

## 摘 要

强国与弱小国家结成非对称同盟时，强国将同盟用于追求符合其国家利益的外交政策方向，弱小国家通过提供军事基地或国内外合作等方式向强国提供支持，自己则从强国哪里获得应对外部威胁的安全保障。在无政府状态的国际政治环境下，韩国为了生存，缔结了与美国之间的非对称性同盟。在同盟关系发展的历程中，韩国不断试图提升在同盟内部的自主性以确保自身利益的最大化。特别是在进入 21 世纪之后，国际体系正在发生重大变化，美韩同盟也迎来了新的变化。

20 世纪 50 年代，韩美两国以对共同威胁的认知为基础缔结了同盟。此后，在同盟的历史中，由于国际体系和美国的全球战略的变化，美韩同盟经历了强化的过程，也不断暴露出两国间的矛盾。其中，韩国并非完全地被动，其或积极或被动都在发挥自己的能动性作用。在两极体系下，韩国有时主动积极表明自身的态度，有时积极配合美国的全球战略，以谋求本国的利益。冷战结束后，韩国接受了美国的防卫费分担要求，努力将美国海外驻军重组对韩国造成的损失降至最低。进入 21 世纪后，随着韩国国际地位的上升，韩国和美国的同盟关系迎来了新的局面。虽然韩国的自主性进一步增强，但东亚国际环境的变化尤其是中国崛起的影响，再加上朝鲜核导威胁的增大，韩国为了国家安全选择加强与美国的同盟关系。

韩国与美国的非对称同盟关系在发展过程中受到了国际体系、美国的全球战略和朝鲜半岛南北关系的影响。根据各个因素的变化，美韩同盟得到了强化，也产生了一系列的矛盾。不仅如此，在两国同盟关系发展的过程中，美韩同盟中的非对称性和韩国的自主性也发生了变化。随着时间的推移，美韩同盟的非对称性在持续降低，其中韩国的自主性逐渐增大。

目前，在美韩同盟中韩国发挥能动性作用主要受限于三个因素，一是东亚地区的中美竞争态势，二是朝鲜对于韩国的威胁，三是国内政治的稳定支持。如果在东亚地区存在安全靠美国，经济靠中国的“安美经中”的情况继续下去，韩国会面临多重困境。此外，虽然韩国的国际地位和经济规模远远领先于朝鲜，但是在朝鲜核导技术不断发展的态势下，韩国的领先优势被这种不对称威胁所抵消。因此，韩国的国家安全依旧有赖于美国的保护，其在制定对外战略时也必然会失去部分的自主性。而且，如果国内政治没有稳定的支持，韩国政府在制定对外战略时也不能充分发挥自主性。

在新的国际局势下，美韩同盟将在一定时期内继续存在和发展。对此，韩国应该明确本国的核心利益，制定长期的国家战略，努力在新的美韩同盟中发挥能动性作用。在任何情况下，同盟关系中的单向关系都是不存在的，韩国的自主性依然存在拓展的空间，其在美韩同盟内的能动性作用也会继续得以体现。

**关键词：**美韩同盟；非对称同盟；权力变迁；自主性

## **Abstract**

When a powerful nation and a weak nation form an asymmetric alliance, the powerful nation uses the alliance to pursue a foreign policy direction that is in line with its national interests. For increasing security, the weak nation provides freedom of policy decision to the powerful nation by providing military bases or domestic and foreign cooperation, while threatening itself from the outside. In an international political environment where the strong eat the weak, South Korea has formed an asymmetric alliance with the United States in order to survive. However, South Korea is trying to enhance its autonomy within the alliance to ensure the maximization of its own interests. Especially in the changing international relations of the 21st century, the US-ROK alliance has also ushered in new changes.

In the 1950s, South Korea and the United States forged an alliance based on their awareness of threats. Since then, in the history of the alliance, due to changes in the international system and the United States' global strategy, the US-ROK alliance has experienced strengthening and contradictions. However, South Korea has played an active or passive role. Under the bipolar system, South Korea sometimes actively expresses its national attitude, and sometimes actively cooperates with the United States' global strategy in order to seek its own interests. After the end of the Cold War, South Korea accepted the U.S. defense cost-sharing requirements and worked hard to minimize the losses caused by the reorganization of U.S. troops stationed abroad. After entering the 21st century, as South Korea's international status has risen, the alliance between South Korea and the United States has ushered in a new situation. Although South Korea's autonomy has been further enhanced, changes in the international environment in East Asia, especially the rise of China, coupled with the increase in North Korea's nuclear and missile threat, South Korea has chosen to strengthen its alliance with the United States for national security.

The development of the alliance between the two countries has been influenced by the international system, the global strategy of the United States, and the North-South relationship on the Korean Peninsula. According to changes in various factors, the US-ROK has been strengthened and a series of contradictions have also arisen. Not only that, in the process of the development of the alliance between the two countries, the asymmetry in the US-South Korea alliance and South Korea's autonomy have also changed. Over time, the asymmetry of the US-ROK continued to ease, and South Korea's autonomy gradually increased.

At present, South Korea's autonomy in the US-ROK alliance is limited by three factors.

The first is the Sino-US competition in East Asia, the second is the threat of North Korea to South Korea, and the third is the stable support of South Korea domestic politics. If the situation in East Asia where security relies on the United States and the economy relies on continues, South Korea will face multiple difficulties. In addition, although South Korea's international status and economic scale are far ahead of North Korea, with the continuous development of North Korea's nuclear and missile technology, South Korea's leading advantage is offset by this asymmetric threat. Therefore, South Korea's national security still depends on the protection of the United States, and it will inevitably lose part of its autonomy when formulating foreign strategies. Moreover, if there is no stable support from domestic politics, the South Korean government will not be able to exercise its autonomy when formulating foreign strategies.

Under the new international situation, the US-ROK alliance will continue to exist and develop for a certain period of time. In this regard, South Korea should set its own core interests, formulate a long-term national strategy, and strive to play a leading role in the new US-ROK alliance. In any case, the one-way relationship in the alliance relationship does not exist. Therefore, there is still room for expansion of South Korea's autonomy, and its active role in the US-ROK alliance will continue to be reflected.

**Key words:** US-ROK Alliance, Asymmetric alliance, Power change, Autonomy

# 目 录

绪 论.....	1
第 1 章 非对称同盟关系的理论解释.....	8
1.1 结盟诉求的差异.....	8
1.2 同盟困境的存在.....	9
1.3 非对称同盟中的中小国家作用.....	11
第 2 章 美韩非对称同盟的发展历程.....	13
2.1 美韩结盟的形成.....	13
2.2 冷战时期的美韩同盟.....	14
2.3 冷战结束初期的美韩同盟.....	15
2.4 21 世纪初的美韩同盟.....	17
第 3 章 韩国在美韩非对称同盟中的权力变迁.....	19
3.1 越南战争与韩国权力地位的上升.....	19
3.2 伊拉克战争与美韩自由贸易协议.....	20
3.3 “萨德”部署与美韩同盟的再调整.....	21
第 4 章 韩国在美韩非对称同盟中权力变迁的影响因素.....	23
4.1 国际体系的变化.....	23
4.2 美国全球战略的调整.....	24
4.3 朝鲜半岛南北关系的态势.....	25
4.4 韩国国内的政治局势.....	26
第 5 章 韩国的作用与美韩非对称同盟的未来.....	29
5.1 美韩同盟中韩国的能动性作用.....	29
5.2 韩国自主性的发展对美韩同盟的影响.....	31
5.3 韩国面临的限制与美韩同盟的未来.....	34
结 论.....	37
参考文献.....	38
致 谢.....	43

# 绪 论

## 一、选题意义

### (一) 选题背景

无论国际体系在两级、多极或是其他不均衡的任何情况下, 占战争比重最多的都是强国对弱小国家的战争。<sup>①</sup>弱小国家作为国际政治舞台上的弱者, 往往更多地受到侵略战争或代理战争的危害。那么, 小国在国际政治中除了被动地卷入与强国的斗争, 但有没有对强国行使自己影响力的先例, 这就成为值得研究的问题。

朝鲜半岛在历史上是强国竞争的场所, 并一直延续至今。朝鲜战争结束以后, 韩国和美国建立军事同盟, 并一直持续至今。美韩同盟是具有代表性的非对称同盟, 美国的优势地位十分明显。但是, 两国间的同盟关系也并非是一帆风顺的。美韩两国之间的利益诉求也存在着分歧, 同盟关系也时有矛盾发生。整体来说, 在非对称同盟的制约下, 韩国不可避免地失去了一定的自主性。但随着韩国实力的不断增强, 美韩同盟在从绝对的不平等向相对的不平等方向发展, 同盟关系的矛盾也变得更加复杂。

现有的美韩同盟研究大都是以美国为中心的视角, 对韩国国家的自主性和在同盟内部的权力变迁, 以及这种权力变迁是如何影响到美韩同盟的等这些问题存在着研究的不足。因此, 本文希望通过以韩国的自主性和美韩同盟内部的权力变迁为研究路径, 来分析美韩同盟关系, 以求对美韩同盟形成更加全面的认知。

### (二) 研究目的

本文的研究目的有二: 第一, 从弱小国家的视角来看非对称同盟。正如大部分国际政治理论都以强国为中心进行研究一样, 大部分对美韩同盟的研究都是以韩国对美国的战略反应或对应为视角。因此, 把对美韩同盟的看法从美国的中心转变为韩国的视角, 从弱小国家的立场出发来看待同盟的态度和对待强国的态度, 可以对同盟关系形成更加全面的认知。第二, 研究弱小国家的国力变迁和同盟关系的变化。从细节上比较韩国的各政权时期以及韩国国力变化对自主性的追求程度和在同盟中的作用, 可

<sup>①</sup> [美] 존 J. 미어샤이머(Mearsheimer, John. J). 강대국 국제정치의 비극[M]. 역. 이춘근, 김앤김북스, 2017: 477

以确认弱小国家的国力变化和随之而来的同盟关系的变化。

## 二、研究现状

### （一）国内研究状况

在中国国内的研究中，对美韩同盟的研究不少。但是，大部分研究对象都是以美国为中心，重点分析随着美国战略的变化，韩国采取的应对及战略。具体来说，对美韩同盟和非对称同盟的研究现状如下：

第一，以美国为中心的视角和美国的战略为主的研究。陈建波和张景全认为朝鲜半岛新危机与同盟体系新变化的原因是三个。这就是各国的国内政治发生、金融危机和美国对中国的遏制战略。<sup>①</sup>韩献栋提到韩国迎合并追随美国的“亚太再平衡”战略，必然会进一步激化地区内的军备竞赛，给包括朝核问题在内的地区安全问题的解决带来更多新的变数。<sup>②</sup>李相分析美日韩三边关系时，他以美国的同盟管理方式为基础研究三边关系。这都是以美国为中心的研究内容，主要谈到了在美国主导下不可避免的韩国被动的姿态和困难。

第二，对特定时期美韩同盟的研究。美韩同盟签署已近70年，因此，提及整个美韩同盟的历史并非易事。所以，关于美韩同盟特定时期的研究比较多。陈波谈到了美国在李承晚政府时期对韩国所认识的战略价值和其负担的困境。<sup>③</sup>梁志和孙艳姝说明了20世纪60年代的美韩对同盟的认识差异及信任危机。<sup>④</sup>刘丽莉研究了21世纪初美韩同盟强化的问题。<sup>⑤</sup>汪伟民和李辛谈到2002年以来美韩同盟再定义的磋商过程。<sup>⑥</sup>可以看出，上述几篇研究成果都以美韩同盟的某一特定时期为研究对象，因此对美韩同盟中普遍现象的观察与总结存在一定的局限性。

第三，对美韩同盟非对称性的研究。魏墨驰认为同盟内部的话语权博弈是非对称性同盟动态平衡的重要方式和渠道。<sup>⑦</sup>方心在她论文中主要提到是韩美和中韩之间的外

<sup>①</sup> 陈建波、张景全，朝鲜半岛新危机与美国东北亚同盟体系新变化[J]. 东北亚论坛，2011（4）：25.

<sup>②</sup> 韩献栋，美国“亚太再平衡”背景下韩国的外交安全战略[J]. 现代国际关系，2015（3）：15.

<sup>③</sup> 陈波. 美韩同盟与1954年日内瓦会议[J]. 史学集刊, 2010(04):103-110.

<sup>④</sup> 梁志, 孙艳姝. 冷战时期美韩同盟信任危机析论——以1968年美韩外交争执为中心[J]. 东北师大学报(哲学社会科学版), 2013(03): 77-83.

<sup>⑤</sup> 刘丽莉. 同盟强化: 21世纪初美韩同盟研究[D]. 吉林大学, 2016.

<sup>⑥</sup> 汪伟民, 李辛. 美韩同盟再定义与韩国的战略选择: 进程与争论[J]. 当代亚太, 2011(02): 109-125.

<sup>⑦</sup> 魏墨驰, 同盟与话语权——以美国的东北亚同盟体系为例[D]. 吉林大学, 2011: 36.

交关系。<sup>①</sup>沈童表示美韩双方都有不能放弃美韩同盟的理由，但在许多问题上巨大的利益分歧又让双方难以协调一致，着重强调并研究了美韩同盟之间的矛盾。<sup>②</sup>这些研究的重点是话语权和韩国外交、韩美矛盾的要素。因此，并没有过多涉及韩国在美韩同盟中的作用。

## （二）国外研究状况

国外学者围绕同盟问题展开了诸多基础性的理论研究，代表性的学者有斯蒂芬·沃尔特、格伦·斯奈德和约翰·伊肯伯里。

斯蒂文·沃尔特在其著作《同盟的起源》（1987）中指出同盟是基于对威胁的认知而产生的。即，一个国家根据对其他国家威胁的认识形成同盟，结成同盟的国家判断危险性，然后选择其同盟国。<sup>③</sup>詹姆斯·D.莫罗在《同盟与不对称》（1991）中提出了“自主性-安保交换模式”，阐述了非对称关系中同盟形成的理由。<sup>④</sup>格伦·斯奈德在《同盟政治中安全困境》（1984）中提及了同盟内部的安全困境。特别是同盟内部的“牵连”和“抛弃”问题成为非对称同盟的重要概念。<sup>⑤</sup>伊肯伯里在《龙与鹰：美国、中国和东亚中等国家的战略》（2016）一文中，讲述了中等国家在东亚地区经历的双重霸权与困境，分析了东亚地区国际格局的现象。<sup>⑥</sup>

在韩国，关于美韩同盟的研究有很多。其中，有关非对称同盟的研究也不断进行。从研究分类来看，大致可分为四个方面。

第一，关于韩美同盟非对称性的研究。本层面的研究着重于将美韩同盟与非对称同盟理论联系起来进行说明。张炉淳（장노순）表示，非对称美韩安保同盟关系的利益和费用变量取决于国际环境和强国的对外政策<sup>⑦</sup>。这意味着非对称同盟的主导权基本上由监护国强国决定。李尚澈(이상철)在他的论文中提及了韩国在内外政策决策过程中因非对称同盟而产生的自主性的局限。冷战结束后，韩国减少对美国军事的依赖，

<sup>①</sup> 方心. 韩美非对称性同盟对韩国外交趋向的影响研究[D]. 吉林大学, 2015: 43-46.

<sup>②</sup> 沈童. 非对称同盟理论视角下的美韩同盟新困境[D]. 外交学院, 2015: 51.

<sup>③</sup> Stephen M. Walt. The Origin of Alliance[M]. Cornell University Press, 1987: 263.

<sup>④</sup> James D. Morrow. Alliances and Asymmetry: An Alternative to the Capability Aggregation Model of Alliances [J], American Journal of Political Science, 1991, Vol. 35(4) : 905.

<sup>⑤</sup> Glen H. Snyder, The Security Dilemma in Alliance Politics[J]. World Politics, 1984, Vol. 36(04): 466.

<sup>⑥</sup> G. John Ikenberry. Between the Eagle and the Dragon: America, China, and Middle State Strategies in East Asia[J]. Political Science Quarterly, 2016, Volume 131(01): 13-14.

<sup>⑦</sup> 장노순, ‘교환동맹모델’의 교환성 : 비대칭 한미안보동맹[J]. 국제정치논총, 1996, 제 36 집(1): 98.



乘车的可能性降低，但韩国军事安全仍然无法摆脱对美依赖，美国在朝鲜半岛统一过程中发挥很大的作用，并谈到了美国的作用及其重要性。<sup>①</sup> 李宇泰(이우태)也提到，目前韩国应该减少对美国的依赖，发挥主导性，从而表明美韩同盟的主导权在美国。<sup>②</sup> 沈世贤(심세현)承认美韩同盟在韩国国家利益中的绝对重要性。但是，由于过分依赖美国，韩国不得不考虑美国的世界战略变化带来的抛弃担忧。因此，他理解美韩同盟就是美国主导的关系<sup>③</sup>。上述对美韩同盟的非对称性研究主要提及了美韩之间的非对称性而产生的矛盾，并提出了两国同盟的未来发展方向。

第二，关于朝鲜的非对称同盟研究。韩国学界对于朝鲜所面临的非对称同盟问题也进行了关注。金勇浩(김용호)认为，在非对称同盟中，小国对大国的信赖对同盟的维持起决定性作用，当信赖出现裂痕时，将陷入第二阶段同盟困境。<sup>④</sup>李成勋(이성훈)提出，在冷战期间，朝鲜自身实力水平不断提升，而中苏关系在较长时间内一直保持着紧张态势。他表示，朝鲜虽然进行了不妥协、均衡的外交，享受了较高的自主性，但在结构层面上，未能改变与大国的特殊关系。另外，他还提到，强国之间的紧张关系和自主性始终不值得肯定，并主张需要弱小国家的合理应对战略。<sup>⑤</sup>如上所述，对朝鲜的研究主要是针对同盟中朝鲜自主性的研究。

第三，对与美国结成的非对称同盟中的弱小国家的研究。这些研究有助于以国力这一方面的共同点为基础研究美韩同盟。刘云鹤(유운학)认为，在美日同盟中日本的影响力是不断提升的，这源于日本利用价值的增加、军事分担作用的增加以及核威慑作用的下降。<sup>⑥</sup>金宗燮(김종섭)和金钟泰(김종태)从非对称同盟理论的角度分析了美国和中南美洲国家的关系。他们的论文比较了中美洲国家和南美洲国家应对非对称关系的方法，认为中美洲国家在美国强大的影响力下，在减少安全负担的同时放弃自主性，而南美洲国家则通过丰富的资源和国营化，加速南美一体化进程，并一定程度上摆脱了美国的影响力。<sup>⑦</sup>但是，从国家间的国内状况和所处的国际局势不同的角度来

<sup>①</sup> 이상철, 비대칭 동맹에서의 안보와 자주성 문제[J]. 국방정책연구, 2004 (65) : 158-159.

<sup>②</sup> 이우태, 한미동맹의 비대칭성과 동맹의 발전방향[J]. 정치정보연구, 2016, 19(1): 71-74.

<sup>③</sup> 심세현, 한미동맹의 비대칭성에 관한 연구[J]. 군사연구, 2018 (145) : 202-204.

<sup>④</sup> 김용호, 비대칭동맹에 있어 동맹신뢰성과 후기동맹딜레마: 북, 중동맹과 북한의 대미접근을 중심으로[J]. 통일문제연구, 2001, 13 권(2): 34.

<sup>⑤</sup> 이성훈, 냉전기 북한의 외교정책에 관한 연구: 비대칭 동맹관계에서 약소국의 적응(適應)개념을 중심으로[J]. 군사논단, 2011 (66) : 106-108.

<sup>⑥</sup> 유운학, 비대칭 동맹내 약소국의 영향력 변화요인 연구 - 9.11 테러 이후 미일동맹 사례를 중심으로[J]. 군사논단, 2006 (48) : 208-212.

<sup>⑦</sup> 김종섭, 김종태, 중남미 국가의 대미의존도와 국방비의 관계: 비대칭동맹 이론의 관점에서[J]. 라틴아메리카 연구, 2008, 21 권(4): 28-29.

看，这必然与美韩同盟的研究存在差异。

最后，以韩国为中心的美韩非对称同盟的研究。在韩国，以韩国为中心的美韩同盟的研究成果数量较少但同样有价值。韩硕熙(한석희)和河贤勇(하현용)认为，2000年以后美韩关系中出现的同盟变化是由韩国主导的。由于朝鲜变成了合作对象和美国要求韩国单方面做出让步，迫使韩国强化政策制定与执行上的自主性。韩国主导也因此发生了变化。<sup>①</sup>李成勋(이성훈)分析了冷战时期韩国的外交，提到弱小国家的外交灵活性受国际体系和国家层面变量的影响。另外，地区秩序和弱小国家的情况决定应对能力，而是在弱小国家的地缘政治价值低、不脱离强国的意图的前提下，弱小国家能发挥灵活性。通过这个分析，说明韩国外交的灵活性。<sup>②</sup>这些研究以部分领域或特定时期为对象，在说明美韩同盟的非对称性中的韩国作用方面存在限制。

### 三、研究方法

#### (一) 案例分析法

美韩同盟史上有很多有关两国矛盾的案例。有关各个时期美韩同盟间的矛盾研究已经很多。因此，有必要综合分析各案例，了解非对称同盟中的矛盾。但是，对所有案例开展逐一研究是不现实的。因此，通过观察冷战与后冷战时期美韩两国在同盟关系框架下的互动，以具体的、具有典型性的案例为重点分析对象，可以探究韩国在两国矛盾关系中的态度与作用。

#### (二) 层次分析法

本论文拟采用特定的层次框架来分析美韩同盟之间的矛盾，通过对国际格局、南北关系、国内政治等因素进行分析，从而进行科学研究。各个案例所发生的矛盾背景必然不同，建立了解矛盾发生时的具体背景和原因的框架加以分析很重要。因此，通过对各个层次进行分析最终可以找出不同案例的共同点和差异点。另外，通过这些可以了解非对称同盟约束下哪些部分对弱小国家的自主性追求产生最大影响。

<sup>①</sup> 한석희, 하현용, 한국 주도의 한미동맹 변화에 관한 경험적 연구[J]. 한국정치학회보, 2008, 42(01): 293-295.

<sup>②</sup> 이성훈, 한국 안보외교정책의 기동성(機動性)에 관한 연구 : 약소국 외교 정책의 '외교적 기동성' 개념을 중심으로[J]. 국방연구, 2009, 제 52 권(03): 152-154.

## 四、研究的创新与不足

### （一）创新之处

本研究相较于现有的关于美韩同盟研究成果，主要创新之处表现为以下两个方面。第一，韩国不只是依靠美国的战略而动的被动存在，而是从“在有限的情况下发挥自主性”的主动存在的视角出发开展研究。虽然作为小国的韩国要跟随主导国美国的战略而行动，但同时也为了追求自主而不断发挥主观能动性。通过这些研究，试图了解弱国如何在强国的制约下，执行他们的生存战略，从而实现本国利益。

第二，本论文试图从长时段的历史分析中，不仅论述特定政权或部分时期，还要观察整个美韩同盟史，以明确韩国在非对称同盟中表现出怎样的共同面貌及如何追求自主性。只观察一个时期的韩美矛盾，对弱小国家的生存战略理解是有限的，这是因为各时期强国的全球战略和国际格局以及各自的国内情况都会有不同的变化。而且，韩国不同时期国家实力也发生了变化。因此，本论文通过综合比较，以求观察到整体上韩国国家战略的调整与变化。

### （二）不足之处

文章不足之处有两点。

第一，论文试图全面描述美韩同盟的历史，但重点是选定了几个案例作为具有代表性的问题来进行剖析，案例选定的是否合适可能存在一定的争议。因为即使是同一政权时期，根据美国的战略变化及国内情况，韩国的应对也会有所不同。通过提出的四个案例，试图对美韩同盟的非对称性特征进行一般化总结，可能存在概括性不够的问题。

第二，在研究美韩矛盾时，本论文主要从韩国的角度出发，缺乏美国看待这一问题的视角。文章中也主要引用了韩国的资料，从美国的角度分析美韩同盟的研究已经很多，有必要通过比较双方的观点来进行全面分析，本文在比较方面存在着薄弱之处。

## 五、论文结构

第 1 章，对非对称同盟的相关理论进行阐述。具体包括强国和弱小国家结成同盟后，双方诉求的差异、同盟的困境等，以观察各种情况下的弱小国家在其中发挥的作用。本章提供了如何看待与分析美韩同盟的理论基础。

第 2 章，通过论述以同盟理论为基础的美韩非对称同盟的形成到现在的发展过程，观察韩国在同盟中的作用。

第 3 章，通过研究美韩非对称同盟的演变过程中的三个案例（越南战争、向伊拉克派兵、“萨德”部署），分析同盟内部权力的变迁过程。

第 4 章，选择国际格局、美国全球战略、朝鲜半岛的南北关系及韩国的国内政治四个要素进行逐一分析，探究各个要素发生了怎样的变化，以解释韩国在美韩非对称同盟中权力变迁的原因。

第 5 章，以上述内容的分析为基础，明确韩国在美韩同盟中发挥了怎样的作用，进一步研究韩国的自主性变化是如何对美韩同盟产生影响的，并展望韩国所处的境况和美韩同盟的前景，在此基础上完成论文。

# 第1章 非对称同盟关系的理论解释

同盟是国际关系研究中的重要研究对象之一。历史上很多国家为了自己的国家利益而实行结盟政策，并通过互相结盟来壮大自己的势力。斯蒂芬·沃尔特认为，同盟是“为了安全合作，两个或两个以上的主权国家正式或非正式缔结的协定”<sup>①</sup>。格伦·斯奈德认为，同盟是“为维护成员国的安全或扩大其权势而组成的关于使用（或不使用）武力的正式的国家联合，这种联合针对其他特定的国家，不论这些国家是否已被明确地确认”。<sup>②</sup>从这些的定义来看，同盟是两国或以上的主权国家为了自己的安全，对应某个明确、不明确的威胁而组成的合作。研究美韩同盟时，仅仅依靠单一理论无法体现东北亚国际局势的复杂性，也难以全面分析韩国在美韩同盟中的作用。因此，本章通过同盟的形成、同盟的安全困境以及“双重霸权”等理论视角来观察美韩同盟。

## 1.1 结盟诉求的差异

同盟是国际关系中国家间关系的重要形态之一。结盟的理由根据国家所处的状况而不同。结成同盟的国家因为处于不同的位置，结盟的形式和理由必然会有所不同。斯蒂芬·沃尔特在其著作《同盟的起源》中讲述了结成同盟的原因是国家对威胁的认知。也就是说，根据某一个国家先判断哪个国家是对它威胁而结成同盟。国家制衡那些构成最严重威胁的国家，而后者不一定是体系内最强大的。<sup>③</sup>这并不是说结盟的对象必然是大国、超级大国，而是认为结盟的目的是为了制衡对自己最构成威胁的对手。但是，在无政府状态下的国际社会，希望扩大自己势力的大国和希望保护自己的弱小国家之间的立场存在较大差异。因此，斯蒂芬·沃尔特认为，弱国的力量越弱，就越有可能选择追随强者方式，而不是选择均衡。因为弱国在建立防御性同盟时贡献非常小。<sup>④</sup>但是，随着造成威胁的对象的不同，弱国对同盟的态度会不同，其应对方式也会有所不同。从弱国的立场而言，对于周边强国往往是采取追随政策。相反，对于拥有相似国力的弱国的威胁，反而更多地通过制衡的方式来应对。他还认为弱国也可以

<sup>①</sup> Stephen M. Walt. *The Origin of Alliance*[M]. Cornell University Press, 1987: 12.

<sup>②</sup> Glenn H. Snyder. *Alliance Theory : A Neorealist First Cut*[J]. *Journal of International Affairs*, 1990, 44(01): 104.

<sup>③</sup> Stephen M. Walt. *The Origin of Alliance*[M]. Cornell University Press, 1987: 263.

<sup>④</sup> 同上论文, p. 29.

选择制衡战略，但当弱国受到大国的威胁时，它们就想追随强者。当大国能够迅速和有效地行动时（即当大国的能力特别强大时），弱国的这种想法会更强烈。而且，过分相信盟友的支持将鼓励弱国的搭便车行为。这种行为是弱国的最好的选择。因为弱国在任何情况下都将出较小的努力。<sup>①</sup> 与斯蒂芬·沃尔特研究结果不同的是，詹姆斯·D. 莫罗在他的论文中谈到了国力不对称的国家开展结盟的原因。国力相似的强国之间或弱小国家之间的同盟可以用国力凝聚模式进行说明，但在国力不同的非对称关系中，可以用“自主性-安保”交换模式来说明形成同盟的理由。即，强国将同盟用于追求它愿意的外交政策方向，弱小国家通过提供军事基地或国内外合作等让步，向强国提供行动自由，自己则从外部威胁中增加安保。<sup>②</sup>

以上述同盟形成理论为基础，可以了解美韩同盟的形成背景。可以说美韩同盟是在认识到威胁的状态下结成的同盟。韩国经历朝鲜战争后，认为朝鲜是最大的威胁。冷战体制下，美国担心苏联的扩张。从韩国的立场来看，在当时情况下，与单独对抗朝鲜相比，通过追随美国来确保本国国家安全才是更加合适的选择。相反，美国希望通过扩大以自身为中心的同盟势力进而实现对苏均势乃至优势。因此，美韩同盟是美韩两国为了应对本国的威胁而建立的，一方采取的是追随强者的政策取向，而一方则基于势力均衡的原则而构建同盟。以这种威胁认识为基础，韩国和美国结成了非对称同盟，不能从韩国获得安全保障的美国从韩国获得了它（韩国）的自主性。最终，美韩同盟是在存在威胁的共同认识和安保-自主性的交换前提下形成的，这种前提条件的变化最终会对同盟产生一定的影响。而且，对这种前提条件变化的认识，不仅源于国际形势，还源于同盟国对威胁的认知变化。

## 1.2 同盟困境的存在

每个国家是为了本国国家利益而奉行结成战略，因此同盟之间必然会存在矛盾。阿尔特费尔德提到结盟所需的费用是放弃自己的自主性，他认为同盟剥夺了各行为者的行动自由。而且，同盟倾向于使各国在特定问题上的立场更加宽泛，因此任何一方

<sup>①</sup> Stephen M. Walt. *The Origin of Alliance*[M]. Cornell University Press, 1987: 29-31.

<sup>②</sup> James D. Morrow. *Alliances and Asymmetry: An Alternative to the Capability Aggregation Model of Alliances* [J], *American Journal of Political Science*, 1991, Vol. 35(4) : 905.

都难以采取与盟国政策相反的立场。<sup>①</sup>如果弱国自身所处的威胁与国家的生存相关，那么较之于同盟内部的平等性，弱国会更重视本国的安全问题。弱国一旦面临威胁，就会对于自主性的价值和国家安全所需的费用进行权衡。而且，弱国认为比起维持本国的自主性，为了提高自身安全所需的费用和时间有更大的价值，那弱国就会选择抛弃自己的自主性。对此，弱国就像詹姆斯·D.莫罗所说的那样，以放弃自主性为代价从强国得到安全保障。相反，对于强国而言，单方面向弱国提供安全，可以将弱国置于自己的影响力之下。因此，弱国接受以安全援助为代价必须允许强国介入自己的内外政策。正如格伦·斯奈德所说，强弱的国家之间的同盟一般不是义务，而是以非对称性的期待为特征。而且结成同盟国家的关系是不平等，因此结成同盟的国家有被强大盟友支配的倾向。<sup>②</sup>另外，正如前面所提到的，非对称同盟是在相互国力不对称的国家之间，由同盟国牺牲或让步安保和自主性部分而结成的关系。因此，如果各国向对方国家提供安保犹豫不决或不愿牺牲自主性，两国间的摩擦必然会出现。对于结盟后两国间出现的矛盾，格伦·斯奈德使用“同盟安全困境”加以表述。也就是说，在同盟安全困境中存在“抛弃”和“牵连”的恐惧。<sup>③</sup>他认为，虽然在两极体制中也存在牵连的危险，但由于抛弃的危险较小，所以安全困境的问题相对较轻。<sup>④</sup>

美韩同盟是以对朝鲜、苏联等共同敌人的威胁认知为基础形成的同盟。美国不顾地理上是东北亚域外国家的局限，把与韩国的同盟视为桥头堡，作为地区主要行为体长期发挥着影响力。作为获得安全保障的代价，韩国向美国提供了自己的自主性，使美国在东北亚地区实现了自身的战略目标，韩国也以美韩同盟为基础制定相应的对外政策。但是，随着国际格局的变化与韩国自主性的增加，两国的同盟关系出现了变动，面临着与以前不同的安全困境。正如斯奈德所说，因为美国在朝鲜半岛有着实际利益，韩国在两极体系中被抛弃的危险并不大，但过去韩国也曾经历过在韩-朝-美三者之间的关系中不断感到抛弃的同盟安全困境。<sup>⑤</sup>另外，在苏联这个曾经的共同敌人不复存在的情况下，美韩同盟中的威胁意识正在以新的同盟困境的形式靠近。在东亚地区，中美全面战略竞争日益强化并长期延续的当下，牵连的危险对韩国来说不亚于放

<sup>①</sup> Michael F. Altfeld. The Decision to Ally: A Theory and Test[J]. The Western Political Quarterly, 1984, Vol. 37(4): 526.

<sup>②</sup> Glen H. Snyder, Alliance Politics[M]. Cornell University Press, 1997: 12.

<sup>③</sup> Glen H. Snyder, The Security Dilemma in Alliance Politics[J]. World Politics, 1984, Vol. 36(4), p. 466.

<sup>④</sup> 同上论文, p. 494.

<sup>⑤</sup> 김유남. 두개의 한국과 주변국들, 훈민정음, 1996, pp. 145-151.

弃的危险，成为重要因素。以前，韩国积极参与美国的全球战略并保障自己的安全。但随着国际格局的变化，韩国的对外关系变得复杂，以同盟关系为基础的对外政策出现了新的困难。另外，随着韩国自主性的增加，韩国担心自己会被美国牵连。从这个角度来看，影响同盟安全困境的因素不仅仅是两国间同盟的形成因素，而是复合因素综合作用下的结果。

### 1.3 非对称同盟中的中小国家作用

上文提到了斯奈德从两极和多极的角度分析非对称同盟关系，并提出了在这种情况下结盟的安全困境。但是，当前的国际形势与以往冷战时期的两极体系不同。在以世界霸权国家美国为中心的国际秩序中，新兴势力中国正在快速崛起。到目前为止，国际局势不像美苏两大势力对抗的冷战时期那样明朗。柯庆生等学者以现在世界没有过去美苏一样的围绕意识形态优越性进行积极斗争为由，认为中美之间的竞争不会发展成美苏之间的冷战。<sup>①</sup>但是，朝鲜半岛在地缘政治上位于大陆势力中国与海洋势力美国的断层线上，朝鲜半岛国家跟这两个国家之间经济和战略上也具有密切的联系。由此可见，朝鲜半岛的地缘政治状况不可避免地两国间的关系密切相关。

伊肯伯里在论述东亚地区的秩序变化时，认为东亚地区正在从冷战时期美国主导的霸权秩序转向更加复杂的“双重霸权”秩序（the dual hierarchy）。他认为的新的东亚国际政治秩序不是从美国霸权转变为中国霸权，而是既存在一个由美国主导的安全秩序，还存在另一个由中国主导的经济秩序。<sup>②</sup>在此新的秩序中，任何霸权国家都不能独霸该地区。如果中国利用军事能力争夺霸权，那么弱小的中等国家会试图将美国拉入该地区。相反，如果美国缩小或撤销自己作为地区安全提供者的地位，或者美国安全承诺的可信度下降，中等国家可能会无可奈何地适应中国主导的秩序。<sup>③</sup>因此，东亚地区同时具有霸权与权力均衡的特征。美国和中国将各自提供该地区国家想要的服务并展开竞争。也就是说，所有国家都采取一边拉拢和一边防御的混合战略。这种“双重霸权”对于中等国家来说既是机会也是困境，在中美之间的全面战略竞争处于

<sup>①</sup> Thomas J. Christensen. No New Cold War Why US-China Strategic Competition will not be like the US-Soviet Cold War[J]. Asan Institute for Policy Studies, 2020: 44.

<sup>②</sup> G. John Ikenberry. Between the Eagle and the Dragon : America, China, and Middle State Strategies in East Asia[J]. Political Science Quarterly, 2016, Volume 131(01): 2.

<sup>③</sup> 同上论文, p. 27.



胶着状态时，中等国家的利益最大化可以实现。<sup>①</sup>因此，伊肯伯里概括的东亚国际政治秩序与冷战时期的两极体系或以美国为中心的单极体系完全不同。

美韩同盟经历了美苏争霸的两极时期、美国一超独霸的单极时期和当下的中美全面战略竞争时期。在此角度而言，伊肯伯里的分析提供了观察美韩同盟的另一个视角，即韩国在安全依赖美国、经济依赖中国的情况下被迫选择相应的对外政策。美韩同盟是韩国制定对外政策的基础，但在这种“双重霸权”秩序下，韩国面临难以选择一方的困境。因为韩国所面对的不仅是安全和经济问题，还有朝鲜核问题这样的地区性安全困境。在上述各个阶段，韩美两国在同盟框架内都经历了矛盾和合作。在这种情况下，韩国的行动只能呈现差异化。而且，在国际体系相异的背景下，影响韩国外交政策的因素也是多种多样的。特别是像现在这样的霸权胶着状态，在非对称同盟关系中，韩国所收到的影响与所能发挥的作用，并不是单纯以国际局势来判断的问题，还存在着其他多种影响因素。

<sup>①</sup> G. John Ikenberry. *Between the Eagle and the Dragon : America, China, and Middle State Strategies in East Asia*[J]. *Political Science Quarterly*, 2016, Volume 131(01): 13-14.

## 第 2 章 美韩非对称同盟的发展历程

朝鲜战争以后，韩国无法自行保障国家存续，迫切需要美国的支援，因此与美国建立同盟关系不可避免。对于韩国来说，除了与美国的同盟之外别无选择。因此，美韩同盟从签订当时开始就只能是典型的非对称同盟。另外，虽然朝鲜半岛没有结束冷战，但现在的国际秩序以及韩国实力增强带来的朝韩国力的差异，正在营造与以前性质不同的国际与地区环境。另外，美韩同盟从最初的安保同盟转变为现在的一揽子战略同盟，经历了诸多变化。因此，在观察影响韩美非对称同盟关系的因素之前，应该先观察从同盟形成到 21 世纪初为止美韩同盟关系的外在变化。

### 2.1 美韩结盟的形成

美韩同盟的形成源于对当时国际秩序与国家面临外部威胁的认识。二战以后，以美国和苏联为中心的两极国际体系逐渐形成，这一体系深刻影响了朝鲜半岛的历史走向。朝鲜半岛在摆脱日本帝国主义强占时期后，在美苏分区占领的背景下形成了南北对峙分立的格局。在这种情况下，朝鲜战争爆发。在朝鲜战争初期，韩国一度退守“洛东江防线”，再次感受到了亡国的切身之痛。

1950 年 1 月 26 日，韩国政府和美国政府签订了名为《美韩政府间协定》的军事援助条约。该协定指出，为消除由侵略引起的不安全因素，美国将帮助韩国提高经济发展水平。协定明确规定，美国可以向韩国提供军事援助，并规定美国政府提供援助和韩国政府接受该协定的相互谅解事项。<sup>①</sup>同年 3 月，美韩两国确定了具体的援助项目。但事实上，根据该协定落实的美国军事援助在朝鲜战争爆发时才得以实现，对遏制战争的发生并没有产生帮助。1951 年，朝鲜战争停战谈判开始进行。在此过程中，李承晚政府主张在签订《韩美防卫条约》之前不能停战，最终没有参加停战谈判。美国试图违背李承晚政府的意愿进行停战谈判，但李承晚却表示强烈反对。因为停战与李承晚当初的政治目标相冲突。李承晚认为，不管遇到什么难关，都要实现祖国统一。如果这个目标不能实现，就签订《韩美相互防卫条约》，切实保障韩国的安全。<sup>②</sup>

<sup>①</sup> 韩国国家记录院. 대한민국정부및북미합중국간의협정(조약 4 호)[EB/OL]. <https://themes.archives.go.kr> (检索日期：2020 年 12 月 21 日)。

<sup>②</sup> 이성훈, 한국 안보외교정책의 이론과 현실[M]. 오름, 2012: 78.

但是，李承晚的要求并没有被美国所接受。1953年6月18日，李承晚无视1953年6月8日在板门店停战谈判中签署的《送还俘虏协定》，释放了25000名拒绝遣返的朝鲜人民军战俘。这不仅给朝鲜战争停战协定的签署带来了冲击，也使对停战持乐观态度的美国切身感受到，如果没有李承晚的同意，停战将非常困难。最终韩国释放战俘成为催化剂，开始了韩美相互防卫条约的协商。协商的结果是，李承晚政府从美国得到了《美韩共同防卫条约》、经济援助、韩国军队的现代化建设等成果。可以说，《美韩共同防御条约》在某种意义上是以李承晚不妨碍停战协定为条件从美国那里得到的。1953年7月27日停战协定签署后，8月8日美国国务卿访问韩国，与韩国外长草签了《美韩共同防卫条约》。10月1日，该条约在美国正式签署。美韩同盟的缔结是李承晚政府基于保障本国未来的需要，为从美国得到安保支援而持续努力行动的结果，这一过程中李承晚政府甚至不惜违背美国的意愿。<sup>①</sup>这样缔结的美韩同盟是韩国防卫的基础，至今在韩美关系中，不仅在军事领域，也是两国间所有关系的核心。

## 2.2 冷战时期的美韩同盟

随着《美韩共同防御条约》的签订，韩国和美国正式建立了同盟关系。朝鲜战争以后，就像美苏体制竞争持续一样，在朝鲜半岛，韩国和朝鲜的体制竞争也持续着。其中，20世纪60年代末，韩朝军事冲突最为严重。朝鲜从1966年末开始突然加强了对韩武力攻势。1967年，朝鲜对韩武力挑衅相关的死亡人数为359人，1968年为484人，1969年为100人。死者中有一半以上是北方派到南方的武装间谍或特种部队人员，但包括韩国军队在内，驻韩美军和平民死亡者也多有发生。<sup>②</sup>特别是，美韩两国以1968年1.21事件、普韦布洛号事件<sup>③</sup>为契机，为了对朝鲜半岛安保状况进行评估并研究相关对策而成立了韩美安保协议会。<sup>④</sup>在1968年5月在华盛顿召开的第一次韩美安保协议会通过的内容中提到，朝鲜的非法侵略行为对和平构成了威胁，为了应对这一威胁，两国研究了进一步加强防卫力的措施。因此，美国采取了支援新编乡土预备军

<sup>①</sup> [美] 스콧 스나이더 (Scott A. Snyder). 기로에 선 대한민국 [M]. 역. 권영근, 권윤, 연경문화사, 2018: 42.

<sup>②</sup> 홍석률. 1960년대 말 북한의 대남 무력공세. 내일을 여는 역사, 2017, 69호: 262.

<sup>③</sup> 1.21事件又称青瓦台事件，是指在1968年1月21日，31名朝鲜的特种部队人员越过军事分界线，企图入侵韩国青瓦台行刺韩国总统朴正熙的事件。普韦布洛号事件是指，1968年1月23日美国电子侦察船“普韦布洛”号在朝鲜近海进行情报搜集任务时，遭朝鲜方面勒令停船接受检查并以非法入侵领海的理由逮捕。

<sup>④</sup> 韩国国防部，韩美安全政策协议，<https://www.mnd.go.kr>（检索日期：2020年12月23日）。

的态度，韩国表明了继续向越南提供援助的决心。<sup>①</sup>此后，韩美安保协议会每年举办一次，直到 2020 年第 52 届为止，一直是确认韩美两国间的同盟关系与紧密合作的机制。

在美韩同盟间合作的同时，韩国对自主国防的要求也增加了。冷战时期，韩国对自主国防的要求从1968年开始正式提出。决定性契机是1968年对1.21事件和普韦布洛号事件的应对。虽然韩美两国成立了韩美安保协议会，但是美国对1.21事件消极应对，甚至反对朴正熙政府的单独报复性攻击。但是，对于普韦布洛号事件，美国采取了积极而果断的应对措施。朴正熙政府目睹且比较了美国对两起事件的处理过程，开始怀疑美国对韩安全承诺的可靠性。<sup>②</sup>此后，主张早日结束越南战争的美国总统候选人尼克松赢得大选胜利，他把减少美国对亚洲地区的军事介入作为重要的对外政策目标，并于1971年将驻韩美军中的陆军第七师撤出韩国。在美韩同盟关系松动的情况下，韩国开始发展自主国防，并于1973年制定了“自主军事力量建设计划”。<sup>③</sup>特别是从1974年开始，韩国以“栗谷<sup>④</sup>事业”为名，开始加强国防力量建设。1975年，为了筹集增强国防力量的财源，韩国制定并颁布了《防卫税法》。美国也在1971年至1977年间为推动“韩国军队现代化计划”提供了15亿美元的援助。

综上所述，冷战时期，韩美两国面对共同威胁，一方面通过韩美安保协议会等机制寻求加强同盟关系。另一方面，美国为避免被朝鲜半岛问题所牵连，在处理涉及韩国切身利益的问题时也采取了保守的态度，韩国对此产生了深刻印象并开始着手发展自主国防，而不再完全把国家安全寄希望于美国的保护。

### 2.3 冷战结束初期的美韩同盟

到了冷战结束后的 90 年代，美韩同盟也发生了相应的变化。在美国，为减少美国政府的财政赤字，主张缩减驻海外美军兵力和结构改编必要性的“纳恩·华纳修正案”（Nunn-Warner Amendment）于 1989 年在议会获得同意。该议案的内容包括，就驻韩美军问题，韩国应在增加自身安保责任的同时，要负担增加驻韩美军的直接费

<sup>①</sup> 韩国国防部，韩美安全协议会(SCM) 第一次共同声明(1968. 5. 28. 美国华盛顿)[EB/OL]. <https://www.mnd.go.kr> (检索日期：2020 年 12 月 23 日)。

<sup>②</sup> 심세현, 1970 년대 자주국방담론과 정책에 관한 연구[J], 전략연구, 2017, 24(3): 56.

<sup>③</sup> 同上论文, p. 73.

<sup>④</sup> 栗谷指的是朝鲜李氏王朝时期的儒家学者李珥(1536 年-1584 年)，其字叔献、见龙，号栗谷、石潭、愚斋，朝鲜半岛后世尊称其为李栗谷或栗谷先生。

用，同时美国和韩国政府要进行相关分阶段裁减驻韩美军的可能性的协商。<sup>①</sup>另外，根据美国的东亚战略构想（EASI），驻韩美军将实施三阶段裁军计划。对于总计 4.3 万名的驻韩美军，美国计划在第一阶段撤离 2000 名空军和 5000 名陆军，共计 7000 名军人；第二阶段将撤离 6500 名军人。前两个阶段结束后再制定第三阶段的撤军计划。在第三个阶段，如果韩国军队具备了防卫国家的主导能力，美国将只保留少量的驻军，并将研究解散美韩联合司令部。<sup>②</sup>1991 年之前，美国根据《驻军地位协定》（SOFA）第 5 条，自行承担了驻韩美军的驻扎费用和大部分军事设施建设费用。但是，随着第 1、2 次防卫费分担特别协定（1991-1995）的签署，韩国决定支付人工费（驻韩美军内韩国劳动者）、军事建设费、联合防卫力增强事业（CDIP）、军需支援项目，从 1991 年的 1.5 亿美元增长到了 1995 年的 3 亿美元。<sup>③</sup>在驻韩美军全面裁军的情况下，韩国分担防卫费是现实性的选择。

在签署分摊额特别协定前后，韩美安保协议会共同声明也发生了变化。1990 年 11 月举行的第 22 届安保协议会的共同声明中称，驻韩美军削减 5000 名地面部队和 2000 名空军的计划反映了韩国防卫力增强等朝鲜半岛状况的变化。这份声明提到，驻韩美军的这种变化并不意味着两国安全合作关系有变化。<sup>④</sup>根据美国的裁军计划，在 1992 年裁减 7000 人，但在 1991 年和 1992 年举行的韩美安全协议会议上，两国就驻韩美军的裁军计划达成协议，在朝核开发威胁和不确定性消除之前，保留第二阶段的裁减。<sup>⑤</sup>最终，本来 1990 年至 2000 年分 3 个阶段实施的克林顿政府裁减驻韩美军计划以第一阶段 7000 人为最后期限被保留。

随着驻韩美军的缩减，美韩同盟关系也出现了变化。金泳三政府于 1994 年 12 月 1 日回收了韩国军队的平时作战指挥权。1950 年 7 月 4 日，李承晚总统将韩国军队的作战指挥权移交给联合国军司令官，韩国的作战指挥权随之丧失。此后，随着 1978 年

<sup>①</sup> “년-워너 수정안”

[EB/OL]. <https://terms.naver.com/entry.nhn?docId=929022&cid=43667&categoryId=43667>（检索日期：2020 年 12 月 23 日）。

<sup>②</sup> A Strategic Framework for the Asian Pacific Rim: Looking toward the 21th Century[R]. Washington, D. C.: Department of Defense, 1990:11.

<sup>③</sup> 韩国国防部. 防卫分摊金介绍[EB/OL]. <https://www.mnd.go.kr>（检索日期：2020 年 12 月 23 日）。

<sup>④</sup> 韩国国防部. 第 22 次韩美年例安全协议会（SCM）[EB/OL]. <https://www.mnd.go.kr>（检索日期：2020 年 12 月 23 日）。

<sup>⑤</sup> 韩国国防部. 第 23、24 次韩美年例安全协议会（SCM）[EB/OL]. <https://www.mnd.go.kr>（检索日期：2020 年 12 月 23 日）。

韩美联合司令部的成立，作战指挥权于 11 月 7 日移交给了联合司令官。<sup>①</sup>冷战结束后，平时作战指挥权的收回是 1992 年第 24 次韩美安保协议会决定的。当时韩美两国达成协议，最迟在 1994 年 12 月 31 日之前向韩国军移交对韩国军队的平时作战指挥权。接着在 1993 年的第 25 次会议上确定 1994 年 12 月 1 日起移交指挥权。<sup>②</sup>对于韩国来说，作战指挥权的移交是从民族自尊心和主权国家的脸面角度出发。也就是说，没有作战指挥权的国家无法确立起自主国防的框架。<sup>③</sup>相反，从美国的观点来看，平时作战指挥权的移交与美国全球战略变化有关。随着冷战结束，美国不再需要通过军事对抗进行霸权竞争。在这种战略变化中，美国维持韩国作战指挥权的必要性也减少了。

## 2.4 21 世纪初的美韩同盟

21 世纪初，韩国发生了新一轮的执政党交替。美韩同盟关系也在发生新的变化，代表性的就是《驻军地位协定》（SOFA）的修改。当然，协定的修改并非一瞬间就能实现。现在的《驻军地位协定》是以韩美签订相互防卫条约为契机，为了规定驻韩美军的地位，需要签订协定，因此 1962 年正式进行了《驻军地位协定》协商，结果于 1966 年 7 月签订了《韩美行政协定》，次年 2 月生效。驻韩美军士兵的营外犯罪行为问题连续引发后，1991 年 2 月 1 日通过第 1 次修订，韩国修改了扩大第一次裁判权管辖范围、返还不必要的设施和区域、驻韩美军基地内韩国劳务人员劳动条件与国内劳动法一致等部分不合理条款内容。

此后，《驻军地位协定》中仍存在不平等因素的指责不断被提出，因此从 1995 年 11 月举行了第二次修改协商。经过 5 年的协商，于 2001 年 1 月 18 日由美韩两国代表在修订文中正式签署。此后，两国就修改问题持续进行了对话。特别是 2002 年 6 月美国第二师团训练中发生女中学生死亡事故后，2002 年 12 月 20 日设立“改善韩美《驻军地位协定》运营特别对策小组”，就初期阶段调查协助强化方案等改善方案达成协议，2005 年初开始将“韩美《驻军地位协定》运营概先特别对策小组”常设化，运营为“韩美《驻军地位协定》特别联合委员会”，通过该小组管理其他领域。<sup>④</sup>

<sup>①</sup> 韩国国防部. 作战指挥权转换过程[EB/OL]. [https://new.mnd.go.kr/mbshome/mbs/jcs2/subview.jsp?id=jcs2\\_020401030000](https://new.mnd.go.kr/mbshome/mbs/jcs2/subview.jsp?id=jcs2_020401030000), (检索日期: 2020 年 12 月 23 日)

<sup>②</sup> 韩国国防部. 第 24、25 次韩美年例安全协议会 (SCM) [EB/OL]. <https://www.mnd.go.kr> (检索日期: 2020 年 12 月 23 日)。

<sup>③</sup> 황지환, 1990 년대 비대칭적 한미동맹의 변화와 한국의 선택, 한국과 국제정치, 34(4), 33-58, 2018: 52.

<sup>④</sup> 韩国国防部, 한미동맹과 주한미군[M], 2003: 66-67.

21 世纪初，与《驻军地位协定》修改的同时，韩军战时作战指挥权的移交问题成为美韩同盟的新的关键焦点。2005 年 3 月 8 日，卢武铉总统在空军军官学校毕业暨任官仪式上表示“为应对收回战时作战指挥权，必须具备独立的作战计划能力”，正式表明了回收战时作战指挥权的意志。<sup>①</sup>同年 10 月 21 日，在首尔举行的第 37 届韩美安保协议会上，韩美共同声明表示：“就适当地加速对指挥关系和战时作战指挥权的协商达成了协议”，<sup>②</sup>双方正式就收回战时作战指挥权展开了讨论。此后，2007 年 2 月 23 日，韩美两国于 2012 年 4 月 17 日就战时作战指挥权的移交及韩美联合司令部的解散达成了协议<sup>③</sup>。

2008 年，韩国实现政权交替，保守派上台执政。2010 年 6 月，韩美两国首脑就 2015 年 12 月 1 日移交战时作战指挥权达成了协议。2013 年朴槿惠政府上台后，韩国政府于 2013 年 7 月提议延期战时作战指挥权，并在 2014 年决定重新研究移交时间。文在寅政府上台后，为了实现 2017 年 6 月韩美首脑会晤之时达成的“基于条件移交战时作战指挥权”的目标，韩美两国继续推进在联盟框架内的合作。韩美达成协议的作战权移交条件有三种，第一是主导联合防卫所需的军事能力，第二是同盟应对朝鲜核武器、导弹威胁的能力，第三是符合稳定作战权移交的朝鲜半岛及区域安保环境。<sup>④</sup>对此，为了检查韩国军是否确保主导联合防卫能力，两国 2019 年进行了对第一阶段基本运用能力(IOC)验证评估。以 2021 年为基准，即将进行第二阶段完全运用能力(FOC)验证和第三阶段完全任务执行能力(FMC)验证。因此，21 世纪的韩美同盟虽然在不同阶段呈现出不同特点，但整体上可以界定为为确保同盟内部的主导性而努力的时期。

<sup>①</sup> 민정훈, 김재호. 약소국 주도의 군사동맹 조정 전략에 관한 연구[J]. 세계지역연구논총, 2020, 38(1): 142.

<sup>②</sup> 韩国国防部, 第 37 韩美年例安全协议会 (SCM) [EB/OL]. <https://www.mnd.go.kr> (检索日期: 2020 年 12 月 23 日)。

<sup>③</sup> 2012 年 4 月 17 日 作战权 환수·연합사 해체 (종합) [EB/OL]. <https://news.naver.com/main/read.nhn?mode=LSD&mid=sec&sid1=100&oid=001&aid=0001556401>, (检索日期: 20. 12. 23)。

<sup>④</sup> 韩国国防部, 战时作战指挥权转换 [EB/OL]. [https://www.mnd.go.kr/mbshome/mbs/mnd/subview.jsp?id=mnd\\_010703040000](https://www.mnd.go.kr/mbshome/mbs/mnd/subview.jsp?id=mnd_010703040000) (检索日期: 2020 年 12 月 23 日)。

以上内容仅为本文档的试下载部分，为可阅读页数的一半内容。如要下载或阅读全文，请访问：<https://d.book118.com/005143014020011241>