摘要

从侵犯公民个人信息罪设立开始，关于本罪的保护法益就始终存在争议，既存在着个人法益与超个人法益之争，也存在着隐私权与个人信息权之争。司法实践中也存在着个人信息的认定分歧。本研究尝试分析司法实践中存在的问题，对本罪的保护法益进行探讨，对个人信息进行界定，按照敏感程度与公开状态进行信息分类，采取分类保护模式，从而为司法实践困境提供解决方案。

本文正文主要分为如下几个部分：

第一部分是司法实践中存在的问题，主要讲述司法实践中关于个人信息、敏感个人信息、已公开个人信息的认定问题，通过对司法典型案例进行分析，揭示法院之间关于不同类型的信息的认定分歧。

第二部分是本罪的保护法益，通过对个人法益与超个人法益的不同观点进行梳理，明确本罪的保护法益为个人信息自决权，并探讨本罪的出罪事由，即合理处理与知情同意。

第三部分是个人信息的界定，梳理定义演变，揭示了个人信息范围扩张与限缩的过程。分析个人信息的复合属性，即人身属性、财产属性及公共属性。分析个人信息的可识别性标准与关联性标准，排除匿名化处理后的信息。区分不同类型的个人信息，构建分类保护模式。

第四部分是敏感个人信息，分析其人格尊严与人身、财产安全标准以及不满十四周岁未成年人标准，探讨敏感个人信息的界定模式。对生物识别信息、行踪轨迹信息等特殊类型信息进行探讨，用强化保护规则来加大其保护力度。

第五部分是已公开个人信息，区分自行公开、依法公开、违法公开等不同类型，分析各种类型的保护必要性，自行公开、依法公开的信息保护力度小于违法公开、未公开的信息。

本研究的贡献在于：目前，刑法学界对本罪的行为方式、司法适用问题研究较多，对于保护法益虽有研究，但尚未达成一致观点；关于个人信息的研究集中于民法学界，关于信息保护的研究则集中于行政法学界。本文主题是侵犯公民个人信息罪中的个人信息，以犯罪对象作为研究角度。研究思路则遵循经典三步走：提出问题（司法实践困境）-分析问题（根源在于法益）-解决问题（界定个人信息）。既回应了理论争议，又解决了实践问题。本研究采用多种研究方法，研究资料则是相关核心期刊文献与司法实践案例。本研究构建了个人信息分类保护模式，对个人信息按照敏感程度与公开状态不同，采取不同的保护力度，实现个人信息的精准保护。本研究的不足在于，现有资料局限导致缺乏深层次数据分析，缺乏法益判断标准导致法益论证不足。

关键词：侵犯公民个人信息罪　个人信息　敏感个人信息　已公开个人信息

Abstract

Since the establishment of the crime of infringement of citizens' personal information, there has always been a controversy about the legal interests to be protected by this crime, both between personal legal interests and super personal legal interests, as well as between the right to privacy and the right to personal information. In judicial practice, there are also differences in the determination of personal information. This study attempts to analyze the problems in judicial practice, explore the legal interests of protection of this crime, define personal information, classify information according to sensitivity and public status, and adopt a classification protection model, so as to provide solutions to judicial practice dilemmas.

The main body of this paper is divided into the following sections.

The first part is about the problems in judicial practice, mainly about the recognition of personal information, sensitive personal information and published personal information in judicial practice, and reveals the differences among courts about the recognition of different types of information through the analysis of typical judicial cases.

The second part is about the protected legal interest of this crime. By sorting out the different views of personal legal interest and super-personal legal interest, we clarify that the protected legal interest of this crime is the right to self-determination of personal information, and discuss the causes of the crime, namely, reasonable processing and informed consent.

The third part is the definition of personal information, sorting out the evolution of the definition and revealing the process of expansion and limitation of the scope of personal information. Analyzes the composite attributes of personal information, namely, personal attributes, property attributes and public attributes. Analyze the criteria of identifiability and relevance of personal information, and exclude the information after anonymization processing. Distinguish different types of personal information and construct a classification protection model

The fourth part is sensitive personal information, analyzing its human dignity and personal and property security standards as well as the standards for minors under 14 years of age, and exploring the definition model of sensitive personal information. Special types of information, such as biometric information and trajectory information, are explored, and their protection is increased with enhanced protection rules.

The fifth part is the disclosed personal information, distinguishing different types of self-disclosure, legal disclosure and illegal disclosure, analyzing the necessity of protection for each type, and the protection of self-disclosure and legal disclosure is less than that of illegal disclosure and undisclosed information.

The contribution of this study is that: at present, there are more studies in criminal law on the conduct and judicial application of this crime, and there are studies on the protection of legal interests, but no unanimous view has been reached; the studies on personal information are concentrated in civil law, and the studies on information protection are concentrated in administrative law. The subject of this paper is personal information in the crime of infringement of citizens' personal information, and the crime object is taken as the research angle. The research idea follows the classical three-step approach: raising the problem (judicial practice dilemma) - analyzing the problem (rooted in legal interests) - solving the problem (defining personal information). Both theoretical controversies are responded to and practical problems are solved. This study adopts a variety of research methods, while the research materials are relevant core journal literature and judicial practice cases. This study constructs a categorical protection model for personal information, and adopts different protection levels for personal information according to its sensitivity and public status to achieve precise protection of personal information. The shortcomings of this study include the lack of in-depth data analysis due to the limitation of available data and the lack of legal benefit judgment standards, which leads to insufficient legal benefit arguments.

Key words: Crimes against citizens' personal information , Personal information, Sensitive personal information, Disclosed personal information

目录

1 引言 1

1.1 问题的提出 1

1.2 文献综述 2

1.2.1 个人信息保护的域外两种模式 2

1.2.2 侵犯公民个人信息罪的法益研究综述 4

1.2.3 个人信息的范畴界定研究综述 7

1.2.4 个人信息的保护模式研究综述 8

1.3 研究的方法、目的及意义、创新与不足 9

1.3.1 研究的方法 9

1.3.2 目的及意义 10

1.3.3 创新与不足 11

2 司法实践中存在的问题 13

2.1 个人信息的认定问题 13

2.1.1 百度与朱某隐私权纠纷案——cookies 信息是否属于个人信息？ ..13

2.1.2 新浪微博诉脉脉不正当竞争案——微博用户信息是否属于个人信息？ 14

2.1.3 淘宝诉美景不正当竞争案——网络用户数据是否属于个人信息？15

2.1.4 黄某诉腾讯侵犯个人信息权益案——阅读信息是否属于个人信息？ 15

2.1.5 凌某某诉抖音侵害个人信息权益案——社交关系是否属于个人信息？ 15

2.1.6 陈某某侵害个人信息权益案——网络域名是否属于个人信息？ ...16

2.2 敏感个人信息的认定问题 16
2.2.1 司法解释中的敏感个人信息划分问题 16
2.2.2 司法实践中的敏感个人信息认定问题 17
2.2.3 生物识别信息的司法案例 18
2.2.4 行踪轨迹信息的认定问题 18
2.3 已公开个人信息的认定问题 19
2.3.1 已公开个人信息是否计入涉案信息数量？ 20
2.3.2 侵犯已公开个人信息的司法案例 20
2.4 本章小结 21
3 侵犯公民个人信息罪的法益 22
3.1 个人法益与超个人法益 22
3.1.1 法益一元论与法益二元论 22
3.1.2 自然犯与法定犯 24
3.2 侵犯公民个人信息罪的法益是个人法益 25
3.2.1 超个人法益论的缺陷 25
3.2.2 个人法益论的优势 27
3.3 侵犯公民个人信息罪的法益是个人信息自决权 27
3.3.1 隐私权与个人信息权 27
3.3.2 个人信息自决权 29
3.4 侵犯公民个人信息罪的出罪事由 30
3.4.1 合理处理与知情同意 30
3.4.2 淘宝店铺信息转让案 31
3.5 本章小结 32
4 个人信息的界定 33
4.1 个人信息的概念 33
4.1.1 个人信息的定义 33
4.1.2 个人信息与个人隐私 35
4.2 个人信息的属性 36

4.2.1 个人信息的个人属性 36
4.2.2 个人信息的公共属性 37
4.3 个人信息的标准 37
4.3.1 可识别性标准 37
4.3.2 去标识化与匿名化 39
4.4 个人信息的分类 41
4.4.1 个人信息的分类标准 41
4.4.2 个人信息分类保护 42
4.5 对司法实践问题的回应 44
4.5.1 数位足迹 44
4.5.2 特殊主体的个人信息 45
4.6 本章小结 46
5 敏感个人信息 47
5.1 敏感个人信息的定义 47
5.1.1 敏感个人信息的标准 47
5.1.2 敏感个人信息的界定 49
5.1.3 敏感个人信息与个人私密信息 50
5.2 敏感个人信息的类型 50
5.2.1 敏感个人信息的立法列举 50
5.2.2 生物识别信息 51
5.2.3 行踪轨迹信息 53
5.2.4 与财产安全密切相关的敏感个人信息 54
5.3 敏感个人信息的保护 55
5.3.1 强化保护规则 55
5.3.2“场景化”规则 56
5.4 本章小结 56
6 已公开个人信息 57
6.1 已公开个人信息的类型 57

6.1.1 自行公开的个人信息 57
6.1.2 依法公开的个人信息 57
6.1.3 违法公开的个人信息 58
6.2 已公开个人信息的保护 58
6.2.1 自行公开的个人信息的保护 58
6.2.2 依法公开的个人信息的保护 59
6.2.3 违法公开的个人信息的保护 59
6.3 已公开个人信息的司法实践 59
6.3.1 侵犯已公开个人信息行为的认定争议 59
6.3.2 侵犯已公开个人信息行为是否构成侵犯公民个人信息罪？ 61
6.3.3 侵犯已公开个人信息的司法案例评析 62
6.4 本章小结 62
7 结语 63
参考文献 64
后记 74
致谢 75

1 引言

1.1 问题的提出

随着人工智能、云计算、大数据技术的发展，个人信息被广泛应用于生产和生活中，极大提升了生活便利程度。在信息技术时代，个人信息逐渐成为经济社会生活中的重要资源。与之对应的则是，公民的个人信息被侵犯的现象在社会生活中出现得越来越频繁，给公民的人格尊严以及人身、财产安全造成了损害。因此，加强公民的个人信息保护是大数据时代的当务之急。

对于个人信息保护，我国的法律规范呈现“刑先民后”的特点。刑法方面，2009 年《刑法修正案（七）》[1]、2015 年《刑法修正案（九）》[2]，设立了相关罪名。2017 年的司法解释[3]，则对该罪的部分法律适用问题进行了规定。在刑法以外，2016 年的《网络安全法》与 2020 年的《民法典》，均设置有涉及个人信息保护的条文，2021 年的《个人信息保护法》则是专门法，对个人信息保护进行了系统规定。可见，我国个人信息保护的法律规范体系在不断完善。

但在学术界，对于一些核心问题尚存在观点分歧。比如本罪的保护法益究竟为何？哪些信息属于个人信息？个人信息的认定标准是什么？在司法实践中，关于本罪的犯罪对象尚存在争议，对于个人信息的认定也存在不同观点。

首先，在个人信息的认定上，司法实践中涉及到众多信息类型，对于一部分信息类型来说，因为可识别性较为明显，能够指向特定自然人，在被认定为个人信息上没有太大争议，但还存在一些信息类型，在是否被认定为个人信息上则存在较大争议。比如，cookies 信息、微博用户信息、网络用户数

[1] 注：《刑法修正案（七）》增设了两个罪名，一是“出售、非法提供公民个人信息罪”，二是“非法获取公民个人信息罪”。
[2] 注：《刑法修正案（九）》将罪名整合为“侵犯公民个人信息罪”，扩大了犯罪主体、提高了法定刑。
[3] 注：即《关于办理侵犯公民个人信息刑事案件适用法律若干问题的解释》，以下简称《解释》。

据、网络域名等是否属于个人信息？阅读记录、社交关系等是否属于个人信息？（案例分析详见第二章“2 司法实践中存在的问题”中第一节“2.1 个人信息的认定问题”部分）

其次，在敏感个人信息的认定上，司法实践中对于不同的个人信息类型，在其敏感程度的判断上存在着差异。对于哪些个人信息认定为敏感个人信息，尚存在争议。比如，房产信息、开房信息、未成年人信息，是否属于敏感个人信息？生物识别信息、行踪轨迹信息是否属于敏感个人信息？（案例分析详见第二章“2 司法实践中存在的问题”中第二节“2.2 敏感个人信息的认定问题”部分）

最后，关于已公开个人信息，存在类案异判的问题。司法实践中，侵犯已公开个人信息的行为是否构成本罪，法院之间就存在着分歧。比如，通过利用国家企业信息公示系统、“天眼查”、“企查查”等网站，收集、提供企业法人的个人信息，是否构成本罪？又如，通过爬虫软件抓取个人信息并出售牟利，是否构成本罪？再如，收集并提供公民自行公开的个人信息，是否构成本罪？（案例分析详见第二章“2 司法实践中存在的问题”中第三节“2.3 已公开个人信息的认定问题”部分）

1.2 文献综述

1.2.1 个人信息保护的域外两种模式

《世界人权宣言》第 12 条规定[4]是隐私权、个人信息保护的法律渊源。目前，国外个人信息保护存在两种模式，即美国模式与欧洲模式。美国模式属于隐私权模式；欧洲模式则属于信息自决权模式。[5]随着时代发展，美国模式与欧洲模式最终殊途同归。美国发展出了信息控制权；欧洲发展出了信息自决权，[6]这两种权利并不存在本质差异。

[4] 《世界人权宣言》第 12 条：任何人的私生活、家庭、住宅和通信不受任意干涉，对他的荣誉和名誉不得加以攻击。人人有权享受法律保护，以免受这种干涉或攻击。

[5] 参见刘艳红：《民法编撰背景下侵犯公民个人信息罪的保护法益：信息自决权——以刑民一体化及<民法总则>第 111 条为视角》，载《浙江工商大学学报》2019 年第 6 期。

[6] 参见廖宇羿：《我国个人信息保护范围界定——兼论个人信息与个人隐私的区分》，载《社会科学研究》2016 年第 2 期。

（一）美国隐私权模式

美国的个人信息保护理论基础立足于隐私权理论体系。1890 年，美国学者 Warren 与 Brandeis 的《论隐私权》提出了“隐私权”，即“免受外界干扰的、独处的权利”[7]。1977 年，Whalen v. Roe 案判决指出，隐私权案件同时涉及“避免个人事务披露的个人利益”和“做出重要决定的独立性利益”[8]。在隐私权理论发展进程中，个人信息保护的理论基础也随之出现并不断完善。随着技术的进步，侵犯公民个人信息现象增多，隐私权也逐渐被扩大理解。美国由隐私权到信息权益再到信息控制权，理论源头是隐私权，个人信息保护属于隐私保护。[9]美国是判例法国家，法院通过判决解释的方式，将个人信息置于隐私权范围内。

（二）欧洲信息自决权模式

欧洲的个人信息保护主要基于个人尊严与基本人权。欧洲借助《欧洲人权公约》和《欧盟基本人权宪章》等国际公约与法律规范，构建了个人信息保护的规范体系，其核心则为信息自决权。《欧盟基本人权宪章》第 8 条[10]规定了“个人数据权利”，其“个人数据”即个人信息。欧盟 1995 年《个人数据保护指令》与 2016 年《通用数据保护条例》（GDPR），均明确指出个人信息保护的目的，即“尊重每一个体的个人数据”，进而“促进个体的权利和基本自由得到尊重”[11]。

1、领域理论

源于人格尊严与自由发展理论，德国学者提出了“领域理论”。“领域理论”按照私密性与社会性的高低不同，将个人信息分置于三层：核心层的隐私领域、中间层的私人领域、最外层的社会领域。[12]不同领域与人格尊严的远近程度不同，越接近核心地带保护层级则越高。隐私领域的个人信息私密

---

[7] 参见刘艳红：《民法编撰背景下侵犯公民个人信息罪的保护法益：信息自决权——以刑民一体化及<民法总则>第 111 条为视角》，载《浙江工商大学学报》2019 年第 6 期，第 23 页。

[8] 参见刘艳红：《民法编撰背景下侵犯公民个人信息罪的保护法益：信息自决权——以刑民一体化及<民法总则>第 111 条为视角》，载《浙江工商大学学报》2019 年第 6 期，第 23 页。

[9] 参见刘艳红：《民法编撰背景下侵犯公民个人信息罪的保护法益：信息自决权——以刑民一体化及<民法总则>第 111 条为视角》，载《浙江工商大学学报》2019 年第 6 期。

[10] 注：《欧盟基本人权宪章》第 8 条规定了“人人有权保护涉及自身的个人数据”。

[11] 参见谢远扬：《信息论视角下个人信息的价值——兼对隐私权保护模式的检讨》，载《清华法学》2015 年第 3 期。

[12] 参见欧阳本祺：《侵犯公民个人信息罪的法益重构：从私法权利回归公法权利》，载《比较法研究》2021 年第 3 期。

性最高；社会领域的个人信息社会性最高。“领域理论”主张，不同领域的个人信息的应受保护程度不同。“领域理论”兼顾信息保护利益与信息利用利益，以此来平衡信息控制与信息共享。

2、德国人口普查案

在德国 1969 年人口普查案判决中，法院引入“领域理论”，认为隐私领域的个人信息关系到人格尊严，公民对其享有自决权；而社会领域中的个人信息，公民不享有自决权，负有社会义务。[13]但在德国 1983 年人口普查案判决中，宪法法院则推翻了“领域理论”，认为所有个人信息都具有识别性，个人对其全部个人信息享有自决权。[14]德国法院通过一系列判决，构建了个人信息自决权。

1.2.2 侵犯公民个人信息罪的法益研究综述

关于本罪的保护法益，主要有个人法益论、超个人法益论两大类观点。

（一）个人法益论

个人法益论认为，本罪法益是公民个人的法益。具体包括如下几种代表性观点。

1、个人隐私权说。该说认为本罪法益是隐私权。个人信息是指能够识别个人身份或者涉及个人隐私的信息、数据资料。[15]个人隐私权说将信息保护范围限制为隐私信息，忽略了对非隐私信息的保护。

2、个人生活安宁说。该说认为本罪法益是个人生活安宁。个人信息的判断标准是个人生活安宁，任何有可能威胁到个人生活安宁的信息，都属于个人信息。[16]个人生活安宁说将个人信息的范围限制于可能威胁生活安宁的信息。

---

[13] BVerf G 27，1．案情简介，参见陈志忠：《个人资料保护之研究——以个人资讯自决权为中心》，我国台湾地区“司法院”2000 年度研究发展项目研究报告，第 42－43 页。转引自杨芳：《个人信息自决权理论及其检讨——兼论个人信息保护法之保护客体》，载《比较法研究》2015 年第 6 期，第 26 页。

[14] BVerf G 65，1. 转引自杨芳：《个人信息自决权理论及其检讨——兼论个人信息保护法之保护客体》，载《比较法研究》2015 年第 6 期，第 27 页。

[15] 参见张明楷著：《刑法学》（第五版），法律出版社 2016 年版，第 921 页。

[16] 参见胡胜：《侵犯公民个人信息罪的犯罪对象》，载《人民司法》2015 年第 7 期。

3、个人的信息自由、安全和隐私权说。该说认为本罪法益是个人的信息自由、安全和隐私权。[17]该说建立在隐私权的基础上，但扩大了个人信息范围，将能影响个人自由与安全的信息纳入了个人信息。但个人的信息自由、安全和隐私权说虽然在隐私权的基础上加入了信息自由与安全，但依旧认为个人信息的核心本质还是隐私性。

4、人格尊严与个人自由说。该说认为本罪法益是人格尊严与个人自由。[18]该说从宪法基本权利出发，认为个人信息承载着人格尊严与个人自由，因此需要受到保护。人格尊严与个人自由说将个人信息限定为影响人格尊严与个人自由的信息，同样忽视了公民的一般个人信息。

5、个人信息权说。该说认为本罪法益是个人信息权。[19]该说体现了对个人信息权利的独立保护。[20]个人信息权说将一切与公民有关的信息都纳入了刑法的个人信息范围。

6、个人信息自决权说。该说认为本罪法益是个人信息自决权，即个人有权自主决定其个人信息的处理。[21]个人信息自决权说目前为较多学者所接受。

7、个人信息受保护权说。该说认为本罪法益是个人信息受保护权，即个人信息受到保护的权利。[22]个人信息受保护权说将重点放置于个人信息的受保护性上。

8、个人信息安全说。该说认为本罪法益是个人信息安全，即个人信息所附带的人身、财产安全。[23]个人信息安全说将重点放在个人信息的安全性上。

---

[17] 参见陈兴良著：《刑法学》（第三版），复旦大学出版社 2016 年版，第 256 页。
[18] 参见高富平、王文祥：《出售或提供公民个人信息入罪的边界——以侵犯公民个人信息罪所保护的法益为视角》，载《政治与法律》2017 年第 2 期。
[19] 参见黎宏著：《刑法学各论》（第二版），法律出版社 2016 年版，第 269 页。
[20] 参见于冲：《侵犯公民个人信息罪中“公民个人信息”的法益属性与入罪边界》，载《政治与法律》2018 年第 4 期。
[21] 参见刘艳红：《民法编撰背景下侵犯公民个人信息罪的保护法益：信息自决权——以刑民一体化及<民法总则>第 111 条为视角》，载《浙江工商大学学报》2019 年第 6 期。
[22] 参见欧阳本祺：《侵犯公民个人信息罪的法益重构：从私法权利回归公法权利》，载《比较法研究》2021 年第 3 期。
[23] 参见姜涛：《新罪之保护法益的证成规则——以侵犯公民个人信息罪的保护法益论证为例》，载《中国刑事法杂志》2021 年第 3 期。

9、信息流通知情权说。该说认为本罪法益是信息流通中的个人知情权，即信息主体在信息流通过程中所拥有的知情权。[24]信息流通知情权说将重点放置于个人对于其个人信息流通过程的知情上。

（二）超个人法益论

超个人法益论认为，侵犯公民个人信息罪的保护法益是超个人法益，目前主要有如下几种观点。

1、信息专有权说。该说认为本罪法益是信息专有权，即信息专有者具有个人信息处分权限。[25]

2、个人信息安全的社会信赖说。该说认为本罪法益是社会成员对个人信息安全的社会信赖。[26]

3、公共信息安全说。该说认为本罪法益是信息公共安全。[27]只有侵害了公共信息安全法益的行为，才成立侵犯公民个人信息罪。

4、社会信息管理秩序说。该说认为本罪法益是社会信息管理秩序。[28]其入罪标准具有规模性，保护的是信息管理秩序。

（三）法益观点评述

个人法益与超个人法益之争产生原因在于，受到侵害的究竟是个人利益还是社会利益，对于这个核心问题，大家还没有形成共识。

在个人法益论内部各学说之间也存在着争论。总体来说，个人法益论可以分为隐私权论和信息权论。其中，前四种学说可以归为隐私权论；而后五种学说则可以归为信息权论。隐私权论和信息权论的争议点在于侵害的究竟是个人隐私权还是个人信息权。总体而言，隐私权说存在缩小个人信息范围、限缩犯罪圈的问题。信息权论中的部分学说则或者存在扩大个人信息范围，或者存在片面性等问题。个人信息自决权说则较为全面具体，该说认为本罪

[24] 参见自正法、韩铁柱：流通知情权与侵犯公民个人信息罪的法益及其刑事保护边界》，载《内蒙古社会科学》2020 年第 5 期。
[25] 参见敬力嘉：《大数据环境下侵犯公民个人信息罪法益的应然转向》，载《法学评论》2018 年第 2 期。
[26] 参见江海洋：《侵犯公民个人信息罪超个人法益之提倡》，载《交大法学》2018 年第 3 期。
[27] 参见皮勇、王肃之：《大数据环境下侵犯个人信息犯罪的法益和危害行为问题》，载《海南大学学报（人文社科版）》2017 年第 5 期。
[28] 参见凌萍萍、焦冶：《侵犯公民个人信息罪的刑法法益重析》，载《苏州大学学报（哲学社会科学版）》2017 年第 6 期。

的保护法益是具体为公民对个人信息的自主决定权，即公民对于其个人信息的收集、流通、使用等过程具有自主决定权。

在超个人法益论内部各学说之间也存在着争议。具体而言，信息专有权说侧重于保护信息处理机构对其所占信息的专有权，无视信息主体的利益；个人信息安全的社会信赖说认为只有在此信赖利益的基础上，信息才能有效流通，产生信息利用利益，却忽视了信赖是一种非常主观的感受，不同主体的信赖感受不同；公共信息安全说认为法益是公共信息安全，但是公共信息安全是一个抽象概念；社会信息管理秩序说认为法益是整个社会的信息管理秩序，信息管理秩序同样属于抽象法益。

1.2.3 个人信息的范畴界定研究综述

个人信息是本罪的犯罪对象，明确了其范畴，才能明确本罪出罪与入罪的界限，确立刑法的保护范围。

（一）不同学说

关于个人信息的范畴，我国学界有着不同的学术认知和观点，至今尚未达成理论共识。目前，关于“个人信息”的典型观点主要有如下几种不同学说。[29]

1、狭义识别说。狭义识别说以可识别性作为认定个人信息的核心标准，但狭义识别说将可识别性限制为直接识别，缩小了个人信息的范围，具有一定的局限性。

2、广义识别说。广义识别说同样以可识别性作为个人信息的核心标准，但在狭义识别说的基础上对个人信息的范围进行了扩充。广义识别说中的可识别性不仅包含直接识别，还包含间接识别。

3、个人隐私说。个人隐私说将隐私性作为个人信息标准，认为个人信息就是隐私信息。[30]该说将非隐私信息通通排除在外，范围过小。

[29] 参见陈伟、宋坤鹏：《数据化时代“公民个人信息”的范围再界定》，载《西北民族大学学报（哲学社会科学版）》2021 年第 2 期。

[30] 参见房绍坤、曹相见：《论个人信息人格利益的隐私本质》，载《法制与社会发展》2019 年第 4 期。

4、个人关联说。个人关联说则以关联性作为个人信息的核心标准，认为个人信息必须与自然人相关联。[31]该说将与自然人关联作为个人信息认定标准，但关联性本身则较为模糊。

（二）观点评述

上述观点中，狭义识别说和广义识别说同属于可识别说，均以可识别性作为认定个人信息的核心标准，区别则在于可识别性是狭义的还是广义的。狭义识别说只包括直接识别，而广义识别说则既包括直接识别，又包括间接识别。个人隐私说属于隐私说，只包含个人的隐私信息，范围过小。个人关联说属于关联说，范围过大，认为关联性是个人信息的标准，与自然人相关联的信息就是个人信息。

上述观点学说都存在一定的局限性，不能够完全揭示个人信息的内涵。狭义识别说过于限缩个人信息的范围。广义识别说对间接识别过于模糊化，容易扩大个人信息的范围，在大数据时代，理论上任何信息都能与足够多的其它信息相结合而识别特定自然人。个人隐私说模糊了个人信息与个人隐私的界限，将不属于隐私范畴但却应该受到保护的个人信息排除在外。个人关联说中的核心概念关联性较模糊，扩大了个人信息的范围。

1.2.4 个人信息的保护模式研究综述

关于个人信息的保护模式，学术界也存在着不同倾向，目前主要有无差别保护、类型化保护、场景化保护三大类观点。

（一） 无差别保护

无差别保护是指对所有个人信息无差别的保护。即无论在什么场景下，任何个人信息都应该受到同等保护。对任何个人信息的侵犯行为，都损害了信息主体的权益，都应该受到法律的规制，规制的力度也不应该有差别。在无差别保护模式下，生物识别信息与名字、电话受到的保护力度应该相同。

（二） 类型化保护

类型化保护指的是根据个人信息的不同类型，进行不同程度的保护。目前学界的主流观点是类型化保护，我国的法律规范也采取个人信息分类保护。

[31] 参见蔡云：《公民个人信息的司法内涵》，载《人民司法》2020 年第 2 期。

比如，《解释》根据刑法保护必要性和紧迫性程度的不同，将个人信息分为不同类型，并将不同类型个人信息划为三个层级，不同层级采取分级保护。而《个人信息保护法》则采取了分类保护。

（三）场景化保护

“场景化理论”主张个人信息具有场景依存性，即使是同一个人信息，在不同场景下具有不同意义与用途。个人信息合理利用的判断标准包含多种要素，这些要素都与具体情境相关联，不能脱离实际场景来判断。[32]也就是说，在不同场景下，同一信息主体可能有不同的行为方式，同一信息类型可能有不同用途，传播原则也发生了变化。[33]该理论依据个人信息处理场景，来判断其是否被合理使用。总而言之，对某一个人信息所采取的保护力度不是固定不变的，而要置于其所处的具体情境中来审视。[34]

（四）保护模式评述

无差别保护模式强调共性忽视差异，对个人信息采取“一刀切”的保护，减损了资源配置的社会效益，成本过高而收益有限，并且阻碍了个人信息的利用。

类型化保护模式则有利于节约司法资源，实现对个人信息的精准保护。但由于个人信息的类型划分不同，以及分级分层方式不一致，也容易导致司法实践的适用难题。

场景化保护模式考虑到了信息的利用场景，同一信息在不同场景中具有不同的价值与保护需求。但是场景化保护模式也存在无法清晰界定场景、过于考虑个案、个人信息范畴不清、司法不确定性增加等具体问题。

1.3 研究的方法、目的及意义、创新与不足

1.3.1 研究的方法

本研究采用了多种研究方法，具体如下：

[32] 参见蔡燊：《侵犯公民个人信息罪的保护法益及其运用——从个人信息的公共属性切入》，载《大连理工大学学报（社会科学版）》2022 年第 3 期。
[33] 参见倪蕴帷：《隐私权在美国法中的理论演进与概念重构——基于情境脉络完整性理论的分析及其对中国法的启示》，载《政治与法律》2019 年第 10 期。
[34] 参见范为：《大数据时代个人信息保护的路径重构》，载《环球法律评论》2016 年第 5 期。

（一）文献研究法

本研究通过知网平台搜索查阅了国内的法学类核心期刊的相关文献，系统钻研学习了侵犯公民个人信息罪、个人信息保护等相关主题的研究成果，了解了目前学术界存在的争议和实务界存在的困境，以及刑法学者和民法学者们从不同学术角度对个人信息问题所做出的研究。通过对文献进行研究，积累了理论知识，这些知识为本文提供了理论支撑。

（二）案例分析法

本研究通过聚法案例、中国裁判文书网等相关网站，对司法案例进行了收集整理，并选取研究样本进行分析，总结归纳了侵犯公民个人信息罪的司法实践问题，以及个人信息认定困境。本研究通过查阅与分析两高指导性案例、典型案例、热点案例等具体案例，发现并总结实务中的个人信息认定问题，归纳出本罪的司法适用争议。聚焦于个案分析，增强问题意识，从实践中发现问题，以理论解决问题。结合刑法理论，为司法实践提供完善建议。

（三）规范分析法

本研究通过以规范法学作为基本立足点，以一定价值判断为基础，对涉及侵犯公民个人信息罪与个人信息保护的相关法律规范条文进行解读。本研究通过法律规范梳理分析，探讨个人信息的定义演变，确定本罪的犯罪对象。

（四）比较分析法

本研究通过对美国与欧洲关于个人信息保护的不同路径与模式进行比较分析，对美国模式以及欧洲模式的理论立足点与立法方式进行对比，明确了美国的隐私权模式与欧洲的信息自决权模式的异同。在域外两种模式的比较分析基础上，梳理我国立法沿革，分析我国个人信息保护模式，确定本罪的保护法益。

1.3.2 目的及意义

（一）研究的目的

本研究希望达到如下目的：

首先，通过对个人法益论与超个人法益论进行对比分析，确定本罪的保护法益。

其次，通过分析个人信息的标准，对个人信息进行界定，明确本罪的犯罪对象。

最后，通过对个人信息按敏感程度与公开状态进行分类，构建个人信息的分类保护模式。

（二）研究的意义

侵犯公民个人信息罪自设立以来，在司法实践中就存在认定分歧，其根源在于个人信息范畴不明确，以及对于本罪法益存在巨大的争议。本研究具有如下意义：

首先，明确了本罪的保护法益，有助于确立入罪与出罪的边界，解决司法实践中的类案异判等问题。

其次，界定了个人信息，确立了个人信息的可识别性标准，有助于解决司法实践中的认定困境。

最后，对个人信息进行分类，构建了分类保护模式。

1.3.3 创新与不足

（一）研究的创新

本研究的创新之处在于：

第一，本研究在法益理论的基础上，结合学界关于本罪法益的相关研究，对法益之争进行了梳理与分析，并对个人法益论的不同学说、超个人法益论的不同观点逐一进行了探讨，明确了侵犯公民个人信息罪的保护法益。同时，通过对行为是否侵犯了本罪的保护法益来判断行为的实质违法性，明确侵犯公民个人信息罪的出罪事由。通过对司法实践案例进行个案分析，结合行为是否侵犯了法益来判断行为是否构成侵犯公民个人信息罪，以解决司法实践问题。

第二，本研究梳理了个人信息的定义演变，对其范畴进行界定，明确了其标准，对匿名化处理后的信息进行排除。同时，对司法实践中的个人信息认定困境进行归纳总结，针对部分引发争议的信息，通过核心标准来进行判断，解决司法实践中的认定问题。

第三，本研究对个人信息进行了分类，明确了敏感个人信息的认定标准与保护规则，对于生物识别信息、行踪轨迹信息等敏感个人信息，结合司法案例，探讨其特殊保护方式。区分了已公开个人信息的不同类型。构建了个人信息的分类保护模式，针对不同信息类型的重要性和保护必要性，采取不同级别的保护力度。对于侵犯已公开个人信息的行为，结合司法实践中类案异判的现象，根据行为的实质违法性判断，来探讨该行为是否构成本罪。

（二）研究的不足

本研究尚存在如下不足：

首先，现有的司法案例中，很大一部分法院判决书并没有说明具体信息类型，只是统称为个人信息。另外，大多数法院并没有说明将信息认定为个人信息的标准与理由，仅含糊地引用条文，直接就将信息认定为个人信息。因此，资料的局限性导致本研究无法进行深层数据分析。

其次，在本罪法益研究部分，由于对于如何判断法益缺乏统一标准，因此导致该罪的法益观点众多。本研究虽然从法益二元论角度出发，论证了个人法益与超个人法益的不同，并明确了侵犯公民个人信息罪的保护法益。但法益论证本就偏主观，其他学者依然可有不同观点。

最后，本研究按照敏感程度和公开状态对个人信息进行分类，构建个人信息分类保护模式。但是，敏感程度分类标准存在主观性，公开状态也并不绝对影响保护力度，针对具体信息类型，还需结合场景进行综合分析，不可一概而论。因此，个人信息分类保护模式尚有待细化。

2 司法实践中存在的问题

2.1 个人信息的认定问题

现实生活中的个人信息类型丰富，法院在司法实践中认定的个人信息，既包括与人身有关的个人信息，比如地址、电话等；又包括与财产有关的个人信息，比如银行账号等；还包括与行为有关的个人信息，比如住宿信息、定位信息等。[35]司法实践中涉及到众多信息类型，对于一部分信息类型来说，比如姓名、电话、住址、邮箱等信息，因为可识别性较明显，能够指向特定自然人，在被认定为个人信息上没有太大争议。但还存在一些信息类型，在是否被认定为个人信息上则存在较大争议。

2.1.1 百度与朱某隐私权纠纷案——cookies 信息是否属于个人信息？

百度与朱某隐私权纠纷案[36]曾引发热议，本案虽然属于隐私权纠纷的民事案例，但其争议焦点为“cookies 信息是否属于个人信息”，对该问题的探讨，对个人信息认定有参考作用。

朱某在上网浏览时发现，利用“百度”搜索后，再使用其他特定网站时会出现相关广告。朱某认为，百度没有经过用户知情同意，就记录跟踪了用户使用的搜索关键词，并对用户进行了广告投放，侵害了用户的隐私权。百度认为其使用的是 cookies 信息，而用户在使用浏览器的时候默认了 cookies 信息记录搜索关键词。

本案中，关于百度在网络精准广告中使用的cookies信息是否为个人信息，一审法院与二审法院有着不同观点。

---

[35] 参见王肃之：《被害人教义学核心原则的发展——基于侵犯公民个人信息罪法益的反思》，载《政治与法律》2017 年第 10 期。

[36] 参见江苏省南京市中级人民法院（2014）宁民终字第 5028 号民事判决书。

一审法院认为，虽然 cookies 技术识别的只是网民所使用的浏览器，但当用户在固定的 IP 地址使用特定关键词搜索时，其就成为了特定信息的产生者和掌控者，因此 cookies 信息属于个人信息。[37]

二审法院认为，百度在提供个性化推荐服务中，运用网络技术收集利用的 cookies 信息，不能识别个人身份，不满足可识别性要求，因此 cookies 信息不属于个人信息。[38]

2.1.2 新浪微博诉脉脉不正当竞争案——微博用户信息是否属于个人信息？

新浪微博诉脉脉不正当竞争案[39]也曾受到广泛关注，虽然属于民事案件，但争议焦点集中于“新浪微博用户数据信息是否属于个人信息？”以及“脉脉软件抓取新浪微博用户的数据信息的行为是否具有合法性？”，因此对于个人信息的认定具有参考价值。

关于新浪微博用户数据信息是否属于个人信息，法院认为，因为其包含用户头像、名称等多种信息，尽管有些微博用户会选择昵称和非本人头像，不能识别特定自然人。但也有用户会选择实名和本人头像，再加上其他辅助信息，通过比对能够识别特定自然人，具有可识别性。因此，微博用户数据信息属于个人信息。

关于脉脉软件获取并展示新浪微博用户的数据信息的合法性问题，法院认为，未经授权而抓取信息行为，侵害了用户的知情同意权，不具有合法性。但也有观点从“情境脉络完整性理论”的角度来进行分析，脉脉软件对新浪微博用户数据信息的收集和利用方式，符合用户公开信息的目的，符合“合理预期”。微博用户选择公开的个人信息在“情境脉络”下不具有被侵害的相当风险，获取并使用这些信息不需要取得二次授权，脉脉软件的行为具有合法性。

[37] 参见南京市鼓楼区人民法院（2013）鼓民初字第 3031 号民事判决书。
[38] 参见南京市中级人民法院（2014）宁民终字第 5028 号民事判决书。
[39] 参见北京知识产权法院民事判决书（2016）京 73 民终 588 号民事判决书。

2.1.3 淘宝诉美景不正当竞争案——网络用户数据是否属于个人信息？

淘宝诉美景不正当竞争案[40]同样引发社会热议，本案虽然属于民事案件，但其涉及的网络用户数据是否属于个人信息问题，对于司法实践中个人信息的认定也具有参考价值。

美景公司以技术方式获取了淘宝公司开发的“生意参谋”数据产品中的数据内容。淘宝公司认为其享有相关数据的财产所有权。美景公司则认为，该数据产品来自于淘宝网络用户的数据信息，网络用户数据信息属于个人信息，用户对其数据享有财产权，该数据产品私自抓取与公开使用行为不合法。

本案的一大争议焦点在于网络用户数据信息是否属于个人信息？法院认为，网络用户数据信息包括网络用户的行为痕迹信息以及由行为痕迹信息推测出的标签信息。行为痕迹信息与标签信息不具有可识别性，不属于个人信息。但是网络用户行为痕迹信息可能包含用户个人偏好或商户经营秘密等敏感信息。因此应比照网络用户个人信息保护规定来规制。

2.1.4 黄某诉腾讯侵犯个人信息权益案——阅读信息是否属于个人信息？

在黄某诉腾讯公司侵犯个人信息权益案[41]中，关于阅读书目、阅读时长等阅读信息是否属于个人信息，就曾引发争论。法院认为，用户使用微信读书软件所形成的阅读信息，可以体现个人的兴趣爱好、审美情趣与文化修养，勾勒刻画其人格侧面，并产生社会评价，因此属于个人信息。但有不同观点认为，阅读书目、阅读时长等阅读信息并不具备可识别性，不属于个人信息。

2.1.5 凌某某诉抖音侵害个人信息权益案——社交关系是否属于个人信息？

在凌某某诉抖音侵害个人信息权益案[42]中，法院将姓名、手机号码、社交关系、地理位置均认定为个人信息。但对于社交关系是否属于个人信息，尚存在分歧。法院认为，其他用户的手机通讯录存储了凌某某的信息，因此凌

[40] 参见浙江省杭州市中级人民法院（2018）浙 01 民终字第 7312 号民事判决书。
[41] 参见北京互联网法院（2019）京 0491 民初字第 16142 号民事判决书。
[42] 参见北京互联网法院（2019）京 0491 民初字第 6694 号民事判决书。

某某与其他用户之间存在社交关系，该社交关系属于凌某某的个人信息。但也有不同观点认为，社交关系信息并不能够指向特定自然人，不具备可识别性，因此不属于个人信息。

2.1.6 陈某某侵害个人信息权益案——网络域名是否属于个人信息？

在陈某某侵犯公民个人信息案[43]中，关于网络域名是否属于个人信息，存在不同观点。法院认为，网络域名具有专属性和唯一性，能够识别特定自然人，属于个人信息。但也有不同观点认为，网络域名指向的是特定计算机或服务器，并非特定自然人，不属于个人信息。

2.2 敏感个人信息的认定问题

司法实践中涉及到的个人信息类型多种多样，既有姓名、电话、地址等一般个人信息，还有生物识别信息、行踪轨迹信息等敏感个人信息。

2.2.1 司法解释中的敏感个人信息划分问题

《解释》第 5 条将个人信息分为三个层级，第一层级信息数量 50 条以上入罪[44]；第二层级为信息数量 500 条以上入罪[45]；第三层级信息数量 5000 条以上入罪[46]。

《解释》的个人信息层级划分存在如下问题：首先，第一层级要素范围过窄，生物识别信息等敏感个人信息未包含在内，导致公民的人格尊严、核心隐私、人身财产安全无法得到相应保护。其次，第二层级认定标准单一，像宗教信仰、民族种族、犯罪记录、受害经历等信息，对个人的人格尊严有重要影响，却无法容纳在内。最后，部分信息难以精准归类。比如“健康码”

[43] 参见江苏省丰县人民法院（2018）苏 0321 刑初字第 33 号刑事判决书。
[44] 《解释》第 5 条第 1 款第 3 项：非法获取、出售或者提供行踪轨迹信息、通信内容、征信信息、财产信息五十条以上的。
[45] 《解释》第 5 条第 1 款第 4 项：非法获取、出售或者提供住宿信息、通信记录、健康生理信息、交易信息等其他可能影响人身、财产安全的公民个人信息五百条以上的。
[46] 《解释》第 5 条第 1 款第 5 项：非法获取、出售或者提供第三项、第四项规定以外的公民个人信息五千条以上的。

信息，整合了健康状况、疫苗接种情况、行程风险情况等，与第二层级的“健康生理信息”和第一层级的“行踪轨迹信息”等都既有相似之处又有不同之处，难以具体归入某一层级的某一信息类型。[47]

2.2.2 司法实践中的敏感个人信息认定问题

在司法实践中，对于部分明确列举出来的个人信息类型，被认定为敏感个人信息，通常不存在争议。但对于一些信息类型，在是否认定为敏感个人信息上，还存在不同观点。

（一）房产信息是否属于敏感个人信息

在王敏侵犯公民个人信息案[48]中，被告人王敏利用其在宁波市不动产登记中心的工作便利，出售他人房产信息，构成侵犯公民个人信息罪。本案中，涉案信息是房产信息，从法院裁判结果来看，房产信息被认定为“财产信息”，因涉案数量超过了 50 条被定罪。但是，也有观点认为，房产只是公民财产的一小部分，而“财产信息”应该是能够反映全部财产情况的信息，房产信息只是财产信息的一部分，达不到 50 条即入罪的高度敏感程度。而如果作为影响公民人身、财产安全的普通敏感个人信息，则又达不到 500 条的入罪数量。因此，不应认定为侵犯公民个人信息罪。

（二）开房信息是否属于敏感个人信息

在朱仕展等侵犯公民个人信息案[49]中，被告人朱仕展利用工作便利，私自查询他人的开房信息，并出售牟利，构成本罪。开房信息通常不涉及公民的人身、财产安全，从司法解释的角度不应认定为敏感个人信息。但开房信息涉及公民的人格尊严，从判决结果来看，法院认定开房信息为敏感个人信息。

（三）未成年人信息是否属于敏感个人信息

在陈某侵犯公民个人信息案[50]中，陈某作为社区卫生服务中心工作人员，将新生儿信息提供给他人，法院认定其构成侵犯公民个人信息罪。本案中，

---

[47] 参见刘宪权、何阳阳：《<个人信息保护法>视角下侵犯公民个人信息罪要件的调整》，载《华南师范大学学报（社会科学版）》2022 年第 1 期。
[48] 参见浙江省宁波市中级人民法院（2018）浙 02 刑终字第 893 号刑事裁定书。
[49] 参见山东省青岛市城阳区人民法院（2017）鲁 0214 刑初字第 635 号刑事判决书。
[50] 参见山东省日照市岚山区人民法院（2016）鲁 1103 刑初字第 3 号刑事判决书。

涉案信息本属于一般个人信息，但因为涉及未成年人，便被认定为敏感个人信息。但也有观点认为，未成年人信息不应一概被认定为敏感个人信息。

2.2.3 生物识别信息的司法案例

人脸识别信息经常被作为账户密码来使用，一旦被泄露或者非法利用，容易给信息主体带来财产损失。

在“人脸识别第一案”中，郭兵因不满杭州野生动物世界采用人脸识别方式入园，而以侵犯隐私权和服务合同违约为由将之告上法庭。本案的争议焦点在于如何评判野生动物世界收集使用人脸识别信息的行为。法院认为，生物识别信息属于敏感个人信息，需要谨慎处理并被严格保护。

在“3D 人脸动态图案”[51]中，被告人唐杰制作他人 3D 人脸动态图破解人脸识别，并将破解后的支付宝账户提供给被告人张羽，张羽盗窃了户主 2.4 万余元，造成了户主的财产损失。法院认定其构成本罪。

从“人脸识别第一案”中可以看出，人们日益认识到生物识别信息的重要性，对生物识别信息的保护意识也在不断提升。从“3D 人脸动态图案”中可以看出，生物识别信息由于具有身份认证的功能，可能会成为不法分子非法获取财产的“万能钥匙”。在人脸识别、指纹识别应用日益普遍的情形下，需要强化对生物识别信息的保护，避免生物识别信息遭到泄露或者非法使用。

2.2.4 行踪轨迹信息的认定问题

（一）侵犯行踪轨迹信息的司法案例

在曾某非法获取公民个人信息案[52]中，被告人曾某在担任派出所民警时，利用工作之便，查询他人行踪轨迹信息，并将查询结果提供给罗某，罗某利用该信息实施了犯罪。本案中，即使曾某只提供了一组个人行踪轨迹信息，且并不知道罗某欲利用该信息实施犯罪行为，依然构成了本罪。

[51] 参见四川省成都市郫都区人民法院（2019）川 0124 刑初字第 610 号刑事判决书。
[52] 参见广东省佛山市三水区人民法院（2015）佛三法刑初字第 99 号刑事判决书。

在詹某侵犯公民个人信息案[53]中，被告人詹某身为宁波市公安局鄞州分局某派出所民警，非法向他人提供行踪轨迹信息，导致被害人被人杀害，法院认定其构成本罪。

在池某侵犯公民个人信息案中，浙江台州黄岩区民警池某对局领导进行定位跟踪，安装 GPS 非法获取行踪轨迹信息，法院认定其构成本罪。

（二）哪些信息属于行踪轨迹信息？

司法实践中，行踪轨迹信息类型丰富多样，比如手机定位、人员出行、车辆运行轨迹、交通卡口抓拍等信息。[54]但还有些信息，其是否属于行踪轨迹信息，尚存在争议。

比如，火车票、飞机票信息算不算行踪轨迹信息呢？有观点认为，火车票与飞机票显示了起始地和目的地，起始时间与终止时间也较为明确，属于行踪轨迹信息。但也有观点认为，行踪轨迹信息应该能够反映某时段的精确空间移动情况。虽然，火车票和飞机票能够显示起始站和终点站，但是一则起始站和终点站之间的空间巨大，不能精确到具体位置；二则乘客也许并未乘车乘机，也许中途下车，也许并未对号入座；也就是说，火车票和飞机票不能实时定位乘客的空间位置情况，因而不属于行踪轨迹信息。[55]

2.3 已公开个人信息的认定问题

个人信息的公开状态也可能影响个人信息的认定，导致类案异判的现象。关于侵犯已公开个人信息的行为是否构成本罪，不仅法院之间存在分歧，学术界也存在着不同观点。有学者认为，利用已公开的个人信息需再次取得同意，如果没有取得同意，则构成本罪；也有学者认为，利用已公开个人信息不需要再次取得同意，也不构成本罪。

[53] 参见浙江省宁波市中级人民法院(2017)浙 02 刑初字第 49 号刑事判决书。
[54] 参见刘伟：《刑法视阈中的“公民个人信息”解读》，载《社会科学家》2020 年第 7 期。
[55] 参见徐剑：《侵犯公民个人信息罪法益：辨析与新证》，载《学海》2021 年第 2 期。

2.3.1 已公开个人信息是否计入涉案信息数量？

（一） 周芬亮侵犯公民个人信息案[56]

2016 年 3 月至 2016 年 11 月，被告人周芬亮通过 QQ 软件利用网络，获取了企业法人等资料，资料中包含有公司名称、住所地、法定代表人姓名及手机号码等信息。经过公安机关检查发现，周芬亮在线传输企业法人信息共计 71292 条，其中向他人发送信息 32616 条，接收他人发送的信息 38676 条。

本案的争论焦点在于已公开个人信息是否属于本罪的犯罪对象？是否应当计入涉案信息数量？

一审法院认为，被告人周芬亮构成本罪，涉案个人信息共计 71292 条。从涉案信息数量可见，一审法院将所有涉及的企业法人信息均计入个人信息，既未将周芬亮接收的信息数量排除，也未将公开的企业法人信息排除。二审法院则认为，被告人周芬亮接收的个人信息 38676 条，不应计入涉案信息数量；已公开的企业法人信息，也不应计入涉案信息数量。

（二）朱木兰侵犯公民个人信息案[57]

被告人朱木兰在家中寻找兼职工作时发现可以通过倒卖公民个人信息牟利，其便通过 QQ、微信以购买或交换的方式获取个人信息，然后出售牟利。法院认为其构成本罪，但本案中纯公民个人信息为 7110 条，其余均为公开的企业信息，不应计入个人信息数量。

2.3.2 侵犯已公开个人信息的司法案例

司法实践中，存在不少侵犯已公开个人信息的司法案例，有的被认定为构成本罪，有的则被认为不属于犯罪。

在朱大伟侵犯公民个人信息案[58]中，朱大伟为骗取“饿了么”等平台的新用户“首单优惠”，通过 QQ 群下载并使用个人信息。法院认为，公开的个人信息同样受法律保护。其行为构成本罪。

---

[56] 参见重庆市第五中级人民法院（2017）渝 05 刑终字第 1090 号刑事判决书。
[57] 参见广东省深圳市龙华区人民法院（2020）粤 0309 刑初字第 727 号刑事判决书。
[58] 参见上海市长宁区人民法院（2018）沪 0105 刑初字第 406 号刑事判决书。

在徐国成等侵犯公民个人信息案[59]中，徐国成通过国家企业信息公示系统，收集企业法人的个人信息，公布在其设立的“企查查”网站上供人查询，该行为构成本罪。

在范海林等侵犯公民个人信息案[60]中，范海林利用爬虫软件，从“天眼查”等网站获取企业法人的个人信息并整理出售。该行为构成本罪。

在赵海军等侵犯公民个人信息案[61]中，赵海军将网络公开的工商企业登记信息出售给他人，该行为构成本罪。

在李铮等侵犯公民个人信息案[62]中，李铮在“企查查”批量下载企业信息，将其编辑分类并通过淘宝网店销售。该行为构成本罪。

在黄某等侵犯公民个人信息案[63]中，黄某通过爬虫软件，收集他人在网络平台自行公开的个人信息，以付费查询方式牟利。该行为构成本罪。

在沈某侵犯公民个人信息案[64]中，被告人沈某利用爬虫软件抓取个人信息并出售牟利，该行为构成本罪。

近年来，在司法实践中也出现了不认为侵犯已公开个人信息属于犯罪的案例。比如，吴某通过“天眼查”、“企查查”收集、整理并出售企业工商登记信息。本案最终撤案处理，表明检察机关认为，依法公开的企业工商登记信息，不属于本罪的犯罪对象。[65]

2.4 本章小结

本章主要对司法案例进行了分析，总结了司法实践中存在的问题，具体包括个人信息、敏感个人信息、已公开个人信息的认定等问题。通过案例分析可知，司法实践中存在着认定困境，导致了类案异判的现象，其根源在于关于侵犯公民个人信息罪的保护法益，法院之间存在认识分歧。为此，下章将探讨本罪法益，从根源上解决侵犯公民个人信息罪的认定分歧。

---

[59] 参见福建省泉州市中级人民法院（2020）闽 05 刑终字第 155 号刑事判决书。
[60] 参见福建省安溪县人民法院（2019）闽 0524 刑初字第 397 号刑事判决书。
[61] 参见重庆市开县人民法院（2017）渝 0154 刑初字第 342 号刑事判决书。
[62] 参见江苏省扬州市中级人民法院（2020）苏 10 刑终字第 79 号刑事裁定书。
[63] 参见浙江省杭州市滨江区人民法院（2019）浙 0108 刑初字第 118 号刑事判决书。
[64] 参见陕西省西安市未央区人民法院（2019）陕 0112 刑初字第 880 号刑事判决书。
[65] 参见卢志坚、白翼轩、田竞：《出卖公开的企业信息谋利：检察机关认定行为人不构成犯罪》，载《检察日报》2021 年 1 月 20 日第 1 版。

3 侵犯公民个人信息罪的法益

3.1 个人法益与超个人法益

刑法的目的是保护法益，犯罪的本质是侵害法益。刑法的法益是影响犯罪认定的重要因素，法益是作为个人、社会和国家的具体利益而成为保护对象的。法益保护原则指的是，刑法是为了使法益不受侵害或者威胁而制定的[66]。

关于侵犯公民个人信息罪的保护法益，学术界与实务界均存在者较大争议。侵犯公民个人信息罪的保护法益决定了本罪构成要件的解释方向，也决定了侵犯公民个人信息罪的入罪与出罪的界限。目前，关于本罪法益，存在个人法益与超个人法益之争。

3.1.1 法益一元论与法益二元论

个人法益是指自然人所拥有的并由刑法加以保护的重要生活利益，包括生命、身体、健康、安全、自由、财产等具体法益。个人法益主要是指个人的利益。

超个人法益（又称集体法益），指的是服务于社会生活中全体人的法益，是对社会发展具有重要意义、需要予以保护的共同利益。具体包括国家法益和社会法益，国家法益是指用以维系特定的国家制度的法益，社会法益是指为个人的自由发展提供空间的法益。[67]

关于个人法益与超个人法益的关系，目前存在法益一元论与法益二元论两种对立观点。

（一）法益一元论

[66] 参见张明楷：《法益保护与比例原则》，载《中国社会科学》2017 年第 7 期。
[67] 参见马永强：《侵犯公民个人信息罪的法益属性确证》，载《环球法律评论》2021 年第 2 期。

法益一元论由德国学者提出，可以分为早期的法益一元论和缓和的法益一元论。

早期的法益一元论由法兰克福学派提出，米歇尔·马克思认为法益是个人为了自由的自我实现所需要的对象；[68]哈斯默尔认为超个人法益仅仅是为了保护个人法益而被功能化的媒介，并认为超个人法益只有能从个人法益角度推导出来才具有正当性；[69]霍曼则认为个人法益高于超个人法益，没有直接保护个人法益的规范条文应该从核心刑法中剔除。[70]早期的法益一元论否定了超个人法益作为核心刑法保护对象的可能性，认为只有个人法益才具有被核心刑法保护的正当性。

缓和的法益一元论由罗克辛提出，他认为核心刑法应保护超个人法益，但又主张任何法益必须与个人关联以获得受刑法保护的资格。[71]他通过扩展“个人”概念，将超个人法益纳入保护。缓和的法益一元论承认了超个人法益作为核心刑法保护对象的可能性，但强调了超个人法益必须能够还原为个人法益，模糊了个人法益与超个人法益之间的区别。

（二）法益二元论

法益二元论由缇德曼提出，他认为，将超个人法益彻底地与个人的利益直接联系起来是牵强的。[72]超个人法益具有独立地位，其为个人的自我实现创造自由空间并保护国家的架构条件。[73]超个人法益的内涵体现为个人法益的不

---

[68] Vgl. Michael Marx，Zur Definition des Begriffs Rechtsgut，Prolegomena einer materialen erbrechenslehre，Köln u．a．：Carl Heymann Verlag 1972，S．81，62－63．转引自马春晓：《现代刑法的法益观：法益二元论的提倡》，载《环球法律评论》2019 年第 6 期，第 136 页。

[69] Winfried Hassemer，Theorie und Soziologie des Verbrechens： Ansätze zu einer praxisorientierten echtsgutslehre，Frank-fur am Main： Athenäum Fischer Taschenbuch Verlag 1973，S．82 f．，221 f．转引自马春晓：《现代刑法的法益观：法益二元论的提倡》，载《环球法律评论》2019 年第 6 期，第 136 页。

[70] Olaf Hohmann，Das Rechtsgut der Umweltdelikte： Grenzen des strafrechtlichen Umweltschutzes，Frankfurt： Verlag PeterLang 1991，S．143．转引自马春晓：《现代刑法的法益观：法益二元论的提倡》，载《环球法律评论》2019 年第 6 期，第 136 页。

[71] Claus Roxin，Strafrecht Allgemeiner Teil，4．Aufl．，Bd．I，München： Verlag C．H．Beck 2006，§2，Rn．7．转引自马春晓：《现代刑法的法益观：法益二元论的提倡》，载《环球法律评论》2019 年第 6 期，第 136 页。

[72] Klaus Tiedemann，Tatbestandfunktionen im Nebenstrafrecht-Untersuchung zu einem rechtsstaalichen Tatbestandsbegriff，entwickelt am Problem des Wirtschaftsstrafrechts，Tübingen：J．C．B Mohr Verlag 1969，S．119．转引自马春晓：《现代刑法的法益观：法益二元论的提倡》，载《环球法律评论》2019 年第 6 期，第 138 页。

[73] Vgl．Roland Hefendehl，Kollektive Rechtsgüter im Strafrecht，Köln u．a．： Carl Heymann Verlag 2002，S．113．转引自马春晓：《现代刑法的法益观：法益二元论的提倡》，载《环球法律评论》2019 年第 6 期，第 138 页。

可还原性，具有不可分配性、非排他性、非竞争性等特征。不可分配性是超个人法益的本质特征，指的是作为一个整体不可分的客体，超个人法益为每一社会成员共同享有，无法进行分割并单独分配给特定的个人。非排他性指的是该利益是所有人的利益，任何人都不能被排除于该利益的使用范围之外；非竞争性指的是该利益应当是由全部个体共同享受，个体之间不存在竞争关系，不会互相排斥。法益二元论舍弃了超个人法益与个人法益必须相关联的观点，认为超个人法益具有独立存在性，不能还原为个人法益，超个人法益具有被核心刑法保护的必要性。

（三）法益论之争

由于早期的法益一元论排除了超个人法益的保护的必要性，不符合实际，逐渐被学界放弃。当前争论主要集中于缓和的法益一元论和法益二元论之间。两者既有相同之处又有不同之处。相同之处在于都认为超个人法益可以受到刑法的保护；两者的不同之处则在于，缓和的法益一元论认为超个人法益必须能够还原为个人法益才具有正当性，而法益二元论则认为超个人法益是刑法独立的保护客体，不能还原为个人法益。

本文赞同法益二元论。随着现代社会发展，个人的自由发展有赖于国家与社会的保障。法益二元论既保护个人法益、又保护超个人法益。法益二元论相比缓和的法益一元论，概念更为清晰、逻辑更为自洽，更具有合理性。

3.1.2 自然犯与法定犯

自然犯指的是在法律规定之前就具有违背社会伦理性质的犯罪行为。法定犯指的是仅仅因为被法律禁止才被认为是犯罪的行为。自然犯的本质特征体现为侵犯人类自然权利的行为；法定犯的本质特征是国家为实现管理目的而以法律的形式加以禁止的行为。[74]自然犯通常侵害的是个人法益，法定犯通常侵害的是超个人法益。

要确定侵犯公民个人信息罪的保护法益是个人法益还是超个人法益，首先需要确定侵犯公民个人信息罪是自然犯还是法定犯。我国采取刑法典形式，

[74] 参见马永强：《侵犯公民个人信息罪的法益属性确证》，载《环球法律评论》2021 年第 2 期。

自然犯与法定犯均规定于其中，这给自然犯与法定犯的区分带来了一定困扰，无法直接从形式上来辨别，需要结合罪名来进行实质分析。

有学者认为，侵犯公民个人信息罪含有“违反国家有关规定”这一要素，这表明本罪具有行政监管目的，因此本罪是法定犯。但也有学者认为，本罪中的“违反国家有关规定”并非构成要件要素，而是为了指示违法性。其有两层机制和意义：第一，在违法性层面，当行为符合构成要件，通过“违反国家有关规定”来进行违法阻却事由的审查。第二，在责任评价时，通过对“违反国家有关规定”进行实质解释，来评价行为人是否可归责。[75]

笔者认为，侵犯公民个人信息罪是自然犯，而不是法定犯。在个人信息保护领域，《个人信息保护法》是刑法的前置法。该法第 1 条即说明了立法目的[76]，保护个人信息权益放在最前面，表明侧重于保护个人信息权益。按照法秩序统一性规范，刑法的违法性判断要在前置法违法性判断的基础上进行，刑法保护的利益应该与前置法保护的利益相一致。侵犯公民个人信息罪的设立，主要目的就在于保护自然人的个人信息权益。这种权益是与社会伦理紧密关联的利益，在法律条文设置之前就存在，并非为了行政监管目的而产生。即使在保护个人信息权益的同时产生了信息行政管理秩序的利益，那也只是附带产生的利益。[77]

3.2 侵犯公民个人信息罪的法益是个人法益

3.2.1 超个人法益论的缺陷

（一）超个人法益的扩张与风险

近年来我国刑法出现了法益概念的抽象化、处罚的早期化及重罚化现象。法益概念的抽象化指的是为了保护抽象的法益而动用刑法的倾向；处罚的早期化指的是将危险行为规定为犯罪行为，在行为的早期进行处罚；重刑化指

[75] 参见江耀炜：《大数据时代公民个人信息刑法保护的边界——以“违反国家有关规定”的实质解释为中心》，载《重庆大学学报（社会科学版）》2019 年第 1 期。

[76] 《个人信息保护法》第 1 条：为了保护个人信息权益，规范个人信息处理活动，促进个人信息合理利用，根据宪法，制定本法。

[77] 参见刘艳红：《侵犯公民个人信息罪法益：个人法益及新型权利之确证——以<个人信息保护法（草案）>为视角之分析》，载《中国刑事法杂志》2019 年第 5 期。

的是刑事处罚量刑较重。[78]这三个现象意味着刑法处罚范围的扩张，有观点认为，之所以出现这些刑法处罚范围扩张现象，主要是由于近年来超个人法益的不断扩张。

个人法益能够限制刑法处罚范围，而超个人法益则为扩张刑法处罚范围提供了名义上的理由。个人法益是明确具体的，而超个人法益往往不明确，会给刑法的明确性原则带来冲击。法益概念具有划分入罪与出罪的界限功能，个人法益的划界功能较强，而超个人法益的内涵较为抽象模糊，会弱化法益概念的划界功能，丧失对罪刑法定原则的保障和维护。超个人法益不具有个人法益的限制刑法发动与处罚范围这项机能。

（二）超个人法益论的论证不足

超个人法益论者在本罪法益论证过程中，论证以社会为中心，重视个人信息的社会属性。由于超个人法益不能由个人处分或放弃，因此被害人承诺不影响入罪，即个人的知情同意不属于出罪事由。在价值选择上，超个人法益论者关注信息利用利益。从超个人法益论的角度来看，如果个人信息未达到群体性标准，就并不具有法益侵害性。但这却与司法实践情况相悖。司法解释只规定了信息类型、信息数量和违法所得数额等要素，并未规定被害人数量要素。也就是说，被害人数量不属于侵犯公民个人信息罪的认定要素。另外，因为个人无权处分超个人法益，在信息处理过程中，个人的“知情同意”就失去了意义。但是，知情同意是信息处理的重要前提。由此可知，超个人法益论存在着论证缺陷。

超个人法益论的具体各学说均存在片面性。信息专有权说过于放大了信息处理者的数据权利，而忽视了信息主体的信息自决权利。个人信息安全的社会信赖说则过于主观，信赖利益是否受到侵害，完全取决于主观解读。公共信息安全说则无法解释为什么本罪未置于“危害公共安全罪”章节。而且侵犯公民个人信息行为尚未达到威胁公共安全的程度。社会信息管理秩序说则将法益定位为社会管理需要，而不关心公民个人的信息利益，且信息管理秩序过于抽象。目前法益论的发展趋势应是反对抽象化、主观化，避免类推适用。超个人法益论则加剧了法益抽象化趋势。

[78] 参见张明楷：《法益保护与比例原则》，载《中国社会科学》2017 年第 7 期。

3.2.2 个人法益论的优势

个人法益论的论证以个人为中心，重视其个人属性。在价值选择上，个人法益论倾向于信息的安全利益，侧重于信息保护。[79]

有学者认为，“公民个人信息”是个人法益，但具有超个人法益属性。[80]表面上看，本观点认同个人法益论，并兼顾了个人法益与超个人法益，但从实质上看，本观点仍然属于超个人法益论，偏向的仍然是社会公共利益与国家安全利益等超个人法益。

笔者认为，本罪法益是个人法益。首先，本罪在刑法典中的章节位置，体现了本罪的保护法益是个人法益。我国刑法典设有犯罪章节，而本罪被放置于第四章“侵犯公民人身权利、民主权利罪”中，本章罪名的法益都是与公民个人相关的法益。比如生命、身体、健康、安全、自由、财产等法益，都属于刑法中的个人法益。其次，本罪的构成要件设计也表明其保护法益是个人法益。保护个人法益的条文规定大多以实害构成要件来陈述，保护超个人法益的条文规定则很可能以危险构成要件来表述。侵犯公民个人信息罪的构成要件都是实害构成要件，并没有危险构成要件。[81]最后，侵犯公民个人信息罪属于自然犯，自然犯侵害的通常是个人法益，本罪侵害的是社会伦理相关的个人利益。

3.3 侵犯公民个人信息罪的法益是个人信息自决权

3.3.1 隐私权与个人信息权

在个人法益论中存在隐私权说与个人信息权说两大类观点。由《民法典》第 1034 条[82]规定可知，对个人信息的保护与对隐私权的保护是分离的。

---

[79] 参见蔡燊：《侵犯公民个人信息罪的保护法益及其运用——从个人信息的公共属性切入》，载《大连理工大学学报（社会科学版）》2022 年第 3 期。

[80] 参见曲新久：《论侵犯公民个人信息犯罪的超个人法益属性》，载《人民检察》2015 年第 11 期。

[81] 参见刘艳红：《侵犯公民个人信息罪法益：个人法益及新型权利之确证——以<个人信息保护法（草案）>为视角之分析》，载《中国刑事法杂志》2019 年第 5 期。

[82] 《民法典》1034 条：自然人的个人信息受法律保护。个人信息是以电子或者其他方式记录的能够单独或者与其他信息结合识别特定自然人的各种信息，包括自然人的姓名、出生日期、身份证件号码、

（一）隐私权与个人信息权

隐私具有一定的主观性，隐私权的判断标准也存在主观性。不同个体对隐私权的认知存在差异，对隐私边界的设置也存在差异，有些人对隐私的界限设置较为紧缩，也有些人对隐私的界限设置较为扩张。比如说，有的人认为手机号码、邮箱地址等属于隐私，而有些人则认为不是。另外，不同人群对隐私的保护需求也有差异。[83]比如说，公众人物与普通人群对隐私的保护需求就不同，对于公众人物来说，有些个人信息的公开是为了工作需要，同样的个人信息，对于普通人群来说，一旦被公开或泄露就属于侵犯了隐私。

个人信息权的权利属性，目前学界存在以下几种观点：第一，财产权说。该说认为公民对其个人信息拥有“信息财产权”。第二，具体人格权说。该说认为个人信息权是一种人格权，并且是一项具体的新型人格权。第三，隐私权说。该说认为，个人信息权属于隐私权。第四，新型权利说。该说认为，个人信息权是一种兼有人格权和财产权特点的新型权利。[84]

笔者赞同新型权利说，个人信息权是一种新型权利，是一种集人格利益与财产利益为一体的综合性权利。个人信息作为一种权利客体或者行为对象，在权利内容上，属于一个权利系统，包含了一系列子权利。[85]

（二）隐私权与个人信息权的异同

隐私权和个人信息权具有相似之处：第一，隐私权与个人信息权的权利主体都是自然人；第二，隐私权与个人信息权在权利内容上都体现了个人对其私人生活的自主决定；第三，隐私权与个人信息权在权利客体上具有交错性；第四，隐私权与个人信息权在权利被侵害的后果上具有竞合性。

隐私权和个人信息权也具有不同之处：第一，在权利属性上，隐私权主要是一种精神性的人格权；而个人信息权则是一种综合性权利。隐私权的重点在于排斥他人对自身隐私的非法窃取与传播，是一种消极的、防御性的权利；而个人信息权是信息主体对其个人信息的一种控制权，不仅是消极防御权利，是一种积极的、主动利用的权利。隐私权以秘密保护为内涵；个人信

生物识别信息、住址、电话号码、电子邮箱、健康信息、行踪信息等。个人信息中的私密信息，适用有关隐私权的规定；没有规定的，适用有关个人信息保护的规定。

[83] 参见凌萍萍、焦冶：《侵犯公民个人信息罪的刑法法益重析》，载《苏州大学学报（哲学社会科学版）》2017 年第 6 期。

[84] 参见于志刚：《“公民个人信息”的权利属性与刑法保护思路》，载《浙江社会科学》2017 年第 10 期。

[85] 参见张勇：《APP 个人信息的刑法保护：以知情同意为视角》，载《法学》2020 年第 8 期。

息权具有自主分享的使用权能，使用权能居于核心地位。第二，在权利客体上，隐私是私密信息或私人活动、私人空间，而个人信息则是与自然人有关的信息。隐私不限于私密信息，还可以包括私人活动与私人空间，而个人信息也不限于私密信息，还包括非私密信息，隐私与个人信息重合于私密信息。第三，在权利内容上，隐私权包括维持个人的私生活安宁、保守个人秘密，而个人信息权是自主决定个人信息。第四，隐私权保护注重救济，个人信息保护则更注重预防。[86]

3.3.2 个人信息自决权

个人信息自决权指个人对其个人信息具有的支配和自主决定权。[87]

目前对个人信息自决权的反对意见主要有：第一、个人信息自决权会与他人的自由产生冲突，限制了他人的自由。第二、没有不重要的个人信息，所有的个人信息都可能与人格尊严或者人格发展的自由相关联。第三、个人信息无法在技术上或者物理上进行控制。“个人信息权是排他的自我决定权，是绝对权”观点不具有现实可操作性。由于个人信息不具有清晰可见的客体外观，因此无法为他人的行为划定禁区；第四，主张个人对其个人信息拥有自决权，忽视了人类社会对于信息交流的需求。[88]这些观点存在一定误解。

个人信息自决权不是禁止信息交流利用，而是为信息交流利用建立规则。从信息生产角度看，个人信息产生于个人与他人在社会生活中的交往活动。[89]承认个人拥有信息自决权，即个人对其个人信息享有支配权和自主决定权，意味着他人使用个人信息需征得个人的同意，并告知个人其使用目的、使用方式等内容。个人信息自决权的存在，能够确保个人信息得到合理利用、确保各方利益得到合理分配。个人信息自决权也不是僵化的，当需要平衡公共

[86] 参见王利明：《论个人信息权的法律保护——以个人信息权与隐私权的界分为中心》，载《现代法学》2013 年第 4 期。
[87] 参见王利明：《论个人信息权的法律保护——以个人信息权与隐私权的界分为中心》，载《现代法学》2013 年第 4 期。
[88] 参见杨芳：《个人信息自决权理论及其检讨——兼论个人信息保护法之保护客体》，载《比较法研究》2015 年第 6 期。
[89] 参见欧阳本祺：《侵犯公民个人信息罪的法益重构：从私法权利回归公法权利》，载《比较法研究》2021 年第 3 期。

利益时，可以进行利益衡量。有学者提出了“两头强化、三方平衡”理论[90]，就是利益衡量的结果。

3.4 侵犯公民个人信息罪的出罪事由

3.4.1 合理处理与知情同意

侵犯公民个人信息罪的出罪事由或者说违法阻却事由主要有两类，一是合理处理，二是知情同意。[91]

（一）合理处理

个人信息除了具有信息保护利益，还具有信息利用利益。信息的流通与利用是现代社会发展的基础，没有信息交流，社会经济生活将无法有效进行。因此，在对个人信息进行保护时，有必要对合理处理个人信息的情形进行豁免。欧盟《通用数据保护条例》第 6 条列举了合理处理个人信息的六种情形[92]，第 21 条则规定了当信息处理者依据合法利益豁免机制处理个人信息时，信息主体有权在特定情况下随时表示反对，同时又规定了反对的例外情况，即信息处理者能够证明其合法利益高于信息主体的利益、基本权利和自由。与之类似，我国《个人信息保护法》第 13 条第 1 款，也列举了合理处理个人信息的七种情形[93]。

（二）知情同意

[90] 注：“两头强化”是指对敏感个人信息强化保护，对一般个人信息强化利用。“三方平衡”就是对围绕个人信息的多方主体的利益进行衡量，分别是信息主体的信息保护利益、信息处理者的信息利用利益、国家管理社会的公共利益。参见张新宝： 《从隐私到个人信息：利益再衡量的理论与制度安排》，载《中国法学》2015 年第 3 期。

[91] 参见韩啸、张光顺：《侵犯公民个人信息罪犯罪对象研究》，载《河北法学》2021 年第 10 期。

[92] 注：这六种情形分别为：1、经过信息主体的同意；2、处理是为履行合同的必要，或是因在签订合同前的请求而需要对个人信息进行处理；3、为了履行法律义务；4、为了维护自身或者第三方的切身利益；5、为了维护公共利益；6、信息控制者或第三方为了追求合理利益的对信息的必要处理。

[93] 注：这七种情形分别为：1、取得个人的同意；2、为订立、履行个人作为一方当事人的合同所必需，或者按照依法制定的劳动规章制度和依法签订的集体合同实施人力资源管理所必需；3、为履行法定职责或者法定义务所必需；4、为应对突发公共卫生事件，或者紧急情况下为保护自然人的生命健康和财产安全所必需；5、为公共利益实施新闻报道、舆论监督等行为，在合理的范围内处理个人信息；6、依法在合理的范围内处理个人自行公开或者其他已经合法公开的个人信息；7、法律、行政法规规定的其他情形。

《个人信息保护法》中明确规定了知情同意原则，知情同意原则主要体现于第 13 条第 2 款，即“处理个人信息应当取得个人同意”以及第 14 条[94]。由于前置法已经明确了知情同意原则，因此信息主体知情并同意条件下，行为人处理个人信息的行为，不具有实质违法性。刑法层面，该行为没有侵害法益，也不应作为犯罪来处理。[95]

3.4.2 淘宝店铺信息转让案

淘宝店铺信息转让案[96]曾引发热议，大家争论的焦点在于，事先征得了公民个人的同意，交易公民个人信息的行为，是否构成本罪？

（一） 案情简介

2016 年 1 月至 2017 年 5 月，被告人宋某某、黄某某收购他人实名注册的淘宝店铺，并转卖给被告人邓某某。店铺信息中包含有店主的个人信息。被告人邓某某再将这些淘宝店铺信息在网上销售牟利。淘宝店铺注册人对收购、出售淘宝店铺信息知情且同意。

（二）案例分析

本案的争议焦点在于出售个人信息行为，在公民知情且同意的情况下，是否构成本罪？

法院认为，本罪侵犯的客体包括了社会管理秩序，所以即使信息主体知情同意并且有获得对价，行为仍侵犯了本罪的客体。法院还认为，从侵犯公民个人信息罪的文义来看，法条仅仅以“违反国家有关规定”为前提，并没有“未经公民同意”等表述。因此，法院将本罪的保护法益从个人法益扩张至社会管理秩序，即超个人法益。

笔者认为，本罪法益既然是个人信息自决权，知情同意则属于出罪事由，因为信息主体的知情同意表示行为人并没有侵犯到信息主体的个人信息自决权。具体到本案，淘宝店铺注册人对店铺信息的收购与出售均知情且同意，

---

[94] 《个人信息保护法》第 14 条：基于个人同意处理个人信息的，该同意应当由个人在充分知情的前提下自愿、明确作出。法律、行政法规规定处理个人信息应当取得个人单独同意或者书面同意的，从其规定。个人信息的处理目的、处理方式和处理的个人信息种类发生变更的，应当重新取得个人同意。

[95] 参见冀洋：《法益自决权与侵犯公民个人信息罪的司法边界》，载《中国法学》2019 年第 4 期。

[96] 参见广东省江门市开平区人民法院（2018）粤 0783 刑初字第 215 号刑事判决书。

属于有效处置自己的个人信息。从实质上分析，该行为没有对本罪法益造成侵害，所以不构成本罪。

3.5 本章小结

本章主要探讨了本罪法益的个人法益与超个人法益之争，界分了个人信息权与隐私权，确立了个人信息自决权，探讨了本罪的出罪事由。确定了法益，再来探讨犯罪对象。下章则重点讨论个人信息的界定。

以上内容仅为本文档的试下载部分，为可阅读页数的一半内容。如要下载或阅读全文，请访问：https://d.book118.com/035234313231011044