摘　要

师幼互动一直是国内外研究的热点问题，是衡量学前教育质量的指标之一。在幼儿教育中，师幼互动发挥着非常重要的作用，不仅体现在对教师的专业发展方面，同时也体现在对幼儿的学习与心理健康发展方面。教育部已经将积极促进师幼互动纳入到指南与纲要当中来，同时《幼儿园教育指导纲要（试行）》中也强调了幼儿健康教育的重要性。人的健康发展离不开人际交往的积极作用，作为个人与社会建立联系的途径，交往对个人的心理健康发展和人格塑造发挥着重要的作用。被拒绝幼儿在同伴交往中的劣势状态，使得他们的社会认知、技能及心理健康发展等均受到影响，需要引起重视。所以，高质量的师幼互动对被拒绝幼儿的发展来说是至关重要的，既能够弥补被拒绝幼儿在幼儿园同伴交往中情感体验的缺失，又能够提升幼儿的社会交往能力，帮助被拒绝幼儿得到更好的发展。

因此，本文通过研究教师与被拒绝幼儿师幼互动的质量展开相关探讨，主要选取大连市某幼儿园中班的 3 个被拒绝幼儿与 3 位副班教师的师幼互动过程进行个案观察研究。首先，利用 CLASS 课堂互动评估系统，评估师幼互动质量的整体结果、不同个案中师幼互动的质量结果以及不同活动中师幼互动的质量结果，并结合案例对师幼互动现状进行表现性分析。其次，结合对 3 位中班教师及 3 位主班教师的访谈，分析讨论中班教师与被拒绝幼儿师幼互动质量的影响因素。最后，通过研究发现，教师与被拒绝幼儿之间的互动质量整体偏低，互动过程中存在很多问题，本研究从 CLASS 评估结果和融合教育理论出发，对教师与被拒绝幼儿的互动提出指导与建议，提高师幼互动质量，从而促进师幼双方更好地发展。

关键词：中班教师；被拒绝幼儿；师幼互动质量

A Case Study on The Quality of Interaction Between Middle Class Teachers And Rejected Children

Abstract

Teacher-child interaction is always a hot issue in domestic and foreign research, and it is one of the targets which used to measure the quality of preschool education. Teacher-child interaction is very important in preschool education, not only in the professional development of teachers, but also in children's study and mental development. The Ministry of Education has intergrated teacher-child interaction into some education policies. Besides, some education policies also have emphasised the importance of children's health education. Interaction as a way to connect individuals and society, it's very important to improve children's social capacity and develop their healthy personality. Rejected children's disadvantages in peer interaction affect their collective cognition, skills, and mental health development, which need to be given attention to. Therefore, high-quality teacher-child interaction is very important for the rejected children. Important. On the one hand, high-quality teacher-child interaction can make up for the lack of emotional experience of rejected children in peer interactions in kindergartens. On the other hand, high-quality teacher-child interaction can enhance children's social interaction skills and help rejected children get better progress of.

Consequently, this study is mainly about exploring the quality of teacher-child interaction. This study mainly selects three rejected children from three middle classes of a kindergarten in Dalian City to observe the teacher-child interaction process with their teachers. Firstly, this study uses the Classroom Assessment and Scoring System to evaluate the quality of teacher-child interaction, and analyze the current situation of teacher-child interactions by presenting the cases. Secondly, combined with interviews of three middle class teachers and three main class teacher to analyze the factors. Finally, it is found that the quality of teacher-child interactions are relatively low , and there are many problems in the interaction. So, this study is based on the research results and integrated education theory, and offers some proposals to improve the interactive quality, so as to promote the common development of teachers and the rejected children.

Key Words: middle class teachers; rejected children; the quality of teacher-child interaction

目　　录

摘　　要.....III
Abstract.....IV
一、问题提出.....1
（一）选题缘由.....1
1.幼儿园教师专业发展的需要.....1
2.针对被拒绝幼儿相关的教育公平现状的思考.....1
3.幼儿园一日活动观察的发现.....1
（二）研究意义.....2
1.理论意义.....2
2.实践意义.....2
二、概念界定.....3
（一）被拒绝幼儿.....3
（二）师幼互动.....3
三、国内外相关文献综述.....4
（一）被拒绝幼儿的相关研究.....4
1.被拒绝幼儿社会地位的成因分析.....4
2.被拒绝幼儿的教育干预.....6
（二）师幼互动质量的相关研究.....8
1.师幼互动质量的现状.....8
2.师幼互动质量的影响因素.....9
3.师幼互动质量的评估工具.....10
（三）教师与被拒绝幼儿互动的相关研究.....12
四、 理论基础.....13
（一）人类生态理论.....13
（二）符号互动理论.....13
（三）人格发展阶段理论.....13
（四）融合教育理论.....14
五、研究设计.....15
（一）研究目的.....15
（二）研究对象.....15
1.个案教师的确定.....15

2.个案幼儿的确定.....16
3.个案幼儿的基本信息.....17
（三）研究内容.....18
（四）研究方法.....18
1.观察法.....18
2.访谈法.....18
3.案例分析法.....19
4.同伴提名法.....19
（五）研究工具.....19
1.同伴提名测量工具.....19
2.CLASS 课堂评估评分工具.....19
3.访谈提纲.....20
（六）研究思路.....20
六、 研究结果与分析.....21
（一）中班教师与被拒绝幼儿互动的整体结果与分析.....21
1.中班教师与被拒绝幼儿互动的整体得分结果.....21
2.中班教师与被拒绝幼儿互动的整体表现性分析.....24
（二）不同个案中师幼互动的得分结果与分析.....27
1.不同个案中师幼互动的得分结果.....27
2.不同个案中师幼互动的表现性分析.....30
（三）不同活动中师幼互动的得分结果与分析.....34
1.不同活动中师幼互动的得分结果.....34
2.不同活动中师幼互动的表现性分析.....37
七、中班幼儿教师与被拒绝幼儿互动的影响因素.....41
（一）教师层面.....41
1.教师的教育观念影响师幼互动的质量.....41
2.教师的自我效能感影响师幼互动的质量.....41
（二）幼儿自身层面.....42
1.幼儿的个性特点影响师幼互动的质量.....42
2.幼儿的行为能力影响师幼互动的质量.....43
（三）幼儿园层面.....43
1.幼儿园的教育理念影响师幼互动的质量.....43

2.幼儿园的教师资源影响师幼互动的质量.....43
（四）家长层面.....44
1.家长的育儿观念影响师幼互动的质量.....44
2.家长的家园共育意识影响师幼互动的质量.....44
八、结论与建议.....45
（一）结论.....45
1.中班教师与被拒绝幼儿互动质量整体偏低.....45
2.中班教师与被拒绝幼儿互动质量在不同活动中差异明显.....45
3.中班教师与被拒绝幼儿互动质量受多因素影响.....45
（二）建议.....45
1.理解并接纳被拒绝幼儿，培养良好的师幼关系.....45
2.提高评价策略，增强幼儿自尊.....46
3.重视教学反思，提升教师敏感性.....46
4.提升教师自我效能感，促进教育支持水平.....47
5.丰富幼儿园教师资源，拓宽幼儿园教育理念.....47
6.加强家园共育，实现共同发展.....47
九、本研究创新、不足与展望.....48
（一）研究创新.....48
（二）研究不足与展望.....48
参 考 文 献.....49
附录 1 同伴提名记录表.....53
附录 2 同伴提名评定表.....54
附录 3 同伴提名等级分类表.....55
附录 4 CLASS评估系统.....56
附录 5 CLASS 观察评分表.....63
附录 6 教师访谈提纲.....64
致 谢.....65

一、问题提出

（一）选题缘由

1. 幼儿园教师专业发展的需要

教师的专业能力在教育实践中得到发展与提高，师幼互动作为幼儿园教育实践中必不可少的一种活动，师幼互动能力对教师的专业发展来说尤为重要。缺乏丰富的教学经验和专业技能的教师，师幼互动意识不强且师幼互动策略应用能力较低，将会影响教学效果，阻碍幼儿更好地发展。而专业水平较高的教师，教学应变能力更强，更能促进良好的师幼互动，形成积极的师幼关系，从而塑造幼儿健全的人格。所以，教师的专业发展需要其具备较高的师幼互动能力，从而提升学前教育质量。除此之外，幼儿的发展具有个体差异性，面对不同个性的幼儿能够考察到教师的教育能力。被拒绝幼儿的自身发展存在缺陷，需要教师敏锐地观察到幼儿的问题根源，因材施教开展个性化教育，于是，提高个性化教育能力对被拒绝幼儿的发展具有积极作用，也是教师专业发展需具备的基本能力之一。

2. 针对被拒绝幼儿相关的教育公平现状的思考

现代教育不断追求教育公平，但目前教育公平并没有完全普及到教育的每个角落。虽然有些孩子已经获得了平等的教育机会，但他们在教育过程中并没有得到公平的对待。被拒绝幼儿由于缺乏恰当的社会认知和社会技能，在幼儿园中通常会表现出不恰当的行为。例如，在教学活动中，可能会出现扰乱教学纪律的行为，从而影响教学进度和效果。在其他活动环节中，可能会出现由于不恰当的交往行为而导致同伴冲突，从而给教师带来很多“麻烦”，教师不得不将更多的心思放在处理同伴冲突中，从而逐渐对被拒绝幼儿失去耐心，形成偏见。除了这些幼儿自身的因素，再加上被拒绝幼儿的家庭教育观念、生活习惯等因素，均容易导致幼儿园教师对被拒绝幼儿的不平等对待，要么干脆对被拒绝型幼儿不闻不问，要么严厉批评，做出负面的师幼互动行为。被拒绝幼儿在同伴关系中已经失去了一部分情感支持，若教师也轻视或忽略这类孩子的个性化教育，那么这种对于被拒绝幼儿的不公平的教育，对幼儿的未来发展非常不利。所以教育公平不但要保证幼儿获得平等的受教育权利，也要保证幼儿在教育活动过程中的平等待遇。

3. 幼儿园一日活动观察的发现

师幼互动质量是学前教育质量评价的重要指标，也是近些年来学术界研究的热点问

题，学者们从多个角度对师幼互动进行了深刻的研究。但是师幼互动是一个灵活的过程，具有包容性和变化性，是一个研究不尽的课题。研究者一直以来对“师幼互动”的相关问题具有强烈的探究欲望和兴趣。此外，在实习期间，研究者发现同伴冲突现象在幼儿园中十分普遍，几乎每个班级中都存在着不善于同伴交往的孩子，他们欠缺相应的社会技能，且认知能力较低，负面的同伴关系已经使得他们失去了情感支持。所以研究者非常好奇幼儿教师会如何对待被拒绝幼儿，在一日生活的不同环节中会分别呈现出什么样的师幼互动，这就引起了研究者的研究兴趣。本研究通过对幼儿园一日活动的持续性观察，探讨中班教师与被拒绝幼儿师幼互动的质量，希望能够引起教师对被拒绝幼儿的重视，提升师幼互动的质量。

（二）研究意义

1. 理论意义

本研究只选择被拒绝幼儿作为互动的主体之一，专门观察教师与被拒绝幼儿的师幼互动情况，从而揭示中班教师与被拒绝幼儿之间的互动质量，提供了新的研究思路，创新师幼互动研究的新视角，既丰富了师幼互动方面的研究，又提升了被拒绝幼儿在学前教育研究中的地位。同时，鉴于被拒绝幼儿的“特殊性”，本研究将融合教育理论与互动理论相结合，分析中班教师与被拒绝幼儿互动的现状与问题，丰富了师幼互动的相关理论。

2. 实践意义

首先，虽然近些年师幼互动的积极作用得到了普遍的认可，但是互动质量并没有达到高质量水平。所以对师幼互动研究能够促进教师深化对师幼互动的认识，引起教师对师幼互动的高度重视，帮助教师树立科学的互动观。其次，有助于教师反思自己的教育行为，关注到教育过程中的教育公平问题，重视对各个类型的幼儿的个性化教育，从而促进教师的专业发展。最后，对被拒绝幼儿的关注与教育，能够改善幼儿的社会交往地位，良好的师幼互动有助于塑造被拒绝幼儿健康的人格，从而得到更好的发展。

二、概念界定

（一）被拒绝幼儿

被拒绝幼儿是针对同伴关系而言，在群体中被拒绝的一类幼儿，属于一种幼儿同伴交往的结果。已有研究主要从社会测量的角度及行为角度来确定被拒绝幼儿。从社会测量角度来说，国内外多采用同伴提名法进行测量。庞丽娟利用同伴提名法确定在测量结果中积极提名分数较低，消极提名分数较高的幼儿被看做是被拒绝幼儿[1]。从行为角度来说，被拒绝幼儿一般具有明显的问题行为，刘文认为攻击性或退缩性行为是被拒绝幼儿经常出现的问题行为[2]。被拒绝幼儿自身存在的问题行为导致其被同伴拒绝、同伴接纳度较低的交往结果，同伴交往的质量和处境均比较消极。

综上所述，本研究结合社会测量角度和行为角度，将被拒绝幼儿定义为：在同伴现场提名中，正提名分数小于 0、负提名分数大于 0，同时，在同伴交往中呈现出明显的被拒绝情况，同伴交往质量较低的幼儿。

（二）师幼互动

师幼互动是幼儿园教师与幼儿相互作用的最基本的形态，是实现教育目标的核心媒介和途径。不同的学者从不同的视角对师幼互动进行了概念界定。张晓梅、马雪等人认为，生态学视角下师幼互动强调教师与幼儿在一个共同的生态群体间进行有机交流、沟通，彼此相互作用，相互影响，形成平等的师幼关系和和谐的互动氛围及环境[3]。刘晶波认为，社会学视野下的师幼互动是指发生在幼儿园中的教师与幼儿之间的一切互动[4]。栾文彦、杜颖认为，建构主义下师幼互动是幼儿作为学习的主体，与包括教师在内的环境相互作用的双向的过程[5]。

本研究的师幼互动是指在幼儿园一日活动中发生在中班教师与被拒绝幼儿之间的一切交流活动。本研究采用 Pianta 等人的 CLASS 系统工具，将师幼互动质量表示为在师幼互动的过程中各个指标在 CLASS 量表上的量化评分结果所反映出的师幼互动的有效程度。

---

[1] 庞丽娟. 同伴提名法与幼儿同伴交往研究[J].心理发展与教育, 1994(01):18-21.

[2] 刘文.创造性人格与儿童气质研究[M].北京：中国大地出版社, 2007:307-319.

[3] 张晓梅, 马雪. 人类发展生态学视域下师幼互动的有效策略[J]. 陕西学前师范学院学报, 2019,35(10):67-72.

[4] 刘晶波. 师幼互动行为研究:我在幼儿园看到了什么[M].南京:南京师范大学出版社, 1999.

[5] 栾文彦, 杜颖. 论建构主义视角下的新型师幼互动关系[J].毕节学院学报, 2009,27(05):98-100.

三、国内外相关文献综述

（一）被拒绝幼儿的相关研究

1. 被拒绝幼儿社会地位的成因分析

通过对相关文献的梳理发现，除了个人自身因素会影响幼儿社交地位，一些外在原因也会影响到幼儿的社交地位。本研究主要从个体自身原因及外在原因对被拒绝幼儿的社会地位成因进行综述。

（1）个体自身原因

首先，气质是一个人个性特征的最直接反映，影响着幼儿的社会性发展。刘文通过对儿童气质与同伴交往类型的关系研究，发现儿童的气质类型与同伴交往类型之间具有明显的相互作用关系，其中被拒绝幼儿的情绪不稳定、易冲动、活动过度且专注性水平较低[1]。庞丽娟也认为，被拒绝幼儿大多比较外向，活动过度，且消极行为较多，在同伴交往中经常出现不友好行为，他们虽然拥有较强的交往意愿，但是欠缺恰当的交往技能，导致交往效果较差[2]。也有研究表明即使幼儿没有明显的外向特征，但内心渴望交往，却由于发展迟钝，不善于交往也容易遭到同伴拒绝。

其次，社会行为技能不足导致幼儿被同伴拒绝。研究发现被拒绝幼儿存在较多的行为问题，主要表现在过度行为和缺陷行为，研究一致认为被拒绝幼儿大多比较外向，活动过度，其中攻击性行为是幼儿被拒绝的主要原因。赵静[3]、黄波[4]分别通过对攻击性被拒绝幼儿的观察研究发现这类幼儿纪律性差，喜欢交往，但是不善用语言交流，总是做出粗暴、不友好的行为。Crick 等人认为，攻击形式与幼儿的性别有关，他认为女孩更倾向于关系攻击，而男孩更倾向于身体攻击。二者均导致幼儿被同伴拒绝[5]。Ladd G. W. 也同样认为男生和女生被同伴拒绝的原因不尽相同，女生一般通过非直接对抗的方式攻击别人，例如毁坏别人的声誉或关系；男生一般通过直接对抗的方式攻击别人，例如直接殴打和辱骂。并且二者在遭到同伴拒绝时的反应也不一样，女生会退缩、焦虑；

[1] 刘文, 杨丽珠, 金芳. 气质和儿童同伴交往类型关系的研究[J]. 心理学探新, 2006(04):68-72.

[2] 庞丽娟. 幼儿同伴社交类型特征的研究[J]. 心理发展与教育, 1991(03):19-28.

[3] 赵静.一名被拒绝幼儿心理行为问题的个案分析[J].教育教学论坛, 2016(49):43-44.

[4] 黄波.被拒幼儿行为问题的个案研究[J].教育教学论坛, 2020(10):330-331.

[5] Crick Nicki R.,Casas Juan F.,Mosher Monique. Relational and overt aggression in preschool[J]. Developmental Psychology,1997,33(4).

而男生在面对拒绝时的攻击性会更强[1]。

也有一部分幼儿交往能力不足导致在交往情境中反应迟钝、退缩，出现无效的社交行为，从而被同伴拒绝。周宗奎等人认为被拒绝幼儿可能会表现出典型的攻击性行为，也可能表现出退缩行为[2]。吴美玲认为，社会退缩幼儿的亲社会行为较少，容易遭到同伴的拒绝[3]。而后，叶枝平认为具有退缩行为的幼儿的交往技能较差[4]。

最后，缺乏恰当的社会认知技能导致幼儿被同伴拒绝。周宗奎认为社会认知是个体对社会现象和社会关系的认识，主要包括对个人的认识、对双边关系和社会关系的认识[5]。社会认知存在缺陷的幼儿不能很好地认识周边的社会关系，不能对他人的社会行为做出恰当的预估和评价。姚素慧、叶平枝通过对社会退缩幼儿的同伴交往行为进行观察发现，社会退缩幼儿大多表现不自信，社会认知不足，同伴接纳度低。在处于同伴冲突中时，他们既不会勇敢地向老师寻求帮助，同时也缺乏解决问题的自信。他们会潜意识里觉得冲突的根源在于自己，会默默地承受冲突[6]。

综合上述研究能够发现，被拒绝幼儿的自身特征是幼儿社会地位的直接成因，幼儿的气质类型反映着幼儿的性格情绪，是幼儿社会地位形成的内在根本原因。幼儿不恰当的社会行为技能和社会认知技能，影响着幼儿在同伴交往情境中的表现，不恰当的行为与认知，导致幼儿受到较低程度的同伴接纳。

（2）外在原因

凡是与幼儿成长直接相关的环境，或多或少都会影响到幼儿的同伴交往，本研究主要分析家庭环境与教师因素对被拒绝幼儿社会地位的影响。

家庭是幼儿最主要的生活环境，家庭环境、教养方式和亲子依恋类型将会对幼儿的人格塑造和发展产生重大的影响。良好完整的家庭氛围有助于幼儿发展成为积极乐观的孩子，王晓芬等人通过研究发现流动儿童的社交能力低于本地儿童的社交能力[7]。孟海英认为有良好教育观的父母在生活中会非常关注幼儿的同伴交往情况，会支持幼儿的同伴交往，并会注意培养幼儿的交往技能和同伴接纳能力，从而给幼儿的社交地位带来积极的影响[8]。除此之外，研究表明民主型的教养方式将会促进幼儿积极的同伴交往，而

---

[1] Ladd Gary W.. PEER RELATIONSHIPS AND SOCIAL COMPETENCE DURING EARLY AND MIDDLE CHILDHOOD[J]. Annual Review of Psychology,1999,50.

[2] 周宗奎, 孙晓军, 赵冬梅, 田媛, 范翠英. 同伴关系的发展研究[J]. 心理发展与教育, 2015,31(01):62-70.

[3] 吴美玲. 幼儿社会退缩行为的成因与干预浅探[J]. 福建论坛(社科教育版),2008,6(S1):181-182.

[4] 叶平枝. 幼儿社会退缩游戏干预的个案研究[J]. 学前教育研究, 2006(04):10-15.

[5] 周宗奎. 儿童社会技能[M]. 武汉:华中师范大学出版社,2002:10.

[6] 姚素慧,叶平枝.大班社会退缩幼儿的同伴互动特点[J].学前教育研究,2012(09):35-40.

[7] 王晓芬, 庄云. 3-6 岁外来务工人员子女同伴交往能力的发展特点[J]. 学前教育研究, 2012(09):29-34.

[8] 孟海英, 阳德华. 儿童同伴接纳状况的影响因素分析[J]. 沈阳师范大学学报(社会科学版),2008(02):143-146.

专制型和权威型教养方式很容易导致幼儿在同伴交往中缺乏恰当的交往行为。具有不安全性依恋关系的幼儿相比拥有安全依恋关系的幼儿更容易做出攻击性行为，同伴交往质量较差[1]。

教师对幼儿的评价与态度将会影响到其他幼儿对该幼儿的接纳程度，从而影响到同伴关系。Miller(1980)等人认为教师对待幼儿的认可程度和态度将以复杂的过程影响到幼儿的同伴接纳和评价。幼儿选择同伴时一般没有目的性，所以教师在日常对儿童的评价将会影响到幼儿的同伴选择，对于教师比较认可、将常夸赞的幼儿，很容易得到别的小朋友的喜爱，但是对于教师经常议论、批评的幼儿，较容易被其他幼儿拒绝。除此之外，教师对幼儿的社会技能的指导，也会影响到被拒绝幼儿的社会地位。

综合上述研究，能够发现，家庭因素通过影响幼儿自身的社会交往技能从而影响幼儿的社交地位；而教师因素大多是通过影响到其他幼儿的态度，从而间接影响到被拒绝幼儿的态度。

2. 被拒绝幼儿的教育干预

通过上述研究能够发现，被拒绝幼儿普遍缺乏恰当的交往技能，所以国内外研究者开始对被拒绝幼儿的社会交往进行教育干预研究。国外心理学家主要从社会认知、行为角度、情感角度对被拒绝幼儿行为进行训练与矫正[2]。Gillian 通过分组实验法对退缩性幼儿进行人际交往技巧、交往能力和策略方面的训练，结果发现干预训练不但提高了退缩性幼儿在同伴中的被接纳程度，而且还降低了其自身孤独感，说明教育干预对提升幼儿的社会交往技能具有积极的作用。Landreth 提出团体游戏治疗，研究者为幼儿创造团体氛围，使幼儿在团体游戏中显露交往问题及心理问题，并逐渐在团体游戏中得到归属感，降低自身的孤独感[3]。Morrison 等人在对特殊儿童进行对照实验时，采用游戏干预的方式，发现实验组的幼儿的社会技能和社交认知发展得更好[4]。

国内对幼儿同伴交往的研究晚于国外，但在幼儿社会性发展的研究推动下，国内对幼儿同伴交往的研究也逐渐增多，也有研究将被拒绝幼儿作为同伴交往的其中之一种类型单独提出进行教育干预研究，大多研究表明适当的教育干预能够改善被拒绝幼儿的交往技能和社交地位。

一方面，在方法引导上，研究者多以实验法对被拒绝幼儿的社会交往进行干预。张

[1] 宁雪华, 花蓉, 胡义青. 国内关于同伴关系对儿童社会性发展影响研究的进展[J]. 江西教育科研,2007(06):84-86.

[2] 赵静. 团体游戏辅导对 4-6 岁被拒绝幼儿同伴交往能力的影响研究[D]. 开封:河南大学, 2014.

[3] 赵静. 团体游戏辅导对 4-6 岁被拒绝幼儿同伴交往能力的影响研究[D]. 开封:河南大学, 2014.

[4] Morrison, T& Newcomer, B. Effects of directive vs. Nondirective play therapy with institutionalized mentally retarded children[J]. American Journal of Mental Deficiency, 1975,P79.

蕾通过合作游戏训练的实验方法，将被拒绝幼儿分为两组，对实验组进行合作游戏训练，对对照组进行常规教学活动，研究结果表明实验组中被拒绝幼儿数量明显减少，说明合作游戏训练对被拒绝幼儿的社会交往产生了正向的指导和影响[1]。赵静也做过相似的对照实验，通过对实验组被拒绝幼儿进行团体游戏辅导，最后发现实验组被拒绝幼儿的社会交往技能有显著提高[2]。结合以上两项研究的实验结果，我们能够发现：以团体合作游戏的方式对被拒绝幼儿的社会交往进行干预，能够促进被拒绝幼儿的社会交往技能。肖夏以绘本教学活动为实验变量进行对照实验，结果发现绘本教学活动能够提高幼儿的社会偏好水平，提升幼儿对同伴的接纳程度[3]。潘婷也通过绘本活动对幼儿交往进行干预研究，其选择交往主题的绘本展开实验，实验结果同样证明绘本干预有利于提升幼儿的交往水平[4]。综合以上研究，我们能够得出恰当的绘本教学干预能够促进被拒绝幼儿的社会交往技能。

另一方面，在情感支持上，庞丽娟曾通过一项清晰明确的教育培养实验，以角色转换-移情的方法来干预被拒绝幼儿的社交行为，训练其社交技能，结果发现恰当的教育干预能够帮助被拒绝幼儿改善不良社交行为和技能，从而提高幼儿的同伴交往地位[5]。黄胜梅通过开展各种活动来改善师幼关系及同伴关系，既注重幼儿自身行为的改变，又注重幼儿交往环境的改善，帮助幼儿得到积极友善的交往环境，从而积极强化幼儿的社交行为[6]。吴美玲认为，对社会退缩幼儿的教育干预应该注重改善其亲子关系、认知与养育环境，为幼儿提供温馨平等的的家庭情感氛围，有助于促进幼儿的社会性发展[7]。

综合上述国内外研究发现，被拒绝幼儿也具有较强的可塑性，所以国内外对被拒绝幼儿的社会性教育干预是十分重视的。国内外学者也一直在探索改善被拒绝幼儿交往技能的干预措施，教师除了可以在交往方法上引导幼儿，也可以通过情感氛围的建立帮助幼儿提升交往技能。其中，游戏干预也是国内外都比较常用的幼儿教育干预的重要方法之一。

[1] 张蕾. 合作游戏训练对 4-5 岁被拒绝幼儿同伴关系的培养研究[D]. 天津:天津师范大学, 2019.

[2] 赵静. 团体游戏辅导对 4-6 岁被拒绝幼儿同伴交往能力的影响研究[D]. 开封:河南大学, 2014.

[3] 肖夏. 绘本教学活动对幼儿同伴接纳的影响研究[J]. 教育观察, 2020,9(24):36-38.

[4] 潘婷. 交往主题绘本对中班幼儿同伴交往能力影响的实验研究[D]. 上海:上海师范大学, 2019.

[5] 庞丽娟. 幼儿被拒绝社交地位的矫正研究[J]. 心理发展与教育, 1993(01):23-29+35.

[6] 黄胜梅. 被拒绝幼儿同伴交往的教育干预研究[D]. 武汉:华中师范大学,2009.

[7] 吴美玲. 幼儿社会退缩行为的成因与干预浅探[J]. 福建论坛(社科教育版),2008,6(S1):181-182.

（二）师幼互动质量的相关研究

1. 师幼互动质量的现状

随着人们对过程性质量的关注，高质量的师幼互动逐渐成为学前领域追求的目标，国内外对师幼互动质量的研究也越来越多。通过阅读相关文献，本研究主要梳理基于CLASS 的师幼互动质量的相关研究。

韩春红通过观察上海市幼儿园半日情境活动发现，整体师幼互动质量并没有达到较高的水平，并且不同活动组织中的师幼互动质量差异显著[1]。田方也对上海市幼儿园师幼互动进行研究得到相同的结果[2]。陈婕对沈阳市两所幼儿园一日活动进行观察，发现师幼互动整体质量中等偏低，其中只有情感支持领域处于中上等水平，其他两个领域得分都处于中下等水平，并且教学活动的师幼互动质量最高[3]。张晓梅对不同组织形式的师幼互动进行了比较，结果表明，不同活动形式的师幼互动质量存在差异，其中集体教学活动质量最高，餐点活动和小组活动次之，常规活动质量得分最低[4]。陈小凤对重庆市 4 所城乡幼儿园社会领域集体教学活动中的师幼互动质量进行研究，发现城乡师幼互动质量差异显著,城市中不同年龄班级师幼互动表现出更多差异[5]。

国外大量学者采用 CLASS 系统对师幼互动进行评估，其三大领域得分名次的结果和国内研究相似，美国学者沃格尔（Vogel）对洛杉矶托幼机构的师幼互动质量进行研究得出，ES 领域处于中高水平；CO 领域处于中等水平；IS 领域处于中低质量水平。丹尼（Denny）等人的结果表明托幼机构师幼互动中 ES 领域得分最高，CO 次之，IS 领域得分最低[6]。芬兰学者帕卡里宁（Pakarinen）等人对芬兰幼儿园师幼互动质量的评估结果表明，ES 和 CO 领域的师幼互动质量均处于中高质量水平，教学支持领域处于中等质量水平[7]。葡萄牙学者凯迪曼（Cadima）对一年级班级师幼互动进行评估，结果发现，ES 领域得分最高，处于中等水平，CO 领域得分次之，也处于中等水平，IS 领域得分最低，处于中等偏低水平，互动整体处于中等偏低水平[8]。

---

[1] 韩春红. 上海市二级幼儿园师幼互动质量研究[D]. 上海:华东师范大学, 2015.

[2] 田方. 幼儿园半日活动情境下的师幼互动研究[D]. 上海:华东师范大学, 2012.

[3] 陈婕. 基于 CLASS 评估系统的幼儿园一日活动中师幼互动特点研究[D]. 沈阳:沈阳师范大学, 2019.

[4] 张晓梅. 师幼互动质量对学前儿童学习品质的影响及其教育促进[D]. 长春:东北师范大学, 2016.

[5] 陈小凤. 幼儿园社会领域集体教育活动的师幼互动研究[D]. 重庆:西南大学, 2016.

[6] Joanna Hope Denny, Rena Hallam, Karen Homer. A Multi-Instrument Examination of Preschool Classroom Quality and the Relationship Between Program, Classroom, and Teacher Characteristics[J]. Early Education & Development, 2012, 3(5).

[7] Eija Pakarinen, Marja-Kristiina Lerkkanen, Anna-Maija Poikkeus, Noona Kiuru,Martti Siekkinen, Helena Rasku-Puttonen, Jari-Erik Nurmi. A Validation of the Classroom Assessment Scoring System in Finnish Kindergartens[J]. Early Education & Development, 2010, 21(1).

[8] Joana Cadima, Teresa Leal, Margaret Burchinal. The quality of teacher-student interactions: Associations with first

综合上述研究能够发现，国内外研究者从各个方面对师幼互动质量进行了研究，包括不同情境、不同活动类型、不同活动组织形式、不同园所性质等等。其研究结果大体相似，即师幼互动整体质量在三大领域的得分高低均是 ES 领域最高，CO 领域次之，IS 领域最低。

2. 师幼互动质量的影响因素

皮安塔（Pianta）认为师幼互动质量与教师和儿童自身的特点有关,并且会对儿童的发展产生持续性的影响[1]。田方提出了多元化的师幼互动质量的影响因素，既包括教师与幼儿因素，也包括环境等客观因素，其中需要注意的是田方的研究结果认为并非教师教龄越长，互动水平越高，反而是互动水平存在一定的阶段性[2]。王小英、朱慧慧从儿童视角出发，认为影响儿童发起互动的因素及包括幼儿心理因素，也包括教师及一些客观因素[3]。刘飞敏只聚焦在生活活动中，分析出师幼互动的影响因素除了幼儿心理特征、教师和环境因素外，幼儿的行为能力是生活活动中师幼互动质量最必不可少的影响因素之一[4]。

姚艺娟专注于集体教学活动中，对比研究骨干教师和实习教师的互动表现，整体上认为教师专业能力较强、工作经验更加丰富的骨干教师的互动能力比实习教师强，说明教师的专业能力和工作经验对师幼互动有影响[5]。丹尼(Denny)等人也认为，教师的学前教育经历会影响班级的教育质量。海勒（Heller）研究教师学历水平对师幼互动质量的影响，发现具有高中以上学历的教师，教育经验越丰富，其师幼互动质量越高。换句话说，师幼互动质量与教师教育经验成正相关[6]。而有学者对此呈现不尽相同的态度，例如萨米宁（Salminen）认为教师的学历水平对师幼互动的质量并没有显著的影响，而且教师的教龄对互动质量的影响也较小，只与低质量类型的师幼互动有一定的相关性[7]。

---

graders' academic and behavioral outcomes[J].Journal of School Psychology, 2010, 48(6).

[1] Bridget E. Hatfield, Margaret R. Burchinal, Robert C. Pianta, et al. Thresholds in the association between quality of teacher-child interactions and preschool children's school readiness skills[J]. 2016, 36:561-571.

[2] 田方. 幼儿园半日活动情境下的师幼互动研究[D]. 上海:华东师范大学, 2012.

[3] 王小英,朱慧慧.基于儿童视角下的师幼互动中幼儿施动行为及其影响因素研究[J].四川师范大学学报(社会科学版),2017,44(06):114-121.

[4] 刘飞敏. 生活活动中影响师幼互动的因素及应对策略[J]. 学前教育研究,2006(01):40-41.

[5] 姚艺娟. 集体教育活动中骨干教师与实习教师的师幼互动比较研究[D]. 武汉:华中师范大学, 2017.

[6] Sherryl Scott Heller, Janet Rice, Allison Boothe, Margo Sidell, Krystal Vaughn, Angela Keyes, Geoffrey Nagle. Social-Emotional Development, School Readiness, Teacher-Child Interactions, and Classroom Environment[J]. Early Education & Development, 2012, 23(6).

[7] Jenni Salminen, Marja-Kristiina Lerkkanen, Anna-Maija Poikkeus, Eija Pakarinen, Martti Siekkinen, Maritta Hännikäinen, Pirjo-Liisa Poikonen, Helena Rasku-Puttonen. Observed Classroom Quality Profiles of Kindergarten Classrooms in Finland[J]. Early Education & Development, 2012, 23(5).

王双、胡碧颖等人认为双因素模型能够更好地反映我国幼儿园师幼互动的内容和结构，因此将一般因素和特殊因素结合起来研究幼儿园师幼互动，发现如师幼比、教师收入这些客观因素是影响互动质量的重要因素[1]。兰伯特（Lambert）认为班级规模较小，师幼互动质量反而更高，即班级师幼比会影响师幼互动质量[2]。但皮安塔（Pianta）认为班级师幼比与师幼互动质量无明显相关关系。

综合上述研究，能够发现有研究者认为幼儿特征、教师特征、环境特征以及师幼比会影响师幼互动的质量。但不同学者对师幼互动质量影响因素的态度是不完全相同。有研究者认为教师特征会影响师幼互动，而也有研究者对此表示不同态度。针对师幼比对师幼互动质量的影响，学者们也是持不同态度。

3. 师幼互动质量的评估工具

为了提高学前教育质量，国内外学者研发出许多学前教育测量工具。研究证实环境对师幼互动具有重要的影响，所以有学者编制出环境评价表，例如美国学者于 1980 年编制早期环境评价量表(ECERS)用来测评早期教育质量。之后我国学者李克建借鉴美国的 ECERS，并结合中国的本土情况编制出《中国托幼机构教育质量评价量表》[3]，后经效度试用发现该量表具有很强的实用性，能够区分出幼儿园教育质量的差别。刘焱等人也在 ECERS 的基础上编制出《幼儿园教育环境质量评价量表》[4]。还有学者针对过程性质量评价编制出相关的工具，美国的弗兰德斯互动分析系统（FIAS），用来评估师幼之间的言语互动质量。美国学者皮安塔（Piata）等人编制出课堂互动评估系统（CLASS），也是迄今为止国内外使用最多的师幼互动质量评估工具。

综合以上研究，能够发现国内外对学前教育质量的评估工具数量不在少数，但也都存在自身的不足。例如 FIAS 虽然如今应用也较广泛，但只能用来评估师幼言语互动质量。而 CLASS 系统近年来被国内外研究者广泛应用，已经成为师幼互动质量评估的主流工具，接下来主要展开对 CLASS 课堂互动评估系统的详细讲述。

(1)系统内容

美国学者 Pianta 及其团队开发的 CLASS 课堂互动评估系统有多个版本，本研究主要采用的是学前版。CLASS 系统主要划分为三大领域、十个维度和 42 个指标。（见图

[1] 王双, 胡碧颖, 范息涛, 宋占美. 双因子模型下的幼儿园师幼互动研究[J].教师教育研究,2019,31(06):56-63.

[2] The U.S. Department of Education. Early Learning and Development Benchmarks [S].Washington State, 2005:79.

[3] 李克建, 胡碧颖, 潘懿, 秦金亮. 美国《幼儿学习环境评价量表(修订版)》之中国文化适宜性探索[J].幼儿教育,2014(33):3-8.

[4] 刘焱, 潘月娟. 《幼儿园教育环境质量评价量表》的特点、结构和信效度检验[J].学前教育研究,2008(06):60-64.

1.1）

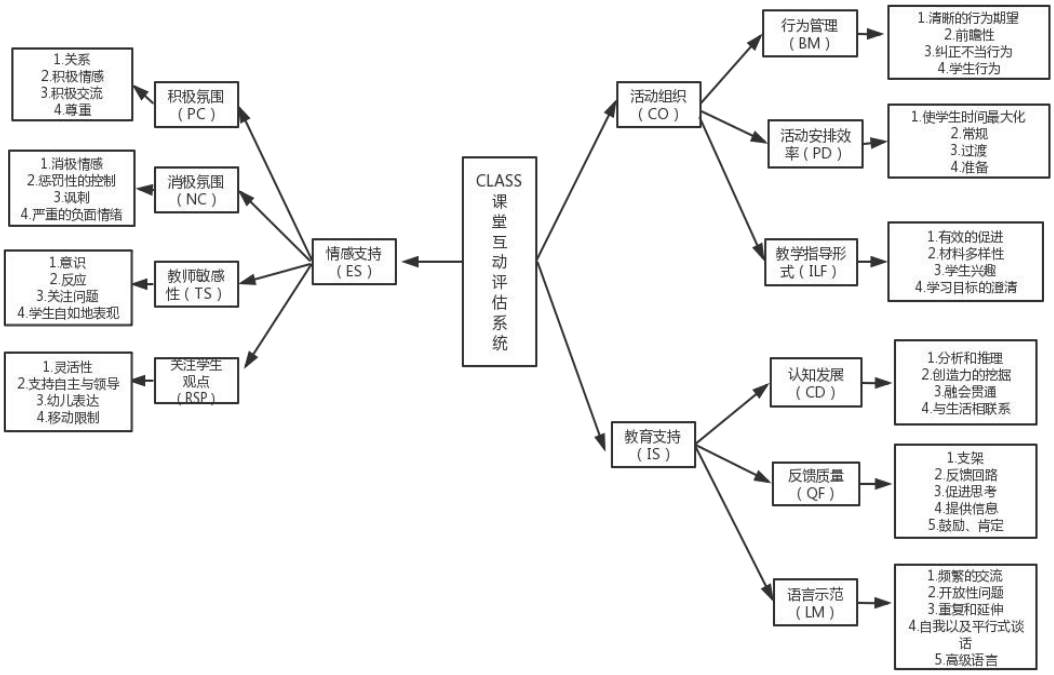


图 1.1　CLASS 课堂互动评估系统多层次内容体系

(2)评估方法

CLASS 课堂互动评估系统是在观察的基础上使用的，可以采用现场观察或视频观察。若采用现场观察，需要每次观察不少于 30 分钟，且观察次数不少于 4 次。若采用视频观察，每次观察不少于 20 分钟，不少于 6 次。在观察的过程中，观察者依照各个指标的评分标准对十个维度进行评分，每个维度的平均分值即代表该维度上师幼互动的质量水平。

(3)评分标准

CLASS 系统采用七点式评分，其中 1-2 为低水平，3-5 为中等水平，6-7 为高等水平。CLASS 系统包括三个领域、10 个维度和 42 个指标，观察者依据每个指标的标准（具体见附录 4）对每个指标进行评估，继而评估出每个维度的得分。之后对每个维度所有得分进行平均分计算，最后所得出的平均分值即为该维度的最终得分，也就代表该维度上师幼互动质量。此外，PC、NC、TS、RSP 四个维度的平均分代表 ES 领域的质量得分；BM、PD、ILF 三个维度的平均分代表 CO 领域的质量得分；CD、QF 和 LM 三个维度的均值代表 IS 领域的质量得分。其中，消极氛围维度采用反向计分方法，即先计算出该维度的均值，然后用 8 减去该维度的均值，即为该维度的最终得分。

（三）教师与被拒绝幼儿互动的相关研究

虽然教师与一般幼儿的师幼互动质量能够体现出目前师幼互动的总体水平，但是考虑到班级师幼比，教师能够满足所有幼儿的需求其实是不太容易的。将班级中社交地位较弱势的被拒绝幼儿与教师的师幼互动单独进行研究，能够帮助教师发现教育中的不足。研究者通过查阅文献发现国内外针对被拒绝幼儿与教师的互动相关的研究较少，对国内外相关文献梳理如下：

Sroufe 和其他研究人员在一项关于儿童和教师之间关系的研究中发现，即使是一些经过专门培训的教师，也会与班上不同孩子之间的师幼关系存在明显差异。Jochem 等人认为，教师对那些处于弱势社交地位的幼儿会表现出更多的情感支持以及行为管理；对于班级里过分活泼好动的幼儿，教师会对其提出更多的行为约束。从幼儿班级纪律性出发，J.L.Spilt 指出一般教师对班级里活动过度、纪律性较差、干扰性较强的幼儿更多地表现出愤怒和无奈；对于班级里纪律性较好的孩子，教师表现出更多的爱心与耐心[1]。这些研究结果都显示，有行为问题的儿童与教师的关系一般更加消极，而消极的师幼互动和师幼关系反过来又会导致幼儿的问题行为，从而构成一个消极的循环。

李娜等人认为，教师对社交退缩儿童发起的互动数量远远超过对普通儿童发起的互动数量，互动主体失衡，教师占据着绝对主导地位，社会退缩幼儿几乎完全处于退缩、被动地位[2]。但与普通儿童相比，社交退缩儿童更容易拒绝教师发起的互动事件，大多数互动行为没有得到社交退缩儿童的回应。刘鑫发现被拒绝幼儿的互动行为并不少于普通幼儿，其中师幼互动多于与同伴互动，虽然互动频率较高，但是并不受教师与幼儿的欢迎。在与被拒绝幼儿进行互动时，教师表现出来的负面的情感频次高达 53.8%，教师对被拒绝幼儿的情感态度呈现消极状态，而幼儿对教师表现更多的是畏惧情感，所以能够看出师幼互动的氛围和情感体验并不积极[3]。

综合上述研究能够发现，被拒绝幼儿与教师之间的互动相对较为消极，缺失了平等的互动权利，不利于师幼双方的发展。

[1] Spilt,J.L., &Koomen, H.M.Y. Widening the view on teacher-child relationship:Teachers' narratives concerming disruptive versus non-disruptive children[J].School Psychology Review38, 2009(17):86-101.

[2] 李娜, 张福娟, 叶平枝. 社会退缩幼儿与教师互动特征的研究[J]. 中国特殊教育, 2008(11):64-68.

[3] 刘鑫. 被拒绝幼儿在园“特殊”生活状况的个案研究[D]. 兰州:西北师范大学, 2015.

四、理论基础

（一）人类生态理论

人类生态理论是由布朗芬布伦纳提出的，他认为人不是孤立存在的，人的发展是依靠周围环境的，认为与个体生长有关的一切环境因素都会影响个体的发展，不仅包括自然的物质环境，也包括人际环境。人与环境之间是相辅相成、互相作用的关系。该理论提出了“系统观”，其中个体直接密切接触的环境叫做微观系统，例如家庭环境、幼儿园等；两个或两个以上微观环境相互作用叫做中介系统，如幼儿园园长；外在系统是指个体不直接接触、间接影响个体发展的环境，如幼儿园制度等等；整个社会环境属于宏观系统，例如社会文化、理念等。该理论认为个体与环境之间是双向互动、共同存在的，个体能够改变环境，环境也能够作用于个体。幼儿园是与幼儿成长有关的微观系统，教师和幼儿是微观环境中密切接触的人，二者相互作用，了解微观环境中的师幼互动对师幼双方共同发展具有重要的作用。

（二）符号互动理论

符号互动理论又称为象征性互动论，是由米德、布鲁默提出和发展的社会学和社会心理学领域的理论[1]。该理论认为互动是一种普遍的社会现象，人们通过一些具有某种意义的符号进行互动，例如文字、语言等等，这些符号在人们互动的过程中产生了存在的意义，换句话说，人的互动赋予了客体存在的意义。在社会互动中能够解释或改变人对事物意义的理解，创新或发展人对社会现象的解释，于是符号互动理论便是通过分析人们的互动来研究社会的一种理论。

师幼互动是幼儿园教育最基本的形态，师幼之间必然存在言语、行为等方面的互动，互动的形式多种多样，互动的效果也不尽相同，符号互动理论有助于研究教师与被拒绝幼儿之间发生的社会互动现象。

（三）人格发展阶段理论

美国著名心理学家埃里克森提出人格发展阶段论，他认为人格的形成离不开社会以及文化因素的作用，较为关注社会及文化因素对个体发展的影响。该理论将人格的发展划分为八个阶段。其中学前龄儿童处于人格发展的“主动对内疚”阶段，幼儿在这个阶

[1] 帅飞飞,李臣之.米德符号互动理论的教学意蕴[J].教育理论与实践,2017,37(07):61-64.

段进入幼儿园这样一个小社会组织，在幼儿园中教师与幼儿的互动以及同伴关系都会影响到幼儿的人格发展，换句话说，个体的发展离不开环境的作用，在这个过程中人格经过八个阶段的发展，逐渐完善。所以该理论强调人格的发展需要经历按着一定的顺序阶段性地逐步完善的过程。教师若想提高师幼互动质量，需要了解被拒绝幼儿的人格特点以及每一个人格发展阶段的特征，从而提供个性化教育促进幼儿发展。

（四）融合教育理论

融合教育也称为全纳教育，是一种主要面向特殊教育的思想，但又超出了传统的特殊教育，它主张将特殊儿童纳入普通班，从而开展面向所有幼儿的统一教育。该理论要求课程与教学要符合所有幼儿的发展需求，在教学过程中要专注幼儿的能力，这就要求教师关注到每一位幼儿的发展特点，从而提出个性化教育。该理论也体现出公平教育的原则，认为每个学生不仅有平等的接受教育的机会，而且在教育过程中也能受到教师的公平对待。相比其他幼儿，本研究中的三名个案幼儿的发展更加缓慢，不仅在同伴交往中被拒绝，在师幼互动中也处于消极被动的状态。结合融合教育理念，改善幼儿在教育过程中的公平问题，提高教师对被拒绝幼儿的教育支持。

五、研究设计

（一）研究目的

本研究选择三组个案教师与幼儿，依据 CLASS 系统对中班教师与被拒绝幼儿的师幼互动质量进行评估，分析出中班教师与被拒绝幼儿互动的现状，并结合案例总结出师幼互动的影响因素，提出相关的对策，以期望帮助学前教师发现自己在师幼互动中存在的问题，改善教师的互动观念，提高教师互动能力，同时呼吁学前教育者及家长关注被拒绝幼儿的心理特征和社交处境，促进成人个性化教育意识，从而提高学前教育质量。

（二）研究对象

本研究以大连市某省级示范幼儿园 3 个中班被拒绝幼儿及对应的 3 个中班副班教师为研究对象，对他们在幼儿园一日生活中的师幼互动过程进行视频录制，共获取 108 个互动视频，最后研究者主要对这 108 个互动视频进行分析。

1. 个案教师的确定

经过对幼儿园教师结构的了解，研究者发现，该幼儿园一共有三个中班，每个班级均有三位教师，且是“三教无保”的状态，三位教师轮流当保育员。每个班级的教师分配都是由两位教龄相当的老教师和一位教龄较短的年轻教师组成。研究者从每个班级里分别选择一位教龄较短的副班教师作为师幼互动的观察对象。这三位教师均毕业于本科院校，且是同一年进入该幼儿园工作的，三位教师的关系比较密切，在工作方面交流也较多，各个方面的发展情况都比较接近，于是本研究选择这三位教师为师幼互动的的主体之一进行观察，具体情况如下：

表 5.1　教师的基本情况

教师	班级	年龄（岁）	教龄（年）	学历	职称
T1	中一班	27	5	本科	无
T2	中二班	26	5	本科	无
T3	中三班	27	5	本科	无

2. 个案幼儿的确定

表 5.1　被拒绝幼儿的基本情况

姓名	性别	班级	年龄	类型
A	男	中一班	4 岁 8 个月	认知、行为发展缺陷、自理能力差、个人卫生较差
B	男	中二班	4 岁 6 个月	攻击行为、语言发展缺陷、自理能力差
C	女	中三班	4 岁 5 个月	交往技能差、被拒绝后表现不自信、依赖成人

(1)前期观察

研究者进入幼儿园实习之后，前一个月是总体观察期，一是研究者熟悉幼儿园环境与生活，二是使幼儿熟悉并适应研究者的存在。在这个过程中，研究者大致的了解到幼儿的情况以及每个班级的情况，为日后确定观察对象和收集资料做准备。

(2)同伴提名法初步确定

由于每个班都有幼儿的进区照片，所以研究者就采用了照片提名法。营造轻松的氛围，依次把幼儿叫到“进区照片夹”附近，并让他们看着所有幼儿的照片，提问他们一些同伴提名法相关的问题，进行提名，分别统计出 A、B、C 三位幼儿的正提名次数和负提名次数，并分别转化为标准分。最终在 3 个班级里初步确定了 3 位被拒绝幼儿。基本情况如下表：

表 5.2　三名幼儿提名结果

姓名	正提名次数	负提名次数	正提名标准分	负提名标准分
A	0	27	-1.48983	4.1443
B	2	29	-0.27843	4.4814
C	1	25	-1.6876	4.5757

(3)教师访谈最终确定

根据划分标准，能够看出三位幼儿的各项指标均符合被拒绝幼儿的同伴关系类型。为了更加科学地确定三位幼儿的同伴交往类型，研究者又对三个班级主班教师（T4、T5、

T6）与副班教师（T1、T2、T3）进行访谈。

访谈：

研究者：你觉得班级里有被同伴拒绝的幼儿吗？你认为他们被拒绝的原因是什么？

T4：A 很明显被同伴拒绝，你看在平时活动时有谁跟他一起玩啊，大多时候都是他自己一个人玩。这孩子很明显发展得比别的小孩慢，语言发展有障碍，行为活动也比较迟钝，大家都听不懂他说什么，我觉得他有很多时候也不能理解别人说什么，都不能正常交流，小朋友怎么可能愿意和他一起玩呢？

T1：被拒绝的孩子，我觉得 A 和 J 是被拒绝的孩子。J 只是偶尔被拒绝，比 A 强多了。A 好像都听不懂别人讲话，我跟他讲话都费劲。而且他平时也不注意个人卫生，衣服很久都不换，本来认知就比较差，还不干净，孩子们自然会孤立他。

T5：B 应该算是班级里被拒绝的孩子。这个孩子发展水平比较低，不能流畅地表达，语言能力太差。每天来到幼儿园，别人怎么说他他也不在乎，再怎么告他的状他也不改，感觉他根本就不知道这些东西，发展还停留在托班阶段。

T2：我感觉 B 平时不怎么和别的小朋友一起玩，我认为是因为他发展得比较缓慢，也对很多事情不感兴趣，所以即使最开始他和大家一起玩了，玩着玩着最后又会变成自己一个人玩了。

T6：幼儿 C 应该是班里最典型的被拒绝的孩子了。这个孩子有很强的交往意愿，也内心渴望与同伴交往，但是她的方式不对，她总是通过一些不友善的方式来引起别的小朋友的注意，总是喜欢摸别人，所以小朋友都不怎么喜欢她。由于长期被同伴拒绝，能够发现这个孩子平时特别喜欢粘着老师。

T3：我觉得 C 是被拒绝的孩子，她与同伴交往的方式不对，总是摸别人或轻轻地打别人，其实她是想要和别的小朋友一起玩，但是总是用错误的方式，孩子们总是告他的状，导致大家都一致的认为她不好了，所以经常被大家拒绝。

3. 个案幼儿的基本信息

个案A幼儿：日常由父母照顾，家庭经济收入一般。表现出较明显的认知障碍与行为障碍，反应迟钝，有时候不能理解教师及同伴的意思，语言发展有缺陷，言语不流畅，自理能力较差，个人卫生情况也较差。由于自身发展原因，在交往中不能理解和正确评价同伴的行为，从而导致被同伴拒绝，无攻击行为和退缩行为。

个案 B 幼儿：家庭经济情况比较好，并且是家中独生子，平时由奶奶照顾，情绪不稳定。生活被奶奶全部包办，导致自理能力差。语言发展迟缓，言语不流畅。在同伴交往中不具有同理心，比较自我，伴随攻击性行为。

个案 C 幼儿：家中独生女，被长辈宠爱，比较依赖成人，喜欢交往但不善于交往，喜欢用一些不友好的行为发起交往意愿，所以一直被同伴拒绝，被拒绝之后表现不自信、小心翼翼的，所以在幼儿园比较依赖教师。

（三）研究内容

第一部分，本研究依据 CLASS 课堂评估评分系统的评分标准，对中班教师与被拒绝幼儿师幼互动的质量进行评估，分别从师幼互动 CLASS 得分、不同个案中师幼互动质量、不同活动中师幼互动质量进行评估，呈现出质量结果。

第二部分，具体分析所有个案在各个活动中的师幼互动的现状。

第三部分，总结师幼互动质量的研究结果，结合案例分析师幼互动质量的影响因素，并对促进教师与被拒绝幼儿师幼互动的质量提出相应策略。

（四）研究方法

本研究对中班教师与被拒绝幼儿的师幼互动质量进行深入的分析与探讨，主要用到观察法、案例分析法和访谈法。通过详细观察班级里的同伴交往，帮助后续确定被拒绝幼儿；通过观察教师与被拒绝幼儿师幼互动过程，结合 CLASS 课堂评估计分表，对师幼互动质量进行评分。然后通过对教师访谈，了解教师对“师幼互动”及“被拒绝幼儿”的看法，结合具体案例分析，总结出师幼互动的影响因素及对策。

1. 观察法

本研究为了获得更加真实、全面的师幼互动情况，采用非参与式观察，通过录像的形式获取一手资料。在进行观察前，研究者会与该班教师说明观察的动机和目的，并承诺教师在日后论文中不会出现教师及幼儿的个人信息，让教师尽可能呈现真实自然的师幼互动行为。研究者经过近三个月的观察，共收集幼儿园三个中班教师与被拒绝幼儿师幼互动相关的视频 102 条，并在当天观察结束之后通过视频分析以及研究者即时回忆相结合，以 CLASS 评估工具对师幼互动质量进行评估。

2. 访谈法

本研究的访谈大多是不限制时间、地点的自由访谈，主要对每段师幼互动过程的个人看法与反思的访谈。首先，在研究的前期阶段，研究者针对“班级被拒绝幼儿以及您如何看待被拒绝幼儿”为主题，访谈教师对待被拒绝幼儿的态度，为后续的观察和研究做辅助。其次，在每次观察结束之后，研究者会针对某些师幼互动行为对教师进行访谈，以了解他们互动行为背后的原因，保证访谈结果的客观真实性，排除研究者的个人臆测。最后，研究者也会以平等开放的方式访谈幼儿对教师的喜爱程度、对师幼互动中教师行

为的看法。

3. 案例分析法

研究者在进入幼儿园之后，前期先对幼儿的社会交往行为及幼儿自身的日常表现行为进行观察并收集数据，从而初步确定被拒绝幼儿。后期，研究者对被拒绝幼儿与中班教师的互动行为进行案例收集，并对收集到的视频数据转编成文字资料，把幼儿园中班教师与被拒绝幼儿互动的案例进行整理、分类，并作为能佐证研究的案例呈现。

4. 同伴提名法

同伴提名法是人际关系中最常用到的一种社会测量方法，能够测量出不同类型的同伴交往类型，被国内外学者一致认为有较高的信效度。由于该幼儿园每个班级都有幼儿的照片，所以本研究便采用照片提名法来辅助确定班级被拒绝幼儿。为了避免负提名给幼儿带来的影响，研究者会事先创设轻松的环境，以游戏的方式告诉幼儿要保密与老师的对话，之后通过提问的方式测量同伴提名次数。

问题：

你能认出照片上的小朋友都是谁吗？

你最喜欢和谁一起玩呀？请你指出他们的照片并说出名字。

请你再指出另外两个你最喜欢一起玩的小朋友。

你为什么最喜欢和他一起玩呀？

你最不喜欢和谁一起玩？

请你选出三个你最不喜欢的小朋友。

你为什么不喜欢和他一起玩呢？

（五）研究工具

1. 同伴提名测量工具

本研究通过同伴提名法测量出班级的被拒绝幼儿，研究者依据同伴提名过程中会涉及到的信息，制定出同伴提名记录表（附录 1）。在进行同伴提名的过程中，研究者将用到同伴提名记录表进行记录提名次数及提名原因。之后，研究者对同伴提名结果进行整理分析，并将提名次数呈现在同伴提名评定表（附录 2）中，参照同伴提名等级分类表（附录 3），确定最终的同伴交往类型。

2. CLASS 课堂评估评分工具

CLASS 课堂评估评分系统是目前国内外评价师幼互动质量的常用工具之一，本研

究中的 CLASS 评估评分系统操作标准（附录 4）主要依据的是华东师范大学翻译的、针对幼儿园师幼互动质量的中文版本，测量师幼互动质量。CLASS 系统分为三个领域和十个维度，每个维度都设定了 7 个分值，其中 1-2 为低水平，3-5 为中水平，6-7 为高水平。本研究在分析视频时，将师幼互动在每个维度上的质量得分统计在 CLASS 观察评分表（附录 5）中。

3. 访谈提纲

本研究对教师进行多次访谈，包括自由访谈以及结构化访谈。自由访谈主要发生在师幼互动结束之后，针对具体的行为进行访谈来了解教师的行为原因。结构化访谈（附录 6）主要了解教师的师幼互动观以及对被拒绝幼儿的教育建议。

（六）研究思路

研究者一直以来对师幼互动都非常感兴趣，虽然对师幼互动的已有研究比较多，但是大多集中在各个领域集体教学活动中。研究者认为师幼互动是一个灵活多变、需要较强的教育智慧的过程，将是一个研究无尽的课题。所以研究者在前期选择师幼互动为大的研究方向。研究者在查阅文献时发现被拒绝幼儿在社会交往中存在较大的问题，他们在同伴关系中已经处于的弱势，研究者便好奇这类幼儿在师幼关系中的状态，好奇教师对待这类幼儿的态度。在文献收集与梳理过程中，研究者发现被拒绝幼儿与教师的互动行为相关的课题存在很大的研究空间。所以研究者初步明确了研究选题。在实习期间，研究者发现每个中班班级中都分别存在一个被拒绝幼儿，而且这三个幼儿被拒绝的原因还不尽相同，这更加激发了研究者的研究兴趣，更加肯定了本研究的选题。研究思路具体如图：

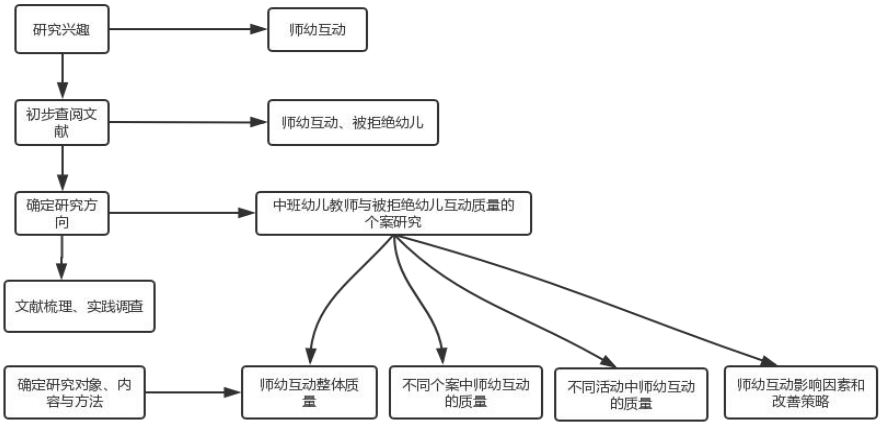


图 5.1　研究思路图

六、研究结果与分析

（一）中班教师与被拒绝幼儿互动的整体结果与分析

1. 中班教师与被拒绝幼儿互动的整体得分结果

(1)师幼互动在三大领域上的整体得分结果

将幼儿园中班教师与被拒绝幼儿的互动情况根据 CLASS 系统中的三大领域：情感支持（ES）、活动管理（CO）和教学支持（IS）的评估分数进行定量描述，得出幼儿园中班教师与被拒绝幼儿师幼互动在 CLASS 系统中三大领域上的整体得分情况如下图所示：

表 6.1　中班教师与被拒绝幼儿互动在三大领域上的整体得分结果（n=108）

三大领域	M	SD	MIN	MAX
情感支持(ES)	4.01	0.64	2.25	4.94
活动组织(CO)	3.79	0.72	2.83	5.67
教育支持(IS)	2.78	0.54	2.00	4.00

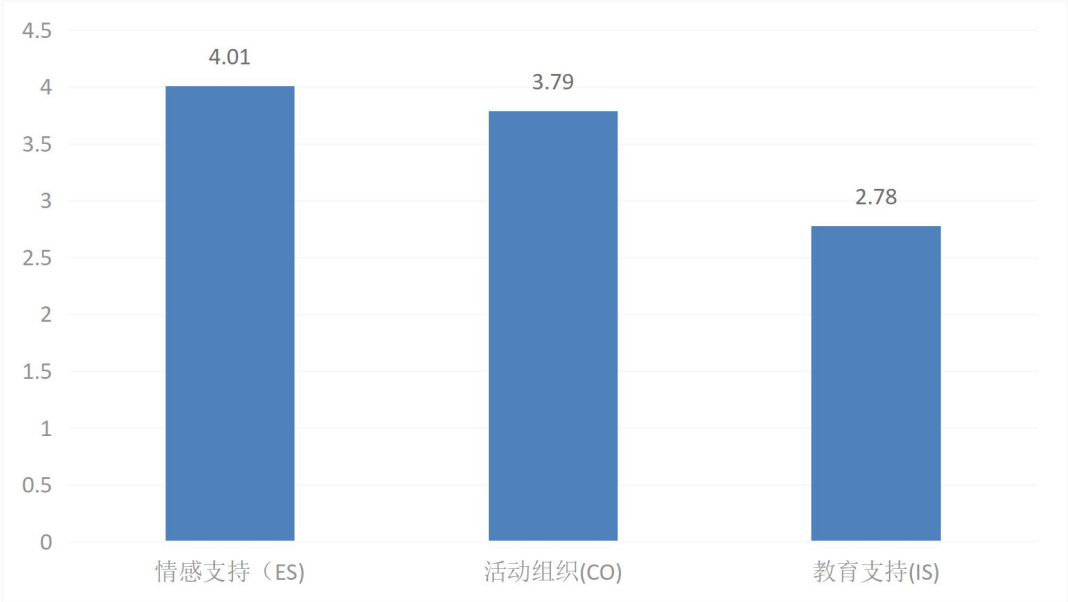


图 6.1　中班教师与被拒绝幼儿互动在三大领域上的均值情况

从以上图表能够看出，中班教师与被拒绝幼儿师幼互动在“情感支持（ES）”领域的均值得分最高，为 4.01，全距在 2.25-4.94 之间，整体处于中等水平，说明在互动中师幼互动的情感支持以及幼儿的社会性需要提高。在“活动组织（CO）”领域的均值得分为 3.79，全距在 2.83-5.67 之间，整体处于中等水平，说明教师的活动组织与管理能力需要进一步提高。在“教育支持（IS）”领域的平均分值为 2.78，全距在 2-4 之间，整体处于偏低水平，说明教师应该对被拒绝幼儿提供更多的个性化教育。并且，三大领域的标准差均小于 1，说明三大领域的得分都较为集中。

在得出三大领域的均值情况之后，研究进一步考虑各领域得分之间的相关性，得到如下结果：

表 6.2　师幼互动得分在 CLASS 三大领域上的相关

	情感支持 ES	活动组织 CO	教育支持 IS
情感支持 ES	1		
活动组织 CO	.478**	1	
教育支持 IS	.496**	.656**	1

注：**.在 .01 水平（双侧）上显著相关

通过上表能够看出，师幼互动的得分情况在三大领域上呈现出明显的相关性。相关性最高的是 CO 领域与 IS 领域，说明二者之间的相互影响较大。而 ES 领域与 CO 领域及 IS 领域都处于中等程度相关关系，说明他们之间的影响相对较小。

(2)师幼互动在十个维度上的整体得分结果

本研究将收集到的 108 个活动视频数据在 CLASS 系统十个维度上进行统计分析，作为中班教师与被拒绝幼儿师幼互动在十个维度上的质量水平。

表 6.3　中班教师与被拒绝幼儿师幼互动在十个维度上的整体得分结果（n=108）

三大领域	M	SD	MIN	MAX
积极氛围（PC）	3.89	0.93	2	6
消极氛围（NC）	4.43	1.18	1.5	6
教师敏感性（TS）	3.69	0.73	2.0	5.0

关注幼儿观点（RSP）	4.03	1.07	2.0	6.0
行为管理（BM）	3.88	0.86	2.0	6.0
活动安排效率（PD）	3.88	0.89	2.75	5.5
教学指导形式（ILF）	3.60	0.97	2.0	6.0
认知发展（CD）	2.64	0.80	2.0	5.0
反馈质量（QF）	2.58	0.62	1.5	4.0
语言示范（LM）	3.21	0.72	2.0	5.0

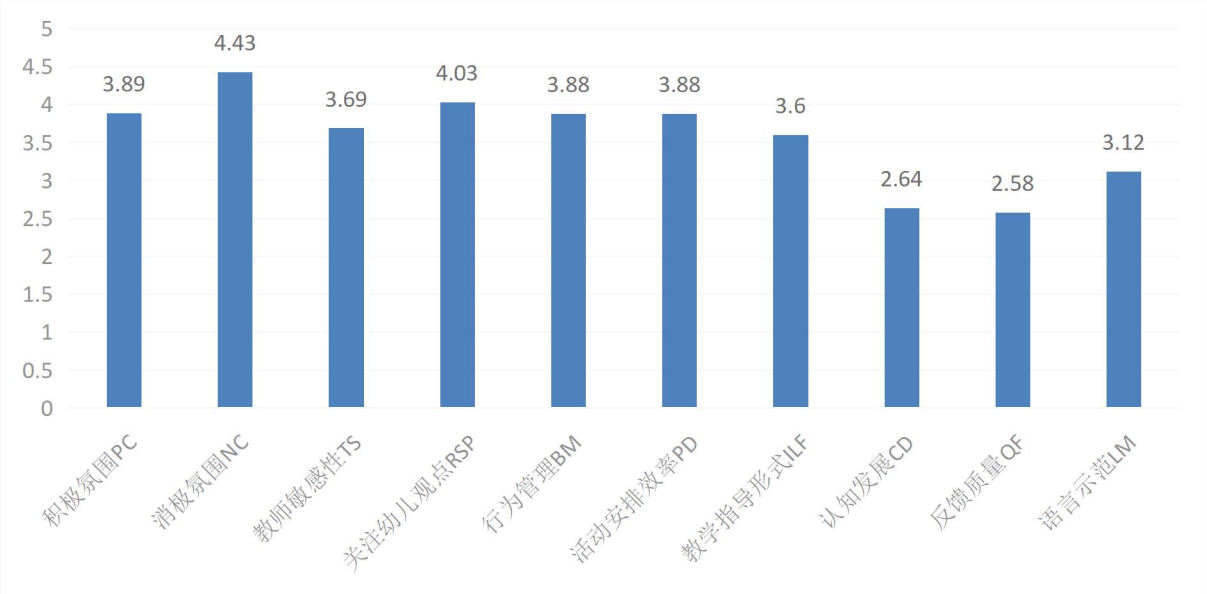


图 6.2　中班教师与被拒绝幼儿师幼互动在十个维度上的均值情况

通过以上表能够发现，“积极氛围 PC”维度上均值得分为 3.89，“消极氛围 NC”维度平均分为 4.43，都处于中等质量水平说明师幼互动的情感氛围一般，积极情感氛围有待加强。“教师敏感性 TS”维度上的均值为 3.4，处于中等偏低水平，说明教师对被拒绝幼儿的关注度有点提高。“关注幼儿观点 RSP”维度上平均分为 3.83，全距在 2-6 之间，处于中等水平。“行为管理 BM”维度和“活动安排效率 PD”维度上均值得分均为 3.88，都处于中等水平。“教学指导形式 ILF”维度上均值得分也处于中等水平，可见教师的活动组织质量并不高。“认知发展 CD”维度和“反馈质量 QF”维度得分分别是 2.64 和 2.58，相应质量都比较低。“语言示范 LM”维度上均值得分为 3.12，全距

在 2-5 之间，处于中等偏低水平。说明教师应该多加关注对被拒绝幼儿的教育。其中，“消极氛围 NC”和“关注幼儿观点 RSP”两个维度上的标准差均大于 1，说明两个维度上的得分较分散。其他八个维度的标准差均小于 1，说明这些维度上的得分较集中，波动较小。

在统计出中班教师与被拒绝幼儿师幼互动在 CLASS 十个维度上的得分情况之后，本研究进一步探究各维度的相关性（表 6.4），发现各个维度上并不都具有明显的相关性，大多呈现出中等强度的相关性和弱相关关系，并没有两个维度之间呈现强相关关系。

表 6.4　师幼互动得分在 CLASS 十个维度上的相关

	PC	NC	TS	RSP	BM	PD	ILF	CD	QF	LM
PC	1	.477**	.181	.231	.125	.185	.341*	.128	.369*	.094
NC		1	.226	.254	.037	.009	.152	.171	.295	.086
TS			1	.383*	.324	.402*	.216	.024	.093	.110
RSP				1	.593**	.224	.119	.444**	.371*	.078
BM					1	.577**	.324	.395*	.356*	.229
PD						1	.539**	.355*	.355*	.554**
ILF							1	.432**	.440**	.523**
CD								1	.521**	.182
QF									1	.464**
LM										1

2. 中班教师与被拒绝幼儿互动的整体表现性分析

通过师幼互动的数据统计结果显示：师幼互动在“情感支持ES”领域的得分最高，其次是“活动组织CO”领域，最后是“教育支持IS”领域，这与已有研究结果呈现相同的趋势，但是每个领域的整体得分均低于已有研究，说明教师与被拒绝幼儿的互动质量低于一般的师幼互动质量。

(1)在“情感支持ES”领域上的质量最高

通过数据统计结果能够发现中班教师与被拒绝幼儿师幼互动在“情感支持ES”领域得分为4.01分，在三大领域中得分最高，但还没有达到高水平。根据数据结果分析，消极氛围的维度最高。积极氛围的得分第二，但也没有达到较高的水平，说明在师幼互动

中教师与幼儿之间并没有呈现出积极的情感氛围。通过活动观察发现，教师与其他幼儿交流时能够保持耐心及温和的身体或目光接触，但是面对被拒绝幼儿，教师很容易失去耐心，也很少有身体接触，甚至有时会出现威胁讽刺的情况。

在“教师敏感性”维度上，教师有时能够发现到被拒绝幼儿的需求，但是教师很少对其作出反应。被拒绝幼儿大多存在发展问题，例如行为缺陷、认知缺陷等，对于这类幼儿的发展需要花费教师大量的精力，但班级里人数较多，教师难以做到平均分配精力，于是教师便很少去关注被拒绝幼儿的问题以及需求。（T1：班里那么多孩子，我不可能关注到每一个孩子，只能针对大多数幼儿的发展状况进行教学活动，对于 A，他本来反应就迟钝，如果处处考虑他就会耽误别的孩子学习。）此外，被拒绝幼儿也很少在教师面前自如地表现。在观察过程中，研究者发现教师对待被拒绝幼儿的态度大多时候是比较消极、缺乏耐心。于是被拒绝幼儿对教师心存畏惧，遇到问题也很少在第一时间就向教师寻求支持与帮助。

在“关注幼儿观点”方面，教师尊重幼儿想法、鼓励幼儿自主表达的能力有待加强。通过观察发现，教师能够积极地引导班级其他幼儿自由表达，但是教师一般会刻意避免让被拒绝幼儿灵活表达，同时也很少对被拒绝幼儿的回答做出积极的评价。在面对被拒绝幼儿时，教师更像是一个管控者、监督者，而非合作者、支持者。

(2)在“活动组织 CO”领域上的质量处于中等水平

通过数据结果说明教师的活动组织与管理能力有待提升。首先，行为管理维度考察的是在互动中教师对幼儿行为问题的监控和纠正以及对规则的说明和陈述，从而减少班级里的不良行为。通过对数据的分析以及活动视频的再次观看，研究者发现教师有时能够使用前瞻性的策略，但对幼儿的规则与期望不一致。（T2：对于认知发展较慢的孩子，能让他们完全明白规则已经很难了，至于会不会操作、表现得好不好，真的对他没有什么要求和期望了。）

其次，在活动安排效率维度上，考察的是在师幼互动中使学习时间最大化的情况、一日常规的清晰程度以及过渡环节和准备环节的具体质量情况。通过观察分析发现，幼儿园过渡时间漫长，教师会出现占用教学时间处理幼儿园记录活动的情况，例如，在早晨的教学活动中，教师对幼儿点名之后，并不会快速地进入教学状态，而是让幼儿坐在小椅子上等待，在这个过程中，教师会占用一部分时间完成幼儿园每日的记录工作。有时教师记录的时间比较长，那么幼儿坐在椅子上等待的时间也就会比较久。但所有教师均能够做到对活动和课程有充分的准备。

最后，在教学指导形式维度上，教既考察活动的有效促进、活动材料的多样性，也考察幼儿的学习兴趣以及学习目标的澄清。经观察分析发现，教师在集体教学活动中很

少能够对被拒绝幼儿进行个性化指导，被拒绝幼儿的活动参与性不高。由于被拒绝幼儿自身存在一些行为或心理问题，有时需要教师对其提出个性化的教育。在幼儿园实习观察中，研究者发现幼儿 A 最常出现的状态就是发呆，他在集体教学活动中很少表现出强烈的参与感和积极性。教师对活动的安排和设计是面向大多数幼儿的，教师没有时间和精力对部分幼儿逐一进行指导。

(3)在“教育支持IS”领域上的质量最低

在“教育支持 IS”领域方面，首先，认知发展考察的是幼儿的分析推理、联系实际的能力。经观察发现，教师在引导幼儿时，很少关注到被拒绝幼儿群体，甚至会有意拒绝给他们提供分析和讨论的机会，很少给被拒绝幼儿提供表达下自己想法的机会。教师认为“被拒绝幼儿的认知发展较慢，他们不能理解别人的情绪和言语，对于智力发展、认知发展有问题的孩子就应该交给专业的特殊教育教师，毕竟在这样一个班集体中，老师很难有心思把过多的时间花费在这类幼儿身上，但这样便会耽误这群孩子的成长。”

其次，在反馈质量方面，教师在一日活动中与被拒绝幼儿的互动大多发生在幼儿犯错给教师带来“麻烦”时，教师对幼儿行为进行指导与纠正，这时师幼互动主体容易失衡，很少得到幼儿的反馈，并且由于教师的主导性使得反馈回路受阻，教学支架不足。

最后，在语言示范维度上，主要考察的是交流的频次、开放性的问题以及高级语言的应用等等。经观察发现，教师有时会重复幼儿的回答，但较少延伸，而且很少对被拒绝幼儿使用高级语言。

案例 1：

就餐环节中，幼儿 A 在吃饭过程中勺子突然掉在地上，A 反应了一会儿之后，缓缓地对教师说“它掉了。”教师问“什么掉了？”A 指着地上的勺子说“它。”教师走进 A 的位置才看到掉在地上的东西是勺子，于是说“掉了你就捡起来呗，难道你还想让我给你捡吗？”就餐结束之后，研究者拿着勺子问 A 幼儿：“你知道这个东西叫什么吗？”，A 幼儿摇了摇头。

通过以上案例，能够发现师幼之间互动模式比较单一，教师并没有抓住教育机会，提供教育支架。通过事后对幼儿的访谈，能够发现幼儿 A 并不能够准确说出掉在地上的东西是勺子，于是前后两次他对勺子的称呼都是“它”，而教师并没有意识到幼儿可能是不认识勺子，导致错过了良好的教育契机。而且，在这个过程中教师也没有抓住教育契机告诉幼儿东西掉了之后要自己捡起来，这是一种文明习惯。事后研究者针对该案例对教师进行访谈，T1：“他那个问题就让人理解不了，东西掉了就自己捡起来，为什么还要先告诉老师呢。我也是在照顾着其他幼儿就餐，当时也没有花心思认真思考这样的教育问题。”

通过对中班教师与被拒绝幼儿师幼互动的整体现状分析，能够发现，教师对待被拒绝幼儿存在明显的偏见和歧视，教师一致认为“对被拒绝幼儿的教育花费教师太多的时间和精力，相比他们在日常表现中的不良社交行为，更让人头疼的是他们的错误认知和行为的缺陷，他么的发展不能和大多数孩子一样齐头并进，需要教师花费额外的心思和时间专门纠正他们的发展问题，久而久之，教师会觉得这类孩子很麻烦。”能够发现，教育过程中被拒绝幼儿并没有得到相应的教育公平，教师并没有树立科学的融合教育理念，公平公正地对待每一位幼儿，不排斥歧视任何幼儿。通过对教师访谈能够得知造成这一现象更多的原因是班级人数较多，教师的精力有限，并且面对行为问题儿童，教师缺乏扎实的专业知识。

（二）不同个案中师幼互动的得分结果与分析

1. 不同个案中师幼互动的得分结果

(1)不同个案中师幼互动在三大领域上的得分结果

本研究一共确定了 3 个个案，每个个案包括一名被拒绝幼儿和一位副班教师，对其师幼互动质量结果进行统计，得到如下结果：

表 6.5　不同个案中师幼互动在三大领域上的得分结果

三大领域	个案	M	SD	MIN	MAX
情感支持 ES	个案 1	3.83	0.56	2.75	4.63
	个案 2	3.91	0.66	2.25	4.94
	个案 3	3.95	0.73	2.5	4.75
活动组织 CO	个案 1	3.74	0.69	3	5
	个案 2	3.87	0.82	2.83	5.67
	个案 3	3.65	0.40	3	4.33
教育支持 IS	个案 1	2.70	0.44	2	3.33
	个案 2	2.88	0.59	2	4.00
	个案 3	2.69	0.55	2	3.67

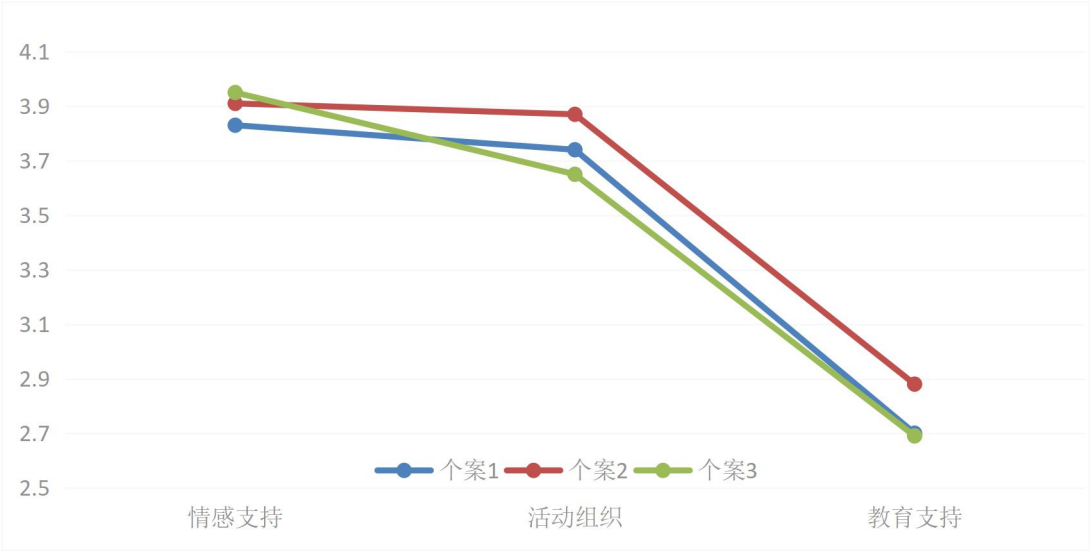


图 6.3　不同个案中师幼互动在三大领域上的均值情况

根据上表能够看出三个个案在“情感支持”领域的互动质量得分比较接近，其中个案 3 的得分最高，其次是个案 2，最后是个案 1，均处于中等水平。“活动组织”领域中三个个案的得分也比较接近，最高的是个案 2，说明 T2 的活动组织与管理能力最好，其次是个案 1，最后是个案 3，都处于中等水平。个案 2 在“教育支持”领域上的得分相对最高，说明 T2 教师的教育能力相对较好，其次是个案 1，最后是个案 3，但三者相差不大。

(2)不同个案中师幼互动十个维度上的得分结果

表 6.6　不同个案中师幼互动在十个维度上的得分结果

十大维度	活动类型	M	SD	MIN	MAX
积极氛围 PC	个案 1	3.85	0.93	2	5.5
	个案 2	4.03	0.98	2	6
	个案 3	4.50	0.70	2	4
消极氛围 NC	个案 1	3.37	1.25	1.5	6
	个案 2	4.31	0.99	2	6
	个案 3	4.86	1.24	3	6
	个案 1	3.65	0.63	3	5

教师敏感性 TS	个案 2	3.26	0.74	2	5
	个案 3	3.29	0.70	2	4
关注幼儿观点 RSP	个案 1	3.46	0.84	2	5
	个案 2	4.03	1.23	2	6
	个案 3	4.00	0.76	3	5
行为管理 BM	个案 1	3.77	0.97	2	6
	个案 2	3.94	0.85	2	5.5
	个案 3	3.93	0.56	3	5
活动安排效率 PD	个案 1	3.96	0.84	3	5
	个案 2	3.89	0.94	3	5.5
	个案 3	3.68	0.74	2.75	5
教学指导形式 ILF	个案 1	3.50	0.65	3	5
	个案 2	3.77	1.13	2	6
	个案 3	3.36	0.87	2	5
认知发展 CD	个案 1	2.46	0.50	2	3
	个案 2	2.69	0.93	2	5
	个案 3	2.86	0.79	2	4
反馈质量 QF	个案 1	2.50	0.62	2	4
	个案 2	2.56	0.60	2	4
	个案 3	2.36	0.33	1.5	3
语言示范 LM	个案 1	3.13	0.64	2	5
	个案 2	3.40	0.72	2	5
	个案 3	2.86	0.64	2	4

以上内容仅为本文档的试下载部分，为可阅读页数的一半内容。如要下载或阅读全文，请访问：https://d.book118.com/056102220042010154