

“王泽鉴教授华政系列学术讲座”第五讲

纯粹经济损失与侵权行为法的立法及实务发展

主办单位：华东政法大学科研处

时间：2009年5月26日晚上18:00—20:30

地点：华东政法大学交谊楼二楼报告厅

主讲人：王泽鉴 台湾大学名誉教授

工作主持人：罗培新 华东政法大学科研处副处长（主持工作）、教授

专业主持人：张礼洪 华东政法大学教授

记录人：刘春梅（08级经济法专业研究生）

穆大伟（08级经济法专业研究生）

罗培新：各位老师和同学，晚上好。今天是王泽鉴教授在长宁校区系列讲座的第二讲，首先我也代表科研处向王教授表示歉意，昨天晚上由于组织不力，导致场面过于热烈。所以我想，今天晚上我们就提醒各位同学，如果有要王老师签名的同学，我们就从左手边依序站好排队。刚才耽误了几分钟，接下来我们有请本场讲座的专业主持人张礼洪老师。

张礼洪：非常荣幸做这次报告，王老师今天讲座的题目是《纯经济损失与侵权行为法的立法和实务发展》。这是一个非常具体、前沿性的课题。我们国内关于这方面的研究非常少，现在我不浪费时间，有请王泽鉴教授为我们做精彩演讲。

王泽鉴：尊敬的罗处长，张教授，特别是我们的罗处长每次那么辛苦来组织这个讲座，特别感谢。我跟张教授认识超过10年以上，一二十年的时间，我们一直保持通信联系。他还寄过一本《中华民法典》的书给我，我如获珍宝。当时民法典也受到了重视，今天讲的题目：纯粹经济损失。那么我问张礼洪老师，这个观点是不是一般人都了解，他讲不太了解。在台湾，十五年前也没有纯粹经济处分概念。我第一次使用它我是从英文的——pure economical loss 中翻译过来的。我把它翻成纯粹经济损失。台湾现在已经几乎都在使用这个概念，包括教科书、法院都在用。在大陆有很多提到纯经济上损失，一直用到这个字眼，但是没有用纯粹——pure 这个字眼，因为这个要牵涉到侵权行为法它所保护的法益的问题。那么法国人，你跟他说纯粹经济损失，法国人眉头会皱起来。因为它保护的法益里面没有提到保护纯粹经济损失。但是这个非常重要。

我举几个例子跟各位同学报告。我想这些都是有名的案子。如甲割掉乙的电缆，使其变坏，电缆致使丙的工厂、商店不能营业，那么丙能不能向甲请求损害赔偿？这个就是全世界有名的所谓电缆案件。第二个例子是说，甲向乙买了丙的电视机，这个电视机放在我的客厅的时候，由于电视机本身电路的关系，后来爆破。我能不能向制造商请求电视机的损害赔偿？或者说我买了建筑商建的房子，经过转手，买受人发现房子的价值因为建造的缺陷不相当于其价金，能不能向建筑商请求损害赔偿？第四个案子讲述说，这个是大陆有名的案件：甲请乙律师制作遗嘱，对他的儿子、太太有遗赠，可是这个律师在甲死前没有把遗嘱弄好，或者遗嘱弄好了，但是遗嘱无效，使得丙不能得到遗嘱的遗赠。那么这个人能不能向律师请求损害赔偿？就沿着我第一个说的，被害人的请求权的基础在哪里？这些人所受的伤害，都不一定是权利受侵害？他只是受到一定的财产的不利益。那么他要请求的请求权基础何在呢？今天，我想借助这个问题来讨论四个我认为能作为报告的问题。

第一，我想说明一般侵权行为与特殊侵权行为。我想通过例子来说明一般侵权行为规定的问题，那么今天张礼洪老师给我一个大陆侵权责任法的草案。我看了一下，外面人对这个立法草案有太多的批评，但是我觉得这些写了很多不必要的问题，这些事情不是我要讨论的。一般侵权行为一般原则的定义，这个很重要。第二个我要讲世界主要国家对这个规定的模式跟实务的发展。一般要谈中国，纯粹侵权损失的是第 106 第 2 项以及最近立法的规定。第三，我要讲世界上最近有个比较重要的比较法研究的突破，就是欧洲所谓的私法共同核心比较研究方法。最后我要讲我们怎么样将这个研究的方法带进我们政法大学的法律教育之中。那么我依次展开讲这个问题。

第一个问题谈到我们侵权行为的重要性，不再言之，太重要了。每一个国家的侵权行为都要有一个一般规定，作为一般的原则。这个一般原则每个国家、地区不太一样，但是他要考虑的问题，就是如何维护人的行为的自由以及法律保护必要的平等之说，这个是一个限制。因为我要负什么责任，这是限制我行为责任，行为的自由和法益的保护。那些法益要保护，一直是平等的问题。但是我们一定要注意，在谈这个问题的时候，我们要注意行为自由和法益保护的平衡。要怎么平衡他呢？这个侵权行为法是法益保护的限定。到底要保护哪一个法益，以什么要件来保护它，这个就因为各国的法律不同而不同。现在我们就以世界上几个伟大的法典来说明。

老师跟我们说过，1804 年的法国民法，第 1382 条怎么规定呢？“因故意或过失侵害他人的，应该承担损害赔偿责任。”这个里面你可以看，这个条文就像自然法的法则一样，就说因故意、过失侵害他人，应该负赔偿责任。这个条文一直用到今天。伟大的法国第 1382 条的条款就介绍到这。

在 1896 德国民法典制定的时候，考虑很久，要不要采用法国民法的规定呢？还是英国的规定呢？讨论甚久，结果不理它。那么最后采用了三类型的侵权行为体系。这个很重要，如果你去看台湾的书，看德国的书，或者看大陆的书，你要知道什么是三类型？不然不知道它做什么？它就是说不采用法国的概括保护模式，采用一个三类型的侵权体系，这个类型的特殊在哪里？就是对法益作区别性的保护。不同的要件对法益作不同的保护，区别就在这个里面。这个显示德国人思考的特色，也是德国民法的特色。这个特色影响到台湾，台湾基本一样，很多国家也采用这个。我把它陈述一下就是因故意、过失，不管侵害他人的生命、健康、自由、所有权或其他权利，应负所生的损害赔偿责任。大家可以看出，这里有一个字——不管。大陆民法里有没有不管这个字眼是很重要的。第二，它不像法国民法说，侵害他人，讲一些权利出来。第二，依法律之内容，从无过咎亦能违法该法律者，仅因过咎时，负赔偿责任。这是第 832 条第二项。因故意背于善良风俗加损于他人者，也要负赔偿责任。依法益的保护设定不同的要件，如果你侵害了权利，只要有故意、过失就可以成立。但这里侵害的是权利的话，那么你就必须具备严格的要件，就是故意背于善良风俗的方法，这就是三类型的侵权行为之一。日本民法在制定的时候，也发生这个问题。到底怎么归类？本来要采法国民法，因为日本民法第一草案就是采用法国民法，毕竟有一个框架，所以说因故意或过失侵害他人权利的，负赔偿责任。权利太窄，因为权利以外还有很大的利益。所以，判例又把它扩张。那扩张的方法是什么呢？把保护的客体，包括权利和利益，用违法性的理论来控制它。这是结合了法国和德国的民法特色。我们大陆的草案本来也是这个，后来为什么不采纳，我不太知道。

日本在 2002 年修正了：因故意、过失不法侵害他人的权利或法律上利益者，负赔偿责任。那么就保护了客体。这说明了什么？说明权利和利益得到了保护。大家可以看到，法国民法没说权利和利益，德国民法说权利分几种情况，日本民法又说权利和利益。台湾的民法采用德国，但也加以改进，说：因故意、过失不法侵害他人权利者，负损害赔偿责任，故意以背于善良风俗加损害于他人者，亦同。很多学生在考试的时候，写成“故意以背于善良风俗加损害于他人权利”

。如果这么写，这一题就是零分。为什么呢？你不知道加不加权利有什么区别，说明你根本不懂。这就是权利和利益的区别。第二项说：违法保护他人之法律，致生损害于他人者，这个也没有加权利，就是广泛的权利和权利以外的，那么你要负损害赔偿 responsibility。关于这个图，希望各位同学能够了解。在念法律的时候，就要读比较法。像我昨天讲英美法的 **Right of Privacy**, **Right of publicity**。别国的东西进来你要注重他，你要看他的论文，多看外国的著作的时候，要掌握整个关系。

规范的体系从广义保护的观点来讲，法国不区别权利和利益，只能说侵害他人，负责任。所以他听到人身侵害损失他不太了解，这到底是什么？可是这样范围太广的时候，不能说所有的都赔偿，那怎么来限定这个范围呢？他有一个方法，就是说需要从因果关系来作为 **control** 的。就是说行为侵害到他人并不是所有的损害都要赔偿，要有直接因果关系，用因果关系理论来控制哪一个损害应该赔偿？等会来说。所以我们说他立法上是开放的，但是实务上是节制的。节制就是用因果关系。第二个德国是区别权利和利益的。那么利益的保护限于违反保护他人法律或故意背于善良风俗的方法，这个看起来太窄，所以他一直在扩大 832 条的适用，扩大 826 条的适用，尤其是扩大契约责任，这点是非常非常的重要。如果你不懂得这一点，你就不懂得德国民法。德国的很多制度，缔约上的过失，具保护利益第三人的契约，不完全给付等等就跟这个有绝对关系。他是说侵权行为对法益的保护、限制，通过契约的方法来扩张他，如果你不知道这样的事情，你看德国法的书不会懂。老师写德国法的侵权行为契约文章，也未掌握它真正的精神之所在。要了解这样的问题，关键是德国法。所以我们在写德国法或法国法的时候，如果不知道所谓的结构的时候就不知道这些。

法国法因为侵权行为范围太广，所以这就产生了一个不竞合理论，就是说当事人有契约的时候，就不适用侵权行为。为什么？如果有契约关系，也有侵权行为，那么全部跑到侵权行为去了，契约没有，这是不竞合责任。但是德国呢，因为他的侵权行为是有限制的，契约责任是有限制的，所以处于一个交织的状态。在德国就采取请求权竞合说，在法国就采取法条竞合说。这是非常的重要的。这是了解这两个国家民法的关键，不知这个理论，就不能得其奥妙。台湾呢，从某种意义上讲，你读台湾的民法，或者参考书，实际上就在看德国民法，因为我们基本上是采取德国的体制。那么台湾也是在扩张解释 184 条，附了一篇文章，这篇文章是我侵权行为的书的一个章节。我最近也新写了一本民法物权，会在 7

月出版。不当得利重新改写，600

多页，也要出版。所以校对的工作我要疲惫不堪。

我刚才讲过，pure economic loss 这个是从哪里来的呢？是从英文来的。你看中国的侵权行为，很大的篇幅都在谈这个概念——纯粹经济损失。你去看看所有英国的侵权行为教科书，我们知道英国侵权行为分两类，一个是 economic tort，经济上的侵权行为，就是说关于竞争、引诱人家违约、胁迫都是 economic tort，侵害别人经济利益的侵权行为，不是我们说的 privacy 或者 publicity，侵害人格利益，那么经济利益呢叫做 economic tort。这些全部以故意为要件。即以故意为要件的侵权行为。另外英国有一个侵权行为叫做 negligence，在英国这个词有两个意思，一个是过失，但是有侵权行为，这个很重要。就是说你要违反注意义务，就是 duty of care 或者 breach of duty，duty of care 你就判断说就哪一种法益侵害你该负责，这是英国的 duty of care。如果大家看美国的书，或者英国的书，这些不能掌握的话，你看书写文章都不能精准。看看其他，breach of care，英国法就产生了语言冲突，过失责任基本排除，不能请求纯粹经济上损失。这是什么原因呢？等一下我们说。日本适用权利和法律上的利益，法国法说侵害他人，包括权利和其他利益。那么其他利益怎么判断呢？权利和其他利益要不要构成侵权行为，侵权行为有不同的判断标准。权利上的利益表示说，他会侵害给你的利益，等一下我们会说很多的例子，就看他是不是法律所需要保护的？权利基本上需要保护，字面上看出来的，但是利益要保护的话就要保护法律上的利益。中国大陆侵权责任法的草案就是这样写的，可是没有把握，不知道怎么办，翻来覆去又回到原来的 106 条，因为写来写去都不知道怎么写一般侵权行为的规定。日本为什么不讲法律上的权利呢？权利都是适当的。利益要不要保护要看法律要不要保护。法律要保护，就要看是不是有违法性来控制它，就是侵害法律是不是构成违法性，日本人法学之发展之着重性就表现在这个地方。一方面采取法国的概括原则，一方面采取德国理论来控制法益即利益要不要保护。你去看日本书的时候，有一句有名的话：从权利的保护到违法性，用违法性来控制它。

大家现在对侵权行为要讨论一个问题了，为什么德国民法的违法性法国没有？中国大陆也没有？台湾却有，日本又引进来，这是什么道理呢？这很重要的。法国理论本身也有违法性的意思在里面，只是不显著，不把它明确出来，但却是德国民法的核心问题，这是为什么呢？用违法性理论来界定应受保护的法益，这句话很重要。如果你侵害了别人的权利的话，就推定具有违法性，你要证明说你有违法阻却事由。如果你侵害的不是权利而是利益的话，你以

故意背于善良风俗方法，就具有违法性。如果你是具有违反保护他人的法律的话，法规的规定当然具有违法性。所以在德国民法第 823 条，台湾民法第 124 条，甚至奥地利的民法、瑞士的民法，很多国家的民法就违法性的提出，就在限定它保护的法益的范围。侵权行为法实际上是一个利益法，是一个 *publicity*，但是也有其立法的技术。即说政策和技术的结合表现在这边。因为我们比较的话先看别国的，再看母语的，中国大陆就是侵害他人的财产，第 106 条，侵害他人的财产。我看大陆好几个判决，从来没有一个判决告诉我们财产是什么意思，没有一个判决对财产加以诠释。财产是不是包括权利和利益呢？怎么去区别呢？要不要像日本那样区别保护权利和法律所要保护的法益呢？像德国那样去区别？我想一定会区别。怎么区别？等一下再说。

侵权行为法律研究一定是落实于案例的。如果你说抱准法条，你背起来就这样了，你分析它的要件也是这样，这个都 200 年了。所以在法国大学上侵权行为的时候，都讲 *case* 的。在德国也是一样。全部都是案子，没有讲条文的。我为什么讲这个课呢？主要目的是要介绍一些法学研究的方法。我这篇文章上面，共有 20 个 *case*。那二十个案例是从一本现在很流行的意大利学者 *Bussani* 和 *Palmer*，*Palmer* 是路易斯安那州法学院的教授，张礼洪老师跟他们都有来往。他们编写了一本书叫：《混合法系》，即 *mixture system*。因为路易斯安那州受法国法影响，欧洲要私法统一，所以这些大陆法和普通法、混合法系就受到相对重视，因为他们想看在这些国家来如何运作。那么，他们合写一个私法共同核心理论，你要知道这非常重要。今天我讲也是想向同学报道这个重要性。这本书题目就是 "*Pure Economic loss*"，纯粹经济损失。这个已经是比较法的用语了。英国人、美国人、德国人都用这个字眼，已经国家化了。这个书有二十个 *case*，他现在找了法国、英国、德国的学者共同讨论，大家讨论的时候都从他们判断、学术里面找寻一个 *case* 出来，反复讨论，反复锤炼，最后 *case* 发给每个国家的专家，说这个案子怎么解决？解决之后再重新讨论。我就选 7 个 *case*，跟大家来报告一下这 7 个 *case*。

第一个 *case* 呢，他的名称是“反射损失”

，案件都是有名称的。这个是讲我割掉电缆，使得第三人不能营业，那不能营业的人能不能向割断的人请求损害赔偿？我听老师说，重庆发生一个案子，中级法院的判决还引用了我书上的一段话来作为判决的理由。因为大陆学者还没有讨论到，我书上有说到，所以他就用了。这就跟台湾看日本、德国一样，这是很平常的事情。我问同学，如果说我割断人家的电缆，停电，当地面包商不能生产，餐厅也不能营业等，那这些人能不能向割断的请求损害赔偿呢？法国民法典是可以的，法国民法很简单，没有故意过失，他保护的法益是什么呢？是所有的。因为这个损失就是我们所谓的“纯粹经济上的损失”。Pure economic loss。第二，德国可不可以？德国不可以。为什么？因为他不是权利受侵害，他也不是故意背于善良风俗加害于他人。英国可以吗？英国也不可以，行为人对他人没有 duty of care，这个案子在中国大陆有可能。刚才我说四川中级法院遇到这案子，适用民法通则 106 条——侵害他人的财产。大陆的法律有点混。不管财产保护的范围、概念上的界定。

第二个就是意大利明星队的安魂曲。什么例子呢？意大利有个球队，有个灵魂人物他被车子撞翻了，撞翻后，就不能参加比赛导致球队排名落后，经济损失甚巨。如果在台湾或者大陆，提起诉讼，法律如何判决？我们看在法国是可以的，因为法国采用概括原则。德国呢？德国是不可以的。因为这个纯粹是经济上的损失。英国也不可以。大陆呢？大陆看对所谓侵害他人财产怎么解释。

第三个例子就是放映室里的火灾。有一个放映机，这个放映机放电影的，这个机器由于线路问题自己燃烧掉了，这个不能放电影了，请求损害赔偿。他的损失是什么呢？并不是商品的本身。如果我买个电视机，由于线路设计不当，爆破。我负责什么责任？是不是所有权受侵害？还是一般侵权损失？大部分法律觉得这是所有权受侵害。因为我卖个东西，移转所有权给你。物的本身是在物灭失的时候不能认为有所有权，而是瑕疵担保的问题。在这种情形下，法国是可以的，因为法国很广泛，德国是可以的。为什么德国是可以呢？因为德国有一个特殊的理论，本来是不可以的，因为物的瑕疵担保的时间很短，所以德国创造了一个什么理论呢？如果物的灭失是因为物本身的一部分，比如说线路灭失、轮胎灭失等，延伸到物的本体的时候，把它解释为所有权受侵害。这是扩大概念来讲，这是不行的。在英国也不行。

下面我讲转移损失 尽职的妻子。我希望大陆有老师写文章的时候，可以也用这些好的例子。比如说尽职的妻子。什么意思呢？就是丈夫受伤，妻子本来开了一家杂货店，结果店关门，照顾先生，那么经济损失减少，我问一个同学他能不能向

加害人请求他因为照顾先生所受的财产的损失？可不可以呢？法国是可以的，德国不可以，英国不可以。那为什么呢？因为他可以说损失不是他行为导致的，但是能不能请求呢？可以请求。法国就是把她的损失当做先生的损失。把太太不能营业的损失就当做他的损失。我念一段法院的判决好吧，

这个判决很有意思，判决理由也很好。这个判决说：亲属受伤而由亲属代为照顾被上诉人之起居，固系基于亲情，但亲属看护所付出之劳力，并非不能评价为金钱，只因两者身份关系密切而免除支付义务。此种亲情属基于身份关系之恩惠，自不能加惠于加害人即上诉人。故由亲属看护时，虽无现实看护之支付，但应衡量及比照顾用职业护士看护情形，认被害人，即被上诉人受有相当于看护之损害得向上上诉人请求赔偿。就是说把他的损害作为被害人的损害来做。

最后是专门职业：糟糕的法律服务。律师写遗嘱无效，就是属于这类案件。另外就是审计，就是一个人为公司写报表，报表错误，导致很多人买卖股票，能不能向审计人请求损害赔偿？最后一个就是公共设施。如果高速公路上发生车祸，高速公路南北阻塞，堵在路上两个小时，公司里有人不能上班，有人不能去签约，这些人能不能向高速公路的车祸人请求赔偿呢？我们看法国是可以的，但是德国、英国是不可以的。好了，我们作了一个这些案例的比较。

接着我们讲一个概念，叫做纯粹经济上损失。那这个什么意思呢？我刚才听张礼洪老师说大陆这个概念不普遍，不普遍的原因可能是因为大陆的侵权行为法没有区别权利这样的关系，或者说这个概念是外来的，还没有认识到重要性或者问题所涉及的本质的内容。经济上损失有一种结果损失，就是因人身、财产或所有权受损害而发生的经济上不利益。比如说我人身受伤，或者我的东西受损，我要修缮不能使用，因为这些都属于所谓的经济上损失，也就是结果损失，即 *consequential economic loss*。因为人身、物的利益是绝对权被侵害，这些应该是受保护的标的，就像日本法这种结果损害都被请求。那么纯粹经济上损失是什么意思？就是说他的损失并不是因为权利被侵害而发生，而是自己本身就造成了经济上的不利益而造成的。他不是因为权利或人身受侵害而发生的损失，而是因为经济利益的本身就是受到侵害利益的客体。这里面有两个类型，将来很多案子我们可以发现它。第一个类型呢，就是直接损害。营业竞争法的规定说：我削价销售、不正当竞争什么的都是经济上的损失，第二个是引诱违约。今天你来歌厅演唱，结果出高价被人挖走了，造成不能营业，变成引诱他人违约。第三个是阻塞交通道路。比如说在出口处发生车祸，我的出租车或卡车都不能营业，这算什么侵害呢？这个时候谁受侵害呢？这时是纯粹经济上的损失受侵害。第四种情形讲销售商品有缺陷，我卖给你一个电视机，本来就值 1000 元，后来卖给你 800 块，这也是纯粹经济上损失。或者电视机爆破，或者我买的车轮胎爆破，我人受伤，我车里的东西也坏了。甲向乙买丙的车子，甲开车的时候出车祸，甲受伤，车子里东西也破了。汽车本身灭失，如果去法院起

诉，我就汽车灭失向汽车制造者请求赔偿，应该不应该允许？你首先说这是什么受侵害？这不是权利受侵害，而是一般经济上损失受侵害。我卖你一个东西，物的灭失属于物的瑕疵担保责任的问题。一般是专门职业者提供不实的咨询或者服务。

间接性情形太多了，侵害某人人身，致第三人受经济损失，比如有一个工程师在途中被撞到，这个工程不能开工，或者一个歌星在去演唱会的途中被人撞到，结果演唱会被迫取消，举办人受经济上的损失。毁损他人之物，致使第三人受损失也很多，我刚才说的割断电缆问题。所以，这个纯粹经济上损失的概念意思就说，所受经济上的不利益并不是因为人身或所有权侵害发生，而是它本身就是作为侵害的客体发生，而不是基于权利或者利益。这是目前欧洲或者所有讨论纯粹经济上损失基本的共同的出发点，为什么？因为这些的保护要不同于权利。为什么要不同于权利呢？大家可以看出来，物有一个公开性，人身有一个公开性，但是这些有一个共同的问题，什么问题呢？就是不具有公开性。一个歌星我怎么知道他跟多少人签约，那些人向我请求损害赔偿，我马上就完蛋了。那么，法益本身不具公开性。第二个，有一个伟大的法学家，他说纯粹经济上的损失范围不确定，很难界定范围种类。比如说挖断电缆，你知道会有多少人会停电、停业？这些法益的保护就需要方法。我们希望不同于权利的保护。当然，每个国家保护的方法不一样。我们又回到各个国家的法律。

法国是采取比较宽松的态度来保护，德国原则上是不保护的，只有两个要件，你是属于故意背于善良风俗的方法加损害于他人，这是法律有特别规定的时候才可以侵害。但显然这个控制的方法太严格，所以也在慢慢放松，放松有一个方法，就是对于故意背于善良风俗方法也包括间接故意，有没有背于善良风俗从宽认定。如果是保护还有所不及的时候，他就扩张契约，缔约上的过失，保护第三人的扩张。这个就是经济保护的客体不同。我的文章里面谈到台湾数十年来，自有民法以来，184条也讲到，怎么去控制它，保护它，我有这方面的论文，大家去参考，我就不说了。

现在我要说的就是回到大陆。中国大陆在制定民法通则的时候，106条说：因过错侵害他人人身、财产，应当负赔偿责任。现在的问题就是这个财产什么意思？那么大家跟法国、德国、日本、台湾比较的话，大陆的法律用语完全不一样。所以我们没办法参考别人的法律作解释，我们自己要解释。财产什么意思？第一个方法就是找法院的判决。法院判决怎么说？我不知道有没有老师曾经下过功夫或者看过侵害他人财产这样的文章？这是多重要的问题。我好像没有发现一篇文

条侵害他人财产里的财产到底是指什么？这是最重要的问题，但是很少人去讨论它。这个显然就是研究方法上的不足了。这是多重大的问题啊。

这个问题的重要性只有从比较法的观点来看，指导。我们强调说比较法的重要，你去看外国的书，你就知道这个问题多重要。是不是财产包括权利和利益呢？我们的财产是不是与法国法上侵害他人相当呢？还是我们财产是有限说？日本民法、德国民法有权利和利益，我们没有作这样的区分，那我们怎么办？这些实在是可以写一个博士论文。可惜在大陆没有这样的文章出现，或者说对这个问题的了解不是很明确，或者说研究方法上并没有用。我是临时找了几个判决来分类。

第一个案例是什么？一物数卖。甲将一个房子卖给乙又卖给丙之后，丙不知情时，这属于什么呢？有没有侵害他人权利呢？也有。这有没有构成侵害债权？只是构成侵害他人的权利。我买了一个房子，我有债权，那你从房主那买过去，进行登记，你有没有侵害我财产权？那你过失不知，就要负侵权责任。所以，我们从比较法研究的时候，债权就不属于我们所说的权利侵害，而是属于纯粹经济上损失，在英国、德国、日本都统统这样认为。因为权利具有公开性，债权相对人身关系更具相对性。那什么时候保护它呢？你明知故意而买的时候，才会构成侵害债权。即使法国也是这样认为。我们大陆有一个案件，就是一个客户告中国工商银行珠海分行的案子，他说：一方人明知买受人已经买受，而且有合法的权利，这个很重要的要件。一是明知，二是合法的权利。从这句话，就可以作比较法的分析。第一，大陆法院还是从权利角度去思考了。权利也包括债券、物权等等。这个权利和一般的物权不一样，具有相对性和不公开性，所以债权的保护限于明知的时候才能成立。如果这样说，我们就对一个案子可作比较法分析。侵害债权的情况，现在再来说一个案子，就拿意大利安魂曲来讲，我路上驾车撞到一个球星，侵害他的人身，他可以请求经济上的损失。但是他的雇主——筹办单位、唱片公司受的侵害是纯粹经济损失或者债权关系。这个是不是要赔偿呢？我们法院怎么办？如果说，法国的可以包括在内，但是在德国、日本、台湾都不行。中国大陆就考虑财产怎么保护，财产里面有权利，权利里面又有绝对权和相对权。有一些纯粹是经济上的不利益。这里有一个关键字：明知。这是一个限制。第二个案件，有一个人遗失信用卡，被盗锁。可是商店在刷卡的时候，没有注意是不是本人。我问同学他在挂失之前因为被盗锁的损害属于什么呢？这属于纯粹经济上的损失。不是权利受侵害，他能不能向有过失的商店请求损害赔偿呢？我们法院认为可以说可以。他说：未合理履行

以上内容仅为本文档的试下载部分，为可阅读页数的一半内容。

如要下载或阅读全文，请访问：

<https://d.book118.com/076101012111010204>