

摘要

随着“双碳目标”的提出，可持续发展问题已经成为经济社会的热点问题，为此应运而生的 ESG 作为一种关注企业环境、社会及治理的投资理念和企业评价标准，引起了社会各界人士的广泛关注和重视。与此同时，投资者的投资理念也逐渐转变为以利益相关者利益最大化为目标。与国际发展已久的 ESG 体系相比，我国 ESG 体系的发展则较为滞后。当前，我国首个“企业 ESG 信息披露指南”于 2022 年 6 月开始生效，并要求央企在 2023 年实现 ESG 披露的全覆盖，为我国 ESG 信息披露的发展起好带头和引导作用。现有国内外研究对 ESG 信息披露的经济后果虽然存在争议，但学者们一致认为提升企业 ESG 表现可以为企业带来积极的正向影响，如提升财务业绩、提高企业价值等，同时 ESG 表现越好的企业其财务风险和违规风险也越低。ESG 评级是评级机构基于企业披露的 ESG 信息及其他外部信息，对企业在环境、社会 and 治理三个维度表现的综合评价，这一指标为资本市场的信息使用者了解企业提供了新视角。审计师作为 ESG 评级的信息使用者之一，第三方机构公布的 ESG 评级提供了有关企业风险的补充信息，丰富了审计师了解被审计客户的信息来源，而该信息对审计师行为的具体影响则有待检验。

本文从审计投入角度研究第三方机构公布 ESG 评级的经济后果，以 2013 年-2021 年我国 A 股非金融类上市公司为研究样本，构建多期 DID 模型和多元回归模型，探究评级机构公布的上市公司 ESG 评级信息是否会影响审计师的审计投入，以及企业的 ESG 表现是否会影响审计师的审计投入，并进一步探究基本回归结果在不同企业信息透明度、事务所规模以及外部治理环境下是否存在差异，以及事务所行业竞争力对企业 ESG 评级与审计师投入关系的调节作用。研究表明：（1）评级机构提供的企业 ESG 评级为审计师了解被审计单位提供了额外信息，有助于审计师更好地了解被审计单位进而针对性地实施审计程序，使得审计师审计投入减少，提高了审计效率。（2）企业

ESG 表现越好, 企业的经营风险和违规风险就越低, 审计师审计时效率就越高。(3) 进一步研究发现, 企业 ESG 评级对审计效率的提升作用仅在企业信息透明度低、事务所为非四大国际会计师事务所以及制度环境水平高的情况下显著, 同时还发现事务所的行业竞争力对公布 ESG 评级与审计投入的关系具有调节效应。

根据上述结论, 本文从企业层面、事务所层面、评级机构层面和政府及相关机构层面提出了以下政策建议: (1) 企业应当将 ESG 理念融入企业发展战略, 追求企业未来可持续发展, 并且重视提升其 ESG 信息披露水平和 ESG 绩效水平; (2) 审计师应当积极使用外部有效信息来降低与企业之间的信息不对称, 会计师事务所应当努力提高行业竞争力, 有效整合事务所内部资源来降低成本和提升效率; (3) 评级机构应当结合我国国情, 在保留自身特色的同时进一步完善 ESG 评价体系。(4) 政府应当积极地宣传和鼓励投资者和企业重视 ESG 表现, 制定和完善 ESG 信息披露的政策和规定。本文研究不仅丰富了审计投入的影响因素研究, 也丰富了 ESG 评级的经济后果研究, 有助于政策制定者评估建立 ESG 体系的效果, 认清建立和完善 ESG 体系的经济后果和必要性; 有助于我国未来制定、完善 ESG 信息披露制度以及形成完善的 ESG 体系; 同时也有助于我国 ESG 评级机构评价体系的进一步完善和发展。

关键词: ESG 表现; ESG 评级机构; ESG 体系; 审计投入

Abstract

With the proposal of "Dual Carbon Target", the issue of sustainable development has become a hot issue in economic society. For this reason, ESG, as an investment concept and enterprise evaluation standard focusing on environment, society and governance, has attracted wide attention of people from all walks of life. At the same time, the investment philosophy of investors has gradually changed to the goal of maximizing the interests of stakeholders. Compared with the international ESG system that has been developed for a long time, the development of China's ESG system is lagging behind. At present, China's first "Guidelines for Enterprise ESG Information Disclosure" came into effect in June 2022, and requires central enterprises to achieve full coverage of ESG disclosure by 2023, playing a leading and guiding role in the development of ESG information disclosure in China. Although there are disputes about the economic consequences of ESG information disclosure in existing research at home and abroad, scholars agree that improving ESG performance can bring positive impacts to enterprises, such as improving financial performance and enhancing enterprise value. ESG rating is a comprehensive evaluation of the performance of enterprises in the three dimensions of environment, society and governance by rating agencies based on the ESG information and other external information disclosed by enterprises. This indicator provides a new perspective for information users in the capital market to understand enterprises. As one of the information users of ESG rating, the ESG rating published by the third party provides supplementary information about enterprise risks for auditors and enriches the information source for the auditor to understand the audited clients. However, the specific impact of this information on auditor behavior remains to be tested.

This paper studies the economic consequences of ESG rating published by third-party institutions from the perspective of audit effort. Taking China's A-share non-financial listed companies from 2013 to 2021 as research samples, this paper

constructs a multi-period DID model and multiple regression model to explore whether the ESG rating information of listed companies published by rating agencies will affect the audit effort of auditors. And whether the ESG performance of enterprises will affect the audit effort of auditors, and further explore whether the basic regression results are different in different enterprises' information transparency, accounting firm size and external governance environment, and the moderating effect of firm industry competitiveness on the relationship between enterprise ESG rating and auditor effort. The results show that: (1) ESG ratings provided by rating agencies provide additional information for auditors to understand the audited companies, which helps the auditors to better understand the audited companies and implement the audit procedures, which reduces the audit effort and improves the audit efficiency. (2) The better the ESG performance of the enterprise is, the lower the operational risk and violation risk of the enterprise are, and the higher the audit efficiency of the auditor is. (3) Further research finds that the improvement effect of ESG rating on audit efficiency is only significant in the case of low information transparency, non-Big Four international accounting firms and high level of institutional environment. We also find that industry competitiveness has a moderating effect on the relationship between published ESG rating and audit effort.

Based on the above conclusions, this paper puts forward the following policy recommendations from the enterprise level, the accounting firm level, the rating agency level and the government and related institutions level: (1) Enterprises should integrate ESG concept into their development strategy, pursue sustainable development in the future, and pay attention to improving their ESG information disclosure level and ESG performance level; (2) Auditors should actively use effective external information to reduce information asymmetry with enterprises, and accounting firms should strive to improve industry competitiveness and effectively integrate internal resources to reduce costs and improve efficiency; (3) The rating agencies should further improve the ESG evaluation system while retaining their own characteristics based on China's national conditions. (4) The government should actively publicize and encourage investors and enterprises to attach importance to ESG performance, and formulate and improve policies and regulations on ESG information disclosure. This paper not only enriches the

research on the influencing factors of audit effort, but also enriches the research on the economic consequences of ESG rating, which helps policy makers evaluate the effect of establishing ESG system and recognize the economic consequences and necessity of establishing and improving ESG system. It will be helpful for China to formulate and improve ESG information disclosure system and form a perfect ESG system in the future, as well as for the further improvement and development of China's ESG rating agency evaluation system.

Keywords: ESG performance; ESG rating agency; ESG system; Audit effort

目 录

1.绪 论	1
1.1 研究背景	1
1.2 研究目的	2
1.3 研究意义	3
1.3.1 理论意义	3
1.3.2 现实意义	4
1.4 研究内容与研究框架	4
1.4.1 研究内容	4
1.4.2 研究框架	5
1.5 研究方法与研究创新	7
1.5.1 研究方法	7
1.5.2 研究创新	8
2.文献综述	9
2.1ESG 相关研究	9
2.1.1ESG 信息披露相关研究	9
2.1.2ESG 表现相关研究	11
2.2 审计投入相关研究	14
2.3 ESG 与审计相关研究	15
2.4 文献评述	16
3.核心概念和理论基础	18
3.1 核心概念	18
3.1.1 ESG 及相关概念	18
3.1.2 审计投入相关概念	20
3.2 理论基础	21

3.2.1 风险导向审计理论	21
3.2.2 委托代理理论	22
3.2.3 信息不对称理论	23
3.2.4 利益相关者理论	23
4.研究假设和研究设计	25
4.1 研究假设	25
4.1.1 上市公司 ESG 评级对审计师投入的影响研究	25
4.1.2 上市公司 ESG 表现对审计师投入的影响研究	26
4.2 样本选取与数据来源	27
4.3 变量描述	28
4.3.1 被解释变量	28
4.3.2 解释变量	29
4.3.3 控制变量及变量表	29
4.4 模型构建	30
5.实证结果分析	32
5.1 描述性统计	32
5.2 相关性分析	34
5.3 回归分析	35
5.4 稳健性检验	37
5.4.1 倾向得分匹配 (PSM)	37
5.4.2 平行趋势检验和安慰剂检验	37
5.4.3 工具变量法	39
5.4.4 替换变量法	40
5.4.5 公司固定效应和双重聚类分析	40
5.5 进一步研究	42
5.5.1 基于信息透明度的进一步分析	42
5.5.2 基于事务所规模的进一步分析	44
5.5.3 基于外部治理环境的进一步分析	45
5.5.4 事务所行业竞争力的调节效应	47
6.研究结论与对策建议	49

6.1 研究结论	49
6.2 对策建议	50
6.2.1 企业层面的对策建议	51
6.2.2 事务所层面的对策建议	52
6.2.3 评级机构层面的对策建议	52
6.2.4 政府及相关机构层面的对策建议	53
6.3 研究不足与展望	54
参考文献	55
后 记	64
致 谢	65
在读期间科研成果目录	66

1.绪 论

1.1 研究背景

随着经济不断增长和企业规模逐渐扩大，企业经营过程中暴露出来的问题，让人们意识到仅仅关注企业盈利状况等财务指标是远远不够的。根据生态环境部的统计，我国 2021 年共下达 13.28 万份环境行政处罚决定书，较 2020 年新增 0.67 万份，罚没款数额超 116 亿元，同比增长了 40.85%；2021 年 7 月，国家互联网信息办公室就滴滴全球股份有限公司违规收集用户个人信息等违法事实，对其处以超 80 亿的罚款。与此同时，随着“双碳目标”的提出，可持续发展成为社会经济的热点问题，各国也纷纷出台相关政策来要求和规范企业的信息披露行为。2021 年 2 月，我国证监会发布《上市公司投资者关系管理指引（征求意见稿）》，首次将 ESG 信息纳入投资者关系管理指引中。2022 年，中国企业改革与发展协会（CERDS）发布了我国首个“企业 ESG 信息披露指南”，并于同年 6 月开始生效。同时，国务院国资委在制定印发的《提供央企控股上市公司质量工作方案》中提出，要求央企上市公司 2023 年 ESG 披露全覆盖。

ESG 是对环境（Environmental）、社会（Social）和治理（Governance）三方面的简称，是一种关注环境、社会和治理的非财务性企业评价体系和评价企业可持续发展能力的方法论。随着企业利益相关者对 ESG 理念的广泛关注和相关政策要求，我国上市公司 ESG 信息披露数量也在逐年上升。根据中国上市公司协会统计，2021 年我国发布独立 ESG 报告的 A 股上市公司数量达到了 1408 家，另有 4660 家公司在信息披露中主动加强了环境保护信息的披露。同时，投资者也在逐渐将投资理念从股东至上主义向利益相关者主义转变。我国 ESG 基金投资规模虽小，但近年来发展迅猛。根据《中国 ESG 投资

报告 2.0》可知，截止 2021 年末，国内基金公司发布了 78 只“纯”ESG 公募基金产品，投资规模超 1600 亿元。

当前有关 ESG 信息披露经济后果的研究结论不一。一部分学者认为企业披露 ESG 信息能够提高企业的信息透明度，降低了信息不对称程度（Feng & Wu, 2021; Bax & Paterlini, 2022）；另一部分学者则认为企业披露 ESG 信息可能是出于“漂绿”的动机，企业会选择性地披露正面信息以及不可验证的、定性的信息（Yu et al., 2020; Anantharaman et al. 2021），反而需要信息使用者花费精力去甄别企业披露的信息。而 ESG 评级机构通过构建系统的评价体系对企业在 ESG 方面的表现进行评估，一定程度上保证了 ESG 信息的真实性和权威性，同时 ESG 评级这一指标也为资本市场的信息使用者了解企业提供了新视角。审计师作为 ESG 评级的信息使用者之一，第三方机构公布的 ESG 评级提供了有关企业风险的补充信息，丰富了审计师了解被审计客户的信息来源，而该信息对审计师行为的具体影响则有待检验。

基于上述背景，本文从审计投入的角度，探究第三方机构公布上市公司 ESG 评级产生的经济后果，以及探究企业 ESG 表现如何对审计师投入产生影响，并进一步从企业层面、事务所层面和外部治理环境等角度，探究不同情况下企业 ESG 评级与审计师投入关系的差异。

1.2 研究目的

本文对于上市公司 ESG 评级与审计效率之间关系的研究目的主要包括以下三点：

第一，本文希望通过实证分析了解审计师是否会在了解被审计单位及其环境时受到评级机构评级结果的影响，即评级机构公布上市公司 ESG 评级是否会对审计效率产生影响。企业 ESG 评级是评级机构基于企业在环境、社会和治理三方面的信息披露以及媒体对企业 ESG 相关信息的报道等内外部信息，对企业的 ESG 表现或者 ESG 风险进行评价的结果。随着公众对 ESG 理念的广泛关注，企业的 ESG 表现与企业经营发展也息息相关。目前，审计工作的开展往往以风险为导向，因此，评级机构公布的企业评级结果是否能为审计师评估和识别企业风险提供有价值的信息，进而提升审计工作效率是本文的

研究目的之一。

第二，本文希望通过实证分析了解企业 ESG 表现是否对审计师投入产生影响。较高的 ESG 评级通常代表了市场认同企业在环境、社会和治理三方面的表现和投入，有助于企业建立良好的品牌形象。现有研究发现，企业 ESG 表现越好，企业的财务绩效就越好，越会较少的进行应计利润的操纵，并且企业的财务风险和违约风险就越低。因此，审计师能否通过评级机构公布的企业 ESG 评级的高低，感知到企业的经营风险，并有针对性地开展审计工作，进而得以提升审计效率、减少审计投入也是本文的研究目的之一。

第三，本文希望进一步分别从公司层面（如：信息透明度高低等）、事务所层面（如：事务所规模和事务所行业竞争力等）和外部治理环境角度研究企业 ESG 评级对审计师投入影响的差异。探究基本回归结果在不同企业信息透明度、事务所规模以及外部治理环境下是否存在差异，以及事务所行业竞争力对企业 ESG 评级与审计师投入关系的调节作用。为投资者和监管者等信息使用者了解审计师如何使用 ESG 评级机构公布的上市公司 ESG 评级信息提供参考，有助于提升我国上市公司 ESG 信息披露的水平以及 ESG 信息披露准则的制定和完善，进而有助于我国 ESG 体系的进一步完善和发展。

1.3 研究意义

本文的学术研究意义主要体现在理论贡献和现实意义两个方面：

1.3.1 理论意义

当前，与 ESG 相关的文献主要集中于国外学者的研究，国内相关研究较少且主要为理论层面的研究。同时，国内实证层面的研究也主要集中在企业价值和财务业绩等角度，审计角度的实证研究较少。本文将研究重点聚焦在对审计效率的影响之上，在对当前 ESG 相关文献的梳理总结以及我国 ESG 信息披露和 ESG 评级现状进行分析的基础上，探讨公布上市公司 ESG 评级以及上市公司 ESG 表现对审计师审计投入的影响，并进一步分别从公司层面、事务所层面和外部治理环境角度考虑不同情况下公布上市公司 ESG 评级以及

上市公司 ESG 表现对审计师投入影响的差异,丰富了 ESG 评级经济后果的相关文献,延伸了 ESG 评级与审计相关的研究范畴,创新性地将上市公司 ESG 评级与审计师投入联系起来,并采用多期 DID 的方法实证分析了公布上市公司 ESG 评级对审计师投入的影响,以及利用多元回归模型实证分析了上市公司 ESG 表现对审计效率的提升作用,丰富了有关上市公司 ESG 评级实证层面的研究文献。此外,本文拓展了审计师投入影响因素研究的视角,通过对 ESG 评级与审计投入之间关系的研究,能够对现有审计投入影响因素的研究进行补充和完善。

1.3.2 现实意义

首先,通过检验上市公司 ESG 评级对审计师投入的影响,验证了 ESG 评级机构公布上市公司 ESG 评级这一信息为审计师所利用进而影响审计师行为,为上市公司了解审计师如何利用 ESG 信息提供参考,进而可促使上市公司提升 ESG 相关信息披露的水平和质量,使得企业更加注重自身可持续发展能力的提升,有助于企业重视环境保护和承担社会责任。其次,本文结果使得政策制定者了解 ESG 信息和 ESG 评级的披露所产生的效果,即提升了审计效率。当前,我国尚未制定政策强制要求企业披露 ESG 相关信息,且尚未形成完善的 ESG 体系。针对公布 ESG 评级对审计师投入的影响分析,以及对我国 ESG 信息披露现状和 ESG 评级现状的了解,辅助政策制定者从经济后果的角度了解 ESG 信息披露的重要性,有助于未来制定、完善 ESG 信息披露制度以及形成完善的 ESG 体系。最后,本文结果也有助于 ESG 评级机构的进一步发展和 ESG 评价体系的进一步完善。

1.4 研究内容与研究框架

1.4.1 研究内容

通过对现有文献地梳理和对 ESG 及 ESG 评级机构在我国发展现状地了解,基于相关理论基础提出本文的研究假设,并进行了实证研究设计。我国

ESG 评级机构商道融绿最早在 2015 年开始公布上市公司 ESG 评级信息，本文将样本期间开始时间确定为最早公布评级提前两年，即以 2013 年-2021 年我国 A 股上非金融类上市公司为样本进行研究，构建多期 DID 模型研究商道融绿公布上市公司 ESG 评级信息是否会对审计师投入产生影响，构建多元回归模型研究 ESG 评级的高低对审计师投入的影响。此外，进一步探究企业特征、事务所特征以及外部治理环境对基本回归结果的影响。最后，为提升企业 ESG 信息披露水平进而提升审计效率和审计质量提供相应的建议，为 ESG 评级机构在我国的进一步发展和评级体系的进一步完善提供建议，也为政策制定者未来制定、完善 ESG 信息披露制度以及完善的 ESG 体系提供建议。

1.4.2 研究框架

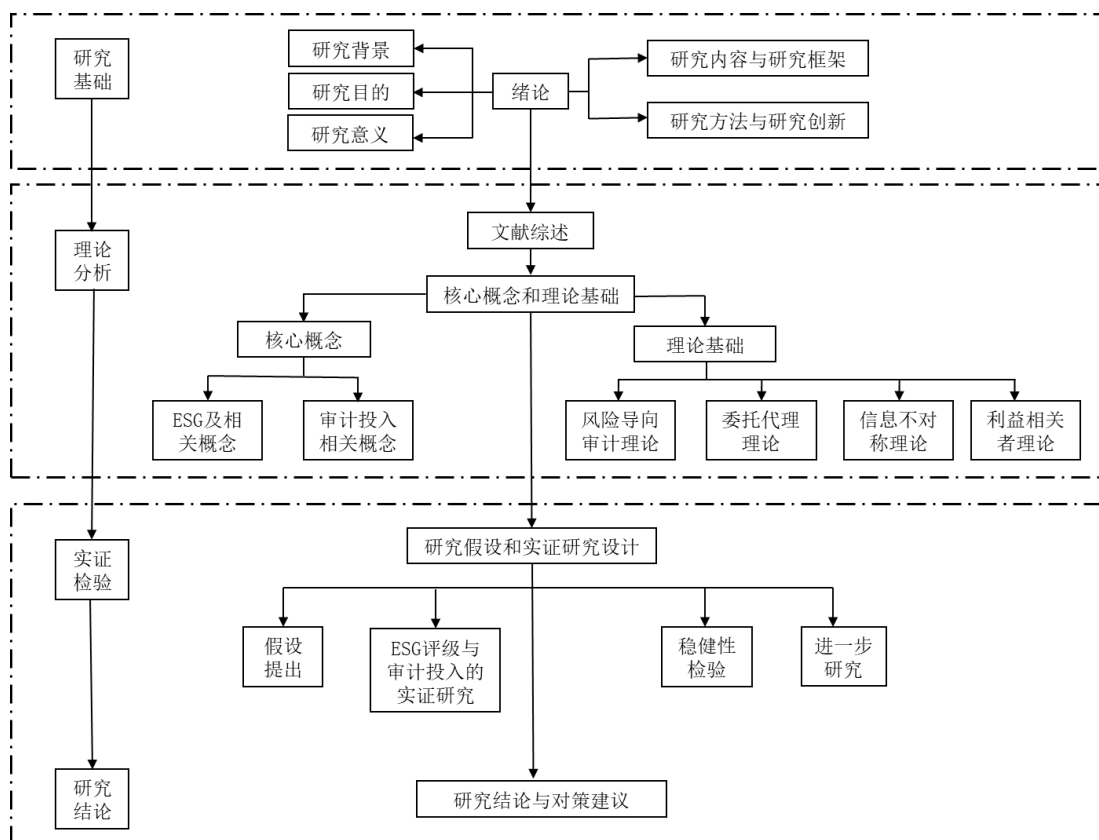


图 1-1 研究思路框架图

依照上述思路，本文内容主要分为六个部分，如图 1-1 所示，相应部分内容如下：

第一部分：绪论。首先，阐述本文为什么选择公布上市公司 ESG 评级与审计师投入作为选题，即研究背景；其次，介绍本文的研究目的，并从理论意义和现实意义两方面介绍本文的研究意义。最后，介绍本文的主要研究内容与研究框架，以及采用的相关研究方法和研究创新。

第二部分：文献综述。本文从 ESG 相关研究、审计投入相关研究以及 ESG 与审计相关研究三方面对现有文献进行梳理。其中 ESG 相关研究从 ESG 信息披露的影响因素和经济后果、ESG 表现的影响因素和经济后果等两个方面进行梳理和总结；审计投入相关研究主要梳理了有关审计投入影响因素的现有研究；二者的相关研究则从审计对企业 ESG 信息披露、ESG 表现的影响以及基于审计角度企业 ESG 的经济后果等两个方面进行梳理。最后对现有研究的现状进行分析和评价，即文献评述。

第三部分：核心概念和理论基础。首先，介绍 ESG 和审计师投入的相关概念，尤其是和 ESG 相关的概念，并且对我国 ESG 评级现状进行分析。其次，本文以风险导向审计理论、委托代理理论、信息不对称理论、利益相关者理论等作为理论基础，对相关理论的具体内容进行详细阐述。

第四部分：研究假设与研究设计。基于对相关理论的具体内容的详细阐述，并结合现有文献研究结论，对公布上市公司 ESG 评级信息对审计师投入的影响进行逻辑推理，进而提出本文的研究假设。同时，使用我国非金融业 A 股上市公司 2013 年-2021 年数据，确定被解释变量、解释变量与控制变量的衡量方法，为研究公布上市公司 ESG 评级信息对审计师投入产生影响这一问题构建多期 DID 模型，同时以 2015-2021 年商道融绿已公布评级的公司为样本，构建多元回归模型研究企业 ESG 表现对审计师投入的影响。

第五部分：实证结果分析。首先，对本文主要变量进行描述性统计和相关性分析，初步了解研究样本的数据特征。通过回归结果分析本文的研究假设是否成立，并使用倾向得分匹配、平行趋势检验、安慰剂检验、工具变量法以及替换变量法等稳健性检验方法验证基本回归结果的稳健性。在此基础上进行进一步研究，分别从企业信息透明度、事务所规模以及外部治理环境等角度进一步讨论 ESG 评级信息对审计师投入的影响，探究不同情况下 ESG 评级对审计师行为产生影响的效果差异，还进一步探究了事务所行业竞争力对影响审计师行为的调节作用。

第六部分：研究结论与对策建议。首先，对全文内容进行总结归纳，对文章的研究结论进行总结。其次，在本文研究结论的基础上，从企业层面、事务所层面、评级机构层面和政府及相关机构层面对企业 ESG 信息披露、ESG 信息披露准则的制定以及 ESG 评价体系的进一步完善和发展等提出了相关建议。最后，对本文研究存在的不足和未来展望进行了说明。

1.5 研究方法与研究创新

1.5.1 研究方法

本文采用定量和定性结合的方式展开研究，具体研究方法如下：

（1）文献研究法。本文通过查阅国内外 ESG 和审计投入相关资料与文献，首先对当前国内外 ESG 的发展背景和研究内容进行梳理，再结合以往研究中对审计师审计投入影响因素的文献资料，从中确立本文的论题，然后对 ESG 信息披露的影响因素与经济后果、企业 ESG 表现的影响因素与经济后果和 ESG 评级与审计或者审计师行为的相关文献进行梳理分析，确定了本文的研究方向和研究问题。

（2）理论分析法。本文通过归纳分析方法对上市公司公布 ESG 评级、ESG 评级等级和审计师投入等概念进行界定，基于风险导向审计理论、委托代理理论、信息不对称理论和利益相关者理论，深入挖掘分析企业 ESG 评级与审计师投入之间的关联点，采用演绎法等相关的理论分析方法，检验 ESG 评级对审计师投入的影响，并分别从公司层面特征、事务所层面特征以及外部治理环境角度进一步研究企业 ESG 表现对审计师投入的影响。

（3）实证研究法。本文通过使用 stata16.0 统计分析软件，采用提出研究假设→实证研究设计→回归结果分析的实证研究方法验证本文研究假设的正确与否，以我国 2013 年-2021 年非金融类 A 股上市公司数据作为研究样本，检验 ESG 评级机构公布上市公司 ESG 评级对审计师投入的影响。首先，使用数据分析软件对初始数据进行处理，通过描述性统计和相关性分析对研究数据有一个初步的了解。其次，对研究模型进行回归，并对基本回归结果进行稳健性测试。最后，从公司层面、事务所层面和不同外部治理环境对研究样本进

行分组回归进行进一步研究，检验不同分组之间基本回归结果的差异。

1.5.2 研究创新

首先，本文丰富了 ESG 评级产生经济后果的研究视角。由于当前 ESG 相关研究大多为外文研究，而国内相关研究较少，且主要停留在理论层面，少有的实证研究也主要集中在其他视角。本文从审计角度来研究 ESG 评级的经济后果，探究评级机构公布上市公司 ESG 评级对审计效率的影响，并研究上市公司 ESG 表现对审计效率的影响，其主要体现在对审计投入的影响上，扩展了 ESG 评级产生经济后果的研究视角。本文研究结果发现，评级机构公布的 ESG 评级的确会对审计师行为产生影响，并且审计师也的确会在了解被审计单位及其环境时受到评级机构的评级结果这一信息的影响。

其次，本文丰富了审计师行为影响因素的相关研究。以往研究发现，审计师行为会受到来自企业层面因素的影响，如企业经营状况、内部治理情况以及内部控制质量等，以及来自事务所层面因素的影响，如审计团队的特征和行业专长等。本文则从第三方机构 ESG 评级机构的角度研究审计师行为的影响因素，研究结果发现审计师的行为的确会受到来自 ESG 评级机构评级结果的影响。

2.文献综述

由于本文的目的是研究 ESG 评级机构公布上市公司 ESG 评级对审计师审计投入的影响以及企业 ESG 表现或 ESG 绩效对审计师审计投入的影响，因此，本章从 ESG 相关研究、审计投入相关研究以及 ESG 与审计相关研究等三方面进行文献梳理和归纳，以便更好地了解当前国内外有关 ESG 的研究现状。

2.1 ESG 相关研究

2.1.1 ESG 信息披露相关研究

当前，国际组织和政府已相继颁布 ESG 信息披露的标准和指引，但企业 ESG 信息披露大多仍以自愿披露为主。ESG 信息披露作为 ESG 体系发展的基础，如何提升管理层披露 ESG 信息的数量和质量早已引起学者们的关注。McBrayer（2018）发现管理层任期越长，企业 ESG 信息披露策略则会趋于稳定，进而会抑制 ESG 信息披露的完整性和透明度，而在更换管理层的短时间内则会打破这种披露的惰性，提高信息披露的质量。Yu et al.（2018）则发现资产规模更大、流动性更好、研发强度更高、内部人持股更少以及财务业绩良好的公司，其 ESG 信息披露越透明，并且透明度更高的 ESG 信息披露所带来的收益远远超过其披露成本。也有学者发现董事会的特征，如董事会的规模、董事会成员的性别多样性以及董事会的薪酬等，对企业 ESG 信息披露有正向影响；而审计委员会和 CEO 的薪酬以及管理者两职合一等则对企业 ESG 信息披露有负向影响（Husted & Sousa-Filho, 2019; Suttipun 2021; Bax & Paterlin, 2022）。

与此同时，有关 ESG 信息披露所产生经济后果的研究结果也是喜忧参半。

一方面,学者们认为 ESG 信息披露使得企业的信息透明度提高,降低了信息不对称程度。Zhang et al. (2020) 发现 ESG 披露可以缓解信息不对称,有助于降低企业财务违规风险,并进一步发现企业内外部监管水平越高,ESG 披露与财务违规行为的负相关关系就越显著。由于信息透明度的提高,有效的 ESG 信息披露不仅可以降低企业的融资成本,还可以提升企业价值 (Feng & Wu, 2021; Bax & Paterlini, 2022), 并且企业 ESG 报告的质量越高,公司的市值就越高 (Janicka & Sajnóg, 2022)。基于合法性理论和制度理论, Eliwa et al. (2021) 针对欧盟 15 个国家的贷款机构和企业进行研究,发现贷款机构不仅重视企业的 ESG 表现,还看重企业的 ESG 信息披露,企业 ESG 信息披露与 ESG 表现均会降低企业的债务资本成本,并进一步发现这种降低效果在以利益相关者为导向的国家更为显著。Schiehl & Kolahgar (2021) 发现企业披露重要的 ESG 信息会增加股价的信息量,并且 ESG 披露对股价信息量的影响因 ESG 成分而异,其中对社会成分最为敏感。基于“社会影响假说”(Social impact hypothesis) 和最优社会责任假说 (The optimal social responsibility hypothesis), Jun & Shiyong (2022) 认为企业 ESG 信息披露对财务业绩有正向影响,并发现企业 ESG 信息披露与企业无形资产呈“倒 U 型”关系。Chen & Xie (2022) 则进一步发现 ESG 信息披露对公司财务绩效的正向影响在有 ESG 投资者的公司以及成立时间较长、媒体关注度高、代理成本高的公司中更为显著。也有学者发现,ESG 信息披露有助于企业投资效率的提升 (Ellili, 2022), 企业的投资过度和投资不足问题均可以由于 ESG 信息披露的提高而有所缓和,并且对外部融资依存度较高的行业来说,ESG 披露对企业投资效率的促进作用更显著 (Hai et al., 2022)。

另一方面,也有学者认为企业披露 ESG 信息只是对 ESG 信息披露相关政策的回应,是一种粉饰企业经营状况的手段 (Carey et al., 2017)。Yu et al. (2020) 发现公司通过披露大量的 ESG 数据来管理其在利益相关者心中的形象,从而掩盖其表现不佳的整体 ESG 绩效,并将企业的这种行为称为“漂绿”,同时将企业的“漂绿”方式总结为三种类型:(1) 夸大其真实的环境绩效来提高公司估值;(2) 选择性的披露正面信息同时隐藏负面信息;(3) 只关注产品层面环保的漂绿,而不关注企业层面。同时, Lee & Raschke (2023) 发现 ESG 绩效不佳的企业往往也更有可能会进行“漂绿”。为了应对不断涌现的 ESG 信息

披露相关的政策和法律，虽然提升了企业 ESG 信息披露的数量和质量，但并没有持续提升企业的 ESG 绩效 (Arvidsson & Dumay, 2022)。Zhang et al. (2020) 结合 OLS 和分位数回归法研究环境、社会和治理三个维度对企业价值的影响，发现：(1) 只有环境维度和社会维度的信息披露与企业价值存在正相关关系，治理维度的信息披露与企业价值存在负相关关系；(2) 环境维度信息披露对企业价值的正向影响仅在低水平价值公司中显著，而随着企业价值水平的提高，社会维度对企业价值的正向影响和治理维度对企业价值的负向影响均会增强；(3) 绿色创新能够减弱治理维度对企业价值的负向影响。同时，学者们对企业 ESG 信息披露如何影响评级机构的结果也存在争议。Kimbrough et al. (2022) 认为企业自愿披露 ESG 报告会减少 ESG 评级机构评级的分歧性，并且更高质量的 ESG 报告和经第三方（会计师事务所）认证的 ESG 报告与分歧性的负相关关系会更明显。而 Christensen et al. (2022) 却得出了相反的结论，认为 ESG 披露会加剧 ESG 评级的分歧性，进而会导致企业回报波动高、绝对价格变动大和外部融资可能性低。

2.1.2 ESG 表现相关研究

基于企业披露的 ESG 报告等内部信息和媒体对企业 ESG 相关报道等外部信息，不同的评级机构建立了不同的评级体系来评价企业的 ESG 表现，也称为 ESG 绩效 (ESG performance)。近年来，随着评级机构的逐步发展，学者们对 ESG 表现的相关研究也越来越多，主要以研究 ESG 表现的经济后果为主，且集中在财务业绩、企业价值以及投融资等方面。

大多数学者认为上市公司的 ESG 表现与企业的财务业绩存在正相关关系。例如，Zhao et al. (2018) 以中国大型发电上市公司为研究对象，发现上市公司的 ESG 表现对财务业绩有正向影响。Xie et al. (2019) 发现企业大多数 ESG 活动对财务绩效有提升效果。ESG 表现越好的公司，其财务业绩也越好 (Ahmad et al., 2021)。Kim & Li (2021) 进一步发现企业 ESG 表现与企业盈利能力之间的正向关系在规模较大的企业中更为明显，从环境、社会和治理三方面因素具体来看，公司治理因素对盈利能力的影响最为显著。李井林等 (2021) 基于企业创新视角发现，不论是企业 ESG 综合表现还是单独考虑各

个维度的表现，都对企业绩效和企业创新水平有提升效果。Zhang & Lucey（2022）进一步发现企业 ESG 绩效主要是通过减轻财务约束这一途径来提高公司绩效的。但也有学者研究得出不同的结论。例如，Atan & Alam（2018）进行面板数据回归发现，企业 ESG 综合表现和单因素表现与企业盈利能力和企业价值均不存在相关关系。Duque-Grisales & Aguilera-Caracuel（2021）以 104 家跨国公司为研究对象，发现企业 ESG 得分与财务绩效存在负相关关系。

同时，也有学者们发现企业 ESG 表现与企业价值之间存在相关关系。Giese et al.（2019）通过检验标准贴现现金流模型中的三个传导渠道（现金流渠道、特殊风险渠道和估值渠道），发现公司的 ESG 信息通过低资本成本和高估值等系统性风险状况以及高盈利能力和低尾部风险敞口等特殊风险状况传递到其估值和绩效。Tampakoudis & Anagnostopoulou（2022）发现企业可以通过收购 ESG 绩效好的目标公司，来提高自身的 ESG 绩效，进而可以提高企业价值评估。

现有研究表明投资者在逐步将 ESG 信息纳入决策范畴，企业 ESG 表现也会对企业的投、融资产生影响。ESG 表现较好的企业其融资成本会显著降低（邱牧远和殷红，2019），同时良好的 ESG 表现对企业投资效率有显著地提升作用（高杰英等，2021；Abate，2021）。投资者往往倾向于对有关 ESG 尽职调查较多的公司的好消息持乐观态度，对有关 ESG 尽职调查较少的公司的坏消息持悲观态度（Chen & Yang，2020）。也有学者发现企业的 ESG 评级得分会对企业的收益和回报率产生影响。Engelhardt et al.（2021）以欧洲公司作为研究对象，发现企业 ESG 评级越高，其异常收益率就越高、股票波动性就越低。Yoon et al.（2021）基于韩国的数据发现，ESG 得分较高的韩国企业往往会进行更少地操纵应税利润。李瑾（2021）根据我国评级机构现状，采用因素模型对 A 股市场进行研究，发现被第三方机构公布评级的公司其平均收益率高于未被公布评级的公司，并且在获评的公司中，公司评级越高股票平均收益率就越高。Gibson et al.（2021）进一步基于 ESG 评级的分歧性进行研究，发现股票收益与 ESG 评级分歧呈正相关关系，且相关关系主要是由对环境维度的分歧驱动的。Zhang et al.（2022）则发现 ESG 对未来股票回报的影响因不同因素和行业而异。Welch & Yoon（2022）发现经理能力高且 ESG 评级高的公司的未来股票回报率明显高于两者评级低的公司。

ESG 是一个包括环境、社会和治理三个方面的综合评价标准，这些信息的披露有助于投资者等信息使用者更全面地理解企业的经营风险和未来发展。现有研究发现机构投资者在中国资本市场存在明显的 ESG 偏好，并且这种偏好在国有企业中更加明显，这主要是因为 ESG 表现越好的企业，其往往具有更高的超额回报和更强的抗风险能力（周方召等，2020）。Shakil（2021）以石油天然气公司为研究样本，发现企业 ESG 绩效越好，企业的财务风险就越低，并且董事会性别多元化对企业 ESG 绩效与财务风险之间的关系具有显著的调节作用。Li et al.（2022）探讨了 ESG 评级与企业违约风险之间的关系，发现较高的 ESG 评级可以降低中国公司的违约风险，ESG 表现良好的公司违约风险较低，这可能表明其融资成本较低，与同行业 ESG 评级较低的公司相比更具竞争力。可以看出，学者们的研究普遍认为提升企业 ESG 表现对企业有积极影响。例如，Kim & Park（2022）发现经过审计的 ESG 绩效减少信息不对称的程度更高。Ge et al.（2022）发现良好的 ESG 绩效有利于推动企业高质量发展，其中环境绩效和社会绩效比公司治理绩效更能促进企业高质量发展，并进一步发现这种促进作用在国有企业、环境敏感企业和融资约束较少的企业中更为明显。Zheng et al.（2022）发现 ESG 绩效与绿色创新产出具有短期和长期的因果关系。我国学者刘柏等（2022）则从评级机构公布上市公司 ESG 评级这一外部事件冲击的角度进行研究，发现第三方机构公布评级虽然使得企业绿色创新的数量增加，但绿色创新的质量却有所下降。而 Li et al.（2023）却发现企业 ESG 绩效可以同时显著提高企业的创新数量和创新质量，且这种提升作用主要依赖于有效的内部控制和较高的分析师关注。

此外，少数学者对企业 ESG 表现的影响因素进行了研究。Sabbaghi（2020）发现相比好消息，坏消息对公司 ESG 的波动性影响更大，考虑公司规模后进一步发现，在应对坏消息时，小型 ESG 公司波动的增加低于大型和中型 ESG 公司。DasGupta（2022）发现财务业绩不佳的公司会努力提高企业 ESG 绩效，但当企业的 ESG 陷入争议时，则不会沉迷于提高 ESG 绩效。Jang et al.（2022）发现企业高管的股份质押活动对企业的 ESG 绩效产生负面影响。Wang et al.（2022）发现在金融科技较发达的城市，融资受限较少的公司通常表现出更高 ESG 绩效，同时金融科技发展对 ESG 绩效的影响在规模较小、从事科技行业以及拥有财务主管的公司中更强。基于我国开展自然资源资产离任审计

(AANR) 的监管背景下, Yan et al. (2022) 发现实施 AANR 试点显著负向影响了企业 ESG 绩效。Fang et al. (2023) 发现企业数字化能够提升企业 ESG 绩效, 且这种提升效果在非政治关联的企业以及高制度质量地区的企业中更为显著。Wang et al. (2023) 发现机构持股与 ESG 绩效正相关, 且这种相关关系在经济发展和市场化程度较高的地区的企业中表现得尤为明显。

2.2 审计投入相关研究

审计投入, 也称为审计时滞或审计延迟, 学者们常用审计师审计客户时投入的时间来衡量。学者们对审计投入影响因素的研究主要分为两方面: 公司层面的因素和事务所层面的因素。

首先, 公司层面的影响因素。学者们研究发现审计师投入的时间受到客户公司的经营状况和内部治理情况的影响。当企业的内部控制质量较高时, 审计报告时滞就越短(喻彪和彭桃英, 2012; 李瑛玫等, 2016)。李瑛玫等(2016)还发现对中期财务报表进行审计的公司其审计时滞会更短。当被审计单位实施股权激励时, 审计师会降低审计费用和审计投入、更可能出具标准无保留意见, 且主要是通过降低审计师感知到的业务风险和审计风险这一作用机制实现的(栗立钟等, 2016)。类似地, 刘颖斐和熊康灵(2021)发现上市公司员工素质越高审计费用就越低且审计时滞越短, 并且在国有企业和控制权与现金流权分离度较低的样本企业中更显著。当我国开始实施以风险为导向的审计模式后, 则显著延长了审计时滞(杨明增等, 2014)。Kim & Fukukawa (2013) 针对日本的三大审计公司进行研究发现, 当客户公司具有较高的业务风险时, 其中两家审计公司选择增加审计投入的同时并收取更高的审计费用, 第三家公司则仅通过增加审计投入来应对客户的业务风险, 即客户业务风险与审计投入或费用之间的关系因公司而异。与此同时, 学者们还发现, 当审计师感知到审计客户的经营风险较高, 如: 企业存在控股股东股权质押行为(翟胜宝等, 2017)、存在未决诉讼(刘慧等, 2018)、企业片面追求会计信息的可比性(袁振超和韦小泉, 2018)、企业短期借款占比较高(沈维成, 2019)、企业经济政策不确定性较强(Yun & Chun, 2021)以及企业超额现金持有量较高(Lee S & Lim, 2021)时, 就会显著增加审计投入来作为应对风险的一

种策略。

其次，事务所层面的影响因素。一些学者对会计师事务所审计师项目团队的特征进行研究，发现审计师行业专长（王志，2012）、审计师受教育程度和审计师经验（Che & Langli, 2018）、审计师项目团队的行业经验和特定客户经验（Contessotto & Knechel, 2021）以及审计团队的性别特征（Bustos-Contell et al., 2022）等均会对审计投入产生影响。也有学者发现会计师事务所合并后会导致审计效率下降，导致审计时滞延长（范蕊等，2018）。并且当审计师对企业存在较高程度的经济依赖时，管理层给予的时间压力也会迫使审计师压缩审计时滞（罗文波和李敏鑫，2019）。

此外，审计师投入还会受到来自公司和事务所以外的因素的影响。例如，会计准则的调整幅度（Nam, 2018）、审计质量的披露（Chen et al., 2019）、高铁的开通（蔡春等，2019）、媒体负面报道的强度（Asante-Appiah, 2020）以及企业信用评级（Lim & Mali, 2020）等。

2.3 ESG 与审计相关研究

目前国内外基于审计角度对 ESG 的研究较少，主要可分为两个方面。一方面，学者们认为企业披露 ESG 评级以及 ESG 相关媒体报道等会引起审计师的回应，进而对审计工作产生影响。Burke et al. (2019) 发现对审计客户 ESG 相关的负面媒体报道，往往会导致审计师更高的辞职率和更高的审计费用。而当媒体对企业的 ESG 相关情况进行负面报道时，意味着企业具有较大的风险，而以风险为导向的审计师因此会增加审计努力，进而促使审计质量上升（Asante-Appiah, 2020）。晓芳等（2021）则认为一旦公布 ESG 评级，企业为了提高 ESG 评级，会努力提升其管理水平和信息披露水平，因而可以降低企业的信息风险和经营风险，进而使得审计费用减少。在相同的作用机制下，王瑶等（2022）认为企业 ESG 表现越好，审计师越可能出具标准审计意见。另一方面，学者们也从审计角度探究了企业 ESG 信息披露质量的影响因素。Hammami & Zadeh（2019）发现高质量的审计和高水平的公众媒体曝光会推动企业披露更广泛、更透明的 ESG 信息。Del Giudice & Rigamonti（2020）发现与未经第三方审计相比，经过第三方审计的可持续发展报告，对企业的披

露的 ESG 信息质量具有一定的保证作用。同时，学者们发现审计委员会的一些特征也会促进企业 ESG 信息披露的水平。例如，Bravo & Reguera-Alvarado（2019）从信息的全面性、相关性和可获取性等三个方面对 ESG 披露的信息进行分析，发现审计委员会的性别多样性与 ESG 自愿披露的质量之间存在正相关关系。Arif et al.（2020）以澳大利亚能源部门为对象进行研究，发现审计委员会的属性即积极性（会议的频率）和独立性（独立董事的数量）对 ESG 披露的数量和质量有很强的正向影响。与 Arif et al.（2020）的结论相同，Raimo et al.（2020）发现审计委员会开会频率对可持续性报告的披露有显著的积极影响。此外，Giannarakis et al.（2020）使用 Logit 模型对来自美国上市标准普尔 500 指数的 278 家公司的样本进行研究，发现独立董事数量的增加加强了企业披露非财务信息的决定。

2.4 文献评述

对国内外文献的梳理和发展动态的分析可以发现，ESG 相关的文献主要以外文文献为主，且相关研究在近两年有大量增长，这主要是因为与我国国内 ESG 体系发展相比，国际 ESG 体系的发展时间更长且更成熟，为国外学者们的研究提供了较好的数据基础。学者们从企业治理结构的角度研究了 ESG 信息披露的影响因素，并对 ESG 信息披露的经济后果进行了一系列研究，其结果分歧性较大。同时，学者们普遍认为提升企业 ESG 表现，可以为企业带来积极的正向影响，如促进财务业绩的提升、企业价值的增长、有利于企业的投融资以及企业高质量发展等。而基于审计角度对 ESG 表现经济后果的研究较少，主要集中在审计委员会的特征对企业 ESG 信息披露的影响和媒体 ESG 相关报道对审计师行为的影响，较少有学者从 ESG 评级角度研究其对审计师行为的影响。对审计投入影响因素的相关文献进行梳理可以发现，当前研究主要集中在公司层面的影响因素，如企业的经营状况、治理结构以及经营风险等；以及事务所层面的影响因素，如审计师的受教育程度、性别特征以及行业专长等。当信息使用者和利益相关方开始重视企业 ESG 信息披露和 ESG 表现时，ESG 评级必然成为审计师审计时考虑的影响因素之一，进而对审计师行为产生影响。

我国当前法律法规尚未强制要求企业披露 ESG 信息，因此 ESG 体系发展较为滞后。随着政府和社会公众对可持续发展的日益关注，对企业来说注重 ESG 信息披露和 ESG 表现也越来越重要。当前，国内的 ESG 相关研究大多为规范研究，对 ESG 的相关理论概念进行深刻剖析。相关实证研究主要集中在金融领域，有关审计角度的研究较少。审计作为一种外部治理机制，审计师的行为必然会受到企业 ESG 活动和表现的影响。因此，本文基于审计投入角度对我国 2013 年-2021 年 A 股上市公司进行实证研究，探究企业 ESG 评级的公布对审计师投入的影响，并进一步从企业层面、事务所层面以及外部环境角度分别研究企业异质性、事务所异质性以及地区制度环境水平等对 ESG 评级与审计师投入之间关系的影响，最后为提升我国企业 ESG 信息披露水平和促进 ESG 体系的完善提供建议。

3.核心概念和理论基础

3.1 核心概念

3.1.1 ESG 及相关概念

（1）ESG 概念

ESG 理念最早可追溯到 19 世纪五六十年代的伦理投资(ethical investment)和责任投资(responsible investment)。虽然长期以来投资者都很关注企业在履行社会责任方面的表现,但并没有明确的 ESG 理论。1997 年,美国环境责任经济联盟(CERES)和联合国环境规划署(UNEP)联合发起成立了全球报告倡议组织(Global Reporting Initiative, GRI),该组织是世界首家制定可持续发展报告准则的独立组织。迄今为止,GRI 发布的可持续发展报告准则仍是企业在编制和披露可持续发展报告时采用最广泛的标准体系之一,代表企业对其 ESG 活动进行系统报告的最佳实践,也是利益相关者在评价企业可持续发展时的重要参照。21 世纪以来,ESG 理念已经从地区性倡议向国际性协作阶段发展。2005 年,Ivo Knoepel 在研究报告《Who Cares Wins》中首次提出了 ESG 概念。

随着时代的不断发展,为了应对企业经营过程中环境、社会及治理等方面的需求和挑战,国际上相继成立了各种组织和基金会为制定可持续发展准则展开广泛讨论。自 2020 年 9 月起,习近平总书记提出“双碳”目标后,我国在 2021 年 5 月成立了碳达峰、碳中和工作领导小组,开始制定实现碳达峰和碳中和所需的路线图和时间表。随后,在 2021 年 7 月,全国碳排放权交易市场正式投入运营,这标志着我国通过市场化机制来推动减少碳排放和实现碳中和的重要进展。“双碳”目标和实施路线图的确立也成为了我国 ESG 报告和可持续发展报告发展的强大推动力。2022 年 3 月,国际财务报告准则委员会

（以下简称“IFRS”）发布《国际财务报告可持续披露准则——气候相关披露（征求意见稿）》，就是为了更好满足通用财务报告使用者对全球一致的气候相关信息披露的需求。

（2）ESG 评级机构和评级现状

随着相关政策和法律的不断涌现，企业 ESG 信息披露的数量和质量得到提升，但 ESG 绩效并没有得到持续提升（Arvidsson & Dumay, 2022）。Anantharaman et al.（2021）将 ESG 报告中的信息细分为不可验证的、定性的信息（即软信息，Soft information）和可验证的、定量的信息（即硬信息，Hard information）进行讨论，发现 ESG 绩效不佳和其他印象管理动机的公司会披露更多的软信息和更少的硬信息。而 ESG 评级机构通过系统的评价体系对企业在 ESG 方面的表现进行评估，可以为投资者等信息使用者的投资活动提供重要的参考。

ESG 评级机构通常会从企业披露的年报、社会责任报告和 ESG 报告等内部信息来源和媒体报道、实地调研和行业报告等外部信息来源收集 ESG 相关信息，按照自身的评价体系来评估企业的 ESG 表现。随着国际组织和投资机构对 ESG 概念的不断深化，逐渐构建出了较为系统、全面的绩效评估方法，各国也纷纷成立了一系列的 ESG 评级机构，如英国的 FTSE Russell、意大利的 EPIC 和荷兰的 Sustainalytics 等等。随着中国资本市场的日益国际化，目前有不少机构将中国 A 股市场公司纳入评估范围，如 MSCI、FTSE Russell 和 Sustainalytics 等。同时，我国本土机构也逐渐构建起自己的评价体系，如商道融绿、华证、社会价值投资联盟（以下简称“社投盟”）、WIND 等已成为国内比较主流的 ESG 评价机构，其中商道融绿是国内比较早期开始进行绿色金融相关专业评级业务的机构，它建立了我国最早的上市公司 ESG 数据库，其评级包括 C~A+九档。虽然各评级机构的数据来源大致相同，且均基本采用了自上而下构建、自下而上加总的方式，但不同评价体系的考察范围和底层指标各有不同，在面对争议事件和认定风险敞口时通常采取各有特色的处理方式。

根据中国上市公司协会发布的《2021 年度 A 股上市公司 ESG 信息披露情况报告》可以看出，披露 ESG 报告的上市公司占我国 A 股上市公司的比例在逐年增加（如图 3-1 所示），这也为评级机构提供了较好的数据基础。同时，

根据商道融绿发布的《A 股 ESG 评级分析报告 2021》可知，我国上市公司 ESG 评分集中在 B-级及以下，B 级及以上的公司仅占 14.2%。

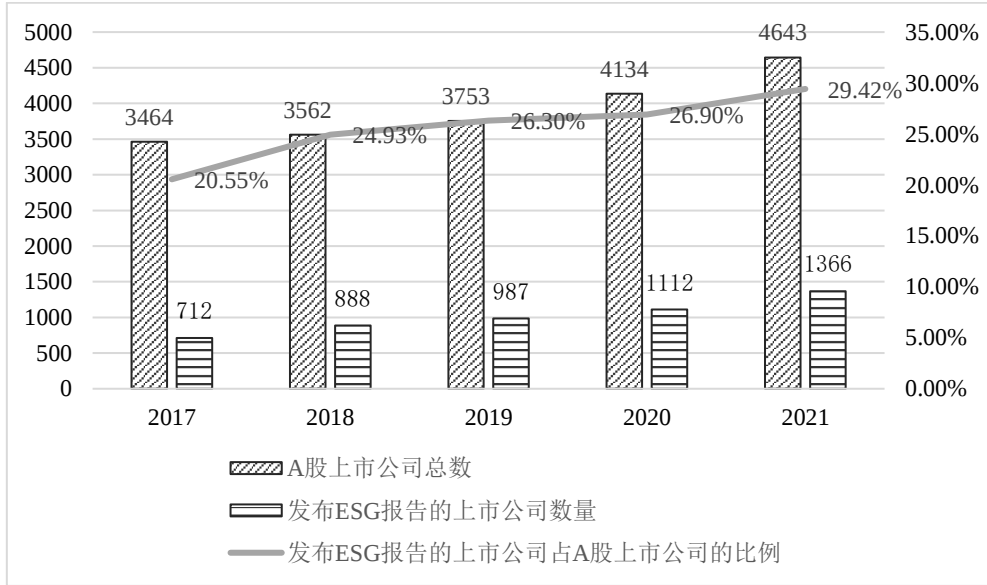


图 3-1 2017-2021 年我国 A 股上市公司社会责任报告披露情况

数据来源：南开大学绿色治理数据库

3.1.2 审计投入相关概念

通常来讲，审计投入应当包括审计师在执行审计的过程中所投入的各种资源。例如，由项目合伙人、项目经理以及项目组其他成员等组成的审计团队人员的数量和审计工作时间、在审计过程中使用的办公软件和设备、审计软件和设备以及其他办公用品等以及为审计人员支付的差旅费等，即人力、物力和财力。其中，人力资源的投入是审计实施过程中最为关键且最为重要的因素。考虑到数据的可获得性，学者们研究时往往无法逐项精确地计算审计投入。由于国际上一些国家要求在年度报告中披露审计团队成员人数或审计时间，因此国外学者常用审计团队人数（Kim & Fukukawa, 2013）、审计天数乘以审计团队人数（Xiao et al., 2020）或审计时间（audit hour）取自然对数（Contessotto et al., 2021）等来衡量审计投入（audit effort）。而国内并无相关披露要求，因此国内学者常用资产负债表日到审计报告日之间的天数取自然对数来衡量审计投入（翟胜宝等，2017），这一指标有时也被学者们称为审计延迟（李明辉和刘笑霞，2012）或审计时滞。

审计延迟，不仅会影响审计和财务信息的及时性，还会影响企业财务信息披露的及时性。Bamber et al.（1993）认为效率意味着用更少地输入来获得既定地输出，审计延迟则是审计输入的一个代表。因此，Bamber et al.（1993）认为在控制其他非审计师相关的影响因素后，审计延迟可以在某种程度上反映审计效率。同时，审计延迟也是少数可以在外部观察到的，衡量审计投入的指标。因此，本文研究的审计投入主要是指审计过程中审计团队投入的时间因素，并借鉴李明辉和刘笑霞（2012）和翟胜宝等（2017）的做法来衡量审计投入，并用该因素衡量审计效率。

3.2 理论基础

3.2.1 风险导向审计理论

审计制度的存在和发展主要归因于两权分离（所有权和经营权）所导致的受托经济责任。起初，企业经营业务性质单一、组织结构简单，因此审计的重点就是检查会计凭证和账簿。随着资本市场飞速发展，企业规模的不断扩大，使得企业的经济活动与交易事项越来越丰富、复杂。由于审计环境的不断变化，在审计目标不变的情况下，注册会计师一直在调整审计方法来适应新的审计环境，从早期的账项基础审计方法（Accounting number-based audit approach）、20 世纪 50 年代起广泛应用的制度基础审计方法（System-based audit approach），发展成为如今广泛使用的风险导向审计方法（Risk-oriented audit approach）。当前广泛使用的审计方法的内在思想就是通过控制测试等方法 and 手段识别出被审计单位的高风险环节和业务，并对其进行重点审计，目标是将该项审计业务的风险控制在可接受的范围内。

在风险导向审计模式下，审计师通常基于对被审计单位及其环境的了解，识别出被审计单位具有重大错报风险的环节和账户，再针对性的设计和实施审计程序。审计风险涵盖了审计人员在财务报表审计过程中，可能会面临对存在重大错报和漏报的被审计单位发表不恰当审计意见的风险。审计风险模型认为审计风险受到来自被审计单位的重大错报风险和来自审计师的检查风险两方面的影响，来自被审计单位的重大错报风险进一步又可细分为固有风险

险和控制风险，本文研究重点讨论的是来自被审计单位的重大错报风险。张立民等（2008）认为重大错报的主要影响因素包括治理风险、战略风险、经营风险、控制风险、会计风险。然而，随着公众对环境保护等企业社会责任的广泛关注，环境风险以及社会责任风险对企业持续经营至关重要，也是审计师实施审计时不可忽视的风险来源。当审计师感知到被审计单位的风险增加时，则会针对风险领域加大审计投入，而如果被审计单位经营良好、风险较小时，则会适当减少审计投入，使得审计效率提升。

3.2.2 委托代理理论

Berle 和 Means 在 1933 年出版的《The Modern Corporation & Private Property》一书中指出，随着资本市场的发展和时间的推移，企业的所有权和控制权逐渐分离，从而导致了股权所有者和经理人之间的代理关系。在 20 世纪 60 年代末 70 年代初，一些经济学家通过更深入的研究企业内部信息不对称和激励问题，继续发展了这一理论。如果委托人和代理人的目标都是自身效用最大化，那么代理人必然不会一直以委托人利益最大化为行动指南（Jensen & Meckling, 1976）。代理问题通常分为两类，股权所有者和经理人之间的第一类代理问题和大股东与小股东之间的第二类代理问题。而在我国上市企业股权结构往往相对比较集中的情况下，第二类代理问题更为突出。为了降低代理问题所产生的危害，公司常通过内部治理和外部治理等手段来约束和激励管理层的行为，审计则是外部治理最常见的手段之一。

随着国际上近年来对可持续发展的广泛讨论，信息使用者对企业可持续发展的关注也更甚从前，同时企业信息使用者的范围可以扩大为所有的利益相关方。审计师在审计时关注企业财务数据的同时也会关注到企业的非财务数据，对企业可持续发展的重视使得审计作为独立的第三方在发挥外部治理作用时所面临的环境更加复杂，更好的了解企业在可持续发展方面的风险，利用好企业披露的可持续发展报告等内部相关信息以及评级机构的评级结果、媒体报道等外部信息，对评估和识别企业重大错报风险进而有效的设计和实施审计程序来将审计风险保持在可接受的低水平至关重要。

3.2.3 信息不对称理论

信息不对称理论最早产生于 20 世纪 70 年代，由经济学诺贝尔奖获得者 Joseph E. Stiglitz 、George A. Akerlof 和 A. Michael Spence 率先提出。他们认为：市场中的交易双方对商品信息的掌握并不相同，拥有信息匮乏的一方则会努力去获取信息来降低信息的不对称，而拥有信息较多的一方则可以通过掌握更多的信息在市场中获益。同时，信息不对称的存在是不利于市场发展的，虽然市场释放出来的信号可以在一定程度上缓解信息不对称的问题，但是政府仍然应当利用政策和手段在市场中发挥强有力的作用。如今，可以发现信息不对称的现象随处可见，例如在劳动市场、保险市场以及信贷市场等应用场景，同时在企业经营过程中也不例外。例如，在委托代理关系中，相对于参与企业经营管理活动和经营决策的代理人而言，委托人则属于信息匮乏的一方。为了缓解委托代理关系中的信息不对称，审计作为独立的第三方，通过执行一定的审计程序，获取支持审计结论的相关证据，进而给出恰当的审计意见，可以增强被审计单位财务报告的可信度。

在审计过程中，不同于政府审计具有行政强制力的取证权限，注册会计师审计在审计过程中更依赖于被审计单位的配合，因此，审计师和被审计单位管理层之间也存在着一定程度的信息不对称。当企业披露更多的 ESG 信息时，一些学者认为披露更多的信息可以提高企业信息的透明度，但也有学者发现企业可能是因为在企业社会责任方面表现不佳而将披露更多信息作为一种战略手段，以掩盖或转移公众对其不当行为的注意力。而 ESG 评级机构通过专业的计算方法对企业的 ESG 表现进行评价，可以帮助审计师识别企业披露 ESG 信息的状况和意图，为审计师评估和识别相关重大错报风险提供有价值的参考信息，可以在一定程度上缓解审计师与管理层之间的信息不对称。

3.2.4 利益相关者理论

弗里曼（Freeman）在《战略管理：利益相关者管理的分析方法》一书中首次提出利益相关者理论，该理论认为企业的发展需要各利益相关者的支持和参与，因此企业应该追求利益相关者整体利益的最大化，而不是只关注股

东等个别利益相关者的利益最大化。而利益相关者包括那些对企业实现经营目标及经营过程中施加影响或受其影响的群体或个人，具体分为所有者利益相关者（如持有股票的股东和管理者等）、经济依赖性利益相关者（如上游的供应商、下游的消费者、企业员工、债权人和竞争者等）和社会利益相关者三类（如媒体和政府等）。基于委托代理理论视角，股东至上主义者认为代理人受委托人（即股东）的委托，应当以实现股东价值最大化为经营目标，只有股东才享有企业的剩余控制权和剩余收益权，企业无需对股东以外的任何人负责。而利益相关者主义则认为从可持续发展的角度出发，企业除了对提供股权资本的股东负有创造利润的受托责任，还应当对其他利益相关者负责。企业的可持续发展，不仅需要股东的资金投入，还需要员工和消费者等其他利益相关者的要素投入和支持，因此企业有义务对所有的利益相关者的总体利益负责。当前，这一理论已成为现代企业管理的重要理论之一，引领企业做出更具有社会责任感和可持续性的经营决策。

4.研究假设和研究设计

基于上述对现有相关文献的梳理，以及对主要内容相关的概念和理论基础阐述，在本章节中提出本文的研究假设，并对公布上市公司 ESG 评级对审计师审计投入影响的机理，以及企业 ESG 表现对审计师审计投入影响的机理进行详细阐述。基于本文的研究问题，进行研究设计。对研究样本的选取以及数据来源、被解释变量、解释变量、控制变量的定义以及模型的构建进行了说明。

4.1 研究假设

4.1.1 上市公司 ESG 评级对审计师投入的影响研究

首先，会计师事务所与 ESG 评级机构作为资本市场的中介，两个机构之间的信息是可以互相参考的。ESG 评级能够在一定程度上减少投资者与企业之间的信息不对称问题，从而有助于投资者更好地理解企业所面临的潜在风险，尤其是那些难以量化的风险。根据审计风险理论，对于以风险为导向的审计来说，当评估的重大错报风险较高时，审计师通常会选择执行更多的审计程序、扩大审计程序的范围以及在资产负债表日执行更多的审计程序。Burke et al.（2019）发现对审计客户 ESG 相关的负面媒体报道往往会导致审计师更高的辞职率和更高的审计费用。当媒体对企业的 ESG 进行负面报道时，意味着企业具有较大的风险，而以风险为导向的审计师因此会增加审计投入，进而使得审计质量上升（Asante-Appiah B,2020）。晓芳等（2021）则认为一旦公布 ESG 评级，企业为了提高 ESG 评级，会努力提升其管理水平和信息披露水平，因而可以降低企业的信息风险和经营风险，进而使得审计费用减少。本文认为公布的 ESG 评级为审计师带来了额外的信息，有助于审计师更好的了解

被审计单位和评估重大错报风险，从而减少审计投入，提升审计效率。

其次，委托代理理论指出，由于委托者和受托者之间存在信息不对称，代理人有可能以追求个人利益最大化为目标，导致企业整体利益受到损害。基于企业披露的社会责任信息，有学者认为，发布 CSR 报告的企业比不发布 CSR 报告的企业具有更高的会计信息透明度，使得审计师评估的审计风险更低，进而减少审计时滞（Kim et al., 2015）。也有学者认为，企业披露社会责任信息是一种战略手段，以掩盖或转移公众对其不当行为的注意力（Carey et al., 2017）。鉴于我国上市公司社会责任报告强制披露和自愿披露并存的现状，以及自愿进行第三方鉴证的制度安排，企业所披露社会责任信息的质量尚不明确（王艳艳等，2014；吴丹红等，2021），需要审计师花费更多的努力去分辨企业披露的社会责任信息，提高了审计工作的复杂性，进而增加了审计投入。而企业 ESG 评级是评级机构基于企业在环境、社会和治理三方面的信息披露以及媒体对企业 ESG 相关信息的报道等内外部信息，对企业的 ESG 表现或者 ESG 风险进行评价的结果，第三方评级一定程度上保证了 ESG 信息的真实性和权威性，避免了因信息质量问题导致的审计工作复杂性增加。因此，本文认为 ESG 评级的公布能够缓解委托代理导致的信息不对称，使得审计师更有效率的利用企业披露的 ESG 信息，进而提升了审计效率。

综上所述，公布企业 ESG 评级为审计师更好地了解被审计单位及其环境和评估被审计单位重大错报风险提供了有效信息，同时也有效降低了审计师和被审计公司管理层之间的信息不对称程度，使得审计效率得到了提升。基于以上分析，提出本文的假设 1：

假设 1：与未公布 ESG 评级的企业相比，审计师对公布 ESG 评级的企业审计投入更少，即审计效率更高。

4.1.2 上市公司 ESG 表现对审计师投入的影响研究

随着政府、社会对绿色发展观的进一步强调，ESG 表现已成为新时期企业高质量发展的重要考量依据。学者们研究发现，与低 ESG 绩效公司相比，高 ESG 绩效公司往往表现出更高财务业绩（Zhao et al., 2018；Ahmad et al., 2021；Zhang & Lucey, 2022）。Zhang et al.（2020）发现企业 ESG 信息的披露

以上内容仅为本文档的试下载部分，为可阅读页数的一半内容。如要下载或阅读全文，请访问：<https://d.book118.com/078117055061006031>