

摘要

开发区作为地方产业发展的重要平台和城市的组成部分，社会治理方面存在的问题短板已经成为制约开发区高质量发展的重要因素，日益引起了政府和学术界的关注。当前，在国家大力倡导构建共建共享共治社会治理格局背景之下，多元协同治理模式成为学界普遍共识，也成为推进开发区社会治理的必然选择。

本文基于多中心治理理论、协同治理理论，并引入 SFIC 模型作为理论框架，采取问卷、访谈和实地调研等方法，从起始条件、催化领导、制度设计、协同过程和协同效果等五个维度对 M 高新区社会多元协同治理现状进行深入研究。全文共分为六章，第一章主要介绍研究的目的意义、国内外研究现状、研究思路及创新点和不足，第二章主要阐释开发区社会协同治理的相关概念和理论基础，分析开发区社会多元协同治理机制的构成要素，第三章主要介绍了 M 高新区社会治理主体的基本情况，基于 SFIC 模型剖析社会多元协同治理的现状及取得的成效，第四章主要对调研方案设计进行说明，并对调查结果进行初步分析，第五章基于问卷、访谈结果的初步分析和实地调研，指出了 M 高新区社会多元协同治理面临的困境及其原因，第六章提出了开发区社会多元协同治理的优化路径。

研究发现，M 高新区社会多元协同治理主要存在以下四个方面的问题：

（1）参与主体的协同意识和能力薄弱，（2）党政主导作用发挥不充分，（3）制度制定社会参与不足、治理权责关系不清，（4）多元主体间缺乏信任、协同过程“形式化”。本文从理念、体制、机制、保障等四个层面深入剖析发现，经济发展导向阻碍协同理念转变、体制不畅影响催化领导作用发挥、协同治理过程缺乏机制支撑、资源投入不足制约主体发展是其困境产生的内在原因。由此提出开发区社会多元协同治理的优化路径：一是改善协同条件，增强多元主体的协同意识和能力，二是深化体制改革，切实发挥园区政府主导作用，

三是优化协同关系，厘清多元主体的职责边界，四是健全协同机制，凝聚多元主体治理合力，五是强化效果评估，提升多元协同治理效能，以期为 M 高新区及同类型其他开发区社会多元协同治理提供路径参考。

关键词：开发区，社会治理，多元协同治理，SFIC 模型

Abstract

As an important platform for local industrial development and a part of a city, the problems and weakness of development zones in social governance have become important factors restricting its high-quality development, it is increasingly concerned by the government and academia. Currently, under the background of the social governance pattern of co-construction, shared benefits and co-governance, the multi-collaborative governance mode has become the general consensus of the academic circle and also the inevitable choice to promote the social governance of a development zone.

Based on polycentric governance theory and collaborative governance theory and by introducing SFIC model as a theoretical framework, this paper adopts questionnaire, interviews, field research and other methods to carry out intensive study of M High-tech Zone in its current multi-collaborative social governance from five dimensions including starting conditions, facilitative leadership, institutional design, collaborative process and outcomes. The paper is composed of six chapters. The first chapter mainly introduces the purpose and significance of the study, its status quo at home and abroad, its train of thought as well as innovation points and shortcomings; the second chapter mainly interprets the relevant concepts and theoretical basis of collaborative social governance in the development zone; the third chapter mainly expounds the status quo of multi-collaborative social governance in M High-tech Zone; the fourth chapter mainly explains the design of investigation scheme and analyzes the preliminary results; the fifth chapter is the preliminary analysis and field investigation based on questionnaire and interview results, and discusses the difficulties faced by M High-tech Zone and the reasons in multi-collaborative social governance; the sixth chapter put forwards some countermeasures and suggestions against multi-collaborative governance in M High-tech Zone.

The study finds that there are four main problems in multi-coordination governance of M Hi-tech Zone: (1) The collaborative consciousness and ability of the participants are insufficient; (2) The leading role of the Party and government is not fully played; (3) social participation is insufficient in system formulation, and the authority-responsibility relationship in governance is unclear; (4) The multiple subjects are lack of trust and the collaborative process is "formalized". By deeply analyzing from the four aspects of concept, system, mechanism and guarantee, this paper finds that the reasons of the difficulties faced by the development zone include: the economic development orientation hinders the transformation of collaborative concept, the unsmooth system affects playing the role of catalytic leadership, the collaborative governance process lacks mechanism support, and the insufficient resource investment restricts the development of the subjects. Therefore, the paper points out that development zones need to improve the coordination conditions and enhance the coordination awareness and ability of multi-collaborative, deepen the system reform and give full play to the leading role of the government, optimize the collaborative relationship and clarify the responsibility boundary of subjects, improve the coordination mechanism and pool the joint forces of multi-collaborative governance, strengthen outcome evaluation and improve the efficiency of multi-collaborative governance, thus providing a path reference for M High-tech Zone and the same type of development zones in multi-collaborative of social governance.

Key words: development zone, social governance, multi-collaborative governance, SFIC mode

目 录

1.绪 论	1
1.1 研究背景	1
1.2 研究目的和意义	2
1.2.1 研究目的	2
1.2.2 研究意义.....	2
1.3 国内外研究综述	3
1.3.1 国外研究综述.....	3
1.3.2 国内研究综述.....	4
1.3.3 文献述评	8
1.4 研究思路和方法	9
1.4.1 研究思路.....	9
1.4.2 研究方法.....	9
1.5 可能的创新点和存在的不足	10
2.相关概念界定和理论基础	11
2.1 概念界定	11
2.1.1 开发区.....	11
2.1.2 社会治理.....	11
2.1.3 多元协同治理.....	12
2.2 理论基础	12
2.2.1 多中心治理理论.....	12
2.2.2 协同治理理论.....	13
2.2.3 开发区社会多元协同治理机制构成要素	14
2.2.4 SFIC 模型介绍及其优化	16
3.M 高新区社会多元协同治理的现状	19

3.1 M 高新区社会协同治理的主体类型及基本情况.....	19
3.2 M 高新区社会多元协同治理现状分析.....	23
3.2.1 起始条件层面：协同动机逐渐增强.....	23
3.2.2 催化领导层面：党政占据主导作用.....	23
3.2.3 制度设计层面：重点领域制度日趋完善.....	24
3.2.4 协同过程层面：五类协同形态.....	25
3.3 M 高新区社会多元协同治理初步成效.....	28
3.3.1 社会治安实现逐步好转.....	28
3.3.2 社会矛盾得到有效化解.....	29
3.3.3 公共安全水平稳步提升.....	30
3.3.4 网络舆论环境持续净化.....	31
4. M 高新区社会多元协同治理研究设计及初步分析.....	32
4.1 调查问卷和访谈设计.....	32
4.2 调查问卷发放及受访者基本情况.....	32
4.3 问卷调查结果分析.....	34
4.3.1 信度和效度分析.....	34
4.3.2 结果分析.....	35
4.4 访谈结果梳理.....	40
5. 基于 SFIC 模型的 M 高新区社会多元协同治理面临的困境及原因分析....	43
5.1 面临困境.....	43
5.1.1 起始条件层面：协同意识和能力薄弱.....	43
5.1.2 催化领导层面：党政主导作用发挥不充分.....	45
5.1.3 制度设计层面：社会参与不足、治理权责关系不清.....	48
5.1.4 协同过程层面：主体间缺乏信任、过程“形式化”.....	50
5.2 原因分析.....	52
5.2.1 理念层面：经济发展导向阻碍协同理念转变.....	52
5.2.2 体制层面：体制不畅影响催化领导作用发挥.....	53
5.2.3 机制层面：协同治理过程缺乏机制支撑.....	54
5.2.4 保障层面：资源投入不足制约主体发展.....	56
6. 开发区社会多元协同治理的优化路径.....	58

6.1 改善协同条件，增强多元主体的协同意识和能力	58
6.1.1 增进多元协同的价值理念	58
6.1.2 强化多元主体的能力培育	58
6.2 深化体制改革，切实发挥园区政府主导作用	60
6.2.1 推进园区社会治理体制改革	60
6.2.2 改进组织动员的方式手段	60
6.2.3 建立健全经费保障机制	61
6.3 优化协同关系，厘清多元主体的职责边界	61
6.3.1 建立多元主体间良好的协同关系	61
6.3.2 厘清和明确参与主体的职能定位	62
6.4 健全协同机制，凝聚多元主体治理合力	62
6.4.1 搭建统一协同平台	62
6.4.2 完善协同配套机制	63
6.5 强化效果评估，提升多元协同治理效能	63
6.5.1 健全评价考核机制	63
6.5.2 改善评价考核手段	64
结论与展望	65
参考文献	66
附 录	71
致 谢	75

1.绪 论

1.1 研究背景

党的十八届三中全会《决定》强调，要转变过去社会治理管理者与被管理者的治理理念，提出社会治理是多元主体平等协商、良性互动的过程。党的十九届四中全会指出要坚持和完善共建共治共享的社会治理制度，重视和充分发挥社会组织作用，推动形成政府治理和社会调节、居民自治的良性互动。党的十九届五中全会提出要加强社会治理主体、理念、方式等的协同，提升社会治理的整体性、系统性和协同性。我们愈发意识到，传统的政府一元主导的治理模式无法适应新时代社会治理需要，在推动社会治理过程中不仅需要政府发挥主导作用，更需要发挥其他多元主体的作用，才能应对社会需求差异化和社会矛盾复杂化局面。

我国开发区一般是基于经济发展而设立，随着开发区的转型发展以及产城融合政策的推行，其功能形态从单纯的经济功能区向城市化的复合功能区乃至事实上的“新城”演变，社会功能要素随之进入并聚集。至此，开发区不再单纯作为地方产业集聚区，而是一个要素齐全的社会综合实体，社会治理事实上成为了重要职责任务。作为特殊的功能区，开发区既居有城市和农村社会治理的形态特征，在体制机制、治理客体等方面也具有一定的特殊性。受各方面因素的影响，开发区社会治理在多元主体协同的实践中面临着许多现实困境。因此，如何破解开发区社会多元协同治理存在的困境，对于加快推进开发区社会治理现代化，助推园区经济社会高质量发展具有重要意义。

M 高新区作为地方产业发展的重要平台和城市的组成部分，具有较为突出的资源和区位优势，是地方经济增长的重要引擎。近年来，在地方党委和政府的坚强领导下，M 高新区 GDP 实现了快速增长，产业日趋完备，经济发

展取得了显著成绩。与此形成鲜明对比的是，M 高新区在社会治理方面面临着诸多问题和短板，制约了开发区高质量发展。本选题通过大量查阅、研读、分析相关文献，以 M 高新区为例，研究开发区社会多元协同治理面临的困境以及内在原因，在此基础上尝试针对性地提出优化对策，为提升开发区社会治理效能提供理论和实践参考。

1.2 研究目的和意义

1.2.1 研究目的

本研究以多中心治理理论、协同治理理论为支撑，通过对 M 高新区社会多元协同治理存在问题的深入研究，达到以下研究目的：一是通过对社会治理有关理论基础的分析和国内外相关研究现状的梳理，深入分析开发区社会多元协同治理的机制构成要素。二是通过对 M 高新区的调查研究，基于 SFIC 模型，分析当前制约开发区社会多元协同治理面临的困境，查找其内在原因。三是针对困境提出针对性对策措施，为 M 高新区乃至类似开发区构建多元协同社会治理格局、提升社会治理效能提供路径参考。

1.2.2 研究意义

(1) 理论意义。基于当前学术界对国家级新区、国家经开区的社会治理有所关注，但对东西部欠发达地区省级及以下开发区社会治理研究不多的现状，本文基于 SFIC 经典协同模型对 M 高新区社会多元协同治理进行研究，拓展了“协同治理”理论的应用范围，弥补学界对开发区社会治理关注的不足；同时基于多中心治理理论和协同治理理论，搭建了开发区社会治理新的分析框架，为开发区社会治理的研究提供了新的视角。

(2) 实践意义。随着开发区承载的功能日益增多，社会领域的建设和治理必然将摆上更加重要的位置。本研究以 M 高新区为例，深入调查研究开发区区域范围内社会多元协同治理的现实困境，找出产生困境的深层次原因，并提出对策建议，有助于指导开发区社会治理实践，为国内其他开发区，特

别是欠发达地区省级及以下开发区推进社会多元协同治理提供路径参考。

1.3 国内外研究综述

1.3.1 国外研究综述

Rosenau (1992)¹提出,治理与统治相比具有更为丰富的内涵,表现为以多元行动主体的共同目标为支撑,包括政府机制和其他非正式、非政府机制。在治理理论的影响带动下,国外学者对协同治理进行了广泛研究。哈佛大学约翰·多纳休(2004)²在《关于协同治理》一文中最早使用了“协同治理”的概念,他认为协同治理是为追求官方指定的公共目标,向其他主体共享或分配自由裁量权以实现合作共赢。柯客·艾默生(2011)³将协同治理定义为,为实现一个公共目的,使人们有建设性地参与跨公共部门、跨不同层级政府或跨公共、私人、公民团体的公共政策制定和管理的过程和结构。美国学者麦奎尔·迈克尔(2010)⁴指出,没有多方主体的参与合作,会难以解决复杂的社会问题。西方多元协同治理的主要代表理论有元治理理论、多中心治理理论以及协同治理理论等。元治理理论是由著名的英国政治理论家鲍勃·杰索普在20世纪90年代提出的,其目标是通过协调政府、市场和社会等主体间的冲突,将它们有效地进行结合,进而整合多元主体的资源,发挥多元主体的力量⁵。元治理理论认为,发挥元治理的角色十分必要,这一角色应由政府承担,强调政府作为“元治理者”的重要作用,通过对治理网络的引导和控制⁶,为不同治理模式提供基本规则,保证社会治理的凝聚力得到增强。多中心治理理论起源于迈克尔·博拉恩在上世纪60年代《自由逻辑》中提出的“多中心秩序”。文森特·奥斯特罗姆夫妇在此基础上提出了“多中心政治体制”。强调主体间关

¹ Paterson, M atthew, Rosenau, et al. Governance without Government: Order and Change in World Politics.[J]. International Affairs, 1992,68(4):733-734.

² John Donahue, On Collaborative Governance, Cambridge: Harvard University, 2004, p.1.

³ Kirk Emerson, An Integrative Framework for Collaborative Governance, Journal of Public Administration Research and Theory Advance Access, 2011(5).

⁴ McGuire Michael. Collaborative Public Management: Assessing What We Know and How We Know It[J]. Public Administration Review, 2010, 66(S1):33-43.

⁵ Michael E. Porter. Clusters And The New Economics of Competition. Harvard Business Review. November-December. 1998. 78-79.

⁶ Mandy Lau. Sectoral Integration and Meta-governance: Lessons Beyond the 'Spatial Planning' Agenda in England [J]. Town Planning Review, 2014(5).

系是平行状态的关系，每个主体依靠核心机制，在竞争关系中相互合作、互相尊重，并共同管理公共事务或者提供公共服务。协同治理理论源于上世纪 70 年代德国著名物理学家赫尔·曼哈肯创立的协同学，最初并不属于管理学范畴。他认为，“在一定条件下，由于构成系统的大量子系统的相互协同作用，临界点的质变使系统从无规则的混沌状态变成了一个宏观有序的新状态”。¹协同治理是指在公共事务处理过程中，各参与主体及利益相关者，通过协商交流方式在治理过程中进行有序互动和决策参与。

此外，国外学者对于开发区的研究，重点主要聚焦于区域经济发展、产业集群等方面，研究的视角侧重推动产业经济增长。其中，增长极理论²和产业集群理论³是有关于国外经济开发区的两个重要理论。国外学者对于开发区研究成果集中于经济领域，从社会治理角度的关注和研究较少。鲍克（2022）⁴分析了三个方面的原因：①开发区问题是一个发展中的现象，与西方主流经济学关心探讨的问题不太吻合。②开发区在域外不同于我国开发区普遍存在的地方政府与开发主体合二为一的复杂情况。③域外的开发区通常是地方行为，我国的开发区建设往往和中央政府密切关联。当然，也存在少量的有关研究可以借鉴。M.卡斯特尔和 P.霍尔（1998）⁵提出了“三元参与理论”，他认为政府、大学和科研机构、科技企业是决定高新区形成与发展的三大主体，其中，政府扮演协调者角色，大学和科研机构则提供技术和人才资源，科技企业通过开发高技术增加税收。

1.3.2 国内研究综述

（1）关于社会多元协同治理的研究。俞可平等（2001）⁶提出社会治理的主体既可以是公共机构，也可以是私人机构，还可以是公私机构的合作。社会治理作为专业的学术概念，在党的十八后迅速成为我国学术界研究的热

¹ 赫尔·曼哈肯.哈肯协同学—大自然构成的奥秘[M].上海:上海译文出版社, 2001.

² Northam. Ray. M、Urban Geography (2nd, ed). Wiley, 1981.

³ Michael E. Porter . Clusters And The New Economics of Competition. Harvard Business Review. November -December. 1998. 78- 79.

⁴ 鲍克.中国开发区研究——入世后开发区微观体制设计[M].人民出版社,2022:7-8

⁵ M.卡斯特尔、P.霍尔.世界的高技术园区[M].北京理工大学出版社, 1998:114-115.

⁶ 俞可平,李景鹏,毛寿龙,高小平,彭兴业,杨雪冬,董礼胜.中国离“善治”有多远——“治理与善治”学术笔谈[J].中国行政管理,2001(09):15-21.

点领域，多元主体协同参与日益受到学者们的关注，并对我国社会多元协同治理实践进行了研究和总结。学者们普遍认为多元主体协同的优势众多，是顺应经济社会发展的必然选择、是解决社会矛盾的现实需要，能够有效整合资源、提升治理水平，维护最广大人民的根本利益¹。广大学者们从不同视角对社会治理多元协同进行研究。主要包括：

第一，以驱动协同的力量为视角。张康之（2012）²认为，合作治理是社会治理的归宿，治理主体间的平等互动和合作是必须加以接受的治理模式。他同时指出（2014）³，政府本位主义已经丧失了历史合理性，应当确立起“他在性”的原则，政府必须与社会治理其他主体进行合作。郁建兴等（2014）⁴指出，影响社会治理发展轨迹与发展进程的力量主要来自国家与社会的良性互动，应该积极释放社会力量。朱士群等（2015）⁵提出，政府自身的改革与职能转变、社会组织的发展和公众参与的扩大与增强，是推动从社会管理到社会治理转变的三种主要的动力源。张瑜（2015）⁶指出，国家与社会间的“紧张关系”、国家治理策略调整与制度创新、社会问题与社会矛盾的累积与爆发、社会本身的自主性与能动性等因素是社会管理走向社会治理的动力来源。刘雅静（2016）⁷认为，以多元治理主体的协同共建实现经济社会发展的成果共享是构建共建共享社会治理格局的内生动力。黄辉祥等（2021）⁸基于三个典型案例，研究发现制度结构、动员结构和文化结构所组成的结构因素是构建社会治理共同体的外在条件，利益诉求、社会资本和主体协同等行动因素则是内在动力。

第二，以不同的理论嵌入为视角。张振波（2015）⁹从协同治理理论视角探讨了社会治理中协同治理的生成逻辑和构建路径。范如国等（2016）¹⁰从复

¹ 周红云.社会治理[M].北京：中央编译出版社，2015:1.

² 张康之.合作治理是社会治理变革的归宿[J].社会科学研究,2012(03):35-42.

³ 张康之.论主体多元化条件下的社会治理[J].中国人民大学学报,2014,28(02):2-13.

⁴ 郁建兴,关爽.从社会管控到社会治理——当代中国国家与社会关系的新进展[J].探索与争鸣,2014(12):7-16.

⁵ 朱士群,张杰华,包先康.从社会管理到社会治理:动力、逻辑和制度发展[J].学术界,2015(03):15-24.

⁶ 张瑜.从社会管理走向社会治理:内涵、动力与路径分析[J].北方民族大学学报(哲学社会科学版),2015(04):96-98.

⁷ 刘雅静.全民共建共享社会治理格局:概念厘清、内生动力与实践进路[J].理论月刊,2016(11):149-153.

⁸ 黄辉祥,刘骁.论社会治理共同体的构建：“结构”与“行动”的互动——基于“结构—行动”框架的分析[J].社会主义研究,2021(06):133-139.

⁹ 张振波.论协同治理的生成逻辑与建构路径[J].中国行政管理,2015(01):58-61+110.

¹⁰ 范如国,Tan Yuehan,Gong Huayan.复杂网络结构范型下的社会治理协同创新(英文)[J].Social Sciences in China,2016,37(02):99-117.

杂系统理论视角探讨了社会治理协同创新路径。邓建高等（2016）¹从社会网络结构理论视角研析了社会治化的理论与实践发展。陈成文（2020）²从行动者网络理论视角探讨了多元主体在市域社会治理中的不同行动逻辑和制度构建。何植民等（2022）³以福克斯和米勒的话语理论为视角，围绕分析话语理论何以可能嵌入市域社会治理多元共治，探寻市域社会治理多元共治的策略。沈永东，陈天慧（2021）⁴基于合作生产理论、合作治理理论，提出基层社会治理多元参与模式可以分为补缺模式、协同模式和替代模式。

第三，以多元协同的困境和对策为视角。王培智（2016）⁵等认为我国社会治理面临自治力量发育不足、参与意识不强等问题，社会协同治理面临“主体精神意识缺失”“强一元主体理念横行”“缺乏顶层设计机制”等困境，提出从主体精神与参与精神的强化、营造民主协商的政治氛围、建立多元规范的参与机制方面推进多元协同治理。徐芳（2020）⁶提出，多元利益相关主体的参与是“双刃剑”，将社会治理多元参与带来的困境总结为多头管理困境、资源投入困境、集体行动困境和收益分配困境等，提出应采取政府主导、利益驱动、制度设计与责权利对等等对策予以应对。马克林（2020）⁷指出，伴随城市化快速发展的社会环境、单一行政体制以及参与主体缺位等因素的共同影响，社会治理过程面临公共性缺失的困境，需要大力培育发展社会组织、促进社会力量共同参与，实现政府与社会的衔接互动。

此外，还有部分学者从单一主体视角，如民营企业⁸、社会组织⁹、群众¹⁰等方面进行了探究，阐述了其影响和作用。

（2）关于开发区社会多元协同治理的研究。分开来讲，开发区和社会协同治理均为当下学术界研究的热点，近年来，有一些学者开始关注到开发区

¹ 邓建高,张敏,朱兰亭,王敏,张杰.社会治理协同创新系统社会网络分析[J].中国科技论坛,2016(04):18-24

² 陈成文.市域社会治理的行动逻辑与思维转向[J].甘肃社会科学,2020(06):56-63.

³ 何植民,毛胜根.市域社会治理多元共治策略研究——基于后现代公共行政话语理论的分析[J].湘潭大学学报(哲学社会科学版),2022,46(01):64-71.

⁴ 沈永东,陈天慧.多元主体参与基层社会治理的共治模式——以宁波市鄞州区为例[J].治理研究,2021,37(04):82-89.

⁵ 王培智,商洋.社会协同治理困境的探究[J].理论探讨,2016(04):27-30.

⁶ 徐芳.多元主体参与视角下社会治理的困境与出路[J].中共山西省委党校学报,2020,43(04):49-53.

⁷ 马克林.论我国社会治理中的公共性困境及其超越[J].甘肃社会科学,2020(01):31-37.

⁸ 江苏省委统战部扬州大学扬州市委统战部联合课题组,王晓燕.新时代民营企业参与社会治理的方式问题研究[J].江苏省社会主义学院学报,2021,22(01):57-64.

⁹ 王帆宇.社会组织参与社会治理:现实困境与优化策略[J].湖北社会科学,2018(05):38-45.

¹⁰ 吴昌.群众参与社会治理的时间约束及应对[J].中共南昌市委党校学报,2019,17(05):50-53.

的社会治理，特别是对一些国家级新区、国家级开发区社会治理进行了研究。

第一，关于开发区社会治理主体的研究。张正梅（2012）¹提出，我国经济开发区普遍存在一元社会管理主体无法满足多种社会需求的问题，开发区社会管理创新的最可能突破点在于形成政府、社会组织和公民多元参与的社会管理模式。袁帅、孙媛（2016）²在基于对天津滨海新区社会治理研究基础上，提出国家级新区应该从建设服务型政府、加强社会组织能力建设、提升公众参与意识等三个方面加强社会治理主体建设。刘则君（2019）³以哈尔滨利民开发区为对象，围绕政府治理和群众参与两个重要维度，提出应完善政府管理体制机制，保障并支持公民参与社会治理，应发挥好业主委员会、专业社工组织积极作用。

第二，关于开发区社会管理体制的研究。华笑（2016）⁴指出，开发区立法工作严重滞后、管委会法律属性不明、管理机构职权不明等问题阻碍了开发区发展，应尽快推进开发区立法，明确开发区社会治理职责权能。长城企业战略研究所（2019）⁵指出，高新区管理体制改革的方向是加强和创新社会治理，提出要加强社会治理制度建设、完善基层自治机制、建立社会矛盾处理机制、完善社区服务管理体系。徐琴、孟静、宋颖弘（2019）⁶指出，“政区合一”体制弥补了开发区管委会法律地位不明、行政主体缺失、服务能力不足的缺陷，提升了开发区的公共服务与社会治理能力。马海韵（2017）⁷指出，管委会管理体制与属地行政区发生冲突与碰撞，导致行政效率低下、行政审批繁琐等问题，要进一步完善职能设置，理顺管理、投入、分配机制。苏瑞波（2021）⁸指出，在产城融合大背景下，高新区体制创新要在增强社会治理能力的同时，不失原有精简高效的体制优势，不损害原有科技和产业治理能力。

第三，关于开发区社会多元协同治理对策的研究。谷志军（2019）⁹以中

¹ 张正梅.中国经济开发区社会管理创新问题探析[J].经济研究导刊,2012(36):166-167.

² 袁帅,孙媛.新型城镇化背景下滨海新区创新社会治理研究[J].城市,2016(11):48-51.

³ 刘则君.哈尔滨新区利民开发区社会治理的现状及其对策研究[D].哈尔滨工业大学,2019.

⁴ 华笑.开发区在社会治理中的职责权能问题研究[D].南京工业大学,2016.

⁵ 长城企业战略研究所.国家高新区管理体制创新研究[J].新材料产业,2019(10):65-70.

⁶ 徐琴,孟静,宋颖弘.完善“政区合一”体制 激发开发区创新动能[J].群众,2019(14):35-36.

⁷ 马海韵.国家级新区全民共建共享社会治理创新研究[D].苏州大学,2017.

⁸ 苏瑞波.我国高新区管理体制改革的形势及对广东高新区的建议[J].广东科技,2021,30(04):54-56.

⁹ 谷志军.从政企统合到三元协同:开发区治理模式的新变化[J].社会科学研究,2019(03):48-54.

德金属生态城为例，从政府指导、协会主导、企业运作层面阐释了开发区三元协同治理模式的运行逻辑，并对其有效性和局限性进行了分析。陈雪儿（2019）¹以南通经济开发区为例，提出通过创新社会治理的形式、机制、内容以及思维，构建“抓发展、抓稳定”的双轮驱动模式。杨扬、陈晓宇（2017）²基于对陕西西咸新区社会治理的研究，提出应以培育社会资本、促成社会信任为抓手来为各类群体提供服务和帮助，推进经济社会、多元利益主体协同共治。王宝东等（2017）³以青岛西海岸新区为研究对象，认为应完善相关法律法规鼓励公民参与，从而实现社区居民良性自治。毕铁居（2021）⁴认为，开发区社会治理增权赋能可以借助党建力量、基层社会治理机制内部整合与互联网信息技术，实现开发区社会治理的良性发展。刘娟、王晓霞（2021）⁵提出，高新区要持续完善“大数据+网格化+铁脚板”治理机制，搭建社会治理多元联动平台，提升社会治理水平。

1.3.3 文献述评

总体上，目前学术界大多倾向于农村或者城市、县域或者基层以及网络社会治理等维度进行研究，社会协同治理研究成果颇丰，但对于同时具有城市和农村双向特征的开发区关注不够，致使国内外关于开发区社会治理研究成果数量较少，特别是聚焦于多元协同治理，成果更是极为稀少。从已有的研究成果来看，还有几个方面有待进一步深入，一是以往学者关注国家级新区、高新区、开发区等的社会治理相对较多，对省级及以下开发区，特别是西部欠发达地区开发区的社会治理关注不够；二是以往学者对开发区社会治理的研究，关注政府体制较多，对社会力量的协同关注不够，很少有从多元协同的视角开展研究。

¹ 陈雪儿.构建“双轮驱动、多元互动”的社会治理新模式——以南通市经济技术开发区为例[J].市场周刊,2019(05):40-41.

² 杨扬,陈晓宇.国家级新区社会治理的困境及社会工作创新——以陕西西咸新区为例[J].法制与社会,2017(29):178-179.

³ 王宝东,张桂山.青岛西海岸新区:践行党的十九大精神 加快推动社会组织参与社会治理[J].中国社会组织,2017(23):44.

⁴ 毕铁居.赋权增能:新时代开发区基层社会治理的调适选择[J].井冈山大学学报(社会科学版),2021,42(01):88-95.

⁵ 刘娟,王晓霞.“十四五”时期国家高新区高质量发展路径研究——以河北省为例[J].治理现代化研究,2021,37(03):38-47.

1.4 研究思路和方法

1.4.1 研究思路

本文以多中心治理理论、协同治理理论为基础，引入 SFIC 模型对 M 高新区社会多元协同治理进行深入研究，发现其社会多元协同治理存在的问题及原因，针对性地提出完善开发区社会多元协同治理的措施建议。论文主要有六个部分的内容。

第一部分，绪论。本章主要对论文的研究目的及意义、国内外的研究现状、研究思路与方法以及创新点等方面作了全面介绍。

第二部分，相关概念界定和理论基础。本章主要对论文所涉及的有关概念进行解释和界定，对支撑文章架构的主要理论和 SFIC 模型及优化进行阐释，并分析开发区社会多元协同治理机制的构成要素。

第三部分，M 高新区社会多元协同治理的现状。介绍了 M 高新区社会治理各有关主体的基本情况，基于 SFIC 模型剖析 M 高新区社会多元协同治理的现状，梳理总结其取得的成效。

第四部分，基于 SFIC 模型的 M 高新区社会多元协同治理问题调研。本章对调研方案设计进行说明，并对调查结果进行初步分析。

第五部分，基于 SFIC 模型的 M 高新区社会多元协同治理面临的困境及原因分析。本章基于第四章调查结果的分析，结合实地调研和有关案事例，探究 M 高新区社会多元协同治理面临的困境，并分析其内在原因。

第六部分，开发区社会多元协同治理的优化路径。基于对 M 高新区社会治理困境和原因的分析，提出了开发区社会多元协同治理的优化路径。

1.4.2 研究方法

(1) 问卷调查法。基于优化后的 SFIC 模型，按照起始条件、催化领导、制度设计、协同过程、协同效果五个方面的要素，设计调查问卷表，通过“线上+线下”相结合的方式进行发放，以此获取有关主体对辖区社会多元协同治理的认知和现状，并使用 SPSSAU 软件对数据进行频数分析和信效度分析。

(2) **访谈法**。按照党委政府和村（社区）、社会组织、企业工作人员和辖区群众四类对象分别制定访谈提纲，从 M 高新区党政机关、企业、社会组织、村（社区）自治组织、辖区群众中选取访谈对象，通过对有关协同主体的深入访谈，听取相关主体的看法和态度。

(3) **实地调研法**。深入 M 高新区相关职能部门、部分社会组织和企业等单位进行实地调研，全面搜集相关数据资料进行对比分析，进一步深入了解 M 高新区社会多元协同治理面临困境及其原因。

1.5 可能的创新点和存在的不足

(1) **创新点**。一方面，通过对已有文献的梳理发现，学术界运用理论模型研究开发区社会治理的成果极其少见，尚未有学者采用 SFIC 模型对开发区社会多元协同治理问题进行研究。本文借鉴以往研究方法，将 SFIC 协同治理经典模型引入开发区社会治理研究中，并结合开发区社会治理实际对模型进行优化，是一个新的尝试。另一方面，以往学者大多关注国家级开发区治理，而我国省级开发区占据大多数，且社会治理面临更为突出的问题，本文以省级高新区为研究对象，弥补了对省级开发区社会治理关注的不足。

(2) **存在的不足**。一方面，本文基于多元协同的视角对开发区社会治理进行分析研究，但对于辖内各社会治理参与主体之间的利益博弈没有进行深入探讨，这是需要进一步深入研究的方向。另一方面，由于自身写作水平和经验有限，在论文写作深度上还有所欠缺，同时由于缺乏实践经验，提出对策的操作性、适用性可能有待提升。

2.相关概念界定和理论基础

2.1 概念界定

2.1.1 开发区

开发区是一种政策性的产业功能区，世界上各个国家大都建有自己的开发区，但学术界并没有一个严格意义上的统一定义，称谓也有数十种之多。在我国，开发区作为区域开发的平台或载体而广泛使用，也是城市空间扩张的重要手段，许多研究者在开发区的理解上也存在着一些差异。王兴平等将开发区定义为，由政府设立并由专门设置的机构进行管理和开发、具有明确的管辖边界和管理权限、区内实行特殊优惠政策、提供专门的配套和服务体系及吸引外来投资的特定区域¹。我国开发区主要分为经开区、高新区、海关特殊监管区域、边境/跨境经济合作区和其他类型开发区²，各类型开发区在性质、目的、模式上各有差异和侧重。体制层面主要有政区合一型、准独立行政区、企业主导型等类型。

2.1.2 社会治理

现代意义上的治理发端于 1989 年世界银行报告《南撒哈拉非洲：从危机走向可持续增长》，“社会治理”的概念就是由“治理”演变而来。在我国，社会治理是指在执政党领导下，由政府组织主导，吸纳社会组织等多方面治理主体参与，对社会公共事务进行的治理活动，是以实现和维护群众权利为核心，发挥多元治理主体的作用，针对国家治理中的社会问题，完善社会福利、保

¹ 王兴平,顾惠.我国开发区规划 30 年——面向全球化、市场化的城乡规划探索[J].规划师,2015,31(02):84-89.

² 中国开发区审核公告目录（2018 年版）,http://www.gov.cn/xinwen/2018-03/03/content_5270330.htm

障改善民生,化解社会矛盾,促进社会公平,推动社会有序和谐发展的过程¹。社会治理领域是从国家层面提出来的一个概念,指的是国家社会治理的重点方面²。笔者以为,狭义的社会治理领域主要包括传统的社会治安、矛盾化解、安全维稳等范畴,广义上应该包含但不限于国家安全、社会稳定、公平正义、信访矛盾化解、公共服务等方面。在本研究中,重点聚焦中央有关市域社会治理现代化试点部署的五个方面,即维护政治安全、化解社会矛盾、维护公共安全、维护网络安全和社会治安等内容。

2.1.3 多元协同治理

多元协同治理是多中心治理的进一步发展,是一种在新的社会结构下,通过多元协同形成多元共治的新模式。协同治理基于协同学理论和治理理论,主张政府、民间组织、企业、公民等多元要素相互协调、合作治理社会公共事务,整合和发挥各社会要素的功能优势,最大限度维护和增进公共利益。³多元协同治理强调协同的重要作用,突出参与主体多元、方式协同和过程有序。此外,有研究者将协同治理分为“大协同”和“小协同”⁴，“大协同”即多元主体之间的协同，“小协同”即单一主体内部之间的协同。本研究主要是基于多元主体间的“大协同”，同时也包含政府部门之间的“小协同”。在本研究中,开发区社会多元协同治理,是指在园区党(工)委领导下,园区政府、社会组织、企业、自治组织和公众等多元主体协同共治模式。

2.2 理论基础

2.2.1 多中心治理理论

多中心治理理论由美国印第安纳大学文森特·埃斯特罗姆与埃莉诺·奥斯

¹ 王浦劬.国家治理、政府治理和社会治理的基本含义及其相互关系辨析[J].社会学评论,2014,2(03):12-20.

² 魏礼群.中国社会治理通论[M].北京:北京师范大学出版社,2019.

³ 刘卫平.社会协同治理:现实困境与路径选择——基于社会资本理论视角[J].湘潭大学学报(哲学社会科学版),2013,37(04):20-24.

⁴ 周定财.基层社会治理中的协同困境与对策研究[M].北京:中国社会科学出版社,2021.

特罗姆夫妇共同提出，该理论通过构建政府、市场与社会共同参与的“多中心共同治理”模式，政府负责对整体的框架进行构建，同时对参与主体的行为进行规范要求。多中心治理以治理理论为前提，允许多个服务中心或权利中心同时存在，借助所有中心的相互协作对公共事物进行治理，其主要特点为是治理主体多元化、治理结构网络化和绩效评价社会化。

多中心治理理论打破了政府单一治理的局面，强调多主体“平等参与”，这与当前中央提出的共建共治共享理念高度契合。因此，该理论能够为开发区社会治理提供指导，在理论层面有较强的适用性。本文认为多中心治理理论对于本研究的指导价值主要表现在以下几个方面，一是多中心治理强调治理主体的多元化，协同治理的前提是主体的多样化，有益于指导开发区加快理念转变，打破政府单一治理、摆脱社会力量参与不足的局面。二是多中心治理强调“平等参与”，有益于开发区治理主体良性关系的建立，形成网络化社会治理结构，保障多元主体参与公共事务治理的主体地位。三是多中心治理强调绩效评价社会化，有益于指导园区加强和改进社会治理绩效考评，发挥考核“指挥棒”作用。

2.2.2 协同治理理论

协同理论是一门研究有序性集体行为的科学，由德国物理学家赫尔曼·哈肯提出，最初被称为协同学，随后逐渐由自然科学领域进入到社会科学领域。联合国全球治理委员会就“协同治理”定义为，个人、各种公共或私人机构管理其共同事务的诸多方式的总和。该理论强调治理主体的多中心化、治理权威的多样化、子系统之间的协作性、系统的联合动态性、自组织的协调性和社会秩序的规范化。¹协同治理理论在社会治理领域中运用，是指把政府、企业、公众和社会组织等相关主体纳入一个协商治理系统，使得治理效果能大于单个主体之和，形成协同治理。开发区社会治理迫切需要多元参与乃至主体间的良性互动和密切协作，该理论在开发区社会治理的问题上具有很强的理论指导性，两者存在较强的逻辑契合点。本文认为协同治理理论对于本研究的

¹ 全球治理委员会.我们的全球伙伴关系[R].牛津大学出版社,1995.转引自俞可平主编.治理与善治[C].社会科学文献出版社,2000:5

指导价值主要表现在以下几个方面：一是要培育开发区内多元主体的协同意识，在多元主体参与之下，还需要各个主体间的相互信任和密切配合，因此协同主观意愿至关重要。二是要健全开发区内多元主体的协同机制，协同治理强调“相互协调，联合作用”，因此，需要健全协调、协商以及协作配合的制度机制。三是协同治理不仅关注主体的多元化，更关注治理过程的有序性，因此有益于治理效能的提升。

2.2.3 开发区社会多元协同治理机制构成要素

开发区作为地方产业发展的重要平台，不再简单是设立早期的企业集聚区，随着园区的发展和城市化进程的加快，开发区逐渐成为事实上的城区。开发区社会治理既具有社会治理的一般性内涵，同时也有自己的典型特征，主要体现在管理体制、治理主体、治理客体、空间形态等方面。

表 2-1 开发区社会治理的主要特征

要素	主要特征
管理体制	管理体制不一、机构设置多样，主要有准政府的管委会型、政区合一型和企业主导型，也有个别属于合作共建型。其中，管委会型属于当前的主流形式，为上级政府派驻机构，其行政权力来源来自上级或所在县级政府等行政主体的授权，对属地大多实行行政托管。
治理主体	主要有党组织、政府、企业、社会组织、基层自治组织、村（居）民等，市场主体特别是工业企业众多。
基于人的要素	主要分为原著农村村民、由村民转变的市民和企业务工人员等几类，存在村民向市民转化过程中的社会适应性问题，区域内流动人口众多，处于“半城镇化”的非定居状态。
治理客体	基于事的要素 随着开发区的扩张，土地征用规模不断扩大，失地农民增加，带来征地拆迁、赔偿、就业安置、社会保障和企业劳资纠纷等诸多问题。
基于物的要素	在大规模兴建基础设施的同时，对于学校、娱乐、商业等社会服务设施的配套建设普遍重视不足，基本的社会服务功能和设施滞后。 ¹
空间形态	大多处于城乡结合部，处于农村不断向城市演进的过渡形态，具备城乡双向特征。

注：笔者综合相关研究和案例整理

在开发区的社会治理中，应对公共问题以及处理的社会公共事务等方面，不再是政府单方面的事情，而是取决于企业、社会组织以及个人等多元化的

¹ 蔡玉胜.论开发区的社会管理创新——基于国际经验的启示与分析[J].城市,2011(04):66-70.

主体之间所联结的参与、协商、共治的伙伴关系，社区应充分发挥其积极的作用，同时积极培育辖区内的社会组织，积极调动其参与到辖区内社会治理的大格局之中。¹社会治理协同机制的构成要素，主要包括主体、客体、程序、动力、目的、手段和环境等方面²。开发区社会协同治理是协同治理在开发区这一空间范围内的具体实现，主要包括治理主体、治理客体、治理过程、治理目标、治理机制等要素。

(1) 协同治理主体。协同治理的主体是指共同致力于实现社会治理目标，促进社会良性发展的有关力量。现代化的社会治理应该是全社会的共同行为，而与社会公共事务利益相关的主体都应是社会治理的主体³。现代社会治理主体具有多元性，包括多个行动组织在内，为解决各式各样的简单或复杂的社会问题，构建和谐社会，社会治理主体要发挥各自优势、形成协同合力。目前，关于社会治理多元主体的类别确定问题，国内学者有不同的划分方式。本研究基于开发区社会治理实际，将其治理主体分为党组织、政府、社会组织、企业、基层自治组织和公众六大类。

表 2-2 开发区社会治理主体的角色比较

	党组织	政府	社会组织	企业	自治组织	群众
角色定位	领导者、决策者、支配者	制度供给者、组织者	参与者、服务者	参与者、资源提供者	参与者、组织者、服务者	参与者
参与动机	服务群众、赢得支持	政府责任、维护公共利益	追求公共利益、谋求生存	履行社会责任、利益驱动	自治责任、追求公共利益	公共精神、利益驱使
运行机制	官僚科层制	官僚科层制	志愿机制、市场机制	志愿机制、市场机制	自我管理、教育、服务	志愿机制
优势	权威、组织体系发达	权威、执行力强、公信力强	专业、灵活、高效	分布广泛、资金、技术	情况熟悉、动员力较强	灵活、广泛
劣势	--	--	逐利性倾向、群众信任不足	忽视公益性、群众信任不足	行政化倾向	方式手段单一

注：笔者综合社会治理相关研究整理

¹ 费广胜.社会治理创新中的政府协同机制构建:青岛市黄岛区的探索[J].山东科技大学学报(社会科学版), 2017(12): 96-97

² 刘卫平.论社会治理协同机制的基本要素、实现形态与构建原则[J].邵阳学院学报(社会科学版),2015,14(03):78-86.

³ 李恒全.增强社会治理主体的协调性[N],光明日报,2016.4.6,13 版

(2) 协同治理客体。协同治理客体是指治理的对象，开发区社会治理具有社会治理的一般内涵，区域内社会治理的内容与普通城区甚至农村的社会治理范畴大致相同，并无明显区别，其特殊之处主要体现在社会矛盾、社会问题的分布上。可以是宏观的，也可以是微观的，可以是综合事务，也可以是某一领域的专项事务。

(3) 协同治理过程。开发区社会多元协同治理过程主要是在党的领导和政府主导下，发挥多元主体的能动性，积极参与辖区社会事务，解决社会矛盾问题，推动社会有序和谐发展的过程。此过程需建立在平等对话基础之上，各参与主体能够充分表达利益诉求，能够发挥自身参与优势，最终共同推进开发区社会和谐稳定。

(4) 协同治理目标。协同治理目标是党委政府和其他主体共同的价值追求和行为导向，协同过程要服从和服务于协同治理目标的实现。开发区社会多元协同治理就是要通过多元协同的这一方式，摆脱政府单一主体治理过程中的不足，进一步整合社会资源，调动社会主体的积极性，以最低的成本实现公共利益最大化目标，达到政治效果、法律效果和社会效果的统一。

(5) 协同机制。协同治理是一个复杂的过程，必须依托于机制才能实现过程的有序性和结果的有效性。对于开发区社会多元协同治理机制，参照 SFIC 模型的四个维度进行分析，起始条件维度，主要包含治理主体培育机制、信息共享、动员激励等机制；催化领导维度，包含党委领导机制、政府主导等机制；制度设计维度，主要包含制度制定、执行过程中的主体参与、监督等机制，从协同过程维度，主要包含平等对话、集体行动、利益协商等机制，从协同效果维度，主要包含协同结果评价、持续改进等机制。

2.2.4 SFIC 模型介绍及其优化

(1) SFIC 模型介绍。协同治理的框架研究是当前公共管理领域学者关注的热点，已有许多文献资料都对其协同治理框架进行了设计，本文选用 SFIC 模型，是目前颇具代表性的经典模型。SFIC 模型由加州大学学者 Ansell 和 Gash 在选取 137 个协同治理案例进行“连续近似”研究分析的基础上创建而来

¹。该模型由起始条件、催化领导、制度设计和协同过程等独立且相互影响的四个部分组成，协同过程是该模型的核心部分，每个部分又包含一定的变量。

(2) 适用性分析。首先，SFIC 模型是基于通过对不同领域内案例进行分析和概括、最可以解释一般协同治理实践的模型，已具备广泛的应用基础。在具体实践中，不同国家的学者已经将 SFIC 模型用于广泛的实践中，国内许多学者将其引入应用到社会治安、乡村治理、网络安全、基层社会治理、社会救助等诸多场景的研究，而事实上，本文所研究的开发区社会治理的范畴包含了社会治安等内容，与以往学者应用的领域场景表现出包含或被包含的关系。其次，SFIC 模型下的协同模式有助于推动有关社会问题的治理和解决，该模型适用于多方主体的协同治理，依照中央有关构建共建共治共享社会治理格局的要求，除去党委政府，企业、社会组织乃至群众等都是社会治理的主体。当前，单纯靠政府的治理模式效果不佳，需要加强引导动员、协调各方利益、健全协同机制，进而将参与各方主体利益统一起来，通过阶段性的成果不断合作基础，促成更有效的社会治理格局。最后，SFIC 模型充分考虑到了影响协同过程各类因素，具体而言，SFIC 模型的变量包括参与各方的权利资源、参与动机、信任度、以及过程沟通、领导力等，都是社会多元协同治理过程中需要考虑的重要因素。

(3) SFIC 模型优化。SFIC 模型虽然具有较强的抽象性和较广的适用性，但该模型主要基于美西方案例，面对具体应用场域仍然需要具体分析，在应用该模型分析我国开发区社会治理多元协同问题的时候，需要对模型进行适当的调整，以使其更符合开发区社会治理实际，本研究主要从以下几个方面进行优化，优化后的模型如图 2-1 所示。第一，参与主体自身的能力以及各个主体发育是否充分是协同的重要前提条件。一方面，倘若主体没有足够的协同参与能力，即便有着再强烈的动机，也很难赢得和建立信任，促成有序的协同过程。另一方面，倘若主体没有得到充分发育，协同也就无从谈起，难以形成协同网络。因此，主体自身的能力以及各个主体发育是否充分是一项基础性影响因素，应纳入分析模型。第二，协同治理理论注重各治理主体

¹ Ansell, Chris, and Alison Gash. Collaborative governance in theory and practice[J]. Journal of Public Administration Research and Theory 2007,18.

间地位的平等。但在中国语境下，坚持党委领导、政府主导是推进社会治理的一个基本前提条件和必由之路。基于开发区管理体制和社会治理现状，党委政府始终占据治理资源的顶层，其他主体相对薄弱，无法承担成熟的催化领导者角色，园区党政部门应当承担社会治理的领导责任、发挥主导作用。因此本研究在分析时会侧重党委政府的主导作用。第三，SFIC 模型将协同过程的五个环节视为一个循环的环形结构，然而社会多元协同治理过程中无法严格按照循环结构进行，因此本文在具体的协同过程分析时，将协同治理过程的五个因素视作同时发生，更多是注重分析参与主体间的协同形态。第四，该模型以协同过程为核心，但忽略了对协同治理效果的解释，缺乏对协同治理结果的评估。本文将对协同效果的评估反馈纳入模型，尝试从三个方面来界定当前开发区协同治理效果：一是各方对协同治理的方式的态度，二是各方对当前开发区社会协同治理状况的满意度，三是各方继续参与开发区社会治理的意愿。

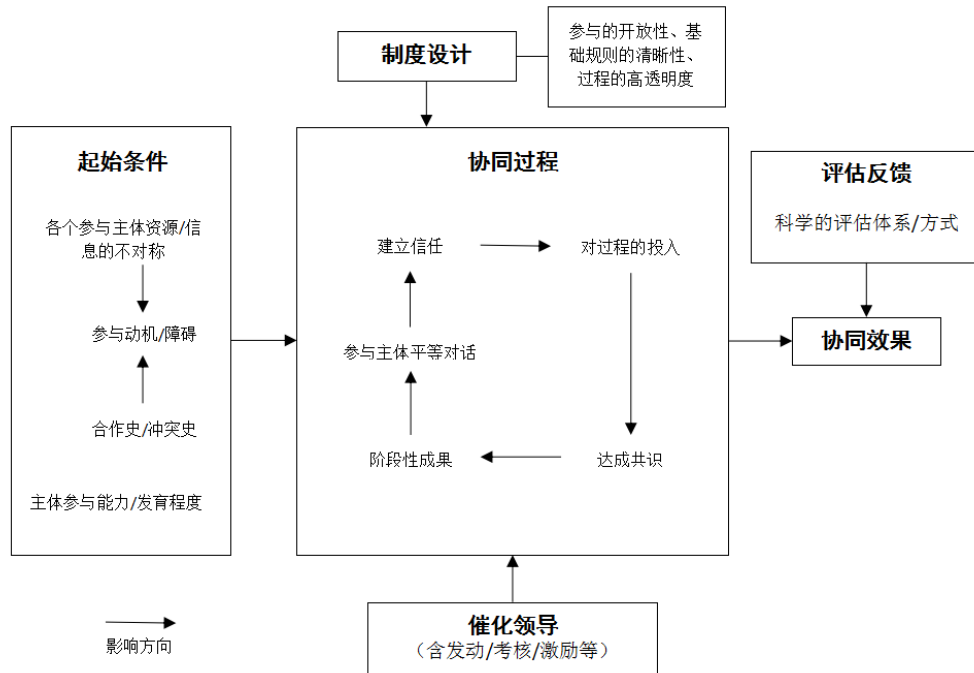


图 2-1 基于 SFIC 模型的开发区社会多元协同治理总体框架

3.M 高新区社会多元协同治理的现状

3.1 M 高新区社会协同治理的主体类型及基本情况

M 高新区位于主城区以南，规划范围 451 平方公里，直管区域 323 平方公里，辖 5 个街道（乡镇）、70 个行政村（社区），辖区常住人口近 20 万人。园区党工委、管委会作为市级党委政府的派出机构，实行“党政合一”管理体制，参照准县级政府运行，实行计划单列、充分授权、独立开发、封闭运行。M 高新区前身为 M 化工产业集中区，2003 年获批省级经开区，2019 年被认定省级高新区。目前，其主导产业为新材料、高端装备制造、新能源，搭建创新载体 30 余个，建立各类创新研发平台 71 家，成功纳入全省开发区集成授权改革试点，获批建设省级科技成果转移转化示范区，已成为国家新型工业化产业示范基地、国家循环化改造示范园区、国家低碳工业试点园区、国家节能标准化示范园区、省级外贸转型基地，实现了从传统化工园区到高新技术产业开发区的蝶变。2022 年，园区实现地区生产总值 101.5 亿元，同比增长 5.2%；园区主营业务收入 323 亿元，增长 15.7%；地方一般公共预算收入突破 3 亿元，同比增长 28.5%。

近年来，随着构建共建共治共享社会治理格局和市域社会治理现代化试点工作的深入推进，M 高新区愈渐重视政府职能的转移和对社会力量动员，大力推动构建党委领导、政府负责、社会协同、社区自治、公众参与的社会治理多元参与体系，不断加强纵向统揽和横向联动，致力摆脱单一政府治理的现状，越来越多的社会力量加入到辖区社会治理当中，并在一些重点领域发挥了积极作用。当前，M 高新区社会治理主体主要包括党委政府、社会组织、企业、基层群众自治组织和居民等六大类，下面将对各类主体的基本情况作一介绍。



图 3-1 M 高新区区位图¹

(1) **党委政府**。M 高新区行政层级分为两级，园区本级层面设园区党工委和管委会，托管 2 个街道、3 个乡镇。在区本级，社会治理职能主要分布在党政办、党群工作部、园区公安分局以及应急管理等行业部门，其中党政办承担牵头抓总职能，具体负责 M 高新区平安建设暨社会治理办公室工作，党群工作部主要牵头城乡基层治理工作，各行业部门具体承担本行业具体社会治理有关事务。在街道（乡镇）一级，全覆盖设立了综治中心，作为整合各类资源的基层社会治理平台，牵头承担本地区社会治理各项工作。

(2) **社会组织**。社会组织是辖区社会治理的重要参与者，通过承接政府项目、志愿服务等方式参与到社会治理中。截至 2022 年 12 月，M 高新区辖区范围内共登记有社会组织 31 家，其中社会团体 5 家、占比 16.1%，民办非企业 26 家、占比 83.9%（其中，教育培训类 21 家，社会服务类 2 家，科技创新类 2 家，应急救援类 1 家），备案的社会组织，也即是社区社会组织 51 家（其中，兴趣爱好类 29 家、占比 56.9%，志愿服务类 16 家、占比 31.4%，老年协会 6 家、占比 11.8%）。可以看出，M 高新区辖区社会组织类型较为单一，主要以民办非企业和兴趣爱好协会为主，社会服务和公益类社会组织

¹ 来源：M 高新区党政办

偏少，功能尚不齐全。

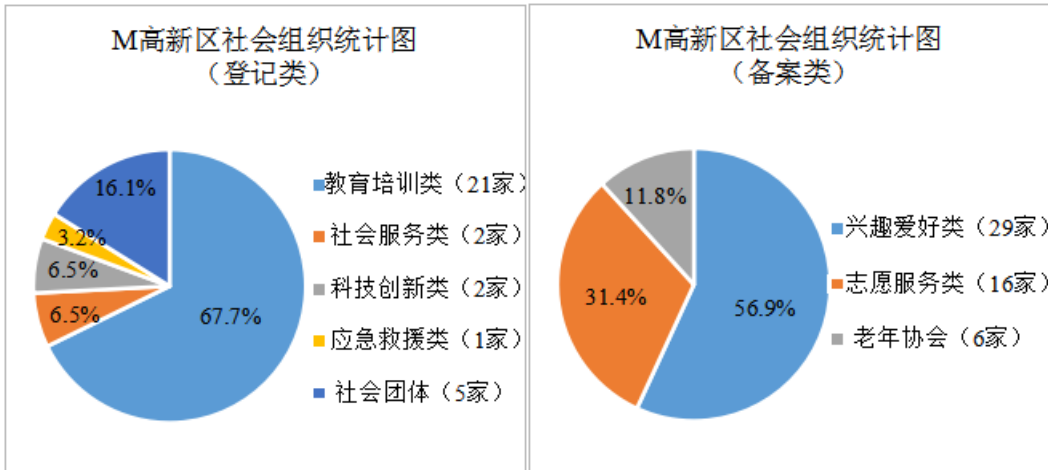


图 3-2 M 高新区社会组织统计图¹

（3）企业。企业是 M 高新区内数量最多、分布最为集中的组织。截至 2022 年 12 月，M 高新区内分布各类企业 2316 家、个体户 3788 家。其中，规上企业 246 家，含规上工业企业 201 家、占比 81.7%，规上服务业企业 45 家，占比 18.3%。规上工业企业主要以制造业为主，其中材料及新材料企业 54 家、占比 22.0%，智能装备制造企业 35 家、占比 14.2%，能源化工企业 24 家、占比 9.7%，农产品加工企业 18 家、占比 7.3%，电子信息类 18 家、占比 7.3%，医药健康类 13 家、占比 5.3%，其他工业企业 39 家、占比 15.8%。

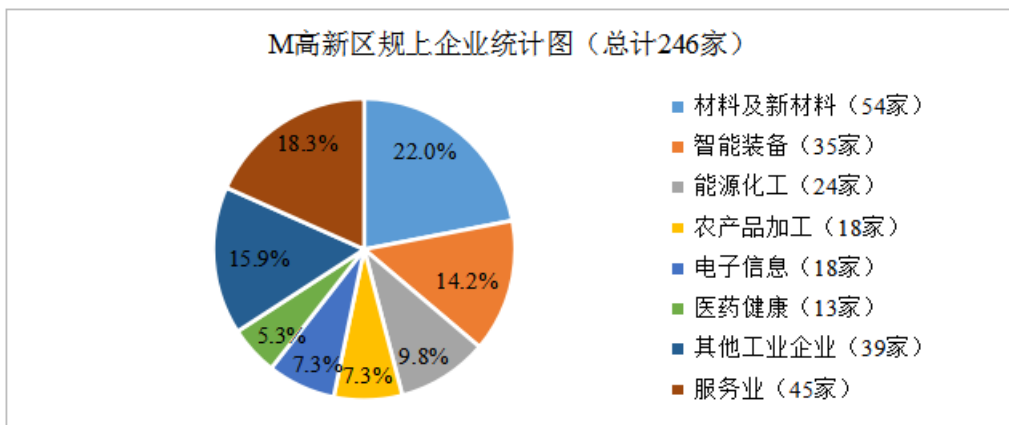


图 3-3 M 高新区规上企业统计图²

（4）自治组织。基层自治组织是 M 高新区基层社会治理的重要力量，在基层政府的指导下，实践中更倾向于是在领导下，承担了辖区大量的社会治

¹ 来源：根据 M 高新区社会事业局提供资料绘制
² 来源：根据 M 高新区市场监管局提供资料绘制

理任务，也发挥了部分组织发动其他主体参与社会治理的作用。M 高新区托管区域共 70 个村（社区），其中城乡社区 23 个、行政村 47 个。2021 年 8 月，M 高新区所辖村（社区）陆续召开选举大会，共配备 486 名新一届“两委”的成员，和上一届相比整体文化水平有了一定程度提高，辖区基本实现书记和主任“一肩挑”。“两委”成员中，初中及以下学历 177 人、占比 36.4%，具有高中（中专）学历 236 人、占比 48.6%，具有专科以上学历 73 人（其中，本科学历 16 人）、占比 15.0%。

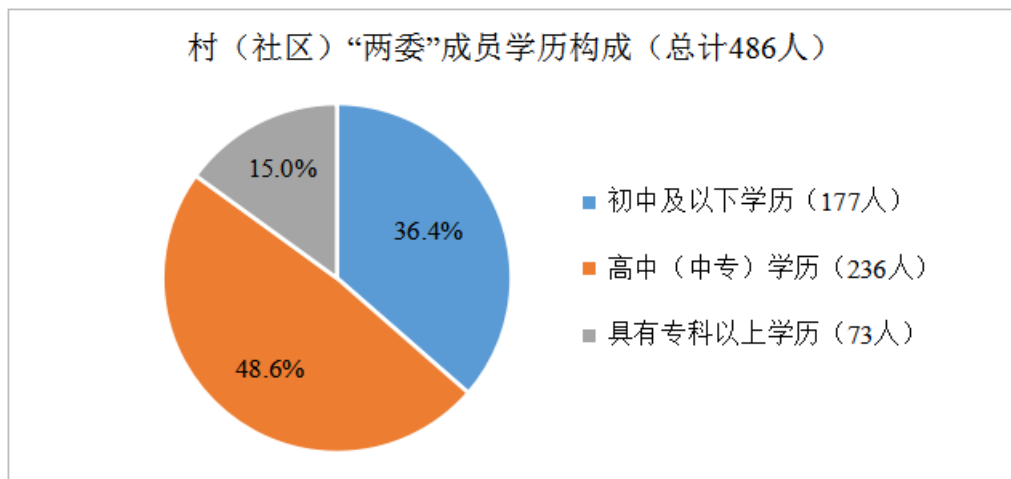


图 3-4 M 高新区下辖村（社区）“两委”成员学历统计图¹

（5）辖区居民。居（村）民作为园区微观组成个体，是与辖区社会治理联系最为紧密的利益相关者，也是重要的参与力量。M 高新区辖区常住人口约 19.8 万人，排名所在市第 8 位。常住人口中，女性 9.3 万、占比 47.1%，男性 10.5 万、占比 52.9%；0-14 岁人口占比 14.5%，15-59 岁人口占比 63.4%，60 岁以上人口占比 22.3%（其中，65 岁以上人口占比 17.9%），15-59 岁人口占比比例居全市第 1 位；每 10 万人拥有大学（大专及以上）文化程度 6698 人，高中文化程度 17696 人，初中文化程度 36572 人，小学文化程度 31173 人，大学（大专及以上）文化程度人口占比 6.7%，排名全市第 3 位，M 高新区整体人口学历在全市处于中等偏上水平，外来务工和流动人口数量大。

¹ 来源：根据 M 高新区党群工作部提供资料绘制

3.2 M 高新区社会多元协同治理现状分析

3.2.1 起始条件层面：协同动机逐渐增强

介于前文已对多元主体的情况作了介绍，起始条件在此处主要分析多元主体的协同动机。2020年6月，M高新区所在市被列为全国市域社会治理现代化试点合格城市创建名单，所在市按照试点工作中央指引有关社会治理体制现代化有关要求，推动构建多元协同的社会治理格局在全市全面铺开，多元协同也正式成为M高新区党政层面推进社会治理的重要内容，经过近三年的试点共建，M社会多元协同治理取得了阶段性成效。当前，从协同动机看，对于园区党委政府而言，一方面，推进市域社会治理现代化试点工作对推进多元协同治理有着明确的要求，另一方面，M高新区受到极大的人员和编制资源限制，在体制层面无法突破的情况下，发挥社会力量参与社会治理成为园区不得不采取的一种手段，有着比普通行政区更强烈的动机，虽然这种动力不一定是园区政府的内生动力，但却是园区政府层面推动多元参与的重要因素。对于社会组织而言，也有着社会责任和利益的驱使，辖区社会组织虽然不以营利为目的，但社会组织参与社会治理也必然有自身利益诉求，纯粹没有利益动机的参与行为相对较少且不可持续，社会组织期盼通过获得一定的经济利益，以保证其长期有效运行，因此也有着较强的动机。对于企业而言，随着园区政府对企业参与引导的加强，企业参与协同治理的动机有了明显提升。从群众来看，参与社会治理的动机一般是治理事项涉及其个人或群体的利益，或者与自己无关但通过参与能够获取一定的经济或其他利益。

3.2.2 催化领导层面：党政占据主导作用

园区党委政府在推动社会多元协同治理过程中应发挥核心的主导和促进作用，为各参与主体间的协同提供全面保障。通过催化领导的过程，提升多元主体的积极性，推动建立较为平衡的协同关系，能够使各参与主体顺利促成协同。M高新区党工委是辖区社会治理的“领导中枢”，承担辖区社会治理的第一责任，对辖区社会事务进行统一领导和管理，通过定期召开党工委会

议的形式对社会治理有关工作进行研究、决策和部署，并通过基层党组织引领和促进社会治理。M 高新区管委会是辖区社会治理的“主导者”“执行者”，是辖区社会治理的“操盘手”，在社会治理中承担了最多最广的职能。由于党工委和管委会实行“党政合一”体制，班子之间交叉任职，工作中一般不召开管委会主任会议或办公会议，直接执行党工委会议有关部署，社会治理实践当中党工委和管委会的角色并不分明，因此在讨论时将党政作为一元主体。实践中，M 高新区依托社会治理办和城乡基层治理办两个机构，通过将各社会治理相关责任部门、基层政府整合起来，统筹、协调、督促、指导成员单位按照职责分工，切实承担本地区本行业社会治理的具体任务，推动各项工作落实，一定程度上避免了部门之间的推诿扯皮，凝聚了社会治理的合力。同时，各行业主管部门因地制宜采取各项措施，组织企业、社会组织和群众参与到社会治理中，通过志愿服务、购买服务、项目合作等形式，实现了部分社会治理有关事项交由社会力量承担。

3.2.3 制度设计层面：重点领域制度日趋完善

制度设计是实现有效协同的重要保障，科学的制度设计通过规范化的流程、清晰的职责，让各个主体在协同过程中有明确的角色定位和职能分工，最大限度发挥各主体自身的优势，协同其他主体共同推进社会治理。

表 3-1 M 高新区社会治理重点领域涉及多元参与的主要制度¹

序号	名称	出台时间	主要参与主体				
			党委政府	社会组织	企业	自治组织	群众
1	M 高新区市域社会治理现代化试点工作实施方案	2020.06	√	√	√	√	√
2	M 高新区涉黑涉恶犯罪线索有奖举报实施办法	2020.09	√	√		√	√
3	M 高新区参与社会治安综合治理专项奖励办法	2021.03	√		√	√	√
4	M 高新区安全生产举报奖励办法	2021.05	√		√		√
5	M 高新区加强网络安全工作三年行动计划（2022-2024 年）	2022.09	√	√	√		√

¹ 根据 M 高新区党政办、党群工作部、公安分局、应急管理局等部门提供资料绘制

在制度设计层面，自 2020 年市域社会治理现代化试点工作启动以来，M 高新区越来越注重发动社会力量的参与，愈加鼓励引导更多主体参与到社会治理当中。如表 3-1 所示，M 高新区先后在安全生产、社会治安、网络安全、扫黑除恶等重点领域建立了一些多元参与制度机制。完善多元参与社会治理制度机制，目的是以制度规范来明确社会治理主体的权利和义务，促进社会力量、公众规范地参与治理，不断提升协同效能。在对其制度机制的研究中发现，目前 M 高新区现有的有关社会治理相关政策文件中，对于政府部门职能划定相对清晰，对于社会力量和人民群众协同参与治理的渠道、职责、权利、义务等方面都需要进一步作出明确细致的规定，需要构建更加明晰的制度来规范协同治理行为及过程。

3.2.4 协同过程层面：五类协同形态

基于对 SFIC 模型的优化，本文在对协同过程的考察时，将协同治理过程的影响因素视作同时发生，更多是注重分析主体间的协同形态。M 高新区实行“党政合一”，党工委在社会治理中的意志和作用大多通过管委会实现，辖区社会治理多元协同主要包含府际协同，以及政社、政企、政民和基层自治协同等主要形态。

(1) 府际协同。M 高新区高规格成立以党工委书记、管委会主任担任组长，8 名党工委委员（管委会副主任）担任副组长，有关部门及事业单位、5 个街道（乡镇）主要负责同志为成员的平安建设暨社会治理工作领导小组及其办公室，办公室日常事务由党政办承担。高规格成立以党工委书记、管委会主任担任主任，9 名党工委委员（管委会副主任）担任副主任的城乡基层治理委员会及其办公室，办公室日常事务由党群工作部承担。M 高新区将推进社会治理作为重大政治任务、摆上重要议事日程，坚持每年一部署、每季一推进、每月一调度，将安全稳定、城乡基层治理、安全生产等工作纳入党务目标考核体系，将整治群众最不满意事项、信访工作、社会治安整治、社会保障、便民服务工作纳入政务目标考核体系，分年度将社会治理有关任务逐一细化分解、逐项明确责任，落实各地各行业部门的主体责任，如图 3-5 所示，初步形成了党工委（管委会）领导下的“2+N+5”（2 个议事协调机构、

N 个行业部门和 5 个街道/乡镇）社会治理协同推进体系。

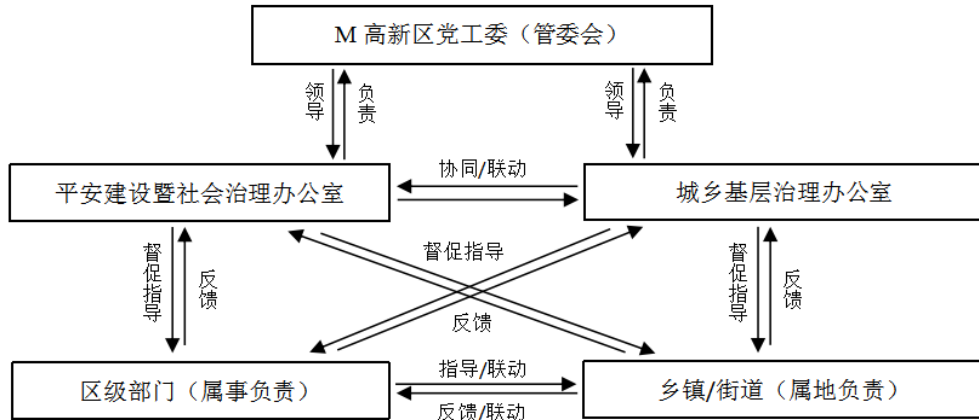


图 3-5 M 高新区社会治理府际协同结构图¹

（2）政社协同。辖区社会组织主动融入经济社会各个方面，主要通过参与志愿服务、承接政府购买服务项目等方式，在养老服务、儿童关爱、矛盾纠纷化解、平安建设等领域发挥积极作用，参与社会治理的效能不断提升。一些核心社会组织，通过购买服务的形式，开展社区困难群体帮扶，助力社区人才培育。2022 年，M 高新区辖区社会组织承担区本级和街道（乡镇）政府购买服务事项 18 个，同比增长 28.6%。此外，在疫情防控 and 突发事件应急中，有关社会组织积极参与疫情防控志愿服务活动，积极帮助转移安置灾区群众、运送物质，发挥了积极作用。

（3）政企协同。辖区企业协同参与社会治理主要有三个方面，一是结对联建，一些企业与社区结对联建，组织员工开展志愿服务、助力灾后重建，通过捐赠、项目建设等方式帮助改善社区环境。二是维护治安，辖区重点企业通过“警企联动”，依托 M 高新区在区公安分局设立的警企联络办公室，积极协同党政机关和村（居）委会，切实参与到周边社会治安防控和矛盾纠纷排查化解工作中。三是解决就业，一些企业会同基层政府，创新“企业+基层政府+职校”联动的基层治理模式，通过企业用工需求对接，联合职校对居民开展针对性和实用性的技能培训，解决辖区居民就近就业问题。如图 3-6 所示，2022 年，M 高新区规上企业参与辖区社会治理达场次 85 场次，企业年均参与 0.35 场次，可以看出，辖区企业参与的频次还较少。其中，参与频

¹ 来源：根据 M 高新区党政办提供资料绘制

次最高的是社区志愿服务，占比 42.4%，其次是协同维护辖区及周边社会治安 24 场次，占比 28.2%。

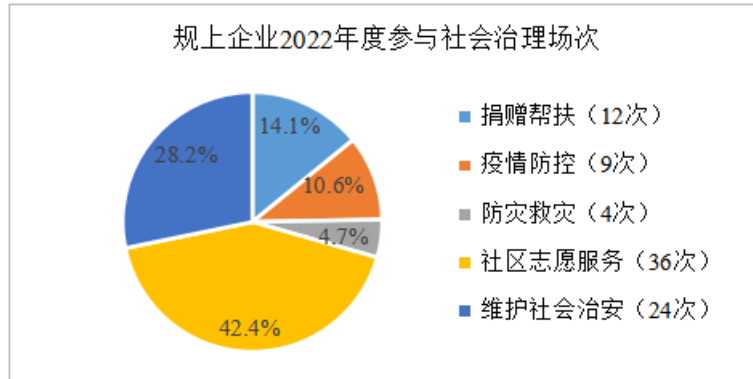


图 3-6 M 高新区规上企业 2022 年度参与社会治理情况统计图¹

(4) 政民协同。群众参与辖区社会治理主要有两类形式，一方面，在社会治理有关领域，如表 3-2 所示，M 高新区组建有兼职队伍 9 支，总规模为

表 3-2 M 高新区社会治理领域主要社会力量构成²

	总人数	人员构成及占比									
		机关事业单位人员及占比%		村(社区)工作人员及占比%		企业人员及占比%		辖区群众及占比%		其他人员及占比%	
兼职网格员	126	0	0%	126	100%	0	0%	0	0%	0	0%
警务助理	70	0	0%	38	54.3%	0	0%	20	28.6%	12	17.1%
平安志愿者	2074	855	41.2%	476	30.0%	10	0.5%	631	30.4%	102	4.9%
红袖标队伍	592	68	11.5%	348	58.8%	0	0%	164	27.7%	12	2.0%
治保委员	275	0	0%	199	72.4%	0	0%	74	26.9%	2	0.7%
人民调解员	130	4	3.1%	86	66.2%	0	0%	40	30.7%	0	0%
法律明白人	221	0	0%	183	82.8%	1	0.05%	37	16.7%	0	0%
应急队伍	857	158	18.8%	282	32.9%	123	14.4%	294	34.3%	0	0%
村社法律顾问	27	2	7.4%	16	59.3%	0	0%	5	18.5%	4	14.8%
总计	4372	887	24.9%	1654	37.8%	134	3.1%	1565	31.2%	132	3.0%

4372 人，数量排名前三的分别为村（社区）工作人员、辖区群众、机关事业单位工作人员，占比分别 37.8%、31.2%和 24.9%。一批机关事业单位的干部

¹ 来源：根据 DC 区红十字会、M 高新区疫情防控指挥部、应急管理局、公安分局等提供资料绘制，仅统计参与 M 高新区所辖区域的情况

² 来源：根据 M 高新区党政办、公安分局、社会事业局、应急管理局等提供资料绘制，其中具有多重身份人员按照优先顺序仅作一次统计，国有企业人员纳入机关事业单位人员统计

职工、辖区党员、退休人员、乡贤达人及群众通过担任兼职网格员、人民调解员、平安志愿者等，积极参与到辖区社会事务当中。另一方面，辖区群众通过 M 高新区搭建群众接待中心、部门信访窗口、领导信箱、网上留言等途径及时反映有关问题、提出积极建议。同时，M 高新区在社会治安、安全生产等领域出台诸如《人民群众参与社会治安综合治理专项奖励办法》等奖励办法，群众通过监督举报渠道进行参与。

(5) 基层自治协同。M 高新区积极推进以社区为牵引、社会组织为载体、社会工作者为支撑、社区志愿者为辅助、社会慈善资源为助推的“五社联动”机制构建，积极吸纳有关社会力量在社区服务、志愿服务、文化培育、公益慈善等方面发挥积极作用。通过搭建“群众议事日”“院坝议事会”活动，定期集中开展协商、收集建议，解决了一系列社会矛盾和问题，着力营造群众参与的积极氛围，辖区群众的参与度和幸福感不断提升。积极打造“品德银行”，通过“积法、积孝、积善、积信、积勤、积俭、积美”，对辖区村居民实行积分制管理，调动村民参与辖区治理的积极性。此外，M 高新区进一步加强村（社区）一级纪检监察组织建设，编制《村级纪检监察组织履职清单》和《工作手册》，各村、社区全覆盖组建民间监督员队伍，有效凝聚民主监督合力。

3.3 M 高新区社会多元协同治理初步成效

3.3.1 社会治安实现逐步好转

近年来，M 高新区全面加强社会治安综合治理，社会治安持续向好，连续五年无命案发生。重点领域整治不断加强，态化推进扫黑除恶，持续深化重点行业专项整治，加强重点内保单位人防、物防、技防建设，定期开展安全检查，强化重点物品管控和流动人口管理，妥善解决了一批涉及土地管理、环境保护、农村黑恶势力等领域群众反映强烈的突出问题。基层基础不断改善，深入推进“雪亮工程”向农村延伸，加强天网、雪亮、慧眼等公共视频监控系统建设，持续加大对辖区重点场所、重要路段、重点企业及重点村社的巡防防控，常态化开展治安巡防，探索用警务联动、警企联防、警民联治园区警务模式，社会治安大巡防体系不断健全。群防群治力量有效扩大，全面

推行“一村一警务助理”，村社区一级全覆盖组建村（社区）治保会、红袖标队伍，通过“社会治理联动平台”和信访矛盾综合治理联动机制，有效整合各方力量和手段，社会治安风险隐患的预警处置能力稳步提升。

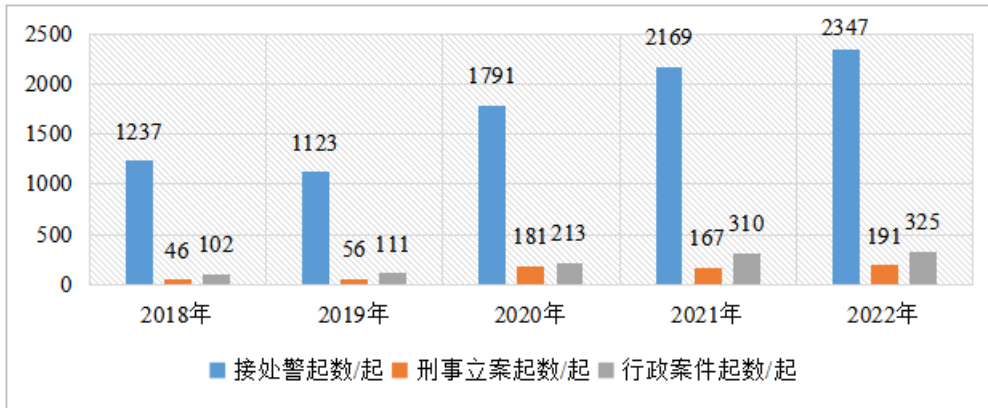


图 3-7 M 高新区近年辖区社会治安主要指标统计图¹

3.3.2 社会矛盾得到有效化解

M 高新区实行每月摸排调查机制，深化矛盾排查化解工作，做实工作台账，落实到人、限期化解。加强维稳分析研判，落实和加强对基层维稳形势的分析研判，推动维稳工作制度化、常态化、长效化。对涉及群众切身利益的重大决策，进行社会稳定风险评估。加大保障和改善民生力度，针对拖欠民工工资、延期交房、征地拆迁等突出矛盾，开展专项整治清理行动。依法推进信访积案化解，解决信访积案和群众合理合法诉求，切实维护信访人合法权益。近年来，M 高新区信访受理率、办结率均达 100%，矛盾纠纷总量趋于平稳（2021 年之后总量增加源于园区体制改革，增加了托管范围），化解率均保持在 97% 以上，群众满意率在 90% 以上。

¹ 来源：根据 M 高新区公安分局提供资料绘制

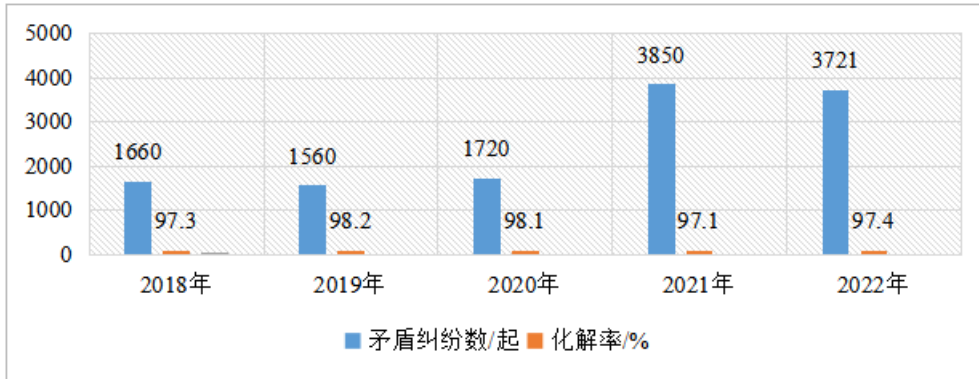


图 3-8 M 高新区近年辖区矛盾纠纷化解情况统计图¹

3.3.3 公共安全水平稳步提升

M 高新区成立园区应急管理委员会及其办公室，下设防汛抗洪、森林防灭火、公共卫生等十七个专项指挥机构，日常工作由应急管理部门承担，负责全区应急管理工作的统筹指导和督促协调。认真落实公共安全属地责任、部门责任、企业责任，把好公共安全风险源头关，制定《全区安全生产大检查专项行动工作方案》，企业深入开展安全生产隐患和违法行为自查自纠，自主排查发现隐患。强化公共安全风险监测、研判、预警，常态化组织开展全区安全生主题宣传和应急演练，完善突发案事件应急处置机制，推动公共安全治理模式从事后应对向事前防范转型，应急处置能力进一步提升。近年来，生产安全事故和死亡人数都处于个位数，持续保持在较低水平。

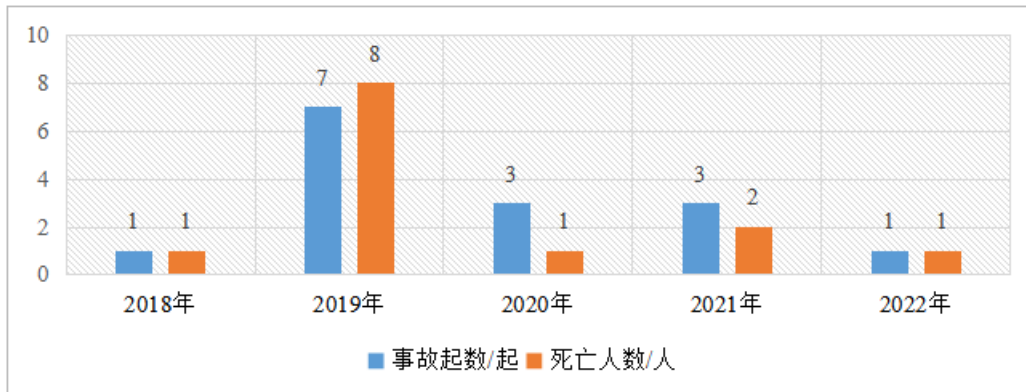


图 3-9 M 高新区近年生产安全事故情况统计图²

¹ 来源：根据 M 高新区党政办提供资料绘制

² 来源：根据 M 高新区应急管理局提供资料绘制

3.3.4 网络舆论环境持续净化

M 高新区设立议事协调机构网络安全和信息化委员会及其办公室，日常工作由党群工作部承担，负责全区网络安全工作的统筹指导、组织推动。扎实开展“清朗”“净网”等系列专项行动，组建一支 420 余人的网络义务监督员队伍，定期开展网络安全应急演练，切实净化网络空间。制定出台重大决策网络舆情风险评估办法，将网络安全风险评估纳入社会稳定风险评估的重要内容，网络安全风险在特殊情况下也可进行单独评估。制定网络安全事件应急预案，健全网辟谣联动工作机制和网络舆情信件办理工作制度，明确重大网络安全事件处置流程，完善相应的诉求收集、解决、回应机制，有效加强了网络安全处置应对能力。

4.M 高新区社会多元协同治理研究设计及初步分析

4.1 调查问卷和访谈设计

当前，国内已有诸多学者将 SFIC 模型运用到各领域多元主体协同治理研究当中。本研究在参考此前相关学者在 SFIC 模型的运用实践中所设计的问卷基础上，按照 SFIC 模型中四个影响因素以及对应细分变量设计问卷表和访谈提纲，问卷第一部分是受访者基本信息的了解，包含受访者的性别、学历、职业身份等信息，第二部分问题采用了李克特量表形式，按照起始条件、催化领导、制度设计、协同过程、协同效果五个部分设计问题 21 道，对每个问题选项赋予 1-5 的分值（1 表示非常不赞同，2 表示不太赞同，3 表示一般，4 表示比较赞同，5 表示非常赞同），以机关事业单位、企业、社会组织、村社工作人员和辖区群众等五类身份人员作为重点调查对象开展调研。经过前期预调研采集数据的分析，对预调研问卷作了较大幅度的修正，删除了部分问题，同时对部分问题进行了优化，调查问卷表和访谈提纲详见附录。

4.2 调查问卷发放及受访者基本情况

为了深入了解 M 高新区社会多元主体协同治理面临的情况，笔者对有关从业人员及辖区内居民开展了问卷调查，同时深入园区进行调研并开展访谈，广泛收集有关情况和基础数据并进行统计分析。问卷发放采取“线上+线下”的方式进行，线下主要是在开展实地调研和访谈的过程中进行发放，线上则借助问卷星作为平台载体进行发放，对象主要包括园区党政机关事业单位工作人员、园区企业工作人员、社会组织工作人员、村（社区）“两委”工作人员

和辖区群众，线上和线下共发出问卷 210 份，剔除了 17 份线上答题时间不足 2 分钟、答题不完整等无效答卷，收回有效问卷 193 份，回收率 91.9%，达到了预期的效果。受访者的基本信息如表 4-1 所示。在受访人性别上，193 人中男性 121 人，占比 62.7%，女性 72 人，占比 37.3%。在受访人学历上，初中及以下学历 12 人，占比 6.2%，高中学历 67 人，占比 34.7%，大专学历 51 人，占比 26.4%，本科及以上学历 63 人，占比 32.6%。在受访人身份上，机关事业单位工作人员 59 人，占比 30.1%，企业工作人员 42 人，占比 21.8%，社会组织工作人员 31 人，占比 16.1%，村（社区）工作人员 35 人，占比 18.1%，辖区居（村）民 26 人，占比 13.5%。

表 4-1 问卷对象信息分布表

	选项	频数	百分比
性别	男	121	62.7%
	女	72	37.3%
最高学历	初中及以下	12	6.2%
	高中	67	34.7%
	大专	51	26.4%
	本科及以上学历	63	32.6%
	机关事业单位工作人员	59	30.6%
身份	企业工作人员	42	21.8%
	社会组织工作人员	31	16.1%
	村（社区）工作人员	35	18.1%
	辖区居（村）民	26	13.5%
	合计	193	100%

开展访谈的目的主要是对问卷调查方式的补充，进一步提升调查研究的深度。访谈围绕五类主体展开，访谈总人数为 20 人，并对访谈对象进行了分类统一编码，编码分别用政府、社区、企业、社会组织、群众的拼音首字母和人员序号构成，有关信息见表 4-2。第一类是党委政府工作人员，总计 8 人，主要涵盖党政办、党群工作部和公安分局；第二类是辖区社会组织，总计 2 人，民办非企业单位和社区社会组织各 1 人；第三类是辖区企业，选取具有代表性的 3 家规上企业各 1 人；第四类村（社区）工作人员，共计 3 人，选取城市社区、城乡结合部和农村社区各 1 人；第五类是辖区群众 4 人，其中

以上内容仅为本文档的试下载部分，为可阅读页数的一半内容。如要下载或阅读全文，请访问：<https://d.book118.com/078137105064006027>