



中国第三方债务调解及催收行业 市场调研报告



摘 要

本报告以第三方债务调解及催收行业作为主要对象进行系统性研究，综合利用实证分析与规范分析相结合等多种产业经济学研究方法，全面揭示第三方债务调解及催收行业发展的历史和现状，深入探索其规律、特点、存在问题等，并客观判断其未来。

新旧《中华人民共和国民事诉讼法通则》都明确规定：民事主体可以通过代理人实施民事法律行为。在此背景下，目前国内债权人实现债权回收可使用的合规方法有：自行处理、诉讼处理、债权转让和第三方调解及催收处理四种。由此可见第三方调解及催收行业的存在是具有法律依据。

虽然第三方债务调解及催收行业存在是具有法律依据，但由于行业发展早期受限于行业自治和法律治理的滞后，行业需要面临诸多发展困境，而且行业中采取的行为乱象难以规范，导致作为整个行业发展曾一度受到政策严控，并严格规定：除律师事务所主体外，不允许任何企业从事相关业务。但随着国民经济的不断发展和需要，基于对债务处理和化解纠纷方面具有的积极作用及良好功能，国家开始逐渐放开对第三方债务调解及催收机构的管制，默许这个行业的经营和发展。发展到今日，第三方债务调解及催收机构已经成为中国金融体系不可或缺的一个角色，整个行业也正从法律边缘开始走向合法化、规范化的发展道路。

目前第三方债务调解及催收市场划分为商帐调解市场、个贷催收市场和不良资产处置市场三大市场，其中又以商帐调解市场、个贷催收市场为主要市场。通过调查得知，商帐调解市场和个贷催收市场均属于万亿级市场，

市场容量都十分巨大。但相对于个贷催收市场而言，商帐调解市场具有单笔金额大、业务来源广等特点，相信随着未来社会经济的不断发展，其市场前景将最具潜力的。

第三方债务调解及催收市场行业的调解/催收行为按所使用手段不同，可分为两大类：非诉调解/催收和诉讼调解两大类。其中非诉调解/催收按照指服务提供者所使用名义不同，又划分为企业调解/催收和企业+律所调解两种模式。通过研究对比，无论是从效果、专业性，还是可控性、安全性等方面来看，企业+律所调解模式都优于企业调解/催收模式。

第三方债务调解及催收市场行业目前使用的收费模式可分为两种：全风险代理收费和半风险代理收费模式。两种收费模式核心区别在于：在实现债权回收前，客户是否需要支付费用给第三方调解/催收机构。如不需要，则是全风险代理；如需要，则为半风险代理。这两种模式各有特点，如全风险代理收费模式能令第三方调解/催收机构更容易开拓市场和承接业务；而半风险代理收费模式则更大程度保护第三方调解/催收机构自身资金链周转问题。

通过本次研究发现，虽然现阶段整个第三方债务调解及催收行业具有政府部门监管不全面、法律规范不明确、行业持份者参差等诸多特点和问题，但由于其自身对债务处理具有其积极作用和社会经济现实需求的不断攀升，使得专业第三方债务调解及催收机构已经成为解决应收账款问题、个人消费贷款回收等问题的主流选择，相信未来的第三方债务调解及催收业务将会得到更多人的支持和认同，其未来市场不可限量。

关键字：第三方债务调解及催收、债务合法处理、商帐调解、个贷催收、非诉调解/催收、诉讼调解、企业+律所

目录

1. 引言	6
1.1. 背景	6
1.2. 研究目的	7
1.3. 研究范围	7
1.4. 研究意义	7
2. 债与债务合法处理规定	8
3. 第三方债务调解及催收行业的国内发展情况	12
3.1. 第三方债务调解及催收行业的历史起源	12
3.2. 第三方债务调解及催收的学术分野	12
3.3. 第三方债务调解及催收行业的发展历史	13
3.4. 第三方债务调解及催收行业的现状	16
4. 第三方债务调解及催收行业的市场前景	17
4.1. 第三方债务调解及催收的市场细分	17
4.2. 商帐调解市场前景	18
4.3. 个贷催收市场前景	20
4.4. 不良资产处置市场前景	23
5. 第三方债务调解及催收行业的调解模式	27
5.1. 调解模式的划分	27
5.2. 非诉调解/催收	27
5.2.1. 非诉调解/催收的定义与划分	27



5.2.2.	非诉调解/催收流程	28
5.2.3.	企业调解/催收	28
5.2.4.	企业+律所调解	30
5.2.5.	诉讼调解	32
6.	第三方债务调解及催收行业的收费模式	35
6.1.	收费模式的划分	35
6.2.	全风险代理收费	35
6.3.	半风险代理收费	37
7.	第三方债务调解及催收的未来	40
8.	结论	40

1. 引言

1.1. 背景

1.1.1. 上世纪九十年代，第三方债务调解及催收行业尚处于萌芽阶段，在其积极作用未真正体现之前，由于政府层面和社会层面对其缺乏足够的认识，使得第三方债务调解及催收行业发展面临较大阻力。同时，正因为该行业发展乏力，社会经济交易主体在发生债权债务纠纷时，难以找到合法处理纠纷及化解问题的服务机构，导致债权人在维权时经常采用不合法的手段及非常规方式主张债权，加深了债权债务方和社会的矛盾，更进一步的增加了行业发展的障碍。

1.1.2. 随着国民经济不断发展，企业间交易往来增长迅猛，同时金融机构的消费者个贷业务呈现爆发式增长，个贷业务的坏账率也不断攀升，整个社会的金融风险问题显得愈发严重。一方面，基于第三方调解及催收开始显现出对债务处理和化解纠纷方面具有的积极作用及良好功能；另一方面，也是为了化解金融风险 and 保持社会稳定发展，决策层逐渐放开对第三方债务调解及催收机构的管制，默许其成立和经营。巨大的市场需求，使得随后的十多年间，第三方债务调解及催收行业呈现出迅猛的发展。

1.1.3. 无论是对于企业，还是金融机构，都需要进行信用管理。信用管理主要功能包括征信管理（信用档案管理）、授信管理、账户控制管理、债务调解及催收管理、利用征信数据库开拓市场或推销信用支付工具等。债务调解及催收管理在整个信用管理链条中成为关键的闭合环节，是降低坏账率和提高资本充盈率的重要部件。债务调解及催收管理包含债权人自行处理管理和第三方债务调解及催收管理。由于怕影响合作关系、手段有限、专业技能薄弱、时间难以控制等因素限制，债权人自行处理的实际调解及催收工作效率和效果都远比不上第三方债务调解及催收管理，所以第三方债务调解及催收管理就成为了信用管理中至关重要的一个环节。

以上内容仅为本文档的试下载部分，为可阅读页数的一半内容。如要下载或阅读全文，请访问：<https://d.book118.com/088031124137007000>