

摘要

污染环境罪中“严重污染环境”要件研究

对“严重污染环境”要件的具体认定是环境污染犯罪刑事治理的一大难点。对“严重污染环境”内容的解读不仅影响污染环境罪的定罪量刑，还事关我国环境刑事治理效能的发挥。

对“严重污染环境”要件认定的立法及司法现状进行剖析是对其合理解读的前提。立法层面，从1997年重大环境污染事故罪的确立到污染环境罪罪名的更改，这不仅表明环境立法内容日臻成熟，也标志着环境治理理念的转换，即从人类中心主义到生态中心主义的过渡。然而，在刑事立法宜粗疏原则的指导下，结果要件调整为“严重污染环境”，具有高度概括性的表述不能给予司法机关具有可操作性的指导，环境刑事判决长期处于阙如状态，污染环境罪束之高阁。司法层面，为缓解污染环境罪适用的尴尬处境，最高司法机关相继颁行了司法解释，对“严重污染环境”进行列举式说明，但其内容行为标准与结果标准交叉，人身财产法益及环境法益杂糅，且解释条款适用严重失衡。立法的模糊性规定和司法解释的骑墙式规定，“严重污染环境”字面歧义是表象，究其根源还是“严重污染环境”要件背后的保护法益未予以明确。

对污染环境罪保护法益内涵的把握是解决环境污染犯罪其他争议问题的基础。一方面，污染环境罪法益解释应坚持宪法价值引领，贯彻生态学的人类中心主义理念，彰显刑法的明确性；另一方面，污染环境罪基本犯的保护法益应是环境法益，环境法益具有集体法益属性，法益二元论与污染环境罪具有天然的适配性，环境法益具有基础性地位，人类法益处于核心地位，环境法益与人类法益相互独立，是对同一罪名不同保护阶段的法益定性。

“严重污染环境”要件属性识别需要综合考量。首先，环境污染行为造成的危害具有长期性和隐蔽性特征，一旦造成环境污染的实害后果，不仅受损法益难以恢复，且因果关系证明困难。实害犯和具体危险犯在环境刑事治理中略显疲态。其次，将“严重污染环境”要件基本犯设置为抽象危险犯，有助于实现环境法益的前置保护，降低司法认定的难度；将对环境和人身财产的实害犯作为结果加重犯，符合罪刑均衡原则的要求。最后，针对现有司法解释，以行为标准认定抽象危险犯，以结果标准认定结果加重犯。

理论层面对污染环境罪的保护法益和基本犯形态进行了厘清，然而法律的生命力在于实施。环境刑事司法方面，需要对2016年《关于处理环境污染刑事案件适用法律若干问题的解释》第1条的内容进行优化，根据法益侵害程度的不

同对污染行为设置不同幅度的法定刑，积极推进认定标准的科学化与专业化。积极推进环境行政执法与刑事司法的衔接工作，明确行刑衔接节点，调整环境犯罪证据的收集方式，全面推进环境法律保护制度的施行，有效整合环境治理资源，加快环境刑法的绿色化进程。环境刑事立法方面，以环境法益的独立化为指导理念，立足于中国环境治理实践，借鉴域外相关立法经验，调整立法模式，细化污染环境罪罪名，将抽象的环境法益具象化；设置抽象危险犯为污染环境罪的基本犯形态，并对其进行合理的立法限缩，在合理限度内扩大环境犯罪圈。

关键词：严重污染环境，环境法益，抽象危险犯

Abstract

Study on the elements of “Serious environmental pollution” in the crime of environmental pollution

The specific identification of "serious environmental pollution" is a big difficulty in the criminal treatment of environmental pollution crimes. Interpreting the content of "serious pollution" not only affects the conviction and sentencing of environmental pollution crimes, but also relates to the display of Chinese environmental criminal governance efficiency.

To analyze the legislative and judicial status quo of the identification of "seriously polluted environment" is the premise of reasonable interpretation. At the legislative level, from the establishment of the crime of major environmental pollution accident in 1997 to the change of the crime of environmental pollution, it not only shows that the content of environmental legislation is becoming more mature, but also marks the transformation of the concept of environmental governance, namely the transition from anthropocentrism to ecocentrism. However, under the guidance of the principle that criminal legislation should be careful, the result requirement is adjusted to "serious pollution of the environment", and the highly generalized expression cannot give the judicial organs operational guidance, environmental criminal judgments have been absent for a long time, and environmental pollution crimes have been shelved. At the judicial level, in order to alleviate the awkward situation of the application of the crime of environmental pollution, the supreme judicial organ successively issued judicial interpretations, enumerating the "seriously polluted environment". However, the contents and standards of behavior cross with the result standards, the personal and property law interests are mixed together with the environmental law interests, and the application of the interpretation clauses is seriously unbalanced. Vague provisions of legislation and riding the wall provisions of judicial interpretation, the literal ambiguity of "seriously polluting the environment" is the appearance, the root cause is the protection law behind the "seriously polluting the environment" requirement has not been made clear.

To grasp the connotation of the interests of environmental pollution crime protection law is the basis to solve other controversial issues of environmental pollution crime. On the one hand, the interpretation of the legal interests of

environmental pollution crime should adhere to the guidance of constitutional value, implement the concept of anthropocentrism in ecology, and highlight the clarity of criminal law. On the other hand, the protection interest of the basic crime of environmental pollution crime should be the environmental legal interest, which has the property of collective legal interest, the dualism of legal interest and the crime of environmental pollution have the natural compatibility, the environmental legal interest has the basic status, the human legal benefit is the core status, the environmental legal interest and the human legal interest are independent, which is the legal interest of the same crime at different protection stages.

The attribute identification of "seriously polluted environment" requires comprehensive consideration. First of all, the harm caused by environmental pollution behavior has the characteristics of long-term and hidden. Once the actual harm result of environmental pollution is caused, it is not only difficult to recover the damage legal interest, but also difficult to prove the causal relationship. The actual harmful crime and the concrete dangerous crime are weak in the environmental criminal management. Secondly, setting the basic crime of "serious environmental pollution" as abstract dangerous crime is helpful to realize the pre-protection of environmental legal interests and reduce the difficulty of judicial recognition. It is in line with the principle of balance between crime and punishment that the actual harm to environment and personal property is taken as the result aggravated crime. Finally, according to the existing judicial interpretation, the abstract dangerous crime is identified by the behavior standard, and the result aggravated crime is identified by the result standard.

In theory, the interests of environmental pollution crime and the basic forms of crime are clarified, but the vitality of law lies in the implementation. In terms of environmental criminal justice, it is necessary to optimize the content of Article 1 of the 2016 "Interpretation of Several Issues concerning the Application of Law to the Handling of Environmental Pollution Criminal Cases", set legal penalties of different ranges for pollution behaviors according to the different degrees of legal interest infringement, and actively promote the scientific and professional identification standards. Actively promote the connection between environmental administrative law enforcement and criminal justice, clarify the connection point of execution, adjust the collection method of environmental crime evidence, comprehensively promote the implementation of environmental legal protection system, effectively integrate environmental management resources, and speed up the green process of

environmental criminal law. In the aspect of environmental criminal legislation, the independence of environmental legal interests is the guiding idea, based on China's environmental governance practice, drawing lessons from foreign legislative experience, adjusting the legislative model, refining the charges of environmental pollution crimes, and concretizing the abstract environmental legal interests. Set the abstract dangerous crime as the basic crime form of environmental pollution crime, and carry on the reasonable legislative limit on it, expand the environment crime circle within the reasonable limit.

Key words:Seriously polluting the environment ,Environmental legal interest, Abstract dangerous crime

目 录	
引 言	1
一、“严重污染环境”要件认定现状及问题分析	4
（一）“严重污染环境”要件立法规定的模糊性	4
（二）“严重污染环境”要件司法解释适用效果不佳	5
（三）“严重污染环境”要件认定困难的探源	8
二、污染环境罪保护法益的解读	10
（一）污染环境罪保护法益的解释原则	10
（二）污染环境罪保护法益二元论的提倡	13
三 “严重污染环境”要件属性辨析	17
（一）“严重污染环境”要件属性识别	17
（二）“严重污染环境”要件类型化认定	20
四、关于“严重污染环境”要件适用的完善路径	22
（一）司法层面：2016 年《司法解释》第 1 条内容的优化	22
（二）行政执法与刑事司法衔接：环境法益保护前置化的实践需求	23
（三）立法层面：环境刑法规范的细化	24
结 语	28
参考文献	29
作者简介	33
致谢	34

引言

（一）研究背景与意义

资源破坏、环境污染是与社会经济发展相伴随的必然产物，如何协调环境保护与社会发展之间的关系，实现人类社会可持续发展是一个世界性问题。当前中国发展迎来百年未有之大变局，环境治理工作也需打破僵局，将生态文明建设推向新的高度。

我国环境刑法起步晚，时至今日也未形成健全的环境刑法治理体系。污染环境罪作为环境犯罪的基础罪名，也经历了一个从无到有到日臻完善的过程。然而污染环境罪的规制仍面临着现实的问题，立法规范的概括与司法解释¹的分裂并行；立法理念的超前性与司法解释内容的杂糅性相抵牾，这影响了污染环境罪罪状的适用，也催生了围绕“严重污染环境”要件背后保护法益、罪过形式、犯罪形态等问题的讨论。

本文立足于污染环境罪的保护法益，以刑事立法规范和司法解释为背景，对结果要件“严重污染环境”的属性进行识别，具有以下两方面的意义：理论上，结合既有文献及时代背景对污染环境罪的保护法益进行诠释，并以此为基础，分析“严重污染环境”要件属性，合理定位污染环境罪的基本犯形态，为后续研究提供理论参考；实践上，对污染环境罪保护法益和基本犯形态的分析有助于重塑2016年《司法解释》的内容，为环境刑事司法提供明确的规范指导，为后续环境刑法的修正提供理论参考，促进环境行政执法与刑事司法的有效衔接。

（二）研究文献综述

1. 污染环境罪保护法益文献概述

环境刑法的保护法益观点大体可分为三类，持纯粹的人类中心主义法益观的学者认为人是万物的尺度，以自身利益为视角对待其他生物，最终为人的利益服务。²刘艳红主张为贯彻刑法谦抑主义原则，我国环境犯罪治理仍应坚守以侵害人身财产等传统法益的环境法益观。³此法益观存在着无法克服的理论局限，首先，人类对于自然的索取与欲望扩张并非都是道德且正当的，因此不能将人类利益作为衡量环境伦理的唯一依据。且纯粹的人类中心法益观具有时代性，并不符

¹ 《最高人民法院、最高人民检察院关于处理环境污染刑事案件适用法律若干问题的解释》，（法释[2013]15号）（下称2013年《司法解释》）；《最高人民法院、最高人民检察院关于处理环境污染刑事案件适用法律若干问题的解释》，（法释[2016]29号）（下称2016年《司法解释》）。

² 孙道进：《环境伦理学的哲学困境》，中国社会科学出版社2007年版，第43—44页。

³ 刘艳红：《环境犯罪刑事治理早期化之反对》，《政治与法律》2015年第7期，第2页。

合当前我国经济发展实际。

再者,赞同纯粹的生态中心主义法益观的学者也不在少数,该论认为污染环境罪保护法益应为生态环境,强调生态系统的整体性和独立性。王勇认为《刑法修正案(八)》的颁布表明环境本位的价值观开始确立,立法者关于环境犯罪的立法理念已然更新。¹此法益观下,环境法益的独立价值得到了承认,但是却过度强调环境法益的特殊性,以生态系统为中心,而脱离人本主义立场,可能出现为保护某些环境法益而过度牺牲个人自由的情形。

以张明楷为代表的学者则支持具有折衷性质的生态学的人类中心主义法益观,该论认为应赋予水体、大气、土壤、动植物等自然要素独立价值,但只有当这些环境要素作为人的基本的生活基础而发挥生态机能时,才值得刑法保护。²此种法益观秉承可持续发展环境伦理观的要求,既强调人类的主体地位,又肯定环境法益的独立性,顺应了我国当前经济发展的趋势,也契合了当前环境犯罪的刑事政策,充分贯彻了预防与治本的环境理念。

除却针对三大基本法益观的解读运用外,有学者坚持按照污染环境罪在刑法典所处位置认为其法益为环境管理秩序,也有学者提出二元法益观,但无论是哪种法益观,都是从人类中心主义与非人类中心主义托生而来的。

2. 污染环境罪犯罪形态文献概述

由于污染环境罪刑事立法的变迁与司法解释的出台,给理论界留下太多争论的空间,围绕“严重污染环境”要件性质的解读,学界百家争鸣,各有说辞。但不外乎是行为犯与结果犯,实害犯与危险犯这两对概念的交锋。

有学者认为,污染环境罪的罪状表述变化并不能表示该罪犯罪形态发生改变,环境利益无法脱离人类独立存在,污染环境罪保护的法益只能是传统的人身财产法益,据此,污染环境罪的基本犯形态仍属结果犯。³张明楷则基于对双重保护法益的考量,认为污染环境罪基本犯针对不同的保护法益而言,既可能是行为犯也可能是结果犯,既可能是危险犯也可能是实害犯。⁴李梁指出环境犯罪立法模式转向是从传统刑法到风险刑法的转换,污染环境罪犯罪形态相应修改为危险犯。⁵陈洪兵认为污染环境罪应为准抽象危险犯,“严重污染环境”不仅仅是对“放射性”“传染性”“毒害性”程度的要求,也是对污染行为本身的限定。⁶张志钢认为环境犯罪具有强烈的行政从属性,是现代刑法行政化的重要表现,污染环

¹ 王勇:《环境犯罪立法:理念转换与趋势前瞻》,《当代法学》2014年第3期,第61-62页。

² 张明楷:《污染环境罪的争议问题》,《法学评论》2018年第2期,第4-5页。

³ 童德华、张成东:《环境刑法法益的反思与坚守——基于污染环境罪的分析》,《广西大学学报》2020年第5期,第70页。

⁴ 张明楷:《污染环境罪的争议问题》,《法学评论》2018年第2期,第8页。

⁵ 李梁:《环境犯罪刑法治理早期化之理论与实践》,《法学杂志》2017年第12期,第138页。

⁶ 陈洪兵:《解释论视野下的污染环境罪》,《政治与法律》2015年第7期,第25页。

境罪应是累积犯。¹安然提出污染环境罪既遂形态是一种具体危险犯与实害犯复合的既遂形态。²还有学者提出污染环境罪是情节犯，环境安全本身即为其保护法益，该罪的立法与司法充分体现了法益保护的早期化。³以上诸多观点都有可取之处，“严重污染环境”要件的概括性及司法解释的含混性，使得学界针对该罪的基本犯形态有了更多的讨论空间。

（三）本文研究方法

1. 文献研究法

大量阅读与环境犯罪有关的文献，了解污染环境罪既有研究进程，结合现有刑法条文、司法解释内容及我国环境污染治理实践需要对污染环境罪的侵害法益进行合理定位，据此对“严重污染环境”要件属性进行分析论证。

2. 案例分析法

利用裁判文书网收集海量判决文书，对司法裁判要旨进行统计，对污染环境罪 2016 年《司法解释》第 1 条的适用现状进行分析；结合具体案例，对“严重污染环境”要件表征的基本犯形态进行对比解读。

3. 比较研究法

就环境刑法而言，域外立法起步更早，通过对比德日等国家的立法演进与相关学者的研究成果，能够对我国污染环境罪构成要件的解读起到借鉴的作用，同时也能为环境刑事立法与司法提供参考。

（四）论文结构

本文主体内容分为四个部分，第一部分针对“严重污染环境”的立法和司法现状进行了考察，并对陷入认定困境的原因进行了剖析。第二部分主要是探讨污染环境罪的保护法益，围绕法益解释原则、污染环境罪保护法益二元论的提倡两个方面展开。第三部分以污染环境罪保护法益二元论的确立为基础，探讨“严重污染环境”要件属性，明确污染环境罪的基本犯形态，并对“严重污染环境”要件进行类型化认定。第四部分结合前文论述，对现有司法解释提出优化建议，给出环境刑事立法构想，并简要论述环境行政执法与刑事司法的衔接要旨。

¹ 张志钢：《论累积犯的法理——以污染环境罪为中心》，《环球法律评论》2017 年第 2 期，第 162 页。

² 安然：《污染环境罪既遂形态的纠葛与厘清——复合既遂形态之提倡》，《宁夏社会科学》2016 年第 1 期，第 40 页。

³ 黄旭巍：《污染环境罪法益保护早期化之展开兼与刘艳红教授商榷》，《法学》2016 年第 7 期，第 144 页。

一、“严重污染环境”要件认定现状及问题分析

（一）“严重污染环境”要件立法规定的模糊性

1. 污染环境罪立法内容的历史变迁

1979年刑法典第115条对污染类与损害资源类环境犯罪予以规制，就此拉开了我国环境刑事立法的帷幕。1997年刑法将行政法规中有关大气污染、危险废物的收集、储存、处置行为及水污染行为合并为“重大环境污染事故罪”，置于刑法典第六章第六节破坏环境资源保护罪第338条¹。

我国环境犯罪立法的重要转折点在于《刑法修正案（八）》的出台，对污染环境罪做出了较大调整²。最高司法机关在出台司法解释时将该罪名解释为“污染环境罪”。梳理环境犯罪的立法历史，从1979年旧刑法到2011年的修正案，可窥见刑法对环境保护的立法理念呈现一个明显的嬗变过程，从最初的严格控制污染环境行为犯罪化到主动降低入罪门槛，从立法宜粗疏到严密环境刑事法网，环境法益的独立性开始得到重视，环境污染刑事治理呈现“防患于未然”的趋势。

《刑法修正案（十一）》的出台则是基本确认环境法益的独立保护，将“后果特别严重的”修改为“情节严重的”，特意将强调结果要件的修饰词做修改，此外修正案补充了人身损害后果的相关规定，将特别严重情节作为结果特别加重犯模式，即“致使多人重伤、严重疾病，或者致人严重残疾、死亡的”，这一补充规定表明在入罪阶段，环境法益应先于人类法益考量。

污染环境罪由重大环境污染事故罪沿袭而来，所以势必会保留原有罪名的一些弊病，在纯粹人类中心主义理念的影响下，司法机关在进行裁判时，必定会优先考虑人类法益；全国人大常委会法制工作委员会的立法理由：“严重污染环境”包括两个层面的内容，既包括发生了造成财产损失或者人身伤亡的环境事故，也包括虽然还未造成环境污染事故，但是已经使得环境受到严重污染或者破坏的情形。⁴这表明刑法承认了污染环境罪保护法益的多元性，但是保护法益涵盖范围

¹ 1997年《中华人民共和国刑法》第338条规定：“违反国家规定，向土地、水体、大气排放、倾倒或者处置有放射性的废物、含传染病病原体的废物、有毒物质或者其他危险废物，造成重大环境污染事故，致使公私财产遭受重大损失或者人身伤亡的严重后果的，处三年以上有期徒刑或者拘役，并处或者单处罚金；后果特别严重的，处三年以上七年以上有期徒刑，并处罚金。”

² 2011年《〈中华人民共和国刑法〉修正案（八）》对第338条污染环境罪做出如下调整：其一，将修饰污染行为的“向土地、水体、大气”删除；其二，将行为对象由“危险废物”改为“有害物质”；最后，将结果要件改为“严重污染环境的”。

³ 郭世杰：《从重大环境污染事故罪到污染环境罪的理念嬗递》，《中国刑事法杂志》2013年第8期，第44页。

⁴ 全国人大常委会法制工作委员会刑法室：《〈中华人民共和国刑法修正案（八）〉条文说明、立法理由及相

过于广泛、明确性的欠缺使得现实中的许多环境污染行为得不到有效的规制。

2. 污染环境罪立法形式的不足

自1997年全面修订刑法典以来,我国环境犯罪立法进入发展新时期,不仅立法方式由多元走向统一,而且立法规范由分散走向集中,最重要的是立法内容更加科学合理,但是污染环境罪在立法形式上存在不足。

首先,以破坏环境资源保护罪集中规定于现行《刑法》第6章“妨害社会管理秩序罪”中,仅用一章一节的篇幅规制该类犯罪,缩减了环境污染犯罪在整部刑法典中的占比,整体上反映了我国对环境立法重视程度不够,对污染环境犯罪的打击力度不强;其次,污染环境罪作为类罪下的一个基本罪名,其包括了对大气污染、水污染、土壤污染等污染行为的规制,粗疏的立法规范不仅不具有明确的司法裁判指导作用,而且针对不同行为对象设置同样的法定刑,未体现刑罚个别化、明确化的要求;再者,噪声污染现象日异严峻,但是却并未纳入刑法规制范围,大大抑制了刑法治理效能的发挥。最后,污染环境罪在刑法典中的位置也是引起该罪保护法益争议的一个重要原因,我国刑法分则对于具体罪名的划分以犯罪行为侵害的同类客体为依据,污染环境罪作为破坏环境资源保护类罪下辖的一个罪名,其保护客体相应地被理解为环境管理秩序,这就使得本就具有争议性的环境犯罪保护法益变得更为复杂。

(二) “严重污染环境”要件司法解释适用效果不佳

1. “严重污染环境”要件司法认定标准混杂

2016年《司法解释》第1条对“严重污染环境”的判断标准大体可分为三类,即行为标准、结果标准及兜底标准。

所谓行为标准就是指行为人实施了司法解释规定的“严重污染环境”的相关行为就成立污染环境罪,2016年《司法解释》第1条1—8项符合行为标准要求。该类标准不要求产生污染环境的后果,只要污染行为符合行为标准的外部特征即可。

结果标准即为行为人不仅实施了污染环境的行为,而且还需要造成人身伤害、财产损失或者生态环境损害的实害结果。2016年《司法解释》第1条9—17项符合结果标准的要求。正如学者所说,刑法338条对“严重污染环境”的模糊立法以及2016年《司法解释》第1条中行为标准和结果标准并存的局面充分体现了立法者与司法者在污染环境罪扩张之路上的犹疑与徘徊。¹

关规定》,北京大学出版社2011年版,第178页。

¹ 张志钢:《摆荡于激进与保守之间:论扩张中的污染环境罪的困境及其出路》,《政治与法律》2016年第8期,第79-80页。

兜底标准，顾名思义即在对前两项标准进行具体行为列举后，为避免漏除其他与其危害程度相当的污染行为而设置的条款，2016年《司法解释》第1条第18项“其他严重污染环境情形”即是兜底条款。对于“严重污染环境”的解释有采用行为标准的，有采用结果标准的，也有采用二者结合的综合认定模式，总体而言，呈现出一种混杂无序的状态。

2. 2016年《司法解释》第1条适用现状

本文以2016年《司法解释》颁布施行至2022年11月为区间，使用北大法宝APP对污染环境罪进行类案检索，文书类型以判决书的形式呈现，最终筛选出3801个与污染环境罪有关的案例，然后对污染环境罪裁判依据具体指明适用2016年《司法解释》第1条的具体项数进行统计，由于各种因素的影响，可能存在误差，但是也能较为全面地反映2016年《司法解释》第1条在司法裁判中的具体适用情况。

(1) 适用条款集中，闲置条款居多

表1 2017年以来《解释》第1条18项适用案例占比情况

司法解释第1条	主要内容	案件总数
第1项	在核心保护区实施	3
第2项	数量达到三吨以上的	472 (12.4%)
第3项	超过排放标准三倍以上的	336 (8.8%)
第4项	超过排放标准十倍以上的	463 (12.2%)
第5项	私设暗管型污染行为	438 (11.5%)
第6项	2年内、2次以上行政处罚	5
第7项	重点单位篡改、伪造数据排放	29
第8项	减少环境支出100万	0
第9项	造成财产损失30万	81
第10项	造成生态环境严重损害的	3
第11项	取水中断十二小时以上的	1
第12项	农田功能丧失	0
第13项	森林或林木死亡	0
第14项	疏散5000人	1
第15项	30人以上中毒	1
第16项	3人以上轻伤	0
第17项	1人重伤	0
第18项	其他严重污染环境情形	7

2016年《司法解释》第1条对“严重污染环境”进行了列举式解释，这些

标准很大程度上补足了污染环境罪的立法空白，细化了司法裁判规则。但是表 1 显示，对于 2016 年《司法解释》第 1 条 18 项规定的适用存在严重失衡的情况，主要集中在第 2—5 项，采用了行为判断标准，这 4 项条款案例适用占比达到了 45%以上，对于司法裁判案例具体表明适用 2016 年《司法解释》第 1 条具体项数的案例数来说，占比已然很高，而剩余的 14 项，适用率极低，几乎属于僵尸条款。此外，适用率低的条款正好是涉及人身财产及环境损害的“实害后果”。我们不免心生这样的疑问，是因为司法实践中极少发生这样的案件还是由于司法裁判操作困难而选择了前几项呢？若要解决这些问题，需要我们对该罪的构成要件特征进行分析。

（2）司法解释混杂着人身、财产和环境法益

表 2 人身法益、财产法益、环境法益侵害案例情况

司法解释第1条	主要内容	侵害法益	案件总数
第1项	在核心保护区实施		3
第2项	数量达到三吨以上的		472
第3项	超过排放标准三倍以上的		336
第4项	超过排放标准十倍以上的		463
第5项	私设暗管型污染行为		438
第6项	2年内、2次以上行政处罚	环境法益	5
第7项	重点单位篡改、伪造数据排放		29
第8项	减少环境支出100万		0
第10项	造成生态环境严重损害的		3
第11项	取水中断十二小时以上的		1
第12项	农田功能丧失		0
第13项	森林或林木死亡		0
第9项	造成财产损失30万	财产法益	81
第14项	疏散5000人		1
第15项	30人以上中毒	人身法益	1
第16项	3人以上轻伤		0
第17项	1人重伤		0

从表 2 可以看出，司法解释针对“严重污染环境”的解释包含了对人身财产的伤害，如第 9、14、15、16 及 17 项明显是保护人身财产安全的，而前 8 项、第 10 项、第 11 项、12 项及 13 项则是针对环境法益设置的，且前 8 项内容带有“行为犯”属性，不要求造成环境法益侵害的结果，符合解释条款的行为要求即可，而第 10 项、第 11 项、12 项及 13 项规定需造成环境损害的结果才符合“严重污染环境”的结果要件标准。司法机关将具有不同法益侵害程度的污染行为归

于“严重污染环境”要件下，一方面表明司法者对于环境损害的重视，是对环境立法的积极响应；另一方面，为保证对环境犯罪全方位规制及受旧有罪名的影响，保留了侵害人身财产法益的条款。正是这种解释模式导致2016年《司法解释》第1条在适用时严重失衡，加之兜底条款的存在，司法者自由裁量权较大，刑罚裁量结果偏离了明确性和均衡性的原则。

综上所述，2016年《司法解释》施行的5年时间里，司法判决适用率超过50%，一方面强调了司法解释在认定污染环境罪时的重要性，另一方面，这也反映了司法解释是否存在弱化立法之嫌。立法规定的模糊性与司法解释的骑墙式规定让污染环境罪成为了一个极具争议性的罪名，只有追本溯源，弄清“严重污染环境”要件认定陷入僵局的根本原因，才能对症下药。

（三）“严重污染环境”要件认定困难的探源

1. 表层原因：“严重污染环境”的歧义解读

在司法解释尚未出台之前，环境污染刑事案件一直处于司法判决阙如状态，一个重要原因在于结果要件“严重污染环境”的表述具有高度概括性和抽象性，使得司法机关难以掌控“严重污染”的程度，以至于一段时期内仍以重大环境污染事故罪的标准对其进行认定，这也是2013年《司法解释》颁行以来环境污染案件呈井喷式增长的根本原因。从文义解释的角度看，“严重污染环境”有两层含义，一是指行为产生严重污染环境的后果，侧重于对危害结果的强调，此处的危害结果既可能通过危害环境的行为造成人身、财产损害，也可能是仅对生态环境造成了实质上的损害后果；二是指污染行为具有严重危害性，“严重污染”在此种语境下是程度副词，表明只要出现可能严重污染环境的行为，即构成污染环境罪，此处“严重污染环境的”并不要求实害结果的发生，强调有“严重污染环境”的紧迫危险即可。

正是“严重污染环境”立法语焉不详，在一定程度上也给予了司法机关更多空间对该结果要件进行解释说明，使得污染环境罪的入罪门槛忽高忽低，量刑幅度畸轻畸重，严重影响了污染环境罪的定罪量刑。

2. 深层原因：污染环境罪保护法益定位不清

“刑法的任务在于法益保护，这在现代刑法思想中已不存在重大分歧。”¹而对于犯罪构成要件的实质性解释也依托于法益，对犯罪构成的解释，必然是符合构成要件的行为确实侵害了该要件所保护的法益，这样才符合刑法规定该犯罪、

¹ [德] 伊沃·阿佩尔：《通过刑法进行法益保护？——以宪法为视角的评注》，马寅翔译，载赵秉志等主编：《当代德国刑事法研究》，法律出版社2017年版，第49页。

设立该条文的目的。¹纵观整个环境刑法发展历史，污染环境罪与整体环境犯罪背后保护的法益基本一致，对于环境犯罪保护法益的定位需要以正确的伦理和哲学思想为指引。人类中心主义与生态中心主义两大基本环境伦理立场是以是否承认非人类存在物的内在价值为依据划分的。²污染环境罪保护法益的模糊性定位无疑也是两者此消彼长博弈的结果。

人类中心主义有着深厚的历史根基，以《周易》为标志的阴阳五行学说是中国古代哲学思想源头之一，其实就是一种以人为中心的宇宙一体化理论。³在人类社会出现严重的环境危机之前，人类中心主义是人类对待自然的主导价值，但出于人类对自身利益的短视，狭隘的个人主义、集团主义的泛滥，大肆掠夺资源，破坏污染环境，生态环境恶化招致了一系列恶果，诸如日本水俣病、骨痛病及核泄漏等事件频出；国内癌症村，松花江水污染事件等开始引起民众的关注。从重大环境污染事故罪到污染环境罪的转变，不仅仅是简单的罪名修改，也昭示着国家开始意识到自然对人类巨大而深远的影响和制约，从《刑法修正案（十一）》的调整即可窥见，环境法益的独立地位基本确立。

但是继《刑法修正案（八）》之后颁行的司法解释内容与污染环境罪的刑事立法理念相矛盾，2016年《司法解释》第1条将具有行为属性和结果属性的解释置于同一构成要件之内，使得“严重污染环境”要件变得模糊，将具有人类中心主义和生态中心主义性质的保护法益简单并列于同一构成要件之下，彼此没有保护层次的区分，司法解释模棱两可的态度反向掣肘了环境污染治理的开展。

无论如何污染环境罪的入罪门槛降至“严重污染环境”，即表明环境本身开始成为环境刑法的关注对象，学界亦在不同程度上对人身财产等传统法益进行改造适用，以期为环境法益寻求独立的栖息之地。⁴环境风险的全景渗透使得环境整体调控提高了警惕，环境法益的当代转型是跨际转型、立法转型及定位转型的复杂样态，最终呈现出环境法益保障经济效益、法律效应及社会效果的统一。⁵在这一背景下，对污染环境罪法益性质进行多维度、多领域解读有助于“严重污染环境”要件认定的有序开展，围绕污染环境罪的其他问题也会迎刃而解。

¹ 张明楷：《法益初论》，中国政法大学出版社2003年版，第216页。

² 赵星：《论环境刑法的环境观》，《法学论坛》2011年第5期，第58页。

³ 刘长林：《中国系统思维》，中国社会科学出版社1999年版，第384页。

⁴ 李琳：《立法“绿色化”背景下生态法益独立性的批判性考察》，《中国刑事法杂志》2020年第6期，第40页。

⁵ 陈伟、熊波：《刑法中的生态法益：多维转型、边缘展开与范畴匡正》，《西南政法大学学报》2018年第1期，第76-79页。

二、污染环境罪保护法益的解读

（一）污染环境罪保护法益的解释原则

1. 法益解释须符合宪法价值规范

限制国家权力、保障人权正是现代宪法的核心精神，“原则上讲，所有刑法问题都可以从宪法角度来解释”。¹宪法作为一国的根本大法，其他部门法的内容需具备合宪性。我国学者在接受法益概念时，便已意识到法益概念的宪法性。张明楷教授认为什么样的利益可以上升为法益，立法者应当具有宪法上的依据，“法益必须与宪法相关联”是界定法益概念的原则之一。²

环境法学者认为环境问题日益社会化、政治化与全球化，环境保护已经成为当代国家一项重要的宪法任务。³确立“依宪治理”的宏观治理理念至关重要，是确保环境治理法治化的正确方向与路径，“依法治理”是我国环境治理保护的必由之路。⁴此即表明，宪法环境条款是环境依宪治理的根本规范，而环境刑法作为环境治理的最后一道屏障，环境刑法内容应当与宪法规范的精神内核相契合。对于污染环境罪法益内容的探讨也是立足于环境依宪治理的大环境之下的。

2018年修宪之后，我国的环境宪法已初具雏形。首先，体现在宪法序言中有关国家任务的集中表述中，增加了“新发展理念”“生态文明”与“和谐美丽”的发展目标表述。⁵生态保护对生态文明建设及对整个人类的生存和发展具有根本性的战略意义。⁶其次，宪法总则部分规定了环境实务的具体内容。最后，在国家机构的国务院职责部分对行政机构职责做出明确要求，在第89条第6项明确规定了生态文明建设职责，将序言中的生态文明建设国家任务直接落实于行政机构的职责履行。⁷

综上可知，“生态文明”“和谐美丽”等发展理念写入宪法，环境宪法表明寻求人与自然之间的和谐共生是生态文明的内在要求，这意味着国家以统筹全局发展的战略目光肯定了可持续发展伦理观的正确性，并以此来指引环境法律体系的构建与施行。为实现保护环境、防治污染与公害的国家政策，污染环境罪作为环境刑事治理的基本罪名，对“严重污染环境”背后保护法益进行解读时，更应

¹ [德] 洛塔·库伦：《论刑法与宪法的关系》，蔡桂生译，《交大法学》2015年第2期，第158页。

² 张翔：《刑法体系的合宪性调控——以“李斯特鸿沟”为视角》，《法学研究》2016年第4期，第53页。

³ 吴卫星：《环境保护：当代国家的宪法任务》，《华东政法学院学报》2005年第6期，第42页。

⁴ 张震：《宪法环境条款的规范构造与实施路径》，《当代法学》2017年第3期，第31页。

⁵ 《中国共产党第十八届中央委员会第五次全体会议公报》新华网：http://www.xinhuanet.com/politics/2015-10/29/c_1116983078.htm，访问日期：2022年12月31日。

⁶ 蔡昉、潘家华、王谋等：《新中国生态文明建设70年》，中国社会科学出版社2020年版，第33页。

⁷ 王晨：《关于〈中华人民共和国宪法修正案(草案)〉的说明》，中国人大网，

http://www.npc.gov.cn/npc/xinwen/2018-03/20/content_2052202.htm，访问日期：2022年12月31日。

该充分落实环境宪法理念。

2. 法益解释须遵循刑法明确性原则

自贝卡利亚明确提出反对法律的含混性以来¹，刑法明确性原则开始受到理论界与实务界的青睐，成为衡量刑法治理的一项原则性要求。明确性原则体现在两方面，一是罪明确性，二是刑明确性。换言之，刑法对于什么行为是犯罪、应处何种刑罚的规定，必须是明确的。²作为部门保障法的环境刑法，其明确程度对于环境污染犯罪的治理具有现实的指导意义。首先，明确的环境刑法规范能够为司法者提供具有可操作性的标准，保障司法裁判的有法可依，还能实现刑法的人权保障机能。其次，明确性程度较高的环境刑法能为企业和个人提供一个明确的行为标准，为社会公众参与监督提供明确的判断依据。³

讨论一个罪名的明确性，应从静态立法和动态司法两个层次来把握，静态立法方面，环境刑法条文表述不应含混不清，对于罪状描述及量刑规范皆应明确具体。动态司法方面，司法裁判的事实认定、法律依据、说理论证案件证据及最终裁判结果皆须清晰、明确、具体，应该呈现在裁判文书之上。⁴污染环境罪的保护法益和犯罪形态规定缺乏明确性，立法层面，区别于德国的严密环境刑事法网，我国污染环境罪刑事立法主要具有两个特征，其一是罪的统合，《德国刑法典》针对不同的行为对象，如土地污染、空气污染、噪声污染等，设置了9个具体的罪名，而我国统一规制在污染环境罪之下；其二是刑的统合，《德国刑法典》设置了未遂犯的处罚条款，区分罪过形式，并设置过失危险犯；区分人身财产法益和环境法益，根据侵害结果的不同，设置实害犯和危险犯，并科以不同幅度的法定刑。《刑法修正案（十一）》对第338条污染环境罪增修后，适用三个量刑档次，司法解释对“严重污染环境”的解释将人身财产法益和环境法益置于同一条款之下，并适用同一法定刑，而且出现了“其他严重污染环境的情形”的兜底条款，对于既未遂形态并未做出明确规定，而是由司法机关进行自由裁量。可见，针对污染环境罪刑事立法，明确性程度还不够。司法层面，上文已经对2016年《司法解释》第1条的适用现状进行了数据统计分析，司法机关由于各种原因选择性适用司法解释条款，使得真正适用的条款比较集中，剩余条款处于虚置状态，据已检索案例分析可知，许多判决书中并未指明具体适用条款。

《德国刑法典》为司法裁量划定了明确范围，反观我国刑法第338条和2016年《司法解释》的规定，不仅没有为环境刑事司法提供明确具体的规范指导，还因杂糅式表述和兜底性条款的运用限制了司法者司法权的正常行使。⁵污染环境

¹ 参见〔意〕贝卡利亚：《论犯罪与刑罚》，黄风译，中国大百科全书出版社1993年版，第15—16页。

² 张明楷：《刑法格言的展开》，法律出版社2013版，第57页。

³ 李梁：《中德污染环境罪立法明确性之比较研究》，《中国地质大学学报》2019年第5期，第19-20页。

⁴ 张忠民：《污染环境罪的明确性之辨》，《贵州社会科学》2019年第8期，第60-61页。

⁵ 李梁：《中德污染环境罪立法明确性之比较研究》，《中国地质大学学报》2019年第5期，第34页。

罪的构成要件要素和刑罚裁量标准有待进一步贯彻明确性原则,以污染环境罪保护法益为立足点,对其基本犯形态进行定位,协调环境刑事立法与司法,构建严密的环境刑事法网。

3. 法益解释须贯彻生态学的人类中心主义理念

中国环境刑法发展肇始于 20 世纪 80 年代,作为一种新型犯罪,环境犯罪与风险社会的到来相伴相生,短短四十多年的时间里,我国实现了跨越式发展,完成了许多国家上百年的发展历程,在这一过程中交织着传统社会、现代社会与后现代社会的各种挑战与矛盾,可以说中国社会的发展具有“历时态问题的同时态解决”这样的显著特征。¹环境刑法经历了“79 刑法”、“82 刑法”的接续发展,《刑法修正案(八)》与《刑法修正案(十一)》的颁行标志着中国环境刑法的发展进入了新的历史时期,但环境刑法需要调整的利益关系更为复杂和多元,无论是地域差异性,还是时间差异性,潜藏其中的深层次原因仍是不同立法理念的对立。

人作为生命现象处在生态链中具有两个层面的意义,既水平方向的意义是需要法律规范保护的环境资源增加,即法益的概念扩大;垂直方向的意义则是下一代的资源享有权被突显。²因此,首先应将人类法益置于整个自然环境中去考察。污染环境罪保护法益不仅包括人类法益,也包括环境法益,对环境的保护,实际上是调整人与自然的关系。³其次,环境保护的根本价值诉求在于人类自身的长远生存与发展。而且法律规范的设立是为保护与人类相关的利益,任何法律都无法脱离人的利益,纯粹的自然利益也不例外。由此观之,人类法益是污染环境罪保护法益中的重要法益。

“人与自然是生命共同体”是习近平总书记对人与自然关系的规律性阐释和科学定义,这一命题具有深邃内涵和时代精神⁴,也是对以可持续发展环境伦理观为基础的生态学的人类中心主义理念的生动诠释。生态学的人类中心主义不是简单的折衷立场,生态学的人类中心主义承认人类的主体地位,同时也赋予环境独立的地位和价值,但只有存在与代际代内人的环境利益的保护相关时,环境才成为独立的保护法益。据此,生态学的人类中心主义实际上是将保护法益往前移动;其宗旨是,为了人类的生物学的发展,将危险回避作为共同体的任务。⁵在该理念下对污染环境罪的保护法益进行具体诠释,既不能在面对污染行为侵害人身财产法益时,倒向人类中心主义立场,也不可为保护环境法益而滑向生态中心

¹ 孙正聿:《90 年代中国的文化冲突》,《社会科学战线》1993 年第 5 期,第 24 页。

² 许玉秀:《当代刑法思潮》,中国民主法制出版社 2005 年版,第 30 页。

³ 马克昌:《百罪通论》,北京大学出版社 2014 年版,第 1070 页。

⁴ 陈淋淋、何跃军:《人与自然是生命共同体——“环境法中的法理”学术研讨会暨“法理研究行动计划”第十三次例会述评》,《法制与社会发展》2020 年第 2 期,第 201 页。

⁵ 张明楷:《污染环境罪的争议问题》,《法学评论》2018 年第 2 期,第 4 页。

主义，应注重环境法益与人类法益的关联性，明确污染环境罪法益保护层次。

（二）污染环境罪保护法益二元论的提倡

1. 集体法益独立化的理论聚讼

一般意义上的法益是指根据宪法的基本原则，由法所保护的、客观上可能受到侵害或者威胁的人的生活利益。¹具体来说，利益是“法益”的原始状态，但并不是所有的利益都能得到法律的保护，“法”和“利益”结合表征的是一个由利益的要素和法的要保护性要素相结合的复合概念。²也即表明，法益由法的要保护性和生活利益两部分构成，但是二者也充斥着矛盾，一方面，与法益相关的生活利益要求法益研究的实证化倾向，另一方面，与法益相关的法的要保护性要求法益研究的精神化倾向，是具象与抽象的碰撞。然而现代刑法发展主要呈现两种趋势：一是法益的抽象化。主要表现为环境利益、国家安全等集体法益被创设；二是法益保护的前置化。³为保护集体法益，抽象危险犯的地位日益凸显。有学者认为集体法益的增多冲击着以个人法益为主导的传统刑法体系，承认集体法益便是走向了法益的对立面，因为法益始终是人的权利的标的物，具有与人的关联性，而集体法益有背离人本主义之嫌，由此引发了有关如何坚守法益概念的理论基础与实现法益划定刑事可罚性范围功能的深入思考。

总体来讲，集体法益指的是法益概念中与个人法益相对的、却又具有关联性的那部分利益；强调自身是全部的个人法益的集合、并以此与单个的或是部分的个人法益相区别。⁴集体法益中的“集体”不是指法益主体，而是表征法益的集合性特征。⁵目前学界对于集体法益的认识较为模糊，对集体法益侵害的判断也较为抽象化，集体法益作为法益的一个子集，应对其范围进行合理限定。从正面认识来讲，那些具有重要社会价值、对于维持社会高效运转的社会制度利益及为人类生存与发展提供保障的生态环境才是集体法益的组成部分。⁶从反向排除来看，“社会安全”、“环境秩序”等抽象化的内容不应涵摄其中。集体法益侧重于社会秩序的维护，个人法益侧重于个人自由的保护。在风险社会背景下，处理好集体法益与个人法益的关系不仅关乎刑法风险的解决，也是防止刑法过度扩张，避免集体法益走向工具主义倾向的关键。

刑法学界对集体法益与个人法益关系的争论主要集中在法益一元论和法益

¹ 张明楷：《法益初论》，中国政法大学出版社2003版，第167页。

² [日] 関哲夫：《法益概念与多元的保护法益论》，王充译，《吉林大学社会科学学报》2006年第3期，第68页。

³ 马春晓：《现代刑法的法益观：法益二元论的提倡》，《环球法律评论》2019年第6期，第135页。

⁴ 王永茜：《论集体法益的刑法保护》，《环球法律评论》2013年第4期，第68-69页。

⁵ 张明楷：《集体法益的刑法保护》，《法学评论》2023年第1期，第45页。

⁶ 李志恒：《集体法益的刑法保护原理及其实践展开》，《法制与社会发展》2021年第6期，第113-114页。

以上内容仅为本文档的试下载部分，为可阅读页数的一半内容。如要下载或阅读全文，请访问：<https://d.book118.com/125234000244011111>