

## 内容摘要

随着经济全球化的不断深入，国际商事仲裁已成为解决国际商事争议的常用方式，仲裁员在仲裁程序中是尤为重要的存在，缺少具有独立性和公正性的仲裁员，整个仲裁程序将失去其存在的意义和价值。2020年，我国正式将仲裁法修订提上议程，《中华人民共和国仲裁法（修订）（征求意见稿）》也已于2021年正式发布，仲裁员的披露义务成为了其中的一大亮点。这也是我国首次尝试将仲裁员的披露义务上升到国家法律层面，意味着我国对仲裁员披露义务愈发重视。但若在全球范围内横向比较，我国关于仲裁员披露义务的相关规定和实践运用都还处于发展初期，制度规则的设计上与国际商事仲裁相关规定衔接不够，实践运用也与现阶段的主流做法相差较大，从而影响到我国仲裁的国际竞争力。比如，在披露标准上，我国当前存在披露标准过度地向当事人倾斜，未协调其他群体的合法利益的问题；在披露程序中，我国对披露对象的规定较为模糊，披露的时间是否需要提前至选任仲裁员之前也存在一定争议；在未履行披露义务的处理上，我国尚未厘清回避与披露的区别，且实践中对撤销仲裁裁决的扩张适用也有欠妥之处。而域外关于披露标准的融合趋势、披露程序的设置安排、以及对剥夺仲裁员资格和撤销仲裁裁决的谨慎态度值得我国思考，并在汲取精华部分的基础上，进一步完善我国关于仲裁员披露义务的相关规定与实践运用。

在研究仲裁员的披露义务之前，本文将就仲裁员披露义务的起源和变迁进行简要说明，并分析披露义务的性质和原因，以避免片面地谈论现实而引发观点与实践脱节的情况。本文将就我国关于披露标准、披露程序与未履行披露义务的法律后果的问题进行分析，讨论前述问题出现的原因、以及进一步发展将会引发何种后果。然后，一一对应，归纳总结域外关于披露标准、披露程序和未履行披露义务的法律后果的认识与实践，为优化我国关于仲裁员披露义务的规定作准备。最后，一方面充分吸收经过实践检验的中国经验，另一方面也不忘汲取域外规则与实践的可取之处，探索主观标准和客观标准的融合之道；提倡增加中间披露对象，建议适用阶段性披露；设置完整且可行的未履行披露义务的法律后果逻辑链，以推进仲裁员披露义务在我国的构建和完善。

**关键词：**国际商事仲裁；仲裁员；披露义务

## Abstract

With the development of economic globalization, international commercial arbitration has become a common way to resolve international commercial disputes. Arbitrator is particularly important in the arbitration procedure, and without independent and impartial arbitrators, the entire arbitration procedure will lose its meaning and value. In 2020, the People's Republic of China began to revise the Arbitration Law of the People's Republic of China, and Ministry of Justice of the People's Republic of China issued the Arbitration Law of the People's Republic of China (Draft for Comments) in 2022, in which the disclosure of the arbitrator has been one of the highlights. This is the first attempt for China to put the disclosure obligation of the arbitrator on the national law, and it can be seen that the disclosure of arbitrator has received more and more attention in China. However, compared with countries and regions where arbitration systems have been developed for a long time, the relevant provisions and practices of arbitrator's disclosure in China are still in the early stage of development. The design of China's relevant rules and regulations is quite different from those of international commercial arbitration, and the practices is also quite different from the mainstream practice of international commercial arbitration, which actually affect the international competitiveness of China. For example, in terms of disclosure standards, there is currently a problem that disclosure standards in China are excessively skewed towards the parties and do not coordinate the legitimate interests of other groups. In the disclosure procedure, China's regulations on the object of disclosure are relatively vague, and there is also some controversy in the disclosure time. In the handling of violations of disclosure obligation, China has not clarified the difference between avoidance and disclosure, and in practice, the extended application of setting aside arbitral awards is also inappropriate. The convergence trend of disclosure standards outside China, the disclosure procedures, and the cautious attitude towards disqualification of arbitrators and setting aside arbitral awards are worthy of our consideration. On the basis of absorbing advantages, the relevant provisions and practical application of arbitrator's disclosure obligation in China can be further improved.

Before studying arbitrators' disclosure obligation, this article will first briefly explain the origin and changes of arbitrators' disclosure obligation, and analyze the nature and reasons of disclosure obligation, so as to avoid one-sided discussion of reality and trigger a disconnect

between views and practice. This article will analyze our country's disclosure standard, disclosure procedures and consequences of breaching the disclosure obligation, and discuss the reasons for the emergence of the aforementioned problems, and what consequences will be caused by further development. Then, this article will summarize the understanding and practice of extraterritorial disclosure standards, disclosure procedures and consequences of breaching the disclosure obligation, so as to prepare for optimizing China's provisions on arbitrators' disclosure obligations. Finally, absorbing the experience with Chinese characteristics that has been tested in lots of practice, and learning the advantage of extraterritorial rules and practice, this article will explore the integration of subjective and objective standards, advocate adding the intermediate disclosure object, suggest the application of phased disclosure, and set up a complete and feasible logical chain of consequences for breaching the disclosure obligation, so as to promote the construction and improvement of arbitrators' disclosure obligation of China.

**Key words: International commercial arbitration; Arbitrator; Disclosure**

# 目 录

引 言 .....	1
一、概述 .....	5
(一) 仲裁员披露义务的历史演进 .....	5
(二) 仲裁员披露义务的性质 .....	7
(三) 仲裁员披露的范围 .....	10
1. 经济利益冲突 .....	10
2. 非经济利益冲突 .....	12
二、仲裁员披露义务在我国面临的挑战 .....	14
(一) 披露标准失衡 .....	15
1. 限制仲裁员正常活动 .....	15
2. 引发当事人投机行为 .....	17
(二) 披露程序设置不合理 .....	18
1. 是否纳入中间披露对象存在异议 .....	18
2. 披露时间的设置忽略当事人知情权 .....	20
(三) 错误适用法律后果 .....	21
1. 未厘清与回避的关系 .....	21
2. 撤销仲裁裁决被扩张适用 .....	23
三、域外关于仲裁员披露义务的规定与实践 .....	26
(一) 不同利益倾向披露标准的比较 .....	26
(二) 披露程序的规定与实践 .....	29
1. 披露形式与披露对象的规定 .....	29
2. 不同披露时间的对比 .....	30
(三) 谨慎选择法律后果适用 .....	31
四、仲裁员披露义务在我国的优化方案 .....	34
(一) 确立平衡不同群体利益的披露标准 .....	34

(二) 厘清披露程序 .....	36
1.明确纳入中间披露对象 .....	37
2.明确阶段式披露 .....	38
(三) 设置法律后果的逻辑链 .....	39
1.在合理范围内公开仲裁员负面清单 .....	39
2.三个层次问题指向具体法律后果 .....	40
结    语 .....	43
参考文献 .....	45
后    记 .....	48

## 引 言

国际商事仲裁是最为常见的国际商事争议解决方式之一，其因快捷、高效且能为世界大多数国家所认可而获得众多当事人的青睐，同样也成为了我国多元化纠纷解决机制中的重要“一元”。各国制定并不断完善了现代化的仲裁法，国际性的仲裁机构也与时俱进地更新着仲裁规则，关于国际商事仲裁的学术研究和实践运用一直是实践界和理论界人士的重点关注对象。仲裁协议、仲裁规则、仲裁裁决的承认与执行等传统话题引发众人热议的同时，仲裁员的独立性与公正性问题也值得众人思考与重视，毕竟具有独立性和公正性品质的仲裁员是作出一份合格仲裁裁决的前置条件。为确保仲裁员的这一基本品质，各国仲裁立法、各仲裁机构仲裁规则制定了或简或繁的仲裁员行为规范。但传统的仲裁员行为规范通常仅列举有限的仲裁员禁止性行为或情形，只要未出现行为规范中所列举的禁止性行为或情形，便可认为仲裁员独立并且公正；当仲裁员出现规范中列举的禁止性行为或情形时，传统的仲裁员行为规范则通常不考虑背后缘由而直接要求仲裁员回避。虽然回避制度已经形成相对完整且成熟的体系，但其仍无法完全保障仲裁员的独立性与公正性，一是因为回避制度下例举的禁止性行为或情形并未将仲裁员有失独立性与公正性的行为或情形全部囊括进来，二是因为在仲裁实践中，时常存在无需仲裁员回避但其应予以披露以消除当事人疑虑的情形。在此背景下，仲裁员的披露义务便显得尤为重要。

披露义务要求仲裁员向当事人主动说明对其独立性与公正性有影响或可能有影响的事实或情形，其目的在于确保仲裁裁决仅依据法律、仲裁规则以及根据案件事实作出，而不受到其他因素干扰，是确保仲裁员独立公正的重要保障措施之一。有关仲裁员的披露义务已有不少进行了论证和分析。一些对仲裁员独立性与公正性问题进行系统性研究，将仲裁员的披露义务作为其中的一部分进行论证，如杨良宜从独立性和公正性的缘起和发展着手，关注影响仲裁员独立公正的因素，并将这些因素分为了三种类型，即社会关系、利益冲突、其他方面如与某一方当事人存在共同目标等；同时他还根据自己丰富的实践经验，例举当事人初步调查仲裁员的途径，分析仲裁员在不同情形下应当如何进行

披露。<sup>1</sup> 另外，也有在仲裁员披露义务的整体框架下，有所侧重地研究披露标准、披露时间、未履行披露义务的法律后果等相关问题。比如关于仲裁员的披露标准，张圣翠在对比主观标准与客观标准之间差异的同时，还对仲裁员披露范围的具体界限进行了分析；<sup>2</sup> 马占军认为近年来主客观标准出现了逐渐融合的发展趋势，并在二者逐渐融合的背景下，从当事人视角分析了仲裁员披露范围的界限。<sup>3</sup> 另外，就披露时间而言，林其敏将披露时间分为了仲裁前、仲裁过程中、仲裁后三个阶段，对仲裁程序的透明度提出了更高水准的要求；<sup>4</sup> 杜焕芳和李贤森同样对披露时间做了类似划分，但却更加关注仲裁员披露的时效性，并建议在完善优化披露义务时也需对披露时间、范围等进一步明确规定。<sup>5</sup> 最后，就未履行披露义务的法律后果而言，我国目前对未履行披露义务的仲裁员设置的法律后果仅有仲裁员回避，对相关仲裁裁决的处理也扩张性地适用了撤销仲裁裁决，忽略了不同情形中仲裁员所面临的特殊情况。因此有人士建议我国关于法律后果的设置应当更加多元化，如陈博闻认为回避并不具有惩戒效果，当前我国仍未明确仲裁员未履行披露义务的个人责任，建议参考域外相关做法，对仲裁员的个人责任的承担予以明确。<sup>6</sup>

仲裁员的披露义务属于国际商事仲裁领域的重要研究内容之一，域外也有许多关于仲裁员披露义务的理论研究和实践运用分析。相比于国内细致地将该研究主题划分为披露标准、披露时间、未履行披露义务的法律后果进行研究，国外则热衷于在完整的仲裁程序中进行分析，或单独就某仲裁机构、某协会有关仲裁员披露义务的相关规定进行论述。比如 Ruth V. Glick 以美国的《统一仲裁法》（UAA）为线索，以仲裁员未披露事实或情形是否导致其明显偏袒一方当事人为标准，将仲裁员的未披露分为了两种类型，认为若仲裁员未披露的事项构成对一方当事人明显偏袒时，仲裁裁决便应当被撤销；但若未构成明显偏袒，仲裁裁决却并不一定被撤销。<sup>7</sup> Santtu Turune 则重点关注国际律师协会（International Bar Association，以下简称“IBA”）于 2014 年新修订的《国际律师协

1 杨良宜：《仲裁法：从 1996 年英国仲裁法到国际商务仲裁》，北京：法律出版社，2006 年版，第 4-16 页。

2 张圣翠：“论国际商事仲裁员披露义务规则”，《上海财经大学学报》，2007 年第 3 期，第 18-25 页。

3 马占军：“国际商事仲裁员披露义务规则研究”，《法学论坛》，2011 年第 4 期，第 79-85 页。

4 林其敏：“国际商事仲裁的透明度研究”，《河北法学》，2015 年第 6 期，第 112-123 页。

5 杜焕芳、李贤森：“仲裁员选任困境与解决路径——仲裁员与当事人法律关系的视角”，《武大国际法评论》，2020 年第 2 期，第 39-59 页。

6 陈博闻：“仲裁员公正性的保障——以仲裁员披露义务为视角”，《北京仲裁》，2016 年第 98 辑，第 142-157 页。

7 Ruth V Glick, “Arbitrator Disclosure: Recommendation for a New UAA Standard,” *Ohio State Journal on Dispute Resolution*, Vol.13: 1, 1997, p.89-102.

会国际仲裁利益冲突指引》（IBA Guidelines on Conflict of Interest in International Arbitration，以下简称“IBA《指引》”），虽然他认为IBA《指引》中关于仲裁员披露义务的规定有继续优化的空间，但也赞成IBA《指引》中的三色清单对仲裁员披露事项的划分标准，同时他还认为仲裁员在被质疑时，“不接受任命”或“自愿辞职”并非是最优解。<sup>8</sup> Dominique Hascher 则是基于当事人与仲裁员之间的“契约关系”，在总结英法两国相关案例的基础上，归纳出几种仲裁员应当披露的类型，同时还进一步分析了仲裁员履行披露义务时的程序性要求。<sup>9</sup>

可以看出，国内外均已对仲裁员披露义务展开了丰富的研究，但总体而言，有关这一主题的理论分析和实践运用仍存在进一步优化的空间。就我国而言，需进一步分析仲裁员披露标准是否兼顾不同群体的利益、披露时间是否能够囊括仲裁员履行职责的整个阶段、以及是否需要针对不同情形，分别设置法律后果以提高仲裁效率和惩戒失职仲裁员等问题。本文将围绕以上问题，在国际商事仲裁背景下，对仲裁员披露义务在我国现阶段存在的问题进行详细分析，归纳症状所在；分析域外相关理论和实践经验，从中汲取有益经验；最后，在对我国现行仲裁员披露义务的相关规定和实践运用形成系统性认识的前提条件下，有针对性地提出完善方案，为我国国际商事仲裁相关规则制定和实践运用的完善贡献绵薄之力。

从理论层面上来说，本文将讨论仲裁员的披露义务是如何进一步保障仲裁员的独立性与公正性的，从而推进实现仲裁本身所追求的程序价值；同时，本文还将对披露标准主客观标准的对比分析，并尝试提出一条将二者融合起来的新道路；另外，本文还将设置未履行披露义务的法律后果逻辑链条，这一设置将使仲裁员披露义务的体系更加完整立体。从实践层面来说，本文选题归纳、总结我国现行的仲裁员披露义务的问题所在，并提出相应的解决方案，期望为构建有机统一的仲裁体系贡献力量，以解决日益复杂的国际商事纠纷，同时增强我国仲裁法的域外适用和仲裁的国际竞争力，提高国际话语权。

关于本文的创新之处主要体现在以下两方面。一是关于仲裁员披露标准的问题，目前国际商事仲裁中主流的是客观标准和主观标准，但近年来二者也开始逐渐融合，发展出了第三种标准。可惜的是，尽管有相互融合的趋势，但如何提供第三种标准的可行性，

---

<sup>8</sup> Santtu Turunen, “Arbitrators, Disclosure and Challenges - Are We Being Practical or Too Sensitive?” *Scandinavian Studies in Law*, Vol. 639(2017), p372-391.

<sup>9</sup> Dominique Hascher, “Independence and Impartiality of Arbitrators: 3 Issues,” *American University International Law Review*, Vol.27: 4, 2012, p.789-806.



并兼顾主客观标准之间的平衡成为一大难题。本文将结合第三种标准的形成背景，讨论第三种标准与其他两种标准的区别所在以及其优势所在，以探索我国在仲裁员披露标准上的正确路径。二是本文将提出法律后果的逻辑链。归纳仲裁员未履行披露义务的不同情形，以兼顾仲裁裁决的公正和效率为价值导向，本文将对未履行披露义务的仲裁员提出三个层次的问题，为仲裁员未履行披露义务将面临的法律后果拟制一条相对完整、可行的逻辑链条。

## 一、概述

仲裁是一种准司法行为，其目的是解决当事人之间的纠纷，这就必然要求裁断纠纷的仲裁员具有独立公正的特质。各国仲裁立法和各仲裁机构仲裁规则也将这一特质作为仲裁员的基本要求，如我国1994年《中华人民共和国仲裁法》要求仲裁员“公道正派”，<sup>10</sup> 中国国际经济贸易仲裁委员会（以下简称“贸仲”）对仲裁员提出了“独立、公正、勤勉、审慎”的要求，<sup>11</sup> 香港国际仲裁中心（Hong Kong International Arbitration Center，以下简称“HKIAC”）要求仲裁员“始终保持公正及独立于当事人”，<sup>12</sup> 国外如英国1996年《仲裁法》要求仲裁员“不偏私（impartiality）且公正（fair）地解决争议”，<sup>13</sup> 国际商会（International Chamber of Commerce，以下简称“ICC”）亦要求每个仲裁员“保持中立和独立于各当事人（impartial and independent）”。<sup>14</sup> 在原则性要求下，还需更为具体的制度规则予以保障，仲裁员的披露义务则是其中重要的保障措施之一。另外需要明确的是，仲裁员的披露义务并非来源于仲裁立法或仲裁规则，而是基于公正、中立、诚信等古老的法律原则逐渐发展出来的，<sup>15</sup> 因此仲裁员的披露义务并不局限采用何种模式的仲裁程序，无论是常设仲裁机构中的仲裁员，还是临时仲裁的仲裁员，均需遵守披露义务。但鉴于本文将对仲裁机构、仲裁规则等常设仲裁机构中的元素进行大量讨论分析，为本文框架结构的统一协调，本文仅在常设仲裁机构的背景下讨论仲裁员披露义务。

### （一）仲裁员披露义务的历史演进

早在亚里士多德的时代，人们便有了仲裁员应当公平公正的思想萌芽，亚里士多德在《修辞学》中写道，“法官依据法律断案，而仲裁员依据公平原则仲裁裁决”。<sup>16</sup> 但在亚里士多德所处的这个时期，仲裁员的公平主要来源于君主权威，即君主裁断具有绝

10 《中华人民共和国仲裁法》第十三条。

11 中国国际经济贸易仲裁委员会2021年版《仲裁员守则》第二条。

12 香港国际仲裁中心2018年版《仲裁规则》第十一条。

13 英国《仲裁法》第一条。

14 国际商会《仲裁规则》第十一条。

15 Turunen, Santtu, “Arbitrators, Disclosure and Challenges - Are We Being Practical or Too Sensitive?” *Scandinavian Studies in Law*, Vol. 639, 2017, p.372-391.

16 [瑞典]费恩·迈德森编：《瑞典商事仲裁》，李虎译，北京：法律出版社，2008年版，第7页。

对的公正性。如何采取具体的手段以确保仲裁员的公平尚处于混沌状态，并不具备相关配套措施，而关于仲裁员独立性的倡导更是不见踪影。到了古罗马时代，由于航海事业发展，商事纷争更加频繁，商事仲裁的适用率也逐渐提高，选择仲裁解决纠纷的商人们对仲裁员也有了要求其保持公正独立的要求。仲裁员在仲裁前通过宣誓、祷告等仪式以使他人相信自己在仲裁过程中的公平，但此种形式仅产生心理暗示作用，仲裁员是否真的能够保持公正独立依然依靠他自身的职业道德规范，而无强制性的制度规则进行约束。<sup>17</sup> 在此后几个世纪，商人们更加普遍地适用仲裁来解决商事纷争，仲裁事业由此得到较大进步，从而发展出专门解决商事争议的行商法庭（Court of Piepowder）。虽被称之为法庭（Court），但因其实质起到调解和仲裁的作用，与法庭的司法性质存在本质区别，因此行商法庭也被视为现代商事仲裁庭的前身。<sup>18</sup> 根据当时的观点，行商法庭下的仲裁员应当是独立的且应尽可能地避免差别对待当事人，他们应当基于内心的正义和良知，并遵循商人之间的惯例作出仲裁裁决。尽管在后来的立法中，行商法庭并未被纳入到正式的仲裁体系中，甚至被商人们遗忘，但当时的欧洲大陆始终是商事仲裁发展最为迅速的地区，其他更快捷高效解决商事争议的方法逐渐成为了商人之间的取向；同时仲裁员的独立性与公正性也固定下来，成为了仲裁的基本要求之一。遗憾的是，当时人们普遍基于仲裁员的权威地位、宗教信仰、年龄经验等要素来认可仲裁员的独立性与公正性，<sup>19</sup> 仍未建立起仲裁员应负担披露义务的思想认知。

得益于 20 世纪的西方发达国家商业贸易的迅猛发展，当时西方国家在商事仲裁中也走在世界前列，涌现出不少至今仍在适用的国际公约、区际条约等。比如 1958 年，《承认及执行外国仲裁裁决公约》于纽约订立签署，但该公约并未对仲裁员的披露义务作明确规定，仅在第五条规定了仲裁裁决可因“仲裁庭的组成与当事人约定不符”而被拒绝承认与执行。1976 年，联合国大会通过《联合国国际贸易法委员会仲裁规则》（以下简称“UNCITRAL《仲裁规则》”），其中第九条规定了仲裁员的披露义务，即一人有可能被选任为仲裁员，则其应当披露任何对其独立性与公正性产生合理怀疑的事实或情形。<sup>20</sup> 这是在国际性质的仲裁规则中首次明确仲裁员的披露义务。尽管当时制定得规定较为简单朴素，在披露标准、披露时间等问题上未进行明确规定，整体仍有很大的

17 马占军：“商事仲裁员独立性问题研究”，西南政法大学博士学位论文，2015 年，第 12 页。

18 朱东伟：“国际商事法庭：基于域外经验与本土发展的思考”，《河北法学》，2019 年第 10 期，第 75-85 页。

19 马占军：“商事仲裁员独立性问题研究”，西南政法大学博士学位论文，2015 年，第 15 页。

20 《联合国国际贸易法委员会仲裁规则》第九条。

进步空间，但 UNCITRAL 《仲裁规则》依旧成为了此后许多仲裁机构制定仲裁规则的参考文本。1985 年，联合国大会通过《联合国国际商事仲裁示范法》（以下简称“UNCITRAL 《示范法》”），其中第十二条规定不仅明确了仲裁员的披露义务，同时还规定仲裁员的披露义务应当从被其委任之时至整个仲裁程序进行期间。<sup>21</sup> UNCITRAL 《示范法》的这一规定也同样被许多国家的仲裁立法所采纳适用。较 UNCITRAL 《仲裁规则》相比，UNCITRAL 《示范法》第十二条对披露义务的披露标准和披露时间均进行了更为详细的规定。在披露标准上，要求仲裁员应当对任何“可能对其公正性独立性与中立性引起合理怀疑”或“导致其不具备当事人各方商定资格”的事项进行披露；在披露时间上，则要求仲裁员的披露义务从其被询问是否接受被选任为仲裁员开始维持到仲裁程序终结。无论实际执行是否存在偏差，UNCITRAL 《示范法》是首次将披露与回避相区分的具有国际影响力的法律，它的宣布实施以及各国的接纳适用标志着仲裁员披露义务在现代国际商事仲裁体系中的确立。

从披露义务的历史演进可知，国际商事仲裁发展早期就有了对仲裁员公正独立的相关认知，但这样的认知仅建立在意识层面，实际操作中并不能确保仲裁员的独立公正。进入 20 世纪，商人们日益频繁地往返国与国之间，仲裁相关的国际条约也逐渐增加，但此时仲裁员的披露义务仍未正式地进入大众视野，只隐约存在于仲裁员的任职资格、回避情形等条款中。直到 UNCITRAL 《示范法》和 UNCITRAL 《仲裁规则》的相继出世，仲裁员披露义务的问题才正式进入规则制定者的考虑范围内，披露标准、披露程序等细节性问题也被逐渐完善、优化。此后，无论是否以 UNCITRAL 《示范法》和 UNCITRAL 《仲裁规则》为参考文本，各国仲裁立法和各仲裁机构仲裁规则在修订过程中均对仲裁员的披露义务有所考量或设计，以适应国际商事仲裁对仲裁员独立性与公正性提出的更高要求。

## （二）仲裁员披露义务的性质

“没有人能比仲裁员本人更加清楚回避事实或情形的存在”。<sup>22</sup> 无论是商业投资、亲友关系还是个人价值取向问题，都属于较为隐私的仲裁员个人生活范畴，也很少有仲裁员会主动对外披露自己的社会关系或相关个人价值取向。且无论是法院还是仲裁机构

<sup>21</sup> 《联合国国际商事仲裁示范法》第十二条。

<sup>22</sup> 马占军：“国际商事仲裁员披露义务规则研究”，《法学论坛》，2011 年第 4 期，第 79-85 页。

都无法要求仲裁员主动报备社会关系或个人价值取向，或者即使存在这样的要求，也几乎不会有仲裁员主动报备。也正是因为这种相较于法官而言更为宽松的标准，滋生了更多的影响仲裁员独立性与公正性的不稳定因素，从而使仲裁员的披露义务更加具有必要性。不过需要明确的是，披露义务与前述所言的主动报备有着本质区别，主动报备要求仲裁员在某种社会关系发生时报备可能对自己独立性与公正性产生影响的事实或情形，类似将法官的行为规范嵌套在仲裁员身上；而披露是指根据仲裁案件的具体情况，仲裁员针对性地向双方当事人披露相关事实或情形以消除当事人的疑虑。

另外，如仲裁员不主动向当事人报备自己的社会关系或个人价值取向，有些当事人则通过各种途径和渠道打探仲裁员的相关信息，甚至翻出仲裁员于十几年前发表的某种不成熟言论，以此为由要求仲裁员回避或要求法院撤销仲裁裁决，仲裁员不得不因此而陷入漫长又复杂的自证当中。这种情况时有发生，当事人误将仲裁员的全部社会关系和个人价值取向作为了反驳那些不利于自身利益的观点的武器。虽然仲裁员披露是对仲裁员独立性与公正性的一种保障，同时也应当注意不能一味要求仲裁员披露而不尊重个人意愿、不保护个人隐私。基于仲裁员的特质，仲裁员应当履行披露义务以确保自己的独立性与公正性已经成为了个无可争议的问题，但出于对仲裁员个人隐私的考量，同样也有必要对仲裁员披露的边界进行限制。

根据不同人对披露义务性质的理解不同，众人对仲裁员披露边界与范围的理解也有所不同，从而引发对以下问题的讨论：这一义务究竟是国家法律赋予的强制性且不容忽视的义务，还是基于契约关系可由当事人予以免除的义务？也即披露义务究竟是法定义务还是约定义务？有人士倾向于根据契约关系来解释仲裁员披露义务的性质，认为披露义务的强制性应仅针对仲裁员个人而言，对当事人并不产生强制性的约束力。<sup>23</sup>他们认为当事人选择适用某一仲裁规则并不代表当事人必须完全采纳该仲裁规则，当事人有权根据自己的意思自治选择放弃披露规则中要求仲裁员披露的相关规定。这一规则的依据在于仲裁机构仲裁规则明确赋予了当事人在一定范围内修改仲裁规则的权利，比如贸仲《仲裁规则》规定在当事人明确约定对贸仲仲裁规则变更适用或约定适用其他仲裁规则的情况下，那么仲裁庭应当遵照当事人的意愿。<sup>24</sup>由此可以看出，仲裁员的披露边界主要依据当事人的意思而确定，具有较大的不稳定性。但另一部分人士则认为仲裁员的披

23 马占军：“商事仲裁员独立性问题研究”，西南政法大学博士学位论文，2015年，第106页。

24 中国国际经济贸易仲裁委员会《仲裁规则》第四条。

露义务来自于法律规定，属于强制性且不容减免的义务。他们主张仲裁员与当事人之间属于身份性法律关系，这一关系成立的基础在于仲裁员有着与法官相似的裁决性职能，居中裁判的职业性质提高了对仲裁员的品质要求，因此对仲裁员的要求也应当是基于法定的而非约定的。<sup>25</sup> 后一种观点虽然使仲裁员的披露边界固定下来，但其将对仲裁员的要求提升到了与法官相等水平，有导致扩大仲裁员披露范围的可能，忽略了仲裁本就区别于诉讼的“民间性质”以及当事人在仲裁中享有更高层次的意思自治。

本文虽然认可仲裁员与当事人之间的契约关系，但却不认为当事人可基于意思自治而免除仲裁员对披露义务的履行。原因如下。首先，此处的契约关系不同于传统意义上的平等主体之间的商事契约关系。从契约达成的目的来看，普通的商事契约关系在于贸易往来，甲乙双方平等且不具有差异性，而当事人与仲裁员达成契约的最终目的在于解决纠纷，且此时乙方（仲裁员）身份具有“居中裁判”的性质。基于此性质特征，仲裁员便不可能完全听任当事人的意思进行仲裁，更主要的考量因素应当是仲裁裁决的公正性。加之，仲裁员作出的仲裁裁决具有类似法院判决的效果，对选任其的当事人和对方当事人都有直接的利益影响，因此决不能仅因为与当事人的契约关系而忽视了仲裁的准司法性质。另外，即使当事人通过变更适用仲裁规则以免除仲裁员披露义务的履行，但其前提条件在于免除仲裁员的此种义务而不与仲裁立法中的强制性规定相抵触，如贸仲第四条补充规定的那样“但其约定无法实施或与仲裁程序适用法强制性规定相抵触者除外”。我国在此次公布的《中华人民共和国仲裁法（修订）（征求意见稿）》（以下简称“《征求意见稿》”）中首次纳入仲裁员的披露义务，《征求意见稿》一旦通过，仲裁员披露义务便从仲裁规则上升至仲裁立法层面，而其中第五十二条对“应当”一词的反复适用也表明了披露义务的强制性效力。因此，当《征求意见稿》通过之后，即使当事人仍可根据意思自治变更适用仲裁规则，但也不得不受仲裁立法强制性规定的限制，“变更仲裁规则以免除仲裁员披露义务的履行”的观点也许从此对我国不再具有适用性。

### （三）仲裁员披露的范围

公正不仅要被做到，还要被看见做到。<sup>26</sup> 仲裁员应当是独立公正的，且需要他人看见仲裁员是独立公正的，主动披露可能影响其独立公正的事实或情形是仲裁员让他人看

25 王琴：“商事仲裁员权利义务问题研究”，西南政法大学硕士学位论文，2020年，第11页。

26 Hewart, R.v. Sussex Justices, exp McCarthy, 1923, All ER Rep, p233.

见其独立公正的方式之一。一份公正的仲裁裁决是各方追求的共同目标，而仲裁裁决的公正很大程度上依赖仲裁员的独立性与公正性，但作为社会生活中的个体，仲裁员不可避免地会与他人产生某种联系，可能是无法切割的亲缘关系、可能是朋友师生关系、也有可能是生意上的业务往来等。毕竟即使是受到严格约束的法官也无法完全生活在真空世界中，更何况是自由程度高很多的仲裁员。错综复杂的社会关系中，也许仲裁员自身都无法保证是否会因为某种社会关系而与一方当事人产生利益冲突，从而偏离独立公正的轨道。因此，为确保仲裁员与一方当事人不存在上述所说的利益冲突，或者即使存在也不会因此而偏私一方当事人，仲裁员确有必要将某些事实或情形披露出来。更为具体地说，仲裁员主要对两种类型的利益冲突而进行披露的：一是经济利益冲突，二是非经济利益冲突。

## 1.经济利益冲突

仲裁员与一方当事人存在雇佣关系、商业往来、商业敌对关系等都有可能导致仲裁员仲裁裁决有失偏颇，前一种关系中仲裁员与一方当事人属于共同经济利益体，而在后两种关系中，则很难说明仲裁员在仲裁程序中是否有为自己谋私的行为。

下面就仲裁员需对上述社会关系进行披露的原因进行说明。首先讨论仲裁员与一方存在雇佣关系，当然很少出现仲裁员仲裁时仍与一方当事人保持雇佣关系这种明显偏私的情形，至少明面上双方均是无交集的，但需要警惕的是仲裁员曾受一方当事人雇佣的情形。在其他类似领域一般要求居中裁判者在一定期限内的执业禁止，以尽量避免居中裁判者徇私的可能，如司法诉讼中，要求法官出身的律师在两年内不得担任诉讼代理人或辩护人；<sup>27</sup> 或在特定行业中，比如从船东互保协会离职转型为专职仲裁员的也只能在一年以后才可以接受该协会委托。<sup>28</sup> 但国际商事仲裁领域存在较多的兼职仲裁员，仲裁立法和仲裁规则无法限制兼职仲裁员在仲裁员身份以外的职业和身份，更无法限制其依据自己的意愿择业或辞职离任，因此要求仲裁立法或仲裁规则对仲裁员作统一的任职限制不具有现实可能性，如果某兼职仲裁员热衷于挑战自我，频繁地在某行业内变动工作，甚至还可能出现其被反复要求仲裁员任职时间限制的荒谬情形。因此，只能要求仲裁员主动将曾受聘于一方当事人的事实或情形披露出来，由当事人决定是否继续选任该仲裁

27 《中华人民共和国律师法》第四十一条。

28 杨良宜：《仲裁法：从1996年英国仲裁法到国际商务仲裁》，北京：法律出版社，2006年版，第18页。

员进行仲裁。其次，仲裁员与一方当事人的商业往来关系也需要进行披露。仲裁员并没有像法官那样被严格限制从事商业活动，如某仲裁员系某公司股东、董事、或持有某上市公司大量股份均属于正常的商业活动范围。但这样的活动都具有一定的保密性，在不主动披露或依据相关法律公示的情况下，外界（包括当事人）通常难以知晓仲裁员进行了哪些商业活动，比如仲裁员投资于哪家企业、该企业是否与一方当事人进行过业务合作、甚至仲裁员所属企业本身就与一方当事人为母子公司关系等等。其次，商业敌对关系，这实际上是由商业往来关系延伸出来的一种类型，在商业活动中并不是所有企业之间都能够保持正常往来和友好关系，因商业摩擦而互相交恶或本就属于竞争对手关系等情况也比较常见。在仲裁员选任过程中，不排除一方当事人恰好为仲裁员所属企业的商业对手的可能，而由于仲裁员对其企业间接持股或隐名持股，当事人在选任仲裁员时对这一事宜并不知情。因此，基于仲裁员的独立性与公正性，仲裁员也应当在其被选任前对这一关系披露出来。除前述列出的三类关系外，还存在更多无法囊括的经济利益冲突情形，基本上可以分为与一方当事人存在共同经济利益和与一方当事人存在经济利益冲突，无论仲裁员与当事人存在共同经济利益还是经济利益冲突，都已经偏离了独立公正的特质。1852年发生在英国的 *Dimes 诉 Proprietors of Grand Junction Canal* 案<sup>29</sup> 也说明仲裁员不得与一方当事人存在经济利益冲突，即使是在不知情的情况下。正如 *Cambell 勋爵* 对该案评析时说的那样，任何人都不得成为自己的大法官。<sup>30</sup>

仲裁员面对类似利益冲突的机率和复杂程度总是比法官多得多的，因为几乎没有哪个国家或哪个仲裁机构只允许专职仲裁员的存在，而不允许兼职仲裁员。兼职的性质使得仲裁员的社会关系并没有完全局限在仲裁领域内，他们也频繁地出现在建筑、医疗、金融等各个行业和领域，一名专心于解决建筑工程纠纷的仲裁员也有可能是建筑工程行业中的顶级建筑工程师。我国亦是如此，虽然已经对仲裁员采取了严格的任职资格制度，并强制要求各仲裁机构采用仲裁员名册制度，<sup>31</sup> 但相比于被约束在行为规范中的法官，仲裁员仍然拥有非常广泛的活动范围。除仲裁员的身份外，他们也可以是大学教授、律师、建筑工程师、医生、基金经理等。一名专业素质过硬的仲裁员可以自由地从事仲裁领域以外的工作而不担心没有当事人选任自己为仲裁员，因为仲裁案件的复杂性及所涉

29 该案判决因案件法官 *Cottenham* 在不知情的情况下拥有一方当事人大量股份而被撤销。

30 杨良宜：《仲裁法：从1996年英国仲裁法到国际商务仲裁》，北京：法律出版社，2006年版，第18页。

31 马占军：“我国商事仲裁员任职资格制度的修改与完善”，《河北法学》，2015年第5期，第117-126页。



纠纷的专业性，当事人在选任仲裁员通常会倾向于选择了解、熟悉本行业领域的人士担任仲裁员，这种现象在建筑工程纠纷、医疗纠纷等对某行业领域专业知识技能要求较高的案件中尤为突出。不过也可以理解，毕竟建设工程纠纷中的当事人都不希望被一个连“盾构法隧道”<sup>32</sup>都不知道是什么的“门外汉”评头论足。选择既精通法律又熟悉本行业领域的人士作为解决纠纷的仲裁员会提高仲裁的效率、减少仲裁裁决出现错误的可能，可这样的选择也将增加仲裁员与当事人存在经济利益冲突的概率，因此要更加重视仲裁员对披露义务的履行情况。

## 2.非经济利益冲突

国内外已经普遍认可仲裁员应当对其与当事人之间的经济利益冲突情况予以披露，但对于某些非经济利益冲突，仲裁员也应当履行披露义务。非经济利益冲突的情形比经济利益冲突更为复杂，囊括了血缘关系、亲友关系、仲裁员的个人价值取向等各种具有复杂情感倾向的社会关系和价值观念。

就血缘关系而言，如果仲裁员与一方当事人血脉相连，尤其是父母子女关系、兄弟姐妹关系等三代以内的血亲关系，那么仲裁员几乎不再有可能再参与到仲裁中来。因血缘关系的披露与回避得到了大家的一致认可，但亲友关系如朋友、师生、同事等各种类型的关系是否会导致仲裁员的披露与回避，仲裁立法和仲裁机构仲裁规则尚未给出一个明确且被广泛认可的答复。仲裁案件中一个时常发生的情形，仲裁员发现一方当事人的代理人恰好是与自己非常尊敬的老师，所学的法学知识均是由这位老师传导教授。那么，该仲裁员内心是否会不由自主地产生某种情感偏向，或者潜意识地认可老师提出的观点？这样的情感偏向是否维持在适当范围而不会影响其作为仲裁员的独立性与正当性？以上问题实际上难以通过具象的证据进行佐证，最好的方式就是由仲裁员主动将这段关系披露出来，由当事人选择是否继续信任仲裁员。

另外，因仲裁员个人价值取向而产生的非经济利益冲突也需要进行披露，否则就会给仲裁员和当事人都带来不小的麻烦。虽然当事人要想找到仲裁员因个人价值取向对己方显失公平的证据并不是那么容易，且由于受到主观因素影响较大，这样的证据也很难在法院上被法官予以认可，但也有成功的案例支持。2020年沸沸扬扬的孙杨案佐证了仲裁员个人价值取向同样会对其独立性与公正性产生影响。该案的首席仲裁员曾于网络上

32 是一种采用盾构掘进机挖掘，并用钢筋混凝土管片作为衬砌支护的隧道暗挖施工法。

发表对中国人的歧视性言论,瑞士联邦最高法院以对其公正性存在客观的合理怀疑为由,撤销仲裁裁决。为避免不必要的麻烦,在当事人质疑自己的主观价值取向时,仲裁员最好能够有充足的证据证明个人价值取向保持在合适的范围内,仲裁结果绝不会因个人主观因素而显失公平。

## 二、仲裁员披露义务在我国面临的挑战

在对本章节展开正式的讨论前，需厘清仲裁立法与仲裁规则之间的关系。区别于司法体系中的各类制度规则，仲裁体系不仅包含具有国家强制力的仲裁立法，同时还包含了各个仲裁机构的仲裁规则，但仲裁立法和仲裁规则绝非单纯并列或上下指引关系。<sup>33</sup>从法律位阶来看，尤其是在商事仲裁在我国具有明显行政色彩的背景下，我国仲裁立法和仲裁机构仲裁规则都明确规定仲裁规则应当依据仲裁法制定。由此来看，二者的法律位阶并非并列，应属于上下指引关系。但从二者包含的内容来看，尤其是放眼至各国际仲裁机构又并非如此了。比如 ICC 等世界闻名的国际仲裁机构，其仲裁规则并不依赖于某国仲裁立法制定，而是从恒定的法律传统、仲裁原则中诞生，并根据长久以来的仲裁实践经验不断丰富优化，<sup>34</sup>发展至今，包括我国在内的各国仲裁立法也都或多或少地受到这类国际仲裁机构仲裁规则的影响。总的来说，仲裁立法的法律位阶高于仲裁规则，但不可否认的是仲裁立法的内容受到了部分仲裁规则的影响。因此，决不能脱离二者中的任何一个来讨论仲裁员披露义务，甚至一些具有软法性质但却同样对仲裁立法的制定完善有着重要推进作用的规则、指引也应当囊括进本文的讨论范围。

2021年，司法部就仲裁法的修订发布《征求意见稿》，我国此次对仲裁法的修订充分参考了国际通行的 UNCITRAL《示范法》，兼顾参考英国、美国等国家以及我国港澳地区仲裁法的最新立法成果，同时“双轨制”的色彩呈现淡化趋势，并未明显突出国内商事仲裁与国际商事仲裁的不同。《征求意见稿》第五十二条规定了仲裁员的披露义务，并对披露标准、披露形式等进行具体规定，<sup>35</sup>这意味着仲裁员的披露义务进入到法律层面具有了可能性。但从内容上看，我国《征求意见稿》的相关规定与 UNCITRAL《示范法》等仲裁立法的相关规定仍然有所不同，除因立足我国国情而产生的差异外，在披露标准、披露程序以及未履行披露义务的法律后果等问题上仍有进步空间。另外，相比于仲裁立法，我国各个仲裁机构仲裁规则中有关仲裁员披露义务出现得更早，也更与 UNCITRAL《示范法》和 UNCITRAL《仲裁规则》等相关规定相接近。即便如此，

33 孙巍：“中国仲裁立法的二元模式探讨”，《中国法律评论》，2022年第3期，第193-205页。

34 ICC《仲裁规则》前言。

35 《中华人民共和国仲裁法（征求意见稿）》第五十二条。

仲裁规则这种单纯地借鉴与参考的方式已经无法满足于日益复杂的商事纷争的需要，因此无论是在仲裁立法中刚刚起步，还是在仲裁规则中已经得到较长时间的发展，我国关于仲裁员披露义务的规则与实践运用都需要得到进一步优化与提升。而仲裁员披露的标准、披露程序以及未履行披露义务的法律后果是综合我国仲裁立法和仲裁机构仲裁规则问题最为突出的三个方面，下文也将对以上三个方面展开讨论。

### （一）披露标准失衡

披露标准是仲裁员披露义务最为核心的问题，科学合理的披露标准能够为仲裁员履行披露义务指明方向，<sup>36</sup> 同时能够增强当事人对仲裁员的信任。当前，国内外主流的披露标准主要分为主观标准和客观标准两种类型，主观标准是指仲裁员对某一事实或情形的披露与否应当根据当事人的主观判断；客观标准则是指仲裁员对某一事实或情形披露与否应当根据理性第三人的合理判断。我国仲裁法《征求意见稿》第五十二条明显采用以当事人为核心的主观标准，如北京仲裁委员会（以下简称“北仲”）《仲裁规则》等部分仲裁机构仲裁规则也要求仲裁员应披露引起当事人怀疑其独立性与公正性的事实或情形。<sup>37</sup> 不过，也有如上海仲裁委员会（以下简称“上仲”）《仲裁规则》一样倾向于客观标准的，它们忽略“当事人”的前缀，<sup>38</sup> 与 UNCITRAL《仲裁规则》确定的客观标准保持一致。但从位阶关系来看，我国的仲裁机构仲裁规则均应当依照仲裁立法制定。《征求意见稿》一旦通过，以当事人为核心的主观标准将成为我国关于披露标准的主基调，客观标准倾向的披露标准将与我国仲裁立法相违背，又或者，为防止仲裁规则违反仲裁立法的情形发生，各仲裁机构逐步将客观标准变更为主观标准。但以当事人为视角的主观披露标准将会带来两大困扰：一是影响仲裁员的正常活动，包括仲裁活动和日常活动；二是可能会引起部分当事人的投机心理，从而拖延仲裁的时间、降低仲裁的效率。

36 徐敏：“仲裁员披露义务制度研究”，西南政法大学硕士学位论文，2019年，第6页。

37 北京仲裁委员会《仲裁规则》第二十二条。

38 上海仲裁委员会《仲裁规则》第三十三条。

## 1. 限制仲裁员正常活动

仲裁员的披露义务实际上是个人隐私的保护对仲裁员独立性与公正性的让步，为保证仲裁裁决的公正，各方也认可了仲裁员应当作出这样的让步。为确保独立性与公正性，仲裁员必须披露自己的商业活动、亲友关系等隐私信息以打消当事人的顾虑与怀疑，增加当事人对自己的信任。但也正因为有了对仲裁员身份的考量，同时考虑到未来披露隐私的可能性，即使不存在如法官那样严格的日常行为规范，仲裁员在日常生活中也会尽可能约束自己的行为，以避免今后产生不必要的麻烦。可以说，适用恰到好处的披露标准不仅能打消当事人对仲裁员的怀疑，提高当事人对仲裁员的信赖，<sup>39</sup> 同时还能起到软性监督、管理仲裁员的作用。

披露标准的平衡一旦被破坏，并向当事人方倾斜，仲裁员将会承担更加严苛的披露义务。为此希望进一步发展自己仲裁员事业的，不得不更加严格地约束自己的日常行为，向法官看齐，但这却存在与国际商事仲裁的价值取向相违背的风险。当事人视角的披露标准下，仲裁员会时刻担心自己以前或现在的行为是否会导致自己在未来的仲裁程序中被质疑独立性与公正性、自己是否能够解释和说明相关情况、当事人（尤其是提出质疑的一方）是否会接受并信任自己的解释等等。处在未来当事人的监督中，仲裁员甚至不知道未来的当事人会以何种角度提出对自己的质疑，用这种未来视角且不确定的标准来考察时刻处于动态变化中的仲裁员，难免会陷入“人一次也不能踏入同一条河流”的逻辑陷阱中。<sup>40</sup> 难道就只能向法官学习，套用法官的行为规范，将自己的日常行为约束在未来当事人的监督当中了吗？但即使是受到行为规范约束的法官在面临未来当事人刁钻角度的质疑时，仍然无法百分百地洗清对自己的怀疑，比如英国一起案件中，一方当事人便拿出 Record Braithwaite 法官早期发表的文章质疑其对保险人有根深蒂固的偏见，即便这位法官在整个案件审理过程中的做法毫无问题，最终法院也认为其有偏私的危险存在而宣布案件重审。<sup>41</sup> 另外，第二种可能发生的后果就是仲裁员辞职。即使在制度规定上努力地要求仲裁员向法官看齐，但仲裁员并非国家公务人员，也很少有人仅以仲裁员为业而没有任何其他收入来源。不少兼职仲裁员在其他行业领域都有着显赫的声望以

39 王琴：“商事仲裁员权利义务问题研究”，西南政法大学硕士学位论文，2020年，第28页。

40 丁夏：“国际投资仲裁案件中‘客观行为标准’的适用——以质疑仲裁员公正性为视角”，《国际经贸探索》，2016年第3期，第89-102页。

41 杨良宜：《仲裁法：从1996年英国仲裁法到国际商务仲裁》，北京：法律出版社，2006年版，第9-10页。

及不菲的收入，对他们而言，仲裁员的身份通常是锦上添花而非生活收入的主要依赖。因此，当发现一份职业给自己带来的约束远高于其给自己带来的利益，且自己的日常生活随时有对外披露的可能时，放弃仲裁员身份也不是一个完全不可能的选项。

深知在仲裁中，仲裁员除受当事人信任而被选任为居中裁判者外，也是法律服务的提供者和仲裁规则的维护者，<sup>42</sup> 仲裁员与双方当事人应当在可靠的等边三角形中积极推进争议的解决。而以当事人为视角的披露标准却将仲裁员与当事人对立起来，怀疑与不信任充斥在两个角色之间，仲裁程序随时可能因当事人的质疑而被迫中断，这与仲裁的本质完全背道而驰。

## 2. 引发当事人投机行为

披露义务一开始是为了保护当事人的合法权益出现的，这一义务的出现使得仲裁员对于当事人而言不再是神秘且高高在上的角色，居中裁判者的独立性与公正性在规则层面上有了进一步保障。恰当的披露标准既能够满足当事人确保仲裁员独立公正的目的，又能够不过度暴露仲裁员的个人隐私，还能积极推动案件向前发展而不被不合理地延迟。然而，以当事人为核心的披露标准过度向当事人方倾斜，破坏仲裁整体平衡，甚至有鼓励当事人任性质疑和不必要的披露的嫌疑。<sup>43</sup>

《征求意见稿》第五十二条明确仲裁员披露以“当事人对其独立性、公正性产生合理怀疑”为前提，属于以当事人为核心的纯粹的主观标准。不同人对独立性与公正性的理解便有偏差，当事人因立场不同对对方选任的仲裁员更是严格要求，因此在当事人视角下讨论仲裁员的披露是否充分或过度，其合理性便值得怀疑。更为重要的是，这一标准赋予了当事人任意质疑仲裁员的权利，从而引发了部分当事人的投机行为。选择仲裁程序解决争议的双方当事人基本已经走到了不可能友好协商解决争议的地步，双方之间的矛盾颇深，此时赋予当事人任意质疑仲裁员的权利便很有可能成为其报复对方当事人、拖延仲裁程序的工具。某些案件中，当事人出于商业利益的考量，希望通过拖延仲裁程序达到增加对方当事人仲裁成本、损害对方当事人商业声誉的目的，而要求仲裁员对某一事实或情形进行披露便是当事人拖延仲裁程序以达到其目的的手段之一。在当事人提出质疑、仲裁员履行披露义务并解释说明一去一来中，当事人背后的目的自然能够达成，

42 丁夏：“国际投资仲裁案件中‘客观行为标准’的适用——以质疑仲裁员公正性为视角”，《国际经贸探索》，2016年第3期，第89-102页。

43 张圣翠：“论国际商事仲裁员披露义务规则”，《上海财经大学学报》，2007年第3期，第18-25页。

至于仲裁员是否被替换反倒成为了次要问题，当然，若能替换掉对方当事人选任的仲裁员也是一个意外收获。更有甚者将这样的投机行为使用在仲裁裁决作出后，不满意仲裁裁决结果的当事人通过对这一权利的行使向法院主张撤销仲裁裁决，一旦当事人的目的达成，仲裁员面临的将是声誉下降、接受处罚等一系列负面影响。

原本用于平衡当事人和仲裁员利益的披露义务在无意中被当事人利用，披露义务也不再完全是为了确保仲裁员的独立性与公正性，更多地是为当事人的商业目的服务，由此引发对方当事人额外负担一大笔仲裁成本、案件被拖延了一年半载等一系列负面后果，同时被无端质疑的仲裁员还遭受了无妄之灾。从我国在国际商事仲裁领域长期发展的视角来看，纯粹以当事人为核心的披露标准将会逐渐恶化当事人与仲裁员之间的关系，促使彼此之间的不信任，最终导致的是商事仲裁效率降低、公信力下降等。

## （二）披露程序设置不合理

仲裁员如何履行披露义务，以什么样的形式披露、向谁披露、披露义务将持续多长时间等问题可以被统一归纳为披露程序。由于《征求意见稿》是我国首次尝试将仲裁员披露义务纳入到法律层面，对于披露义务的细节问题仍处于探索阶段，因此仅是对披露义务的原则性问题进行了规定，在披露程序上尚留有空白。另外，我国仲裁机构仲裁规则现阶段关于披露程序的设置也有待进一步提高。虽然说是“仲裁规则应当依照仲裁立法制定”，但披露义务对于我国仲裁立法还是一张新鲜面孔，因此仲裁法修订过程中不得不“参考”我国部分仲裁规则的相关内容，甚至可以说《征求意见稿》中关于披露义务的程序设置也是基于对我国现行实施的仲裁机构仲裁规则的考量而制定的，这就导致了曾经存在于仲裁规则中的披露程序问题也同样存在于当前的《征求意见稿》当中。

### 1. 是否纳入中间披露对象存在异议

整体的披露程序可分为披露形式、披露对象、披露时间安排三方面的内容。首先，在披露形式上，我国《征求意见稿》和仲裁规则均要求采用书面形式，这同样也是域外其他仲裁机构仲裁规则普遍明确的披露形式，甚至部分仲裁机构还明确规定不予承认书面形式以外的其他披露形式，<sup>44</sup> 虽然我国暂无此类禁止性规定，但实践中也始终坚持以书面披露为原则。书面形式披露的好处显而易见，这不仅能够为仲裁员积极履行披露义

<sup>44</sup> 徐敏：“仲裁员披露义务制度研究”，西南政法大学硕士学位论文，2019年，第24页。

务留下痕迹，同时也使当事人更清晰明了地掌握仲裁员所披露的事实或情形，从而作出是否愿意由该仲裁员继续仲裁的决定。采用书面形式进行披露使得一切都有迹可循。

但在披露对象的问题上，我国对是否应当纳入中间披露对象存在一定争议。首先能够肯定的是，根据仲裁员披露义务的原理，最终的披露对象应当为当事人，但最终披露对象之前是否应当存在前置披露对象始终存在分歧。从我国目前的规定来看，《征求意见稿》和部分仲裁机构仲裁规则均以案件进入到实质审查阶段为划分节点，对披露对象作出了相关规定。首先，在仲裁员被选任后到进入案件实质审查的这一阶段，仲裁员应当签署保证其独立性与公正性的声明书，再由仲裁机构或仲裁机构秘书处将声明书交予当事人。这一阶段纳入了仲裁机构或其下设部门作为中间披露对象，仲裁员与当事人之间并不直接就披露问题进行交流。进入到案件实质审查过程中，《征求意见稿》和仲裁规则对披露对象进行了模糊化处理，相关条款通常规定仲裁员应当书面披露可能导致（当事人）对其独立性、公正性产生合理怀疑的事实或情形。除当事人明确人为最终披露对象外，对是否存在中间披露对象并没有作出说明。

目前，就是否需要纳入中间披露对象问题呈现两种截然不同的观点。一种观点认为仲裁员应当直接向当事人披露。将当事人作为直接的披露对象其实是仲裁员与当事人之间契约关系的体现，增加中间披露对象反而有违合同相对性原理；并且设置中间披露对象环节将会延长仲裁程序的时间，不利于高效率地解决商事纠纷。另一种观点则从仲裁机构对仲裁员的管理、监督的角度出发，认为仲裁机构作为中间披露对象加入到这一环节当中能够规范仲裁员披露的程序，提高仲裁程序的规范性。仲裁机构虽然不参与案件的实质审理，但其作为管理整个仲裁案件的程序性机关，承担了大量保障仲裁程序顺利进行的相关工作，包括决定仲裁员的回避及指定替代仲裁员、解决当事人与仲裁庭之间的争议等。<sup>45</sup> 如纳入仲裁机构为中间披露对象，使其在仲裁员披露过程中承担起对仲裁员的管理、监督职责，那么披露事项的真实性和完整性得以保障，同时避免了仲裁员与当事人私下接触的可能，能够进一步确保仲裁员的独立性与公正性。<sup>46</sup>

45 赵秀文：“论我国经济贸易仲裁机构制度的改革与完善”，《河北法学》，2005年第5期，第7-13页。

46 周海洋、何曜：“完善商事仲裁中仲裁员披露制度的问题探讨——以《中华人民共和国仲裁法（修订）（征求意见稿）》为视角”，<http://www.dhl.com.cn/CN/tansuocontent/0008/023618/7.aspx?MID=0902>于2023年2月12日最后访问。



## 2.披露时间的设置忽略当事人知情权

披露义务的时间其实也是披露程序的一部分，但因其特殊性而将之单列出来讨论。时间安排主要指两方面的内容，一是仲裁员应当一段式完成披露还是阶段式完成披露；二是披露义务是否具有持续性。

首先，关于仲裁员的披露是一段式还是阶段式的讨论。一段式与阶段式的实质性差异在于是否要求仲裁员在被正式选任前对拟选任其为仲裁员的一方当事人履行披露义务。目前，我国仲裁立法和仲裁机构仲裁规则均主张的是一段式完成披露，即仅要求仲裁员从被选任后开始履行披露义务。一部分人士认为一段式的披露避免了仲裁程序设置的重复性，并且也能达到阶段式披露相同的结果，因此更为合理。<sup>47</sup> 是否能够减少重复披露的累赘暂且不予讨论，但此举可能削弱了当事人的知情权，因为从契约关系的角度来看，仲裁员对某案件进行审理实际上是基于当事人的选任以及该仲裁员的同意，双方之间达成该仲裁员作为居中裁判者参与到仲裁程序中来的合意。当事人选任该名仲裁员的原因之一在于其信任该名仲裁员具有独立性与公正性，或者至少不存在偏私于对方当事人的可能，也可以认为，相对于对方当事人，仲裁员对选任其的当事人存在更高要求的披露义务。但一段式的披露却忽略了当事人与仲裁员在建立契约关系之初的知情权，剥夺了当事人决定是否选任其为仲裁员的信息基础。

另外，关于披露义务的持续性问题。目前世界大多数国家和仲裁机构都认可仲裁员的披露义务并非一次性的，他们制定有关条文时，均将披露义务规定成了一项持续性的义务。<sup>48</sup> 如贸仲《仲裁规则》<sup>49</sup> 等仲裁立法或仲裁规则都规定即使影响仲裁员独立性与公正性的事实或情形发生或发现于其被选任后，但他仍然有义务对相关事实或情形进行披露，这样的披露义务甚至可能持续到仲裁裁决作出后。这对仲裁员提出了更高的要求，仲裁员不得不更加端正签署声明书的态度，并在仲裁过程中时刻注意自己与双方当事人之间联系的适当性。虽然我国此次的《征求意见稿》及如北仲之类的仲裁机构仲裁规则并未对披露义务是否具有持续性作出明确说明，但结合仲裁员披露的原因与目的

47 [英]艾伦·雷德芬、马丁·亨特，奈杰尔·布莱克比等编：《国际商事仲裁法律与实践》，林一飞、宋连斌译，北京：北京大学出版社，2005年版，第218页。

48 Henry Gabriel, Anjanette H Raymond, "Ethics For Commercial Arbitrators: Basic Principles and Emerging Standards," *Wyoming Law Review*, Vol. 5: 2, 2005, p.453-470.

49 中国国际经济贸易仲裁委员会《仲裁规则》第三十一条。

——要求仲裁员在整个仲裁过程中保持独立性与公正性，将我国仲裁立法和仲裁规则中规定的仲裁员披露义务理解为持续性质的，将更加符合披露义务的内在逻辑要求。<sup>50</sup>

### （三）错误适用法律后果

如按照处理对象的不同，仲裁员未履行披露义务的法律后果可以分为两种类型，一是对仲裁员个人的处理，二是对仲裁裁决的处理（此种类型仅针对仲裁裁决作出后）。对于仲裁员个人的处理通常包括来自仲裁机构内部的处罚、民事责任的承担、刑事责任的承担（目前各国对后二者均存在争议），<sup>51</sup>但从我国当前的实践操作来看，我国对仲裁员个人的处理方式过于单一，不够公开透明，对仲裁员的威慑力也没能达到预期，且还存在将回避视为法律后果之一的认知性错误。对于仲裁裁决的处理，我国人民法院则通常以仲裁员违反仲裁程序为由裁定撤销仲裁裁决，虽然这种方式同样为其他各国所适用，但我国却存在过于频繁地使用这一方式的问题。

#### 1. 未厘清与回避的关系

仲裁员未履行披露义务既成事实，若不予以适当予以惩戒将难以取得当事人和外界的认可。如 HKIAC 的《仲裁员投诉指引》规定，当仲裁机构收到有关某位仲裁员资格的质疑或者某位仲裁员被其他仲裁机构取消资格时，仲裁机构可随时取消其资格。<sup>52</sup>可以看出，HKIAC 将“取消仲裁员资格”作为仲裁员个人责任的承担方式之一。另外，上海仲裁协会于 2021 年发布了我国内地首个仲裁员行为准则——《关于仲裁员聘任管理与行为准则指引》，根据该指引，若仲裁员违反所适用的仲裁规则、仲裁员守则等，不仅仲裁机构可对其进行处分，上海仲裁协会也可以对其作出处罚。<sup>53</sup>但遗憾的是，该指引仅概括性规定可处置相关仲裁员，而具体指向以及操作流程等并没有明确说明。

即使目前已经存在上述所言的关于仲裁员个人责任承担的相关规定，但当前我国实践中遇到仲裁员未履行披露义务时，仍只要求仲裁员回避。不仅将相关规定束之高阁，且存在将未履行披露义务的法律后果与回避混淆的情况。从定义上看，仲裁员未履行披

50 周海洋、何曜：“完善商事仲裁中仲裁员披露制度的问题探讨——以《中华人民共和国仲裁法（修订）（征求意见稿）》为视角”，<http://www.dhl.com.cn/CN/tansuocontent/0008/023618/7.aspx?MID=0902> 于 2023 年 2 月 12 日最后访问。

51 徐敏：“仲裁员披露义务制度研究”，西南政法大学硕士学位论文，2019 年，第 22-23 页。

52 林其敏：“国际商事仲裁的透明度研究”，《河北法学》，2015 年第 6 期，第 112-123 页。

53 上海仲裁协会《关于仲裁员聘任管理与行为准则指引》第五条。

以上内容仅为本文档的试下载部分，为可阅读页数的一半内容。如要下载或阅读全文，请访问：<https://d.book118.com/157066105131010015>