经 济 法 总 论 复 习 资 料

第一章　经济法的调整对象

1)、教学目的和要求：掌握经济法的调整对象在经济法中的重要地位

2)、 教学重点和难点：经济法具体调整对象的划分

3)、 教学方法与手段：着重阐述根本理论

第一节　经济法学研究的核心问题

一、经济法学研究的逻辑起点——调整对象研究

1．部门法概念的意义

2．部门法的必要概念要素——调整对象

二、重要意义

1．奠定经济法理论研究的理论基石。

2．回应其他学科的否认和质疑。

第二节　经济法的调整对象

一、经济法调整对象的学说述评

〔一〕否认说

否认说认为经济法不具备特有的调整对象，人们所谓经济法的调整对象其实都是其他部门法的调整对象，所以经济法不是一个独立的根本部门法。持该种观点的学者大多为非经济法学者。

1．综合经济法论。即认为经济法是分属于其他各部门法的调整各种经济关系的法律标准的综合概念。代表人物：王家福。

2．学科经济法论。即认为经济法是研究经济法规运用各个根本法手段和原那么对经济关系进行综合调整的规律的法律学科。代表人物：佟柔。

3．经济行政法论。即认为经济法的调整对象应全部或局部属于行政法的调整范围，对于这一局部的经济关系，或归行政法调整，或在行政法下设立一个新的行政法分支，即“经济行政法”。代表人物：梁彗星。〔《中国经济法诸论》，法律出版社 1987 年版〕

〔二〕第一时期肯定说〔1992 年前〕：〔大经济法观点〕

1．纵横说。认为经济法调整国家机关、企业、事业单位和其他社会组织内部及其相互之间以及它们与公民之间在经济活动中所发生的社会关系。1986 年前经济法学者都持这一观点。代表人物：陶和谦，《经济法学》，群众出版社 1983 年版。

2．密切联系说。认为经济法是调整经济管理关系以及与经济管理关系密切联系的经济协作关系的法律标准的总称。代表人物：陶和谦，《经济法学》，群众出版社 1989 年版。

3．两者的区别

〔1〕产生时间不同。1986 年《民法通那么》公布前，经济法学界主要持前者；1986 年后，后者占据主导。

〔2〕调整范围不同。前者统一调整纵横两个方向的经济关系；后者那么调整纵向经济关系以及与纵向管理密切相关的的横向经济关系。

4．大经济法观点产生的根源

〔1〕中国方案经济体制的影响。

〔2〕公有制国家民法不甚兴旺。

〔3〕80 年代中国经济建设和经济法制建设的热潮。

〔三〕第二阶段肯定说〔1992 年以后〕

1．经济协调关系说

〔1〕代表人物：杨紫煊，《经济法》，北京大学出版社、高等教育出版社 1999 年版。

〔2〕观点：认为经济法调整国家协调本国经济运行过程中发生的特定经济关系。内容包括：企业组织管理关系；市场管理关系；宏观调控关系；社会经济保障关系。

〔3〕评述：

首先，剔除了原大经济法观点中本属民法调整的内容；

其次，企业组织管理关系未做具体划分；

再次，笼统的将社会经济保障关系纳入经济法调整范围。

2．需要干预经济关系说

〔1〕代表人物：李昌麒，《经济法－－国家干预经济的法律形式》。

〔2〕观点：认为经济法调整需要由国家干预的经济关系。内容包括：微观经济调控关系；市场调控关系；宏观经济调控关系；社会分配关系。

〔3〕评述：首先，明确了“国家干预经济”在经济法中的意义和地位，一定程度上反映了建立社会主义市场经济体制对经济法的客观要求。其次，“需要国家干预”的经济关系说法过于模糊，无法准确界定其范围。再次，具体划分的四局部内容，存在交叉。

3．经济管理与市场运行说

〔1〕代表人物：刘文华，《新编经济法学》，高等教育出版社 1993 年版。

〔2〕观点：认为经济法是国家为了保证社会主义市场经济的协调开展而制定的，有关调整经济管理关系和市场运行关系的法律标准的统一体系。内容包括：国家经济管理关系；市场运行关系；组织内部经济关系；涉外经济关系。

〔3〕评述：

首先，具有许多合理和可取之处。其次，将经济联合关系、经济协作关系和经济竞争关系，笼统的作为经济法调整对象，范围过大。再次，将组织内部经济关系和涉外经济关系不作具体分析，笼统的纳入经济法调整对象，不够准确。

4．国家经济调节关系说

〔1〕代表人物：漆多俊，《经济法根底理论》，武汉大学出版社 2000 年版。

〔2〕观点：认为经济法调整在国家调节社会经济过程中因国家调节而引起的，以国家〔其代表者〕为一方主体的社会关系。内容包括：市场障碍排除关系；国家投资经营管理关系和宏观调控关系。

〔3〕评述：

首先，将经济法的调整对象界定为国家调节经济关系，看到了经济法国家调节的性质。其次，其内容未能涵盖国家调节市场的各个方面。

5．社会公共性说

〔1〕代表人物：王保树，《经济法原理》，社会科学文献出版社 1999 年版。

〔2〕观点：认为经济法调整发生在政府、政府经济管理机关和经济组织、公民个人之间的以社会公共性为根本特征的经济管理关系。内容包括市场管理关系；宏观经济管理关系和对外经济管理关系。

〔3〕评述：

首先，该学说首次提出经济法调整的社会关系具有社会公共性的特征，具有理论创新意义。其次，“社会公共性”的概念过于模糊，以对经济法调整对象特性的描述，替代了调整对象本身的界定。

二、论争的症结

1．理论预设的困境

〔1〕部门法划分的传统理论

调整对象＋调整方法

〔2〕传统理论的困境

首先，调整对象〔社会关系〕的复杂性，导致需以调整方法加以辅助。

其次，调整方法，只有刑事、民事和行政三种，直接导致除刑法、民法和行政法外其他法律部门的生存危机。

再次，现实法律中，除民、刑、行外亦有诸如财政法、军事法等部门法的存在，而传统理论那么对此无法解释。

〔3〕后果：所谓经济法有否独立调整对象问题的论争实际上早已被异化，沦为一场理论上论证经济法有否独立调整方法与实践上概括经济法现象的共性这两者各执一端的“游戏”，论争失去统一的焦点。

2．问题与主义之争

直接导源于苏联的中国经济法学研究，从出现之日起，即十分强调“主义”的界定，强调在理论前置的情况下，探讨现实的法律问题，直接导致传统理论无法包容的经济法现象解释的混乱和混淆。

而西方国家的法学研究，更重视的是对现实中出现的新法律的研究，并在此根底上构建超越于传统理论的法学新理论框架。

三、对传统理论的超越和批判

1．划分法律部门的标准仍是“调整对象说”，只是这一“调整对象”不再是受“调整方法”异化的调整对象，应予以复原。

2．划分法律部门不再有万能的标准，而应根据法律实践的客观需要结合一定的前瞻性认识，对调整社会生活中某一类具备一定共性的社会关系的同质法律标准进行系统综合，形成一个法律部门。

3．独立法律部门形成的条件

〔1〕这些法律标准调整的社会关系〔调整对象〕应具备某种“共性”；

〔2〕将这些具备共性的法律标准进行综合并上升到法律部门的高度来研究是必要的；

〔3〕实践中这类法律标准的存在已经到达一定的数量；

〔4〕将这些标准综合为法律部门具备理论上的价值，即能更好地认识和总结规律，并更好地指导实践。

第三节　经济法与其他部门法的关系

一、经济法与民商法的关系

经济法与民商法的总体上的关系

经济法与民法的关系

经济法与商法的关系

商法与民法的关系

〔一〕经济法与民商法的表层区别

经济法和民商法

- 1、限制意思自治；强调意思自治
- 2、强调对局部市场主体偏重保护；强调对所有市场主体都平等保护
- 3、经济法侧重于从宏观利益协调方面减少社会经济震荡造成的破坏，从而提高效率来促进人们的利益；侧重从微观、从经济开展所需动力方面，通过保障自由交易、自由竞争以提高效率来促进人们的利益
- 4、经济社会和生态目标；重视经济目标
- 5、有国别特色，突出外乡化；国际通用，强调全球化
- 6、稳定性较弱；稳定性较强、

〔二〕经济法与民商法的深层区别

- 1．市场主体的假设不同，民商法对其所标准的市场主体假设为平等、匀质的“经济人”；经济法对其所标准的市场主体假设为不平等、非匀质、各有具体个性的经济人兼社会人。
- 2．市场整体的假设不同，民商法所假设的市场整体源于古典经济学，市场整体是市场个体的简单相加，市场个体利益的增加意味着市场整体利益必然增加；经济法所假设的市场整体，那么是市场个体的有机组合，市场个体利益的增加并不必然导致市场整体利益增加。
- 3．政府和市场的关系假设不同；民商法立基于政府是外在于市场的假设，强调市场万能，政府无能；而经济法那么认为政府是内在于市场的，是经济生活的内生变量，而非外生变量。

〔三〕经济法与民商法的联系

- 1．调整关系交叉，民商法主要调整微观经济关系，经济法既调整微观经济关系，也调整宏观经济关系。

2．职能互补，民商法是市场经济常态性的法律，它多是通过任意性标准，导向市场主体自觉遵守市场规那么；经济法那么是市场经济非常态性的法律。

- 3．取向趋同，民商法的现代化即私法的社会化、公法化，其价值取向与经济法的价值取向日趋一致。
- 4．要素通用，在两法之间，有些要素在一定范围内和一定条件下可以通用。经营权、法人制度、民事责任制度等。

〔四〕民法和商法的关系

- 1．法律地位，两者是一般法和特别法的关系。
- 2．调整对象
- 〔1〕两者在调整对象上是一种交叉关系，民法及于市场和家庭两个领域，商法仅及于市场领域。
- 〔2〕民法只调整横向经济关系，商法还要调整一定的纵向经济关系，如商事监管。
- 〔3〕商法所调整的企业内部和商人团体内部的组织和管理关系，那么不在民法的调整范围内。
- 〔4〕商法的调整范围中含有许多技术性或程度性关系，民法那么极少有。
- 3．法律属性，两者都属于私法范畴，但现代商法的社会化程度高于民法，兼有公法属性。
- 4．法律体系，民法在制度和体系上都已形成完整的法律体系，而商法那么具有较强的开放性〔目前学界公认包括，公司、破产、票据、证券、保险、海商〕。
- 5．与经济法的关系，商法与经济法联系的紧密程度甚于民法。

〔五〕民法和经济法的关系

- 1．调整对象不同。民法是调整平等主体之间财产关系与人身关系的法律，而经济法是调整国家干预管理经济的法律。两者互不隶属、互为补充，共同促进经济的开展。
- 2．利益本位不同。民法是以个体利益为本位的，而经济法那么是以社会整体利益为本位的；
- 3．法律标准的性质不同，民法根本上是由纯粹的民事法律标准组成，而经济法是以行政法律标准为主，逐步扩大民事法律标准的作用，并辅以适当的刑事法律标准。
- 4．调整方法不同。民法的调整方法是民事调整方法，经济法那么以行政性调整方法为主，民事、刑事调整方法为辅。
- 5．法律责任不同，民法的责任形式多为民事责任，注重事后补偿性，而经济法的法律责任那么是三者兼有。

〔六〕商法和经济法的关系

1．调整对象不同。

商法是调整商组织与商行为的法，是民法的特别法，而经济法那么是国家管理经济的法，两者是不同的法律部门。

2．两者存在着交叉。

在商法的几个主要的标准性法律文件中，都或多或少地表达了这种交叉。

二、经济法与行政法的关系

1．产生背景的联系与区别

行政法产生的社会背景是自然权利、三权分立和法治理论指导下的资产阶级革命。而经济法的产生背景那么是19世纪末20世纪初西方国家经济职能的扩张。

2．根本精神的联系与区别

经济法主要表达科学精神；行政法那么表达人文精神。

3．调整对象的联系和区别

首先，两者都标准政府的经济行为，但是经济法侧重于从内容上标准，行政法那么侧重于从形式上标准。首先，两者都标准政府的经济行为，但是经济法侧重于从内容上标准，行政法那么侧重于从形式上标准。

4．调整方式的联系与区别

- 直接调整和间接调整。经济法出于政府间接调控市场行为，尊重市场主体独立自主地位的需要，以间接调整为主；行政法那么一贯坚持直接调整。
- 弹性调整和刚性调整
- 共性调整和个性调整
- 实体调整和程序调整

第二章　经济法的概念及其产生与开展

第一节　经济法概念的历史考察

一、国外经济法概念的萌芽和开展

1、经济法概念的语源：1755年摩莱里的《自然法典》一书中首次使用，但不是现实生活为根底的，空想社会主义。

2、经济法概念的承继：1843年德萨米的《公有法典》中提到，但与前面一样，仅是一种与现实脱节的空想，只是内容更为丰富。

3、经济法概念的雏形：1865年蒲鲁东《工人阶级的政治能力》一书中，提及经济法，是政治法和民法的补充和必然产物。已接近现代经济法的主张。

4、经济法概念的诞生：1906

年德国莱特《世界经济年鉴》中使用经济法，说明有关世界经济的各种法规概况。

5．在第一次世界大战期间和之后，经济法概念大量出现，并引起人们的研究。1922－1924 期间，德国鲁姆夫《经济法的概念》和赫德曼《经济法根底》。

二、国外经济法概念的初步形成

1．西方国家

金泽良雄

经济法是适应经济性即社会协调性要求的法，也就是主要为了社会调节的方式解决有关经济循环中所产生的矛盾和困难〔市民法自动调节的局限〕的法，换句话说，经济法也就是在资本主义社会，为了以国家之手〔代替无形之手〕来满足各种经济性的即经济协调性要求而制定的法。

丹宗昭信

经济法是国家规制市场支配之法，也就是“规制限制自由竞争行为的法”。

斯米特托夫〔英国〕

认为其应是处于商法与行政法之间，与前者一起调整经济事务，与后者分享行政管理方法的法。

2．苏联

B·B·拉普捷夫

经济法是调整横向经济关系和垂直经济关系的一个统一的法律部门。

特征：基于中央方案经济的要求，否认经济的市场自主性，实际上认为经济法涵盖了一切经济关系，而且这些经济关系都应处于国家的统制之下。

三、中国经济法概念的历史形成

经济法的概念最早在 20 世纪 30 年代传入中国，但开始系统研究那么迟至 70 年代末。

1．概念的提出

1978 年 7 月胡乔木同志在其论文《按照经济规律办事，加快实现四个现代化》中，明确提出了开展经济立法与经济司法，“把国家、企业、职工的利益和各种利益关系，用法律形式表达出来……”。随后，邓小平、叶剑英、彭真等中央领导人也在不同场合表达了类似的思想。

2．1992 年前的经济法概念

〔1〕纵横说

〔2〕密切联系论

〔3〕综合说

〔4〕经济行政法论

〔5〕学科经济法论

3．1992 年后的经济法概念

〔1〕经济协调关系说

〔2〕需要干预经济关系说

〔3〕经济管理与市场运行说

〔4〕国家经济调节关系说

〔5〕社会公共性说

第二节　经济法的产生与开展

一、经济法产生的起点界定与不同学说

〔一〕存在四种观点：

1．经济法是在资本主义进入垄断阶段后才产生的；

2．近代经济法产生于19世界末，但不否认市民革命前的经济法；

3．随着国家的产生，经济法就产生，但垄断资本主义使其成为一个新的部门；4．作为一个独立的法律部门产生于古代。

〔二〕批判：

1．产生的内涵为独立法律部门的出现；

2．时间点的界定上述批判

〔三〕我们的观点：

产生于自由资本主义向垄断资本主义过渡和垄断资本主义确立阶段，各国情况不同，在19世纪末和20世纪初。

二、经济法产生的社会根源

〔一〕市场缺陷和市场失灵

1．市场缺陷

〔1〕概念：市场调节机制的局限性。

〔2〕原因：

第一，市场障碍，即在市场上存在阻碍市场机制发挥作用的因素，使得有些领域，市场机制不能进入施展其作用。主要涉及的是市场竞争秩序的问题。

第二，市场的唯利性，是指投资经营者所关注的是经济利益，并往往重视眼前可实现的利益，有些经济领域它不愿意进入。主要涉及的是投资周期长、风险大的行业，私人资本不愿进入的问题。

第三，市场调节的被动性和滞后性，是指市场主体掌握的信息严重缺乏和滞后，不能适时调整经营决策，往往等到市场供求严重失调、产品大量积压后才能作出反映，导致社会财富的浪费。

2、市场失灵

〔1〕概念：指市场缺陷在生产社会化后，显露出来并引发严重的后果。

〔2〕原因：

第一，由于生产社会化，经营者通过资本积累和集中使企业规模不断扩大，少数大企业具有雄厚经济实力并取得市场支配地位。

第二，产业革命后，科技和生产力的快速开展，经济部门、行业和产品不断更新，竞争剧烈。所需投资规模大、周期长的行业，风险加大，私人资本不愿进入投资。

第三，生产社会化后，市场滞后所引发的产品积压和社会财富浪费，呈现量大和周期短的特色，社会经济危机严重影响资本主义社会的开展。

〔二〕国家调节机制与国家经济职能

1．国家调节机制的救济

〔1〕针对市场障碍，国家强势介入市场，规制市场竞争秩序，打击垄断和不正当竞争。

〔2〕正对市场的唯利性，国家作为财产所有者，以国有经济的方式介入高风险和高额投资领域。

〔3〕针对市场的滞后性和盲目性，国家通过宏观调控社会经济的方式，保持国民经济的稳定开展。

2．国家职能的转变

政治国家向社会性国家过渡。

〔三〕法律体系的因变与经济法的产生——民法的社会化与经济法的产生

1．政府失灵与法律标准的保障

〔1〕政府失灵的原因

首先，国家经济调节职能作为新生事务，国家及其政府并不熟悉，容易出现违背经济规律而行事的情况，严重影响社会经济的开展。

其次，政府作为调节者，掌握着极大的行政权力资源，必须对其进行约束和限制，以保证该项权力的有效运行。

〔2〕针对政府失灵的经济法

2．法律体系的演变及其思想理论根底

〔1〕民法的社会化：

修正自由主义和个体权利本位的绝对化倾向

调整财产所有权绝对性、契约自由和过错责任制度

〔2〕经济法的产生

首先，民法社会化后，可以缓解些许矛盾，但其个人权利本位的价值取向，无法从根本上适应社会化的形势要求。

其次，出现不同于民商法的经济法。

三、经济法产生的经济学根底

长期的自由放任使自由竞争的市场结构转化为垄断竞争市场，资本主义危机彻底打破了人们对市场无所不能的崇拜，现实的开展促使人们开始系统研究市场的缺陷与政府干预的合理性

四、经济法产生的法哲学根底

古典自然法学派到社会学派的转变

德国耶林〔1818－1892〕，法律应代表社会利益对私人经济进行必要的干预。

美国庞德〔1870－1964〕，20 世纪的法应是社会化的法律，一方面促进个人主动精神，另一方面实现社会合作。

五、经济法的开展

〔一〕德国

1、德国经济法的起步：19 世纪末

〔1〕1896 年 5 月，《反不正当竞争行为斗争法》，就商业竞争中违反老实信用原那么的行为进行规制。

〔2〕1897 年，德国最高法院判决，卡特尔协定只要不是对同业竞争者和非同业竞争者施加不正当的压力，不违反善良风俗，侵害营业自由，就是有效的。

2、20 世纪上半叶的曲折开展：战争——魏玛国——战争

〔1〕1909 年 6 月，《反不正当竞争法》出台，增设“弹性条款”，以弥补 1896 年立法缺陷。

〔2〕1910 年，《钾矿业法》，遏制新设企业进入钾矿业。

〔3〕一战期间，1915 年，《关于限制契约最高价格的通知》；1916 年，《确保战争时国民粮食措施令》，国家集中管理经济。

〔4〕1919 年后，根据魏玛共和国社会化方案，公布《卡特尔规章法》、《煤炭经济法》、《碳酸钾经济法》等经济统制法律。

〔5〕1923－1933 年，德国加强竞争立法。

〔6〕1934－1945 年，为准备战争，德国开始对国家经济的管制。1934 年，《德国卡特尔变更法》和《德国强制卡特尔法》；《德国经济有机建设的法令》。

3、二战之后：社会市场经济下的德国经济法

〔1〕竞争原那么要求标准市场秩序——反对限制竞争法与反不正当竞争法；

1957 年《反对限制竞争法》，迄今已经过六次修改；

1909 年《反不正当竞争法》，在经历十四次修改后，依然有效。

1978 年《损害赔偿责任法》

1989 年《德国产品责任法》

〔2〕社会平衡原那么要求标准社会保障——就业促进法等；

1969 年《就业促进法》

1975 年《社会法典》

〔3〕国家原那么要求宏观调控

1948 年《根本法》；1957 年《联邦银行法》；1969 年《经济稳定与增长促进法》

4、德国经济法开展的特点：

〔二〕美国

1、19 世纪末 20 世纪初美国经济法：主要集中在反垄断法领域

1887 年《州际商务法》，禁止进行联合经营与订立运输协议。

1890 年《谢尔曼法》反托拉斯协议无效。当时的法律，目的仍然在于回复自由竞争的市场秩序。

2、二战之前：反垄断法进一步加强

1914 年《克莱顿法》，明确了哪些行为是无效的 。

1918 年《联邦贸易委员会法 》，规定了权力机关 。

1933 年后的新政立法，金融方案，农业调整方案，全国工业复兴方案，救济和举办公共工程

3、二战后，美国经济法逐渐成熟，范围更为扩大

〔三〕日本

1、一战之前未酝酿期。公布一系列适应战时经济的法规；战时海上运输令等

2、一战至二战期间形成：经济危机法律〔农业危机与社会稳定〕；卡特尔促进法；战时经济统制法。

3、二战后的开展：〔1〕经济恢复期——消除垄断成分和封建因素《禁止垄断法》〔2〕经济高速增长——工农业现代化，中小企业促进，金融体制，对外贸易。

六、经济法历史考察的意义

1．经济法必须奠基于市场经济根底之上；

2．经济法须是国家干预市场和市场干预国家的有机统一体；

3．经济法的政府管理职能具有现代性，根据事实情况灵活转换。

第三节　现代经济法的概念

一、法律性质定义

1．概念：

经济法是调整在市场经济运行过程中，现代民主政治国家及其政府为了修正市场缺陷、实现社会整体效益的可持续开展而履行各种现代经济管理职能时与各种市场主体发生的社会经济关系的法律标准的总称。

2．特征：

〔1〕经济法植根于民主政治和市场经济之上；

〔2〕经济法以社会整体长期利益为本位；

〔3〕经济法的功能是修正市场缺陷；

〔4〕经济法律关系的一方主体是国家及其政府；

〔5〕经济法律关系产生的法律事实是国家管理市场

二、法律标准定义

1．概念：

经济法是以经济法律标准为核心或主体的标准性法律文件的有机总和。

2．特征：

〔1〕经济法的制度内容，散见于不同的标准性法律文件中；

〔2〕同一标准性法律文件中，可能存在经济法与其他部门法共存的现象。

第四节　经济法的价值

一、法的价值

1．法的价值概念

法的价值是标志法律与人关系的一个范畴，这种关系就是法律对人的意义、作用或效用，以及人对这种效用的评价。

2．法的价值体系

法的价值是由公平、正义、自由、平等、平安、秩序、效益等组成的一个体系，法的价值又称“法的价值体系”。

3．法的根本价值

〔1〕秩序：按照法律规那么所形成的社会生活状态。

〔2〕效益：社会的进步

〔3〕公平：相同的社会主体，得到相等的对待，包括形式公平和实质公平。

〔4〕正义：较为抽象，包括分配正义、改正正义；社会正义、个人正义；实质正义、形式正义。

4．法的根本价值与其他社会标准价值的区别

〔1〕法的价值范围限于国家范围内；

〔2〕法的价值一般指涉及重大事项；

〔3〕法更重视的是效益和公平。

5．法的价值取向

法的价值取向是指人们在对法的根本价值进行认识、判断和评价的根底上，选择其认为可以利用的方面，并以此作为法的活动的根本方向。

〔1〕国家主义，国家本位价值取向，资本主义社会之前。

〔2〕个人主义，个体本位，自由资本主义时期

〔3〕社会本位价值取向，19 世纪末 20 世纪初

二、经济法的价值

1．经济法价值之一——秩序

〔1〕这是关于经济领域和经济生活的秩序；

〔2〕这是重在维护社会经济总体结构和运行的秩序。

2．经济法价值之二——效益

〔1〕这是经济效益；

〔2〕主要是指社会总体效益；

〔3〕并且是可持续开展的社会整体效益。

3．经济法价值之三——公平

〔1〕这是指经济生活的公平；

〔2〕并且注重的是社会经济的总体公平。

3．经济法价值之三——公平

〔1〕这是指经济生活的公平；

〔2〕并且注重的是社会经济的总体公平。

4．经济法价值之四——正义

主要表达在经济法上的公平

5．经济法的主导价值——

第三章　经济法主体及其行为

第一节　国家经济管理法律关系概述

一、国家经济管理关系的概念

所谓的经济法律关系是指国家及其政府在管理经济过程中与各种市场主体发生的符合经济法律标准规定的权利义务关系。我们可以将之简称为国家管理经济法律关系或经济法律关系

二、认定的条件

1．经济法律关系须由经济法确认，这是法律关系与普通社会关系的根本区别所在；

2．经济法律关系最终表现为权利义务关系，但就国家这一方主体来讲往往表现为权力或权限；

3．经济法律关系的一方主体恒定为国家，另一方为各式市场主体。

三、国家管理经济法律关系的构成

1．经济法律关系主体

〔1〕概念：指以自己的名义独立参加经济法律关系的当事人，是经济法律关系权利的享有者和义务的承当者。

〔2〕分类

管理者：国家〔具有恒定性〕

被管理者：包括各种经济运行过程的参与者，统称为广义“市场主体”。包括：狭义的市场主体〔各类企业及经济组织〕和中介组织〔行业自律组织和中介效劳机构〕。

2．内容

〔1〕概念：指经济法律关系主体在参加该法律关系时所享有的权利和承当的义务。不同的经济法律关系主体享有不同的权利，也承当不同的义务。

〔2〕国家〔及政府〕：

一方面，享有的权利表达为一种经济权力，即经济管理权；

另一方面政府的经济管理权是受到法律限制的，因此政府的经济权利又表现为一种经济权限。

〔3〕狭义市场主体：

一方面，对国家管理主体非法干预享有抗辩权；

另一方面，当自己的合法权利受到侵害时享有救济权

〔4〕中介组织：

一方面，作为管理者时，享有经济权力和经济权限；

另一方面，作为被管理者时，享有抗辩和寻求救济的权力。

3．客体

〔1〕概念：指经济法律关系主体的权利义务所共同指向的对象。

〔2〕分类：

管理行为：国家及中介组织

被管理行为：市场主体及中介组织

抗辩和寻求救济的权力：市场主体及中介组织。

第二节　国家经济管理主体及其行为

一、国家经济管理主体的分类

1、横向上看

〔1〕分类：行政机关和权力机关，但主要是行政机关。

〔2〕权力机关作为国家经济管理主体的原因：

首先，从理论上讲，最高权力机关有权干预我国的任何一个国家可以进入干预的领域，我国宪法实际上已经赋予了权力机关广泛的经济领域管理权。

其次，当权力机关在实施制定国家开展规划等宏观调控职能时，其与政府和某些市场主体之间实际上也形成一定的调控法律关系，这一关系也应属经济法律关系之一。

2、纵向上看

〔1〕分类：包括中央和地方机关

〔2〕现状中的问题：

首先，全国性立法中，地方政府的应有地位得不到确认；

其次，地方性立法中地方保护主义的强烈抬头。

3、地方级别上看分类：所有级别的地方机关，省、县、乡。

4、内部看

首先，人民政府及其下属经济管理职能机关是经济法主体

其次，部门性管理机关那么不直接实施经济管理职能，不是经济法主体。

二、经济行政主体的定位

〔一〕概念

所谓经济行政主体，是指具有经济职能的各级政府及其所属部门或机构，而不具有经济职能的政府部门和机构，那么不包括其中。

〔二〕特征

1．经济性和管理性相结合

〔1〕经济性主要表现在：

首先，管理对象的经济性。经济行政主体的管理对象，宏观层面是国民经济的整体运行；中观层面是市场运行和市场秩序；微观层面是市场主体的经营管理活动。

其次，管理手段的经济性。现代市场经济中，政府干预经济时，行政手段已经大幅度减少，更多采用的是经济手段，通过经济利益的调整和刺激，到达对市场的管理目标。

〔2〕管理性，是指政府执行国家经济职能，尽管在对象和手段上具有经济性，但其行为本质上依然是管理行为。表现在：

首先，经济行政主体作为国民经济管理者，应当追求管理目标，即可持续开展的社会整体效益。

其次，经济行政主体作为国民经济管理者，应当遵循科学管理规那么。

2．统一性和分工性相结合

〔1〕统一性：是指面对整个市场时，政府是一个整体性的、抽象性的主体。表现在：

第一，组织的统一。经济行政主体是代表国家〔政府〕管理经济的统一组织系统，各经济行政机关都只是该系统的构成单元。

以上内容仅为本文档的试下载部分，为可阅读页数的一半内容。如要下载或阅读全文，请访问：https://d.book118.com/157125063101006144