

《晏子使楚》第二课时教学实录【5 篇】

《晏子使楚》教学实录 篇一

作者：佚名

转贴自：本站原创

点击数：

6

推荐评窦桂梅《晏子使楚》

对窦桂梅新作《晏子使楚》一课的课堂实录与点评之后，我总有一种意犹未尽的感觉，觉得就这么点零碎的文字多少有点辜负看云和玫瑰这二位我在小语界新结识的朋友之期待。一线教师眼里的“理论工作者”，多少有点理论的神秘性，总期待我们的评论能多一些理性，增一点高度。问题是，在教育理论工作者队伍里，我始终是以亲近实践自居的，理论与理性始终是我自认为欠缺之所在。于是我经常觉得自己在教育界是个边缘人，对具体的语文课堂教学既不能做更为学科专业性的分析，也不愿意立足所谓的教育理论做那些大而空的评论。踌躇再三，选择了自己安身立命了六七年的专业——课程与教学论，借助其中一些理论范畴来评点玫瑰这节课新课。谓之为“教学论价值”，旨在自省，即通过分析提醒自己，鲜活地生存并蓬勃地生长着的小语教学现实可以给教学论这门学科很多启示，如果“教学论”不能紧密契合教学的现实来做“论教学”的工作，这门本来就不为一线老师熟知和青睐的学科之处境将越来越尴尬，始终走不出纯理论学科的“洞穴”。

价值之一：提醒我们反思教学的主体到底是谁？新课程背景下如何捍卫与发扬教师的主体性？

教学的主客体问题是教学论中常辩不衰的一个话题，历史上已经有了大量的经典观点，历次重大的教学变革也无不以触及这一本体论问题为标志。如杜威倡导的现代教育，与传统教育的分野就在于重视学生的主体性，当前的基础教育课程改革更是高举“学生主体性”这个大旗，力倡自主、合作、探究的学习方式。相形之下，教师的主体性问题近年来则似乎较受忽视，在后现代教育的话语中，教师虽然仍被置为“平等中的首席”，但其地位与作用确实有被轻视之嫌。在不少课程专家眼里，一线教师是课程的实施者，而非教学的创作者；是各种改革意图的忠实执行者，而非有独立选择与判断权利与能力的思想者。一时间，“讲得越少越好”、“教师要跟着学生走”等提法在让许多人不以为然的的同时，确实也在影响着中小学课堂的日常状态。不少一线老师在改革的实践中一方面缺少对自己教学主体性的清晰认知，另一方面也缺乏足够的自信，在“以学生为主体”的浪潮面前感到无所适从，左右为难。一些大家司空见惯的提法如在课堂实录中总是称教师为“执教者”，其实质就是对教师教学主体性的潜在的轻视；新教材到手后，教师们对新参考教案、新优秀课例的渴求与依赖某种程度上也暴露出了他们对自身课程实施、教学创新能力的不信任。

从这个意义上看玫瑰的语文教学，我以为其价值并不仅仅表现在又一个经典课例的诞生，而更为重要的是一个优秀

教师教学主体性的充分张扬。马克斯·范梅南说过，“

教学是即席创作”，玫瑰的每次新课，也完全可以称为一次全新的即席创作，是窠式语文教学的又一部新乐章。在《晏子使楚》这节课上，她不仅对文本作了有相当深度的全新解读，而且在不同的教学现场与学生一道激情投入，集体创作了一首具有相当历史厚重感的“尊重之歌”。教学的私己性和艺术性在玫瑰的课堂上往往显示得非常明显，现场感受了这部新作诞生过程的我，当时的那份感动不亚于欣赏了张艺谋或冯小刚最新的影作。在随后的讲座中，玫瑰又抛出了两句颇为狷狂的话语：“我的课堂我做主，我的文本我解读！”这当中透出的自信与自主意识，尤其难能可贵。正由于这种自觉的主体意识，使得玫瑰总不肯停留于自己的经典作品，而是不断出发，不断推出新的佳作；而这种强烈的主体性和主人感，也使玫瑰越来越多地体验到这种来自教学创作本身的快乐，并从中汲取出越来越坚韧的专业自尊。我以为，惟有拥有这样强烈主体性的教师，其新作才更值得人们期待，其自我也才更值得世人尊重。

以上内容仅为本文档的试下载部分，为可阅读页数的一半内容。

如要下载或阅读全文，请访问：

<https://d.book118.com/165121042324011140>