

摘要

“百善孝为先”，孝道一直是中国传统文化的重要组成部分，孝道观念的变迁也一直是人们关注和研究的问题。自改革开放以来，我国经历着剧烈的社会转型和社会变迁，与此同时，我国已进入老龄化社会，截止 2020 年，65 岁及以上人口约为 1.9 亿，占总人口的 13.5%。在我国社会养老体系还未发展完善的背景下，以孝道为基础的家庭养老模式仍然非常重要，该模式可能为人口老龄化带来的各种社会问题提供一个有效的解决途径，也在当前中国社会中处于不可或缺的地位。因此，研究孝道观念是否变迁及发生了怎样的变迁这一问题，具有重要现实意义。

从以往的研究看来，学者们提出了不同的观点来解释孝道观念在现代化进程中的变化状况，如传统孝道式微论、传统孝道韧性论和传统孝道转型论。不过，这些研究更多地侧重于考察社会整体孝道观念的变化情况，而且研究结论并不一致。本文通过区分不同世代和不同世代单元，并对它们的孝道观念的变迁情况进行研究，有助于更好地了解我国民众孝道观念变化的情况，丰富孝道观念的相关研究。

本文利用 2006 年和 2017 年中国综合社会调查数据，结合现代化理论、生命历程理论和世代理论，从世代和世代单元角度切入，分析不同世代民众的孝道观念在同一历史时期的变迁差异，以及分析同一世代内不同的世代单元民众的孝道观念在同一历史时期的变迁差异。本研究考察的世代共有四个，分别是新中国世代、曲折探索世代、改革开放世代和转型世代。本研究对孝道观念的考察则主要从两个向度展开，分别是互惠性孝道观念和权威性孝道观念；其中，前者主要包含“尊亲诚亲”和“奉养祭念”两个孝道观念子成分，后者包含“抑己顺亲”和“护亲荣亲”两个孝道观念子成分。

研究结果显示，在不同世代的孝道观念变迁情况方面，四个世代的互惠性孝道观念在 2006 年至 2017 年间均呈上升趋势，其中新中国世代的互惠性

孝道观念的上升幅度最大，而转型世代的互惠性孝道观念的上升幅度最小；四个世代的权威性孝道观念在此期间均呈下降趋势，其中改革开放世代的权威性孝道观念的下降幅度最大，而曲折探索世代的权威性孝道观念的下降幅度最小。进一步分析发现，即使在同一世代内，不同世代单元间的孝道观念变迁也存在着明显的差异。比如，在教育世代单元中，未受过高等教育者的互惠性孝道观念在此期间的提升幅度明显的大于受过高等教育者，受过高等教育者的权威性孝道观念的下降幅度总体上大于未受过高等教育者。在城乡世代单元中，新中国世代、曲折探索世代和改革开放世代的农村居民的互惠性孝道观念在 2006 至 2017 年期间的上升幅度明显的大于城市居民，而在转型世代中则相反，城市居民的互惠性孝道观念在此期间的上升幅度显著大于农村居民；四个世代的城市居民的权威性孝道观念的下降幅度总体上大于农村居民。在性别世代单元中，除转型世代外，在本文考察的其他三个世代中，女性的互惠性孝道观念在 2006 年至 2017 年期间的上升幅度总体上大于男性，而在转型世代中，男性的互惠性孝道观念在此期间的上升幅度总体上大于女性；四个世代的男性的权威性孝道观念在此期间的下降幅度要显著小于女性。

总而言之，本研究结果表明，孝道观念的变迁在不同世代间和不同世代单元间是存在差异的。该发现也说明，不同社会群体的孝道观念在现代化进程中的变迁情况并非是趋同的。本文认为，不同世代间孝道观念的变迁出现不同变化趋势，可能与不同世代的成长的社会背景、经历的社会事件和生命事件的差异有关。而不同世代单元间孝道观念变迁存在的差异可能是不同世代单元内独特的“世代风格”所导致的。

关键词：孝道观念变迁；世代；世代单元

Abstract

"Filial piety has always been an important part of traditional Chinese culture, and the changes in the concept of filial piety have been a matter of concern and research. After the reform and opening up, China is experiencing drastic social transformation and social changes, meanwhile, China has entered an aging society, and by 2020, the population aged 65 and above will be about 190 million, accounting for 13.5% of the total population. In the context of China's social retirement is not yet well developed, the filial piety-based family retirement model is still very important and more likely to provide an effective solution to various social problems brought about by the aging population, and is also in an indispensable position in the current Chinese society. Therefore, it is of great practical importance to study whether and how the concept of filial piety has changed.

From previous studies, it seems that scholars have proposed different perspectives to explain the changing status of filial concepts during the modernization process, such as the traditional filial decline theory, the traditional filial resilience theory, and the traditional filial transformation theory. However, these studies focus more on examining the changing patterns of filial concepts in society as a whole. In this paper, we will distinguish different generations and different generational units to study the changing situation of filial piety concepts, which will help to better understand the changing situation of filial concepts of our people and enrich the research related to filial concepts.

Using data from the 2006 and 2017 Chinese General Social Surveys, this paper combines modernization theory, life course theory and generation theory to analyze the differences in the changing filial piety concepts of people in different generations in the same historical period, as well as the differences in the changing filial piety concepts of people in different generation units within the same generation in the same historical period, starting from the perspective of generations and generation units. There are four generations examined in this study: the New China Generation,

the Cultural Revolution Generation, the Reform and Opening-up Generation, and the Transition Generation. The former mainly contains the subcomponents of filial concepts of "respecting relatives and being sincere" and "offering sacrifices", while the latter contains the subcomponents of The former consists of two subcomponents of filial concepts: "suppressing oneself and obeying one's relatives" and "protecting and honoring one's relatives".

The results of the study show that, in terms of changes in filial piety concepts across generations, the reciprocal filial concepts of all four generations showed an upward trend between 2006 and 2017, with the New China generation showing the largest increase in reciprocal filial concepts and the Transition generation showing the smallest increase in reciprocal filial concepts; the authoritative filial concepts of all four generations showed a downward trend during this period, with the Reform and Opening-up generation showing the largest decrease in authoritative filial concepts and the Cultural Revolution generation showing the smallest decrease in authoritative filial concepts. The decline in authoritative filial piety is the greatest for the Reform and Opening-up generation and the least for the Cultural Revolution generation. Further analysis reveals that even within the same generation, there are significant differences in the change of filial piety perceptions among different generational units. For example, in the education generation unit, the reciprocal filial piety perceptions of the uneducated increased significantly more than those of the educated, and the authoritative filial perceptions of the educated decreased more than those of the uneducated. Among the urban and rural generational units, the reciprocal filial piety perceptions of rural residents in the New China, Cultural Revolution, and Reform and Opening Generations increased significantly more than those of urban residents between 2006 and 2017, while in the Transition Generation, on the contrary, the reciprocal filial perceptions of urban residents increased significantly more than those of rural residents during this period; the authoritative filial perceptions of urban residents in the four generations The decline of authoritative filial piety is generally higher among urban residents than rural residents in all four generations. In the gender generational unit, except for the transition generation, in the other three generations examined in this paper, women's reciprocal filial piety perceptions generally increased more than men's between 2006 and 2017, while in the transition generation, men's reciprocal filial perceptions

generally increased more than women's during this period; women's authoritative filial perceptions decreased significantly more than men's in the four generations during this period. significantly higher for women than for men across all four generations.

In conclusion, the results of this study suggest that the pattern of change in filial attitudes varies across generations and between generational units. The findings also suggest that the changing patterns of filial piety concepts in different social groups during the modernization process are not convergent. This paper argues that the different trends in the change of filial values among generations may be related to the differences in the social background, social events and life events experienced by different generations. The differences in the changes in filial values among different generational units may be the result of unique "generational styles" within different generational units.

Key Words: Changing concepts of filial piety; Generations; Generational units

目录

1 绪论 1

1.1 研究背景 1

1.2 研究意义 2

1.2.1 理论意义 2

1.2.2 现实意义 3

1.3 论文结构 3

1.4 可能的创新之处 4

2 文献综述 6

2.1 孝道观念的概念 6

2.2 现代化进程与孝道观念变迁 8

2.2.1 传统孝道式微论 9

2.2.2 传统孝道韧性论 10

2.2.3 传统孝道转型论 12

2.2.4 总结与评述 13

2.3 世代与孝道观念变迁 14

2.3.1 世代理论的核心思想 14

2.3.2 世代与孝道观念的关系 15

2.3.3 总结与评述 17

2.4 理论基础与研究假设 18

2.4.1 现代化理论视角 18

2.4.2 生命历程理论视角 19

2.4.3 世代理论视角 20

2.4.4 研究假设 21

3 研究方法 23

3.1 数据来源 23

3.2 变量测量	23
3.3 样本特征	25
3.4 分析策略	28
4 研究发现	29
4.1 不同世代的孝道观念变迁	29
4.1.1 不同世代孝道观念变迁的描述性分析	29
4.1.2 不同世代孝道观念变迁的回归分析	31
4.2 不同世代单元的孝道观念变迁	33
4.2.1 教育世代单元与孝道观念变迁的回归分析	33
4.2.2 城乡世代单元与孝道观念的回归分析	36
4.2.3 性别世代单元与孝道观念的回归分析	38
5 总结与讨论	40
5.1 关于不同世代的孝道观念变迁情况的讨论	40
5.2 关于不同世代单元的孝道观念变迁情况的讨论	41
5.3 不足与展望	44
参考文献	45
致谢	49

1 绪论

1.1 研究背景

孝道一直是中国传统文化的核心和基础内容，孝道观念和孝道行为也是人们一直关注和研究的问题。随着我国现代化进程的不断推进，与日俱增的社会生活压力也在冲击着民众的传统人生价值观、家庭观等观念，家庭的稳定性也变得相对脆弱，许多不良的社会现象也随之出现，如虐待、弃养老人、与年迈父母情感联系减少、“啃老”等子女不孝现象。但有一些研究也显示，孝道在民众的观念中并没有衰落，只是尽孝的方式发生了变化，代际间资源交换仍处于一种平衡的状态，孝道仍对现阶段养老产生重要的影响^{1 2}。可以看出，对于“孝道观念是否发生变化”这一问题的讨论有着不一样的观点，在此基础上，可以围绕该问题展开更深入的研究。

在孝道观念可能发生变化的社会背景下，我国人口老龄化程度也正在日益加深、加速。根据《中国统计年鉴：2021》显示：截止 2020 年，我国约有 1.9 亿 65 岁及以上的老龄人口，占总人口的 13.5%，老年抚养比为 19.7%，这无疑为社会及家庭养老带来了巨大的压力³。在我国社会养老体系还未发展完善的背景下，以孝道为基础的家庭养老模式仍然非常重要。因此，研究孝道观念是否变迁及发生了怎样的变迁这一问题，对缓解社会养老压力具有一定的现实意义。

在中国社会转型时期，民众的主客观社会生活受到社会转型和社会变迁的影响，发生了巨大变化，孝道在民众观念里的内化和建构也随之发生了变迁。身处快速变迁的中国社会中，不同世代在诸多价值观念与行为上都有明显的不同。尽管孝道是中国民众一致认同的一项重要文化价值观，但孝道观

¹ 李启明, 陈志霞. 孝道观念及行为代际传递的实证研究——基于湖北省襄阳市的亲子配对调查分析[J]. 中国青年研究, 2016(06):69-75+98.

² 鲁慧中, 郑保志. 孝道的认同与实践——以成年儿子与父母同住决策为分析对象[J]. 人口学刊, 2012,45:111-154.

³ 国家统计局:《中国统计年鉴:2021》, <http://www.stats.gov.cn/tjsj/ndsj/2021/indexch.htm>.

念也随着社会变迁而改变或重新建构,这种变化常常表现为世代之间的差异。“世代”的形成除了依据年龄这一生理性因素,同时也以某一时期的历史事件和社会背景为基础。已有研究表明,孝道观念存在鲜明的世代间差异,即不同世代的孝道观念是不同的^{4 5}。2006 年至 2017 年这十一年间是中国经济快速发展,社会不断转型的阶段,在经济发展水平、城镇化率不断提高,家庭规模核心化的时代背景下,不同世代民众的孝道观念也可能存在差异。然而,鲜有研究对同一历史时期不同世代间孝道观念变迁的差异、世代内不同群体的孝道变迁的差异等问题进行分析。本文依托中国综合社会调查 2006 年和 2017 年数据,对孝道观念的世代变迁进行研究,这对研究孝道观念的变迁具有重要的现实意义和理论意义。

1.2 研究意义

1.2.1 理论意义

首先,通过相关文献回顾,关于孝道观念的研究成果已经较为丰富,也有学者分析某一社会或某一时期孝道观念变迁的整体趋势,但鲜有学者从世代的角度切入来研究孝道观念的变迁。研究不同世代孝道观念变迁的情况,一方面能回应已有研究得出的关于孝道观念变迁的理论和结果,另一方面能够考察不同世代孝道观念变迁情况的差异,从中尝试找寻规律并解释原因。

其次,结合我国社会背景对受访者进行世代划分,也有利于更好地解释我国孝道观念变迁的情况,为孝道观念变迁的相关研究提供佐证。此外,本文引用生命历程理论视角,结合不同世代经历的社会事件和不同世代差异化的群体生命历程,尝试对可能出现的世代间的孝道观念差异做出解释。

最后,本文还拟从世代理论角度出发,从不同世代单元角度切入,研究不同世代单元的孝道观念变迁。结合世代理论更深入地研究同一世代内不同世代单元的孝道观念变迁,一方面是理论在实践中的运用,另一方面是对理论

⁴ 曹惟纯,叶光辉. 高龄化下的代间关系——台湾民众孝道信念变迁趋势分析(1994-2011)[J]. 社会学研究, 2014,29(02):116-144.

⁵ 李启明. 社会转型背景下孝道观念的代际差异及其影响因素[J]. 中国青年研究, 2020(03):23-31+15.

的检验，为研究我国独特的孝道观念变迁情况提供一些参考价值。

1.2.2 现实意义

在老龄化日益加重的中国社会，孝道观念的变迁在学界和社会中都引起了广泛的关注，孝道观念变迁的走向，以及不同群体孝道观念变迁的差异等问题受到重视。本文拟对世代进行划分，使用描述统计、回归分析等方法，分析 2006 年至 2017 年十年间孝道观念变迁的世代差异、同一世代内不同世代单元民众的孝道观念变迁差异及差异出现的原因。从世代的视角切入，对比不同世代的孝道观念变迁的趋势，能够更好地把握社会整体孝道观念变迁的趋势，理解驱动孝道行为的孝道观念，在老龄化社会背景下可能为消解社会的养老问题提供一些帮助。同时，理解世代间的孝道观念变迁差异也可能有利于解决世代间因孝道观念差异而产生的矛盾，促进代际间和谐及家庭和谐。最后，研究同一世代内不同世代单元民众的孝道观念变迁差异及差异出现的原因，对于引导与现代社会发展相适应的孝道观念，预测孝道观念变迁的趋势有积极现实意义。

1.3 论文结构

本文拟对世代进行划分，聚焦于孝道观念世代变迁的研究。本文立足于 2006 年和 2017 年两期的全国综合社会调查数据，在现代化理论、生命历程理论和世代理论视角下，区分不同世代和不同世代单元对孝道观念的变迁展开研究。最终，期望发现不同世代和不同世代单元的孝道观念变迁的差异和规律，并尝试对结果进行分析和讨论。本文的内容具体由以下五部分构成。

1.绪论

第一章为本文的引言部分，主要叙述本文的研究背景、研究目的和意义，在此基础上确定本文的研究内容及简单介绍本文拟使用的研究方法，最后探讨本文存在的可能的创新之处。

2.文献综述

第二章为本文的文献综述部分，主要由四个部分构成。第一部分对孝道

观念的概念进行总结和回顾，并确定本文所使用的孝道观念的概念。第二部分是对现代化进程中孝道观念变迁的相关文献进行整理，并总结出了三个孝道观念变迁的理论：传统孝道式微论、传统孝道韧性论和传统孝道转型论。第三部分是结合世代理论对孝道观念变迁的文献梳理，梳理出世代与孝道观念的关系。第四部分是在前三部分文献总结的基础上，整理出本文重要的三个理论视角，并结合理论依据提出本文的研究假设。

3.研究方法

第三章为本文的研究方法的介绍，主要描述了本文的数据来源、数据变量的处理、样本特征和分析策略，为后续的实证研究打下基础。

4.研究发现

第四章为本文的研究结果部分，基于独立样本 T 检验和多元回归分析的方法，研究不同世代的孝道观念变迁和不同世代单元的孝道观念变迁情况。

5.总结与讨论

第五部分为本文的结论并在回应理论的基础上展开的讨论。首先对研究结果进行总结，并围绕与理论呼应或有差异的部分尝试开展讨论和解释。

1.4 可能的创新之处

孝道作为中国传统文化中最具特色的文化现象之一，深刻地影响了人们的心理、观念和行为，所以许多学者将关注点聚焦于此。在已有研究中，可以发现学者对孝道观念的研究更多地是将孝道观念作为解释变量，并将关注点放在孝道观念对孝道行为、老年人幸福感等的影响上^{6 7}。虽然也有学者关注孝道观念在现代化进程中的整体的变迁状况，但对社会的不同群体（或处于社会结构中不同位置的群体）可能存在的孝道观念变迁差异的考察尚不够充分⁸。因此，本文拟进一步以世代为单位对整体社会人群进行划分，研究不同世代群体的孝道观念在同一历史时期的变迁的差异，并尝试总结规律。

⁶ 袁佳黎, 刘飞, 张文宏. 孝道观念、代际支持与青年群体赡养行为的变迁:2006—2017[J]. 中国青年研究, 2022(01):93-103.

⁷ 许琪. 孝道观念与赡养行为的变迁[J]. 社会发展研究, 2022,9(01):176-195+245-246.

⁸ 刘汶蓉. 孝道衰落?成年子女支持父母的观念行为及其影响因素[J]. 青年研究, 2012(2):22-32.

此外，在世代理论的基础上，基于同一世代、不同世代单元之间的孝道观念变迁的差异研究也并不明晰。因此，本研究将依托中国综合社会调查（CGSS）2006 年与 2017 年的数据探索性地回答这一问题：在同一世代内，不同的世代单元民众的孝道观念在同一历史时期的变迁方式是否一致？

2 文献综述

2.1 孝道观念的概念

孝道是中华民族的传统美德，是中国的重要传统之一。对于孝道观念的定义，在目前的学术研究中，大多数学者都认同叶光辉和杨国枢从社会心理学角度提出的孝道观念的概念，在他们合著的《中国人的孝道：心理学的分析》这一书中详细阐述了孝道观念的概念。两位学者认为孝道是由孝道态度与孝道行为这两个维度共同构成的；在孝道态度方面，由孝知（孝的认知层次）、孝感（孝的感情层次）和孝意（孝的意志层次）三个成分或层次组成，其中孝知是指子女对父母及其相关事物的了解、良好认知和观念⁹。从孝知的概念上看，因为孝知能够反映个体对于孝道所持有的看法和信念，所以可以将孝知理解为孝道观念。孝道观念作为一种道德观念和行为规范，有其形成、发展、演变的过程。由于传统社会和现代社会的经济结构、家庭结构与价值观等方面的差异，导致传统孝道与现代孝道的差异性。

纵观中国传统文化观念的发展历程，传统孝道观念的主要内涵也随着社会发展、变迁，而不断自我适应、调整、自我发展。从学者叶光辉和杨国枢的研究中，可以总结归纳出传统孝道的 15 项内容，主要包括：敬爱双亲、顺从双亲、继承志业、显扬亲名、谏亲以理、娱亲以道、使亲无忧、随侍在侧、事亲以礼、爱护自己、为亲留后、葬之以礼、祀之以礼、思慕亲情、奉养双亲¹⁰。学者田北海和马艳茹在过往研究的基础上，将行孝内容总结为以下六方面：事亲、尊亲、顺亲、谏亲、荣亲与祭亲¹¹。所谓事亲，就是子女为保证父母的基本生活，为其提供经济上的扶持和照顾，这是“孝”的最基本的含义，也是最重要的一点。尊亲的意思是，子女以尊敬的态度对待父母，使父母在心理上感受到被尊敬；顺亲就是子女对父母意志的服从；谏亲指的是，在父母有不当

⁹ 叶光辉, 杨国枢. 中国人的孝道:心理学的分析[M]. 重庆:重庆大学出版社, 2009.

¹⁰ 叶光辉, 杨国枢. 中国人的孝道:心理学的分析[M]. 重庆:重庆大学出版社, 2009:46-101.

¹¹ 田北海, 马艳茹. 中国传统孝道的变迁与转型期新孝道的建构[J]. 学习与实践, 2019(10):101-111.

行为时,要及时地、耐心地提醒和劝谏,并在这个过程中注意劝谏的言行和态度。而所谓荣亲,就是儿女要努力出人头地,以求父母以其为荣,甚至以光宗耀祖、光耀宗族为己任;最后,祭亲就是在父母过世后,子女为其举行丧葬、追悼及祭祀等仪式。从以上学者的研究中不难看出,传统孝道观念以养老敬老等内涵为核心,尊重亲代的绝对权威,作为家庭伦理的道德规范有利于维系家庭稳定,规范家庭成员间的关系。但因为部分传统孝道观念的内涵忽略了个体的独立意志,强调父母的绝对权威,所以与现代价值观不符,产生消极作用。

在经济全球化和现代化进程加速推进的背景下,人们的价值观日趋多元化,传统的孝道观念可能受到现代价值观念的冲击。不过,这并不是说传统社会价值观与现代社会价值观是水火不容的。正如学者杨国枢提出的心理传统性及现代性会并存这一见解,现代个体会形成一种独特且复杂的心理特征,个人的传统性心理虽然会随着社会变迁而改变,但不会因此而消失,最终将和适应现代化的心理与行为共存¹²。传统孝道和现代孝道也并非截然不同的孝道,而是孝道不同方面,共同构成孝道的丰富内涵,双元孝道理论则很好地体现了这一结合。

在双元孝道理论中,将孝道观念分为权威性孝道观念和互惠性孝道观念两个维度。权威性孝道观念的核心内涵可以用“抑己顺亲”和“护亲荣亲”两个指标来衡量。所谓抑己顺亲,是指子女为了满足和实现父母的愿望而压抑或牺牲自己的需求;而护亲和荣亲是指子女应尽自身所能以求父母以其为荣,延续家族香火、血脉。权威性孝道观念建立在社会制度下的“角色责任与义务”之上,它表现出了对阶级和权威的顺从,对个人角色规范的服从,并压抑了个人的自主性。而互惠性孝道观念的核心内涵则可以用“尊亲诚亲”和“奉养祭念”两个指标来衡量。这两个指标的内涵是,子女不仅在物质和经济上奉养父母并给予他们照顾和支持,而且在情感和精神层面关心与敬爱父母,并在父母去世后追思、祭念父母。互惠性孝道观念是以代际间的感情及亲密关

¹² 杨国枢. 三探心理传统性与现代性:概念架构的扩展与研究工具的建立(1/3)[J]. 行政院国科会专题研究计划, 2005,NSC93-2413-H:431-003.

系为起源的,其运行原则也偏向平等、互惠等原则^{13 14}。双元孝道理论的提出,帮助人们正视传统孝道观念,说明了传统孝道的影响是双重性的,既有消极方面,也有不可忽视的积极方面。因此,在分析孝道观念时需要结合传统与现代进行分析,本文也将使用双元孝道理论中两个维度的孝道观念来进行研究。

2.2 现代化进程与孝道观念变迁

中国自改革开放后,进入了快速的转型期。这种变革和变迁既表现在经济制度、社会治理与社会结构方面,又表现在文化理念与价值观念方面¹⁵。孝道观念是中国传统文化观念的重要组成部分,在社会转型期同样也发生了巨大变迁。孝道观念的变迁可以用现代化理论加以解释。现代化是指一个正在发展的社会通过将自身文化和社会变迁全球化,而得以获得发达工业社会所具有的一些特点的过程¹⁶。现代化在提升了人们生活水平的同时,带来了更细致的职业分工、更高比例的大众教育和更大范围的大众媒体使用,也让人们从传统保守的思想观念逐步转向了更加世俗理性、开放包容且重视自由表达的个人主义观念。而英格尔哈特和贝克则进一步将现代化引发的价值观变迁分为两个维度:传统—世俗理性与生存—自由表达¹⁷。传统理性和世俗理性是两个较为相对的概念,传统理性注重男性在经济、政治生活中的话语权,包括强调对父母权威的服从以及对集体权威的被动接受;而世俗理性则强调理性、自主、独立、包容开放等思想。生存—自由表达清晰地阐明了经济发展对人们思想观念的影响,注重生存表达的人大多成长于经济匮乏的时代,他们更关注安全、物质满足和权威型的政府;而注重自由表达的人则大多成长于经济繁荣、生活富足的时代,他们强调自己的话语权、政治参与权和生活质量。

现代化理论的核心观点之一是,因为生产、生活方式发生了巨大的变化,进而引起了人类思维模式的转变。但是,由于现代化理论体现了西方中心化、

¹³ 叶光辉. 华人孝道双元模型研究的回顾与前瞻[J]. 本土心理学研究, 2009(1):101-148.

¹⁴ Yeh Kuang-Hui, & Bedford, O. A Test of the Dual Filial Piety Model[J]. Asian Journal of Social Psychology, 2003,6:215-228.

¹⁵ 李路路, 王鹏. 转型中国的社会态度变迁(2005—2015)[J]. 中国社会科学, 2018(03):83-101+207.

¹⁶ 哈维兰. 《当代人类学》[M]. 上海人民出版社, 1987.

¹⁷ Inglehart, Ronald. Modernization and Postmodernization: Cultural, Economic, and Political Change in 43 Societies[M]. New Jersey: Princeton university press, 1997.

传统-现代的对立性等问题，它也遭到了一些学者的质疑和批评，而其忽略文化变迁的多种途径和复杂模式的部分更是缺少说服力^{18 19}。中国的社会变迁和孝道观念变迁既具有现代化过程的普遍性，又具有受本国国情影响的特殊性。一方面，在现代化浪潮中，我国的社会变迁应被视为主体。在分析孝道观念变迁时不能忽视在中国传统土壤中形成的影响深远的中国传统文化和价值观念。例如：强调和谐秩序，强调稳定重于自由，重视等级秩序，还包括强烈的家庭观念、中庸之道、辩证的思维模式等²⁰。因此，孝道观念的变迁受到两种孝道的影响：一是继承并反映了传统文化的传统孝道观念；二是与现代性相适应的现代孝道观念。另一方面，中国在短时间内同时经历了快速的工业化、城镇化、全球化过程，社会变迁具有时空压缩的特点，在某种程度上同时呈现出传统、现代、后现代的特征²¹。

关于孝道观念在现代化进程中的变迁，不仅引发了学者们在理论层面对该议题的探讨，同时也吸引了不少从事实证研究的学者对该议题展开了大量的探索。不过，从目前的研究进展看，学界对该议题尚未形成一致性结论，而是存在三种明显不同但未必互不相容的观点：传统孝道式微论、传统孝道韧性论和传统孝道转型论。

2.2.1 传统孝道式微论

传统孝道式微论认为，受到现代化理论、家庭规模缩小和社会经济压力增大等因素的影响，传统孝道观念在不断衰落，即出现了“孝道衰落”的现象。学者 Ho D Y 提出，现代化、城市化和经济发展变化，导致人们的传统孝道观念不断地弱化²²。同时，国内研究者也指出，改革开放以来，传统乡村社会的地方性知识和常规性权力正在减弱，传统的文化权力不断式微，孝道逐渐失

¹⁸ Gusfield, Joseph R. "Tradition and Modernity: Misplaced Polarities in the Study of Social Change" [J]. American Journal of Sociology, 1967,72(4).

¹⁹ 唐灿. 家庭现代化理论及其发展的回顾与评述[J]. 社会学研究, 2010,25(03):199-222.

²⁰ Zhang Yangbing, Mei-Chen Lin, Akihiko Nonaka & Khisu Beom. "Harmony, Hierarchy and Conservatism: A Cross-cultural Comparison of Confucian Values in China, Korea, Japan, and Taiwan" [J], Communication Research Reports, 2005, 22(2).

²¹ 景天魁. 时空压缩与中国社会建设[J]. 兰州大学学报(社会科学版), 2015,43(05):1-9.

²² Ho David Yau-Fai. Filial piety, authoritarian moralism, and cognitive conservatism in Chinese societies[J]. Genetic social and general psychology monographs, 1994(3):347-365.

去生存延续的土壤²³。例如,实证研究发现,年轻人对传统孝道中的绝对服从和压抑自我需求的认同度较低,他们普遍不认同遵从父母权威和传宗接代等传统权威观念²⁴。而家庭结构的变化和亲子距离的增加,导致成年子女在践行传统孝道过程中遇到了更多的现实阻力²⁵。有学者将父母在年老后为子女提供经济支持和生活支持的行为称为“啃老”行为,将这类打破“抚养—赡养模式”的行为视为一种“代际剥削”²⁶,是对传统孝道的一种挑战。在怀默霆²⁷、许琪²⁸等学者的实证研究结果中,不管在城市还是在农村,甚至存在老年父母“反向”帮助子女的现象,父母以提供住房、帮做家务、照顾孩子等各种形式给予成年子女帮助。从这些研究结论来看,子女对传统孝道观念的认同程度随着中国现代化的进程逐渐下降,成年子女照顾年迈父母的意愿也随之动摇,甚至出现父母“反哺”子女的情况。

传统孝道式微论对孝道观念变迁的判断主要基于传统立场。这种观点过于强调部分社会事实,如代际权力趋于平等化的趋势、老年父母“反向”帮助成年子女的现象、对父母精神慰藉与生活照料不足等现象,却忽视了传统孝道观念的相对稳定性和现代孝道观念对传统观念的继承性,忽视了作为社会最基本单元的家庭具有共同面对社会风险的功能,也忽视了家庭养老保障体系的复杂性。由于式微论一方面不愿面对传统孝道观念变迁的历史必然性,另一方面又忽略了传统孝道的相对稳定性和发展性,因此具有一定局限性。

2.2.2 传统孝道韧性论

传统孝道韧性论认为,在面对社会转型冲击时,传统孝道具有强大的韧性和生命力。中国的传统孝道观念源远流长,从代际传递的视角来看,在子代与亲代之间的孝道观念和孝道行为存在一定的直接传递,出现直接的代际传

²³ 刘芳. 社会转型期的孝道与乡村秩序[D]. 上海:上海大学, 2013.

²⁴ Chan A C M, Lim M Y. Changes of filial piety in Chinese societies[J]. *International Scope Review*, 2004(11):1-16.

²⁵ Ng A C Y, Phillips D R, Lee W K. Persistence and challenges to filial piety and informal support of older persons in a modern Chinese society: A case study in Tuen Mun, Hong Kong[J]. *Journal of Aging Studies*, 2002(2):135-153.

²⁶ 阎云翔. 私人生活的变革:一个中国村庄里的爱情、家庭与亲密关系[M]. 上海书店出版社, 2006.

²⁷ 怀默霆. 中国家庭中的赡养义务:现代化的悖论[J]. *中国学术*, 2001(4):255-277.

²⁸ 许琪. 子女需求对城市家庭居住方式的影响[J]. *社会*, 2013,33(03):111-130.

递效应²⁹,代代相传的观念不会轻易地衰落。一些学者的实证研究结果也印证了这一观点。台湾学者鲁慧中、郑保志采用了台湾华人家庭动态数据库(Panel Study of Family Dynamics, PSFD)的两代配对资料,探究亲子两代认同孝道观念中的婚后同住和奉养父母的情况,并调查了两代人的孝道认同度是否深刻影响到两代同住的实践³⁰。该研究结果显示,子代对同住观念和奉养观念的认同度都比较高,这与传统孝道式微论的观点相悖。学者 Sirui Mi 在对来自中国呼伦贝尔市 9 个家庭的 27 个妇女的深度访谈和问卷调查中发现,老一代、婴儿出生潮一代、独生子女一代的孝道观念确实发生了一些变化,主要表现为孝道实践从物质支持转变为情感支持,同时父母对于女儿和儿子的孝道期待也发生了同样的变化,但总体上孝道责任观念并没有下降,并发现在孝道观念的实践过程中,传统孝道观念中的顺从成分仍发挥着强烈的影响作用³¹。学者 Jie Xu 使用 2008 年中国综合社会调查数据(CGSS)作实证分析,该研究发现中国人的孝道仍然处于较高水平,中国人的孝道与父母的情感交流(情感支持)显著正相关³²。而国内学者刘汶蓉的研究也提出,中国青年人的孝道观念并没有发生所谓的“孝道衰落”,青年人善事父母的意愿不弱反强,同时反对父母为子女牺牲和无限操心³³,出现代际交换失衡的原因更多是社会结构性压力向父母辈转嫁的结果³⁴。以上研究结论表明,孝道观念所强调的内容发生了一些变迁,但孝道观念依然受到当代中国人的重视。

传统孝道韧性论通过对子女对部分传统孝道观念的认同和子女的部分尽孝行为(如与父母同住、奉养父母等)的研究来论证传统孝道的“韧性”,但忽略了对孝道内涵及孝行动机变化的考察,如孝道行为是否受到其他客观因素影响。这种观点的局限在于:只关注了孝道观念和孝道行为的客观形式,忽略了孝道形式化保持背后孝道观念内容的实质性变化。

²⁹ 李启明, 陈志霞. 孝道观念及行为代际传递的实证研究——基于湖北省襄阳市的亲子配对调查分析[J]. 中国青年研究, 2016(06):69-75+98.

³⁰ 鲁慧中, 郑保志. 孝道的认同与实践——以成年儿子与父母同住决策为分析对象[J]. 人口学刊, 2012,45:111-154.

³¹ Mi, Sirui. "What did she say?" Intergenerational differences of filial obligation in an urban area of Inner Mongolia[M]. China. University of Kansas, 2012.

³² Xu, Jie. Filial piety and intergenerational communication in China: A nationwide study[J]. Journal of International Communication, 2012, 18(1):33-48.

³³ 刘汶蓉. 反馈模式的延续与变迁[D]. 上海:上海大学, 2012.

³⁴ 刘汶蓉. 孝道衰落?成年子女支持父母的观念行为及其影响因素[J]. 青年研究, 2012(2):22-32.

2.2.3 传统孝道转型论

无论是传统孝道式微论，还是传统孝道韧性论，都是基于传统-现代的二分对立视角来分析传统孝道的变迁趋势，是存在主观性和不完全性的理论视角。学者狄金华和郑丹丹特别指出，现代化理论不能完全解释东亚社会家庭的变化，囿于家庭范围内的孝道变迁亦无法用完全西方化的理论来完全解释³⁵。在中国传统文化中，孝道是其中重要的一环。对孝道观念变迁趋势的分析要建立在中国特定的历史文化背景之上，也要与中国当代社会结构背景相结合。中国目前正处在一个传统因素和现代因素长期交织并存、相互影响的社会转型期。一方面，现代化理论和个体主义冲击传统孝道观念，另一方面文化的传续功能使得传统孝道观念具有一定稳定性和继承性，现代和传统的共同作用使得孝道观念的变迁具有一定的复杂性。因此，与式微论和韧性论相比，传统孝道转型论能够对中国传统孝道的变迁趋势做出更准确的描述。在社会转型时期，从孝道的具体规范体系，到行孝方式，再到对孝行的评价标准等方面都发生了巨大的变化。从部分实证研究中发现，受到现代化理论和西方个人主义影响。如：从子代对孝道的理解来看，子代承认自己有孝敬父母的义务，但他们认为孝顺并不仅仅是事亲和顺亲，他们对荣亲有新的理解，认为荣亲包含了“自己过得幸福”这一内涵，认为“自己过得幸福”才是孝顺父母最好的方式³⁶。从父母对孝道的理解来看，尽管老年父母对子女的经济支持仍然抱有较高期待，但他们更看重的是经济支持背后的情感意义³⁷，越来越多的老年父母认为，子女尊重父母³⁸、不干涉父母生活、与父母沟通、让父母参与决策才是孝敬的最重要表现，正所谓：“孝顺孝顺，孝是一方面，顺才是关键”。

传统孝道转型论说明，在中国社会背景下传统性与现代性并非二元对立，孝道观念的变迁是传统文化与现代力量综合作用的结果。因此，孝道观念变迁要结合传统文化和现代社会转型发展来展开研究。

³⁵ 狄金华, 郑丹丹. 伦理论丧抑或是伦理转向现代化视域下中国农村家庭资源的代际分配研究[J]. 社会, 2016,36(01):186-212.

³⁶ 阎云翔, 杨雯琦. 社会自我主义:中国式亲密关系——中国北方农村的代际亲密关系与下行式家庭主义[J]. 探索与争鸣, 2017(07):4-15+1.

³⁷ 钟晓慧, 何式凝. 协商式亲密关系:独生子女父母对家庭关系和孝道的期待[J]. 开放时代, 2014(01):155-175+7-8.

³⁸ Cheng ST, Chan AC. Filial piety and psychological wellbeing in well older Chinese[J]. Journals of Gerontology, 2006,61(05):262.

2.2.4 总结与评述

综上所述，国内外学者对于孝道观念变迁的研究已有较为丰富的研究成果，也形成了一些代表性的观点。从理论视角出发，现代化理论在一定程度上能对孝道观念变迁做出解释，但我国民众孝道观念变迁既具有现代化发展的普遍性，又具有自身独特性，因此需结合实际展开研究。从经验研究角度出发，关于孝道观念变迁的实证研究大多围绕“孝道是否衰落”这一问题展开讨论。回顾过往的研究可以发现主流的三大观点：孝道式微论、孝道韧性论以及孝道转型论。为何会出现“孝道衰落”和“孝道未衰落”这种矛盾的结论呢？原因在于：一方面，学者对于代际失衡的认识存在偏差。持“孝道衰落”观点的学者大多从经济交换方面来论述代际失衡，即将老年父母仍给予成年子女经济支持的行为视为代际交换失衡。对此持不同观点的学者大多也主要从经济交换方面回应，即老年父母给予成年子女经济支持，但子女会在其他方面回馈父母，以形成一种交换平衡。另一方面，学者对“孝道是否衰落”评判的侧重点存在差异。持“孝道衰落”观点的学者重点强调孝道变化的内容，而对此持不同观点的学者则重点强调孝道未变的内容。

纵观现有文献，已有研究较为侧重对社会整体的孝道观念变迁进行分析，但是对社会中不同群体的孝道观念变迁可能存在考察尚不充分的情况。中国在短时间内同时经历了快速的工业化、城镇化、全球化过程，出生在不同时期的民众在其成长、成熟期受到不同社会环境、社会政策等的影响，因此不同世代的民众，其孝道观念变迁可能会具有不同特点。本文将从世代视角切入，尝试考察不同世代的孝道观念差异及世代内不同世代单元孝道观念变迁的差异。下文将梳理世代理论和孝道观念变迁的相关研究。

2.3 世代与孝道观念变迁

2.3.1 世代理论的核心思想

世代理论（Generation Theory）是 20 世纪初形成的一个非常重要的学术研究范畴，也是当代广受关注的理论研究领域。在世代理论的视野中，世代更替在一定层面上就具有承载社会变迁的功能。世代更替是社会更替的一种基本机制，代际互动、世代更替是社会变迁和社会更新的一种动力机制。关于世代更替和社会更新相联系的这一观点，是由社会学创始人奥古斯特·孔德（August Comte）首先提出的。孔德在《实证哲学教程》的第四卷中提出：人类生命周期的长短与社会代际接替的节律之间呈现某种相关性，从而与社会进步的特征相关。即人的生命周期长短影响着社会更新的速度，他假设：如果一代人的生命周期越短，那么，社会更新的动力越强³⁹。这一假设的深层含义是：青年一代与年老一代间的代际互动尤其是新老世代更替是社会变迁的一种重要机制。然而，孔德受到当时保守主义立场的影响，即使他不得不承认年轻一代在历史发展和整个社会的文化变迁中扮演了重要角色，但他反对老一代的势力割据被年轻一代所改变。

在社会学世代理论的演进过程中，卡尔·曼海姆（Karl Mannheim）的世代理论将关注点转移到社会学意义的世代转换上。曼海姆强调社会变迁和历史事件对不同特定世代的影响。处于共同的社会环境中，同一世代的成员才得以共享“特定的潜在经验”⁴⁰，这样的经验使他们具有某种特定的思维方式和目标诉求，也使得他们具有历史相关性的行动呈现出一致且特有的特征和形式。同时，与孔德对于青年世代的态度不太相同的是，曼海姆充分肯定了青年世代在历史社会变迁中的重要作用。曼海姆认为，在一代人的形成过程中，最重要的社会经验主要积累于青年时期，这些经验能够帮助他们形成“一幅顺其自然的关于世界的图景”，而这些图景具有相当的稳定性，在一代人身上会一直发挥重要作用，“即使一个人在年轻时获得的图景在其他人生阶段遭到否定

³⁹ 卡尔·曼海姆. 卡尔·曼海姆精粹[M]. 徐彬,译. 南京大学出版社, 2002.

⁴⁰ Mannheim, K. Essays on the Sociology of Knowledge[M]. London: Routledge and Keegan Paul, 1952:291.

和破坏，这些早期的印象依然占据主导地位”⁴¹。曼海姆对此的解释是，每一个时代的年轻人都比年长者更容易受到触动，因为年轻人的世界观仍处于形成过程阶段。由共同经历形成的世代称为“原本世代”（*generation in itself*），但处于原本世代中的每一个体并不必然拥有或认同属于这一世代的独特身份，只有投身于该时代特有的社会活动与知识思潮，他们才会成为“事实世代”（*generation as an actuality*），呈现出认同其共同的世代特征自我意识⁴²。而在事实世代内部，曼海姆又将经常直接展开互动、思想观念一致的个体归入同一“世代单元”（*generation unit*），世代单元内会产生独特的“世代风格”（*generation style*）或“世代样态”（*generation entelechy*）。

世代理论作为社会学的重要理论视野，其理论的提出与发展成为社会变迁研究的一种理论视角，丰富了探讨社会更新的机制。曼海姆将有共同经历的个体划入原本世代，那么不同原本世代的共同经历不同，其形成的思维方式和目标诉求都存在差异。同时，曼海姆在世代理论中提出的投身推动社会发展浪潮的“事实世代”，以及世代内划分出的形成不同世代风格的“世代单元”，他们主动承担继承与发展前一代人思想、观念的任务，成为“积极的”或“主动的”一代（*active generation*）。“积极的”一代以及世代更替推动社会变迁。

2.3.2 世代与孝道观念的关系

曼海姆的世代理论在一定程度上可以解释孝道观念的差异。其中，世代更替理论（*Cohort Replacement Theory*）认为，相同出生世代的人在成长期经历的社会环境是相似的，他们的态度可能被这些早年社会化的环境所形塑，并在后续生命周期里相对稳定⁴³。在台湾学者曹惟纯和叶光辉对台湾地区的研究中发现，二元孝道观念具有显著的世代效应，即不同世代的个体对二元孝道观念的认同程度存在差异。权威性孝道的认同程度随着世代的年轻化呈现逐渐下降的趋势，即越年轻的世代越不认同权威性孝道；互惠性孝道观念的

⁴¹ Mannheim, K. *Essays on the Sociology of Knowledge*[M]. London: Routledge and Keegan Paul, 1952:298-299.

⁴² Mannheim, K. *Essays on the Sociology of Knowledge*[M]. London: Routledge and Keegan Paul, 1952:304.

⁴³ Mannheim K. *The Problem of Generations*[J]. *National Psychological Association for Psychoanalysis*, 1970(3).

世代效果相对较弱且世代间效果量差距较小,但数据仍显示婴儿潮世代(出生于 1950 年至 1964 年)最认同互惠性孝道,而 Y 世代(出生于 1980 年至 1992 年)最不认同互惠性孝道⁴⁴。同时,学者李启明展开的实证研究也表明,二元孝道观念存在显著的代际差异,该研究中引入年龄变量,说明年龄对权威性孝道观念有积极影响,而对互惠性孝道观念则产生消极影响。即权威性孝道观念的发展轨迹随年龄增长而逐渐上升,而互惠性孝道观念则随年龄增长而逐渐下降,且成年早期是互惠性孝道的最高点和权威性孝道的最低点⁴⁵。而在学者陈滔和卿石松的关于孝道观念变迁趋势的研究中,权威性孝道观念随世代推进逐步衰落,而互惠性孝道观念具有持续稳定性⁴⁶。

此外,世代与孝道观念间的关系还体现在孝道观念的代际传递效应上。社会学习理论认为,青少年通过观察父母的行为所获得的早期经验,对价值观、文化取向和行为的代际传递有显著的影响⁴⁷。在社会化过程中,子女通过就近观察父母的行为,认同和建构父母的价值观、态度及人际互动行为模式,逐步内化成自己为人处世的标准,从而形成与父母相似的态度与行为。因此,子女在家庭环境中知觉父母的态度和行为,并逐渐发展成一套与父母类似的认知模式,这些心理与行为就获得了代际传递。实证研究也表明,二元孝道观念的代际传递效应显著,而且父母双方的孝道观念都会对子女的孝道观念呈正向相关。其中,权威性孝道的代际传递效应随世代推进保持稳健,互惠性孝道的代际传递效应则逐渐加强⁴⁸。而在进一步的研究中发现,孝道观念的代际传递效应可以通过子代的性别和年龄进行调节。例如:母亲互惠性孝道可以对男性子代的权威性孝道进行预测,但无法预测女性子代的权威性孝道,并且在母子之间,互惠性孝道的传递效应比母女更明显;母亲互惠性孝道仅能预测成年子代的权威性孝道,母亲对子代权威性孝道的代际传递效应可能存在一定滞后性,所以无法预测青少年子代的权威性孝道;与父亲对成年子代

⁴⁴ 曹惟纯,叶光辉. 高龄化下的代间关系——台湾民众孝道信念变迁趋势分析(1994-2011)[J]. 社会学研究, 2014,29(02):116-144.

⁴⁵ 李启明. 社会转型背景下孝道观念的代际差异及其影响因素[J]. 中国青年研究, 2020(03):23-31+15.

⁴⁶ 陈滔,卿石松. 中国孝道观念的代际传递效应[J]. 人口与经济, 2019(02):55-67.

⁴⁷ Bugental, D. B., & Grusec, J. E. Socialization processes. In W. Damon (Series Ed.) & N. Eisenberg (Vol. Ed.) [J]. Handbook of child psychology: Vol. 3. Social, emotional, and personality development (6th ed., pp. 366-428), 2006, New York: Wiley.

⁴⁸ 陈滔,卿石松. 中国孝道观念的代际传递效应[J]. 人口与经济, 2019(02):55-67.

的互惠性孝道的传递效应相比，其对青少年子代的互惠性孝道的代际传递效应更明显⁴⁹。

2.3.3 总结与评述

综上所述，从理论视角切入，曼海姆世代理论的关注点在于社会学意义上的世代转换。他提出了关于世代的历史浪漫主义的观点，认为世代的归属取决于“内化时间”，即同样的历史经验感受和社会环境，构成一个特定世代的纽带在于某种共同的精神风貌和行为准则⁵⁰。曼海姆提出的“原本世代”、“事实世代”、“世代单元”及“世代风格”等概念已被广泛应用于分析社会变迁的研究。曼海姆的世代理论认为世代更替在一定层面上就具有承载社会变迁的功能。同时，曼海姆对于青年世代在历史社会变迁中的重要作用给予了充分肯定，他通过代际互动的各种机制客观地阐明青年世代对于社会更新的促进是一种生命演进规律的呈现，也是一种社会演进规律的体现⁵¹。因此，曼海姆的世代理论为本文解释价值观领域孝道观念变迁的趋势、不同世代间孝道观念变迁的差异和同一时代内、不同世代单元间的孝道观念变迁的差异等研究问题奠定了理论基础。

已有的理论和实证研究说明，不同世代间的双元孝道观念存在差异。首先，主流的观点是权威性孝道观念随世代更替呈下降趋势，而互惠性孝道观念相对稳定，但年轻世代对其的认同程度更高。其次，也有学者从年龄变量切入，解释不同年龄的个体其孝道观念的变化。再次，也有部分学者从代际传递的角度说明世代与孝道观念的关系，试图分析不同世代群体间孝道观念差异的原因。现有文献说明了孝道观念存在鲜明的世代差异，但对不同世代的孝道观念变迁是否存在差异的考察仍比较欠缺。此外，对于“同一世代内、不同的世代单元之间的孝道观念在某些特定的历史时期的变迁是否一致”的问题的考察也尚未明晰。因此，本研究将致力于回答这些问题。

⁴⁹ 李启明. 双元孝道代际传递: 亲子性别和子女年龄的调节作用[J]. 心理发展与教育, 2021,37(06):808-817.

⁵⁰ Mannheim K. The Problem of Generations[J]. National Psychological Association for Psychoanalysis, 1970(3).

⁵¹ 沈杰. 青年世代在社会更新过程中的角色[J]. 青年学报, 2022(03):70-77.

2.4 理论基础与研究假设

2.4.1 现代化理论视角

在价值观变迁的相关研究中,现代化理论能为其变迁做出很可靠的解释。因此,从理论视角出发,现代化理论在一定程度上能对孝道观念变迁做出解释。中国的现代化进程既具有西方现代化的特点,又受到中国传统文化、传统思想的影响。自中国开始现代化进程以来,我国大力发展市场经济,在经济发展水平持续提升的同时,人民的生活质量也在提升,在解决了温饱问题之后,人民对公正、平等更加重视。随着社会不断开放、民众的教育水平不断提高,中国民众的思想观念受西方个体主义思想的影响,逐渐变得开始注重个人,追求自身的权利、尊严和自由。同时,受到计划生育政策和晚婚晚育、优生优育思想的影响,我国的家庭规模呈现核心化趋势,代际间关系从大家庭父权制的权威服从关系向核心家庭沟通平等的互惠平等关系转变。学者叶光辉在分析孝道观念变迁时也提出相似观点:在现代社会,独立自主的价值观将占据社会主流,因此,那种建立在等级权威基础之上的权威性孝道会呈逐渐衰弱之势;与之相反,互惠性孝道与现代社会中强调双方平等且仅以彼此情感为基础的“纯粹关系”非常契合,因而将在现代社会得到快速发展⁵²。而国内学者基于截面数据的实证研究也发现,互惠性孝道已超过权威性孝道,并对中国大陆居民的赡养行为有更加广泛的影响⁵³。即社会整体孝道观念变迁呈现互惠性孝道观念随着时间的推移不断上升,权威性孝道观念随着时间的推移不断下降的趋势。随着现代化进程的推进,目前研究得出了社会整体孝道观念变迁的趋势规律,但是,对社会中不同群体的孝道观念变迁的研究有待进一步论证。

⁵² 叶光辉. 华人孝道二元模型研究的回顾与前瞻[J]. 本土心理学研究, 2009(1):101-148.

⁵³ 胡安宁. 老龄化背景下子女对父母的多样化支持:观念与行为[J]. 中国社会科学, 2017(03):77-95+205-206.

2.4.2 生命历程理论视角

生命历程理论（Life course research）自 20 世纪 60 年代以来在国外得到迅速发展，并形成了个人、社会、历史“三位一体”的研究范式⁵⁴，要求在多重维度内研究个人或群体，其理论框架十分注重对年龄效应、同龄群体效应、历史环境等的分析。生命历程理论较为统一的分析范式是由两个传统研究视角共同促进的：一个是以德雷尔（Norman Ryder）和里雷伊（Matilda Riley）为代表的同龄群体及历史视角（the cohort-historical perspective），该视角强调年龄、同龄群体和社会历史变化对个体及群体的生命历程的影响；另一个是以纽加尔顿（Bernice Neugarten）为代表的社会文化视角，该视角强调生命历程的标准化模式和年龄地位是由社会文化的内涵规定的。李强等学者将生命历程理论引入国内，并对生命历程理论的发展脉络、基本概念和原理进行了总结陈述，认为生命历程的分析框架包括三个方面的内容：一是关注整个生命里程中年龄的社会意义；二是研究社会模式的代际传递；三是宏观事件和结构特征对个人生活史的影响⁵⁵。简言之，就是要建立起个人或群体生命历程与社会历史和社会结构间的联系。同时，李强等学者认为，现代中国剧烈的历史变迁、社会变迁和快速的社会转型背景，与生命历程理论的基本视角相契合，对中国个体和群体的生活都产生了巨大的影响。而孝道观念是形成于个体社会生活和成长成熟期的道德观念和行为规范，受到个体因素、社会关系、社会历史等宏观微观因素的影响，因此从生命历程理论角度解释孝道观念的变迁具有一定的合理性。

回顾生命历程理论的相关研究发现，学者埃尔德（Elder）认为只有通过相邻出生组（cohort group，出生组指在相同历史时间出生的一代人，相邻出生组是指出生历史时间相近的两组或更多组的人群）的分析，才可能找到历史变化与生命历程的联结。在他对奥克兰地区大萧条的研究中发现，在大萧条早期（1920-1921）出生的青少年群体受到大萧条的影响弱于出生于大萧条晚期的青少年群体（1928—1929）。原因是：大萧条早期出生青少年群体在

⁵⁴ 包蕾萍. 生命历程理论的时间观探析[J]. 社会学研究, 2005(04):120-133+244-245.

⁵⁵ 李强, 邓建伟, 晓箏. 社会变迁与个人发展:生命历程研究的范式与方法[J]. 社会学研究, 1999(06):1-18.

大萧条最严重的时候已经相对独立，因此贫困对他们的影响较小，甚至还磨练了他们的意志力和抗挫折能力；而大萧条晚期出生的孩子，其教育和生活资源受到的大萧条严重影响，进而影响了成年后的发展轨迹和生命历程⁵⁶。该研究说明，即使受到同一历史变化的影响，但不同的出生组受到的影响和生命历程的发展都存在差异。根据出生组和世代的概念是相似的，可以推测出，不同世代经历相同的历史变化或处于相似的历史背景中有可能出现发展轨迹和生命历程不同的情况，进而，其思想价值观念甚至孝道观念可能存在差异。由此，可以尝试以生命历程理论为基础视角对不同世代的孝道观念变迁的情况进行分析。

2.4.3 世代理论视角

在世代理论视角下认为，出生在同一历史时间段的人在成长期经历的社会环境、社会背景是相似的，他们的态度可能被这些早年社会化的环境所形塑，并在后续生命周期里相对稳定且相对统一。但是在经济和社会快速发展的同时兼顾公平是极具挑战的。地区间教育资源不均衡、阶层间收入差距不断拉大、地区和城乡间发展差异显著等现象，都在说明在不同社会成员和社会群体之间大量的社会资源和机会难以得到均衡的分配。所有的不均衡现象不仅在不同世代间产生影响，而且在同一世代内的影响也同样显著。在地区和城乡差异方面，在对上海和兰州城乡居民的调查发现，孝道观念的强弱在城乡和地区间存在显著差异，兰州地区居民的孝道观念略强于上海地区居民，农村居民的“养亲”、“侍亲”观念显著强于城市居民。在受教育程度和收入水平方面，研究表明，教育程度越高，对“顺亲”观念的认同感越低；教育和收入水平与“尊亲”观念呈显著的负相关，即受教育程度和收入水平越高的受访者对于权威性孝道观念的认同程度越低⁵⁷。此外，有学者研究表明，虽然儿女在尽孝时会倾向于为父母提供不同类型的支持，但是实际上儿女在代际支持方面发挥着同样重要的作用⁵⁸。同时，进一步实证研究表明，在给予父母代际支持

⁵⁶ Elder, Glen H Jr., *Children of the Great Depression*[M], Chicago, 1974.

⁵⁷ 刘汶蓉. 孝道衰落?成年子女支持父母的观念行为及其影响因素[J]. 青年研究, 2012(2):22-32.

⁵⁸ Sheng X. Intergenerational Relationships and Elderly Care in China [J]. *Current Sociology*, 2006(2):293-313.

以上内容仅为本文档的试下载部分，为可阅读页数的一半内容。如要下载或阅读全文，请访问：<https://d.book118.com/165134343023011034>