

我国残疾人社会福利制度重构研究从救助模

式到“去障碍”模式

一、概述

随着社会的发展和进步，残疾人社会福利制度的建设和完善已成为衡量一个国家社会保障体系成熟度的重要标志。我国残疾人社会福利制度自改革开放以来，经历了从救助模式到“去障碍”模式的转变，这一过程不仅体现了国家对残疾人权益保障的重视，也反映了社会对残疾人群体认知和态度的转变。当前我国残疾人社会福利制度在实施过程中仍面临诸多挑战，如福利资源配置不均、服务供给不足、残疾人社会参与度不高等问题。重构我国残疾人社会福利制度，实现从救助模式向“去障碍”模式的转变，成为当下亟待解决的问题。

本论文旨在深入分析我国残疾人社会福利制度的现状和存在的问题，探讨重构残疾人社会福利制度的必要性和可行性，并提出相应的政策建议。通过对救助模式和“去障碍”模式的比较分析，明确“去障碍”模式在促进残疾人社会参与和提升生活质量方面的优势。从政策、法律、经济、社会等多个层面，剖析当前残疾人社会福利制度存在的问题及其原因。结合国际经验和我国实际情况，提出重构残疾人社会福利制度的策略和措施，为实现残疾人全面发展和共享社会发展成果提供理论支持和实践指导。

1. 研究背景

随着社会的发展和进步，残疾人社会福利问题日益受到广泛关注。残疾人作为社会中的特殊群体，面临着生活、教育、就业等方面的诸多困难和挑战。我国政府高度重视残疾人事业，不断加大对残疾人社会福利的支持力度，推动残疾人社会福利制度的改革与发展。

当前我国残疾人社会福利制度仍然存在一些问题和不足。一方面，救助模式仍然占据主导地位，缺乏针对残疾人特点和需求的个性化、差异化服务另一方面，残疾人社会福利制度在实施过程中存在一些障碍和困难，如政策执行力度不够、资源分配不均等。这些问题严重制约了残疾人社会福利事业的发展，影响了残疾人生活质量的提高。

对我国残疾人社会福利制度进行重构研究，从救助模式转向“去

障碍”模式，具有重要的现实意义和理论价值。通过深入研究残疾人社会福利制度的现状、问题和原因，探索建立更加科学、合理、有效的残疾人社会福利制度，有助于提高残疾人社会福利水平，促进社会公平正义，推动残疾人事业的发展。同时，也有助于丰富和完善我国社会福利理论体系，为政策制定和实践提供理论支持和指导。

本研究所关注的“去障碍”模式，强调的是消除残疾人在生活、教育、就业等方面的各种障碍，使残疾人能够真正融入社会、参与社会、共享社会发展成果。这一模式要求我们在政策制定和实施过程中，更加注重残疾人的主体地位和权利保障，更加注重残疾人个性化、差异化的需求，更加注重社会资源的整合和优化配置。本研究将从救助模式到“去障碍”模式的转变入手，对我国残疾人社会福利制度进行重构研究，以期为我国残疾人社会福利事业的发展提供有益的借鉴和启示。

我国残疾人群体的现状

随着社会的发展和进步，我国残疾人群体的现状得到了显著改善，但仍面临许多挑战。根据最新统计数据，我国残疾人总数已超过 8500 万，占总人口的 34。这一庞大群体的生存状况和福利需求，已经成为政府和社会各界关注的焦点。

在经济方面，残疾人群体普遍面临就业困难和生活压力。尽管政府采取了一系列政策措施，如残疾人保障金、残疾人专项就业岗位等，但残疾人就业率仍然较低，且就业质量不高。残疾人家庭往往承受着更大的经济负担，特别是在医疗、康复和教育方面。

在社会保障方面，我国已经建立了以社会保险、社会救助、社会福利为基础的残疾人社会保障体系。这一体系在实施过程中仍存在一些问题，如保障水平不高、覆盖面有限、政策落实不到位等。特别是农村残疾人，由于地理环境和社会资源的限制，其福利水平普遍低于城市残疾人。

在教育和康复方面，我国政府高度重视残疾人教育事业，通过特殊教育学校、随班就读等方式，保障残疾人受教育权利。同时，康复服务体系建设也取得了一定成果，但仍存在服务能力不足、专业人才缺乏等问题。残疾人在融入社会、参与公共生活方面仍面临诸多障碍，如无障碍设施不完善、社会歧视等。

在法律保障方面，我国已经制定了一系列法律法规，如《残疾人保障法》、《残疾人教育条例》等，保障残疾人的合法权益。在实际执行过程中，仍存在执法力度不够、残疾人权益受损等问题。

我国残疾人群体的现状呈现出以下几个特点：一是残疾人数量庞大，分布广泛二是残疾人面临诸多困难和挑战，特别是在就业、社会保障、教育和康复等方面三是残疾人权益保障仍有待加强。重构我国残疾人社会福利制度，实现从救助模式到“去障碍”模式的转变，已经成为当务之急。

现有残疾人社会福利制度的不足

覆盖面有限: 目前的制度主要针对重度残疾人, 而对轻度和中度残疾人的覆盖相对不足, 导致这部分群体无法享受到应有的福利待遇。

保障水平较低: 残疾人社会福利的保障水平与社会经济发展水平不相适应, 残疾人在教育、就业、医疗等方面仍面临较大困难。

服务供给不足: 残疾人社会福利服务供给不足, 尤其是康复、托养、无障碍环境等专业服务, 难以满足残疾人的实际需求。

社会参与度不高: 残疾人社会福利制度的社会参与度不高, 政府、社会组织、企业和公众等各方力量尚未形成合力, 共同推动残疾人社会福利的发展。

法律体系不完善: 残疾人社会福利的相关法律法规不够健全, 缺乏对残疾人权益的有效保障, 导致残疾人在社会中处于相对弱势的地位。

这些不足之处影响了残疾人社会福利制度的实施效果, 需要进行深入研究和改革创新, 以实现从救助模式向“去障碍”模式的转变。

国际上残疾人社会福利制度的发展趋势

在国际层面, 残疾人社会福利制度的发展趋势呈现出一种积极的转向, 即从传统的救助模式逐渐过渡到更为全面和人性化的“去障碍”模式。这一转变不仅反映了国际社会对于残疾人权益的日益重视, 也体现了人权理念和社会进步的发展。

国际上的残疾人社会福利制度正在从单一的物质救助向多元化的支持服务转变。传统的救助模式往往侧重于提供经济援助和基本生活保障，而现代的“去障碍”模式则更加注重残疾人的潜能发挥和自我价值的实现。这意味着，残疾人不仅仅是社会救助的对象，更是社会发展的参与者和贡献者。

国际残疾人社会福利制度的发展趋势还体现在对残疾人平等参与社会的重视上。许多国家和地区都在积极推动无障碍环境建设，包括公共设施的无障碍改造、交通工具的无障碍设施以及信息交流的无障碍等。这些措施旨在消除残疾人在社会生活中的障碍，使他们能够更加便利地参与社会活动，实现自我价值。

国际残疾人社会福利制度还强调对残疾人的全面支持，包括医疗康复、职业培训、社会融入等多个方面。这不仅有助于提高残疾人的生活质量，也有助于增强他们的社会归属感和自我价值感。

国际上残疾人社会福利制度的发展趋势是从传统的救助模式向更为全面和人性化的“去障碍”模式转变。这一趋势体现了对残疾人权益的尊重和保护，也展示了社会进步和人权理念的发展。对于我国来说，借鉴国际经验，推动残疾人社会福利制度的重构，不仅有助于提升残疾人的生活质量，也有助于促进社会公平和和谐稳定。

2. 研究意义

本研究有助于丰富和发展我国残疾人社会福利理论。通过对救助模式和“去障碍”模式的深入剖析，本文将探讨两种模式在理论基础、价值取向和实践路径上的差异，为我国残疾人社会福利研究提供新的理论视角和分析框架。本研究还将从跨学科的角度，综合运用社会学、心理学、法学等多学科理论，对残疾人社会福利制度进行综合分析，以期为我国残疾人社会福利理论的多元化发展做出贡献。

本研究对于我国残疾人社会福利制度的改革与实践具有重要的指导意义。通过对救助模式和“去障碍”模式的比较分析，本文将揭示现行残疾人社会福利制度存在的问题和不足，为政策制定者提供有益的参考。同时，本研究还将探讨“去障碍”模式在我国的适用性和可行性，为我国残疾人社会福利制度的改革提供新的思路 and 方向。本研究还将关注残疾人社会福利制度的实施效果，通过对典型案例的分析，为政策实施者提供实践经验和借鉴。

本研究对于提高社会对残疾人群体的关注和认识具有重要的社会意义。通过对残疾人社会福利制度的深入研究，本文将揭示残疾人群体在现实生活中所面临的困境和挑战，提高社会对残疾人问题的关注程度。同时，本研究还将倡导“去障碍”的理念，推动社会公众树立平等、包容、共享的价值观念，为构建一个更加公平、和谐的社会奠定基础。

本研究旨在通过对我国残疾人社会福利制度重构的研究，为理论发展、实践改革和社会进步做出贡献。

推动“去障碍”理念在我国的实践

加强宣传教育: 通过各种渠道向公众普及“去障碍”理念，提高全社会对残疾人权益的认知和尊重。

完善法律法规: 制定和完善相关法律法规，确保残疾人在社会生活中享有平等的权利和机会。

提供无障碍环境: 在城市建设、交通出行、信息交流等方面提供无障碍设施和服务，方便残疾人参与社会生活。

促进就业与教育: 为残疾人提供平等的就业机会和教育资源，帮助他们实现自我价值。

加强社会支持: 建立健全社会支持体系，包括提供康复服务、心理支持、家庭支持等，帮助残疾人更好地融入社会。

这些措施的实施需要政府、社会组织和公众的共同努力，以建立一个包容、平等、无障碍的社会环境，让残疾人能够充分参与社会生活并实现自身价值。

完善我国残疾人社会福利体系

随着社会的发展和人权意识的提升，我国残疾人社会福利体系正面临着从传统的救助模式向更为全面和进步的“去障碍”模式转变的重要任务。这一转变不仅要求我们在物质援助上做出改进，更要求我们在政策制定、社会环境建设、教育就业等方面进行全面的创新和提升。

政策制定方面，需要进一步完善相关法律法规，确保残疾人在教育、就业、医疗、住房等方面的权利得到法律保障。同时，政策应更加注重残疾人的个体差异，实行分类施策，满足不同类型残疾人的特殊需求。

在社会环境建设方面，应大力推动无障碍环境的建设，包括物理环境的无障碍改造和心理环境的包容性建设。这包括公共场所的无障碍设施建设，信息交流的无障碍，以及社会对残疾人态度的转变，促进社会对残疾人的全面接纳和融合。

再者，教育就业方面，应加强对残疾人教育和职业培训的支持，提高残疾人的就业能力和生活质量。通过设立特殊教育学校、职业康复中心等机构，为残疾人提供适合其特点的教育和培训机会。同时，鼓励和支持企业雇佣残疾人，通过税收优惠、财政补贴等方式激励企业履行社会责任。

要加强对残疾人社会福利体系的管理和监督，确保各项政策和服务能够真正落到实处。这包括建立和完善残疾人信息管理系统，对残疾人福利政策执行情况进行定期评估和监督，以及及时调整和优化相关政策。

完善我国残疾人社会福利体系是一个系统工程，需要政府、社会、企业以及残疾人自身的共同努力。通过不断的政策创新和社会实践，我们可以逐步构建一个更加公平、包容、高效的残疾人社会福利体系，实现从救助模式到“去障碍”模式的成功转变。

提高残疾人生活质量和社会融入度

提供无障碍环境: 确保公共场所、交通和住宅区等环境对残疾人友好，包括无障碍设施、坡道、电梯等，以方便他们的出行和日常生活。

促进就业机会: 为残疾人提供平等的就业机会，包括合理的工作场所调整和支持服务，以帮助他们实现经济独立和社会参与。

提供教育和培训机会: 确保残疾人能够接受适当的教育和培训，以发展他们的技能和潜力，增强他们的社会竞争力。

提供医疗和康复服务: 为残疾人提供及时、有效的医疗和康复服务，以改善他们的健康状况和生活能力。

促进社会参与: 鼓励和支持残疾人参与社区活动和社会事务，增加他们的社会交往和互动机会，增强他们的社会融入感。

这些措施的综合实施，可以有效提高残疾人的生活质量和社会融入度，促进社会的包容和和谐发展。这些观点仅供参考，并不代表任何特定文章或研究的立场。

二、文献综述

残疾人社会福利制度是指为了保障残疾人的基本生活权益和社会参与机会而设立的社会政策和服务体系。在许多国家，包括中国，残疾人社会福利制度经历了从救助模式向“去障碍”模式的转变。

传统的救助模式主要关注为残疾人提供基本的生活保障和福利服务，如救助金、康复服务等。这种模式存在一些局限性：

被动性：救助模式往往是在残疾人面临困难时才提供帮助，缺乏对残疾人自主性和能动性的培养。

隔离性：救助模式常常将残疾人与社会隔离开来，忽视了他们参与社会活动和融入社区的需求。

单一性：救助模式提供的福利服务往往较为单一，难以满足残疾人的多样化需求。

为了克服救助模式的局限性，近年来兴起了一种名为“去障碍”的残疾人社会福利模式。“去障碍”模式强调通过消除社会环境中的障碍，促进残疾人的社会参与和融合。这种模式核心理念包括：

无障碍环境：通过建设无障碍设施和提供辅助器具，消除物理环境和社会环境对残疾人的限制。

机会平等：为残疾人提供平等的教育、就业和参与社会活动的机会，促进他们融入主流社会。

个性化支持：根据残疾人的具体情况和需求，提供个性化的支持

和服务，帮助他们实现自我价值。

政策分析: 对现有残疾人社会福利政策进行分析, 探讨其在促进“去障碍”方面的不足和改进方向。

实践探索: 研究和总结国内外在“去障碍”方面的成功经验和最佳实践, 为政策制定和服务提供提供参考。

效果评估: 对“去障碍”模式的实施效果进行评估, 包括对残疾人生活质量和社会融合的影响等。

1. 残疾人社会福利制度的国际比较

残疾人社会福利制度的国际比较是了解不同国家在残疾人权益保障方面所采取的不同策略和措施的重要途径。通过比较, 我们可以发现各国残疾人社会福利制度的共性和差异, 为我国残疾人社会福利制度重构提供有益的借鉴和启示。

从福利模式来看, 国际上主要存在两种模式: 一种是救助模式, 另一种是“去障碍”模式。救助模式主要强调对残疾人的救助和关爱, 通过提供经济援助、医疗康复、教育培训等手段, 帮助残疾人改善生活状况。而“去障碍”模式则更加注重消除社会环境中存在的障碍, 使残疾人能够平等参与社会生活。这种模式强调社会的包容性和无障碍环境的构建, 提倡残疾人自主、自立、自强。

从福利政策来看，各国在残疾人社会福利方面的政策差异较大。一些国家采取全面保障的政策，为残疾人提供全方位的社会保障和服务，包括医疗、教育、就业、住房等方面的保障。而另一些国家则更加注重针对性和差异化政策，根据残疾人的不同需求和特点，制定相应的福利政策和服务措施。

再次，从福利实施主体来看，国际上存在政府主导、市场主导和社会组织主导三种模式。政府主导模式主要强调政府在残疾人社会福利方面的责任和作用，通过制定相关法律法规和政策，推动残疾人福利事业的发展。市场主导模式则更加注重市场机制的作用，通过市场竞争和资源配置，提供残疾人社会福利服务。社会组织主导模式则强调社会组织在残疾人社会福利方面的作用，通过社会组织的发展和壮大，推动残疾人福利事业的发展。

从福利效果来看，各国残疾人社会福利制度的实施效果存在一定差异。一些国家在残疾人社会福利方面取得了显著的成效，残疾人生活状况得到了明显改善，社会参与度不断提高。而另一些国家则存在一定的问题和不足，残疾人福利水平较低，社会参与度不高。

通过国际比较，我们可以发现各国残疾人社会福利制度的共性和差异，为我国残疾人社会福利制度重构提供有益的借鉴和启示。我们应该借鉴国际先进经验，结合我国实际情况，不断改进和完善我国残

疾人社会福利制度，推动残疾人福利事业的发展。

发达国家的残疾人社会福利制度

全面的法律保障：发达国家普遍制定了全面的残疾人权益保护法律，如美国的《美国残疾人法案》（ADA）、英国的《残疾人歧视法》等，这些法律确保了残疾人在教育、就业、医疗、交通等各个方面的平等权利。

多元化的支持服务：这些国家提供了包括职业康复、教育支持、辅助技术、心理健康服务在内的多元化支持服务。例如，瑞典的“个人助理服务”允许残疾人根据自己的需要选择助理，极大地提高了他们的生活自主性。

包容性教育：发达国家强调包容性教育，鼓励残疾儿童在普通学校就读，并提供必要的支持和调整。例如，加拿大的教育系统为残疾学生提供个性化的学习计划和他支持服务。

就业促进：通过立法和政策鼓励企业雇佣残疾人，并提供税收优惠等激励措施。例如，澳大利亚的“就业援助计划”为残疾人提供就业辅导和岗位定制服务。

无障碍环境建设：重视无障碍环境的建设，确保残疾人能够自由出行和参与社会活动。例如，日本在公共建筑、交通设施等方面都有严格的无障碍标准。

社会保障体系: 发达国家通常建立了完善的社会保障体系，为残疾人提供经济保障。例如，德国的残疾人社会保险为残疾人提供医疗、康复和养老金等福利。

通过对比分析，我们可以看到，发达国家的残疾人社会福利制度更加注重残疾人的权利保障和全面参与，从救助模式转变为“去障碍”模式，即通过消除社会环境和态度上的障碍，促进残疾人的社会融入和平等参与。这对于我国残疾人社会福利制度的重构具有重要的借鉴意义。

发展中国家的残疾人社会福利制度

政策与法律的逐步完善: 许多发展中国家正逐步建立起针对残疾人群体的社会福利政策与法律体系。这些政策不仅关注残疾人的基本生活需求，还涉及到教育、就业、医疗保健等多个方面。例如，一些国家已经通过了反歧视法律，保障残疾人的平等权利。

社会意识的提升: 随着国际交流的增多和信息的普及，发展中国家的社会对残疾人问题的认识逐渐提高。社会对残疾人的包容性和支持性有所增强，这也促进了相关福利制度的发展。

经济支持的增强: 许多发展中国家开始增加对残疾人社会福利的财政投入。这包括直接的经济援助，如残疾人津贴，也包括间接的支持，如税收减免、就业援助等。

服务体系的建立与完善: 在服务体系方面，发展中国家正努力建立更加全面和专业的服务网络。这包括康复服务、教育服务、职业培训、就业援助等，旨在帮助残疾人更好地融入社会。

国际合作与援助: 在国际层面，发展中国家通过与联合国等国际组织的合作，以及与其他国家的交流，学习和借鉴先进的残疾人社会福利经验。国际援助也在一定程度上支持了这些国家残疾人福利制度的发展。

挑战与问题: 尽管取得了一定的进步，但发展中国家在残疾人社会福利方面仍面临诸多挑战。例如，财政资源的限制、服务体系的不足、社会歧视的存在等，这些都是需要进一步解决的问题。

发展中国家的残疾人社会福利制度正处于一个转型和发展的阶段，既面临着挑战，也充满着机遇。通过不断的政策完善、社会意识提升、经济支持增强、服务体系建立与国际合作，这些国家的残疾人社会福利制度有望得到进一步的改善和发展。

各国残疾人社会福利制度的共性与差异

残疾人社会福利制度是国家社会保障体系的重要组成部分，不同国家根据自身的经济条件、文化背景和社会发展水平，形成了各具特色的残疾人社会福利体系。尽管存在差异，但在全球范围内，各国残疾人社会福利制度也展现出一些共性。

共性方面，各国普遍认识到残疾人权益保障的重要性，并通过立法来确保残疾人的基本权利。例如，联合国《残疾人权利公约》的签署和实施，标志着国际社会对残疾人权利保护的共识。大多数国家都将残疾人社会福利纳入国家社会保障体系，提供医疗、教育、就业、康复等方面的支持。再次，随着社会的发展，各国越来越重视残疾人的社会参与和融合，推动建设无障碍环境，提高残疾人的生活质量。

在差异方面，主要体现在福利制度的覆盖范围、福利水平、资金来源和服务方式上。发达国家如北欧国家、美国和加拿大等，通常拥有较为完善和慷慨的残疾人福利制度，覆盖面广，福利水平高，资金来源多样，包括政府财政、社会保险和个人捐助等。这些国家在残疾人教育、就业和康复等方面提供了全面的支持。而发展中国家，由于经济条件的限制，残疾人福利制度相对薄弱，覆盖面有限，福利水平较低，资金来源主要依赖政府财政，服务方式也较为单一。

文化因素也是影响残疾人社会福利制度差异的一个重要因素。在一些国家，尤其是传统社会，残疾人可能面临较大的社会歧视和排斥，这影响了福利制度的设计和实施。而在一些重视人权的国家，残疾人社会福利制度更加注重个体的权利和自主性。

尽管各国残疾人社会福利制度存在共性和差异，但都致力于改善残疾人的生活状况，促进其社会参与和融合。未来，随着全球对残疾

人权益保护意识的增强，各国残疾人社会福利制度将不断完善，为残疾人提供更加全面和高效的支持。

2. “去障碍”模式的理论基础

“去障碍”模式作为一种新型的残疾人社会福利制度，其理论基础主要源于社会模型、权利模型和无障碍模型。这些理论模型为“去障碍”模式的构建提供了坚实的理论基础，使其更具科学性和合理性。

社会模型是“去障碍”模式的理论基石。该模型认为，残疾并非个体本身的缺陷，而是社会环境、社会制度和社会态度等因素导致的障碍。社会模型强调，残疾人与其他人一样，享有平等的权利和机会，社会应当为残疾人创造无障碍的环境，消除各种歧视和偏见，使残疾人能够全面参与社会生活。在“去障碍”模式中，社会模型的运用有助于改变传统的救助观念，使残疾人社会福利制度更加注重消除社会障碍，促进残疾人的社会融合。

权利模型是“去障碍”模式的重要理论支撑。该模型主张，残疾人享有与其他公民平等的权利，包括生存权、发展权、参与权等。权利模型强调，残疾人社会福利制度应当以保障残疾人的权利为核心，通过立法、政策等手段，确保残疾人权益的实现。在“去障碍”模式中，权利模型的运用有助于提高残疾人的地位，使残疾人社会福利制度更加注重保障残疾人的合法权益。

无障碍模型是“去障碍”模式的关键理论依据。该模型认为，无障碍环境是残疾人全面参与社会生活的前提条件。无障碍模型强调，社会应当为残疾人创造无障碍的物质环境、信息环境和社会环境，消除残疾人在生活、学习、工作等方面的障碍。在“去障碍”模式中，无障碍模型的运用有助于优化残疾人的生活环境，使残疾人社会福利制度更加注重无障碍环境的构建。

“去障碍”模式的理论基础主要包括社会模型、权利模型和无障碍模型。这些理论模型为“去障碍”模式的构建提供了丰富的理论资源，使其更具科学性和合理性。在重构我国残疾人社会福利制度的过程中，应当充分借鉴和运用这些理论模型，以实现残疾人社会福利制度的创新发展。

社会模型理论

根据社会模型理论，残疾不仅仅是个人问题，更是社会问题。残疾人社会福利制度的重构应从救助模式转向“去障碍”模式。在救助模式下，社会福利政策主要关注对残疾人的补偿和救助，而在“去障碍”模式下，政策重点转向消除社会中的各种障碍，以促进残疾人的社会参与和平等。

具体来说，社会模型理论指导下，我国残疾人社会福利制度重构应包括以下几个方面：

环境无障碍建设: 加强物理环境的无障碍改造, 如公共场所的无障碍设施建设, 确保残疾人能够自由、独立地出行和参与社会活动。

社会态度的转变: 通过教育和宣传, 改变社会对残疾人的歧视和偏见, 培养包容和尊重的社会氛围。

政策制度的完善: 制定和实施有利于残疾人平等参与社会生活的政策, 如就业支持、教育机会均等、医疗保障等。

残疾人权利的保障: 加强残疾人权益的法律保护, 确保残疾人的合法权益不受侵犯。

残疾人自我决策能力的提升: 鼓励和支持残疾人参与决策过程, 提高他们的自我决策能力和社会参与度。

通过这些措施, 我国残疾人社会福利制度将更加符合社会模型理论的理念, 从而更好地促进残疾人的社会融入和平等。

人权视角

人权, 作为人类社会的基石, 强调每个人的尊严和价值, 不受其身体、智力、情感或其他状况的影响。在我国残疾人社会福利制度的重构过程中, 从救助模式到“去障碍”模式的转变, 正是这一理念的深刻体现。

传统的救助模式, 虽然在一定程度上为残疾人提供了物质上的帮助, 但往往忽视了他们的社会参与和自我实现的需求。残疾人被视为社会的弱势群体, 需要外界的救助和施舍。这种模式下, 残疾人的权利往往被边缘化, 他们的人权得不到充分的保障。

“去障碍”模式的提出，标志着我国残疾人社会福利制度开始从单纯的救助转向全面的权利保障。这一模式强调消除社会环境中对残疾人造成障碍的因素，让他们能够平等地参与社会生活，实现自我价值。这一转变，不仅是对残疾人个体权利的尊重，更是对整个社会公平、正义的追求。

从人权视角来看，我国残疾人社会福利制度的重构，不仅是制度层面的改革，更是对残疾人权利的重新认识和尊重。它要求我们在制定和执行政策时，始终以残疾人的需求和权益为出发点，确保他们能够平等地享受社会发展的成果。同时，这也需要我们加强宣传教育，提高全社会对残疾人权利的认识和尊重，营造一个更加包容、平等的社会环境。

从救助模式到“去障碍”模式的转变，是我国残疾人社会福利制度发展的重要里程碑。它不仅标志着我国在人权保障方面的进步，更为残疾人的全面发展和社会融合提供了有力保障。未来，我们期待在这一模式的指导下，我国残疾人社会福利制度能够不断完善和发展，为残疾人的幸福生活和社会进步作出更大贡献。

社会融合理论

在《我国残疾人社会福利制度重构研究——从救助模式到“去障碍”模式》文章中，社会融合理论是理解残疾人社会福利制度转变的重要视角。社会融合理论强调的是个体与社会之间的互动关系，以及个体如何被社会结构和文化所影响。在残疾人社会福利的语境中，这一理论特别关注如何消除社会障碍，促进残疾人全面参与社会生活。

社会融合理论的核心观点在于，社会福利制度应当致力于消除残疾人在参与社会活动时所面临的各种障碍。这些障碍不仅包括物理环境的不便，如无障碍设施的缺乏，还包括社会环境中的歧视和偏见，以及教育和就业机会的不平等。重构残疾人社会福利制度的目的是创造一个包容性的社会环境，让残疾人能够享有平等的权利和机会。

在社会融合理论的指导下，残疾人社会福利制度的重构应从以下几个方面进行：

立法和政策支持：通过立法确保残疾人的权利，制定相关政策促进其在教育、就业、医疗等方面的平等参与。

无障碍环境建设：改善物理环境，确保公共场所、交通设施等对残疾人友好，使其能够独立、安全地参与社会活动。

社会意识和教育：通过教育和宣传活动提高公众对残疾人权益的认识，减少社会偏见和歧视，营造包容的社会氛围。

就业支持：为残疾人提供就业机会和职业培训，鼓励企业雇佣残

疾人，实现其经济独立和社会融合。

社会保障体系完善：建立和完善针对残疾人的社会保障体系，确保其基本生活需求得到满足，减少因残疾带来的社会不平等。

通过这些措施，残疾人社会福利制度将从传统的救助模式转变为“去障碍”模式，更加注重消除社会障碍，促进残疾人的社会融合和平等参与。这不仅有助于提升残疾人的生活质量，也是构建一个更加公平、包容的社会的重要步骤。

三、我国残疾人社会福利制度的现状分析

我国传统的残疾人社会福利制度主要采取救助模式，即通过向残疾人提供经济援助和基本生活保障来改善其生活状况。这种模式存在一定的局限性。救助模式往往只能解决残疾人的基本生活需求，而无法提供全面的支持和服务。救助模式容易使残疾人陷入依赖状态，缺乏自我发展和自我实现的机会。救助模式也容易导致残疾人与社会隔离，无法充分融入社会生活。

为了解决救助模式的局限，我国开始探索“去障碍”模式。该模式的核心是消除残疾人参与社会生活的障碍，促进其全面发展和融入社会。具体来说，去障碍模式包括以下几个方面：

（1）提高残疾人教育水平：通过加强残疾人教育，提高其知识水平和技能，为其融入社会创造条件。

（2）改善残疾人就业环境：通过政策支持和就业服务，促进残

疾人就业，提高其经济地位和社会地位。

（3）加强残疾人社会保障：通过完善残疾人社会保险和社会救助制度，保障其基本生活权益。

（4）推进残疾人无障碍环境建设：通过加强无障碍设施建设和改造，消除残疾人参与社会生活的物理障碍。

我国在推进“去障碍”模式的实践中取得了一定的成果。例如，残疾人教育水平不断提高，就业环境得到改善，社会保障制度逐步完善，无障碍环境建设取得积极进展。也面临着一些挑战。残疾人群体的多样性使得去障碍工作需要更加精细化和个性化。残疾人权益保障的法律法规体系尚不完善，需要进一步加强。社会对残疾人的认知和接纳程度还有待提高。

我国残疾人社会福利制度正在从救助模式向“去障碍”模式转变。这一转变旨在消除残疾人参与社会生活的障碍，促进其全面发展和融入社会。实践中仍面临一些挑战，需要进一步完善相关政策和措施，加强法律法规体系建设，提高社会对残疾人的认知和接纳程度。

1. 救助模式的特征与问题

救助模式强调政府的主体责任。在这种模式下，政府被视为残疾人福利的主要提供者和责任方，通过财政拨款、社会救助等方式，直接为残疾人提供物质帮助和服务。

救助模式侧重于对残疾人群体的物质援助。这种援助主要针对残疾人的基本生活需求，如食物、住房、医疗等，旨在解决残疾人的生存问题，而对其社会参与和自我发展的支持则相对有限。

随着社会的发展和残疾人需求的多样化，救助模式逐渐暴露出一些问题和不足。救助模式往往将残疾人视为被动的接受者，忽视了残疾人的主体性和自我决策能力，导致残疾人在福利获取过程中缺乏主动参与和选择的权利。

救助模式过于依赖政府资源，导致福利供给的不足和不平衡。由于政府资源的有限性，救助模式下的福利供给往往难以满足残疾人群体的多样化需求，特别是在农村残疾人地区，福利供给的不足更为明显。

救助模式下的福利供给往往缺乏针对性和个性化。由于救助措施一刀切，难以满足残疾人个体差异化的需求，导致福利效果不尽如人意。

救助模式虽然在保障残疾人基本生存权益方面发挥了重要作用，但其存在的问题和不足也日益凸显。有必要对我国的残疾人社会福利制度进行重构，从救助模式向更加注重残疾人主体性和社会参与的“去障碍”模式转变。

救助模式的形成与演变

在新中国成立之初，我国社会主义制度的建立为残疾人福利事业的发展奠定了基础。由于历史原因，残疾人群体长期处于被忽视和边缘化的状态。在此背景下，我国政府开始关注残疾人群体，并逐步形成了以救助为主的残疾人社会福利制度。

在计划经济体制下，我国政府对残疾人采取了“包养”政策，即由国家负责残疾人的生活、教育、就业等方面的保障。这一政策在一定程度上缓解了残疾人的生活困境，但同时也导致了残疾人对政府的过度依赖。

改革开放以来，我国经济体制发生了深刻变革，残疾人福利事业也面临着转型。在这一过程中，政府逐渐将残疾人救助政策从“包养”向“赋能”转变，即通过提高残疾人的生活技能和就业能力，帮助他们融入社会。

随着社会经济的发展，我国政府逐步完善了残疾人福利制度，包括制定相关法律法规、提高残疾人救助标准、扩大残疾人救助范围等。这些措施有助于提高残疾人的生活质量，促进残疾人社会参与。

救助模式强调政府对残疾人的救助责任，导致残疾人在福利获取上处于被动地位。这种被动性不利于激发残疾人的内生动力，也不利于残疾人福利事业的可持续发展。

救助模式主要关注物质层面的救助，忽视了残疾人在精神、文化、社会等方面的需求。这种单一性导致残疾人福利事业的发展不平衡，难以满足残疾人的多元化需求。

救助模式在一定程度上将残疾人与社会隔离，导致残疾人难以融入社会。这种封闭性不利于消除社会对残疾人的歧视和偏见，也不利于残疾人社会地位的提高。

救助模式在我国残疾人社会福利制度的发展过程中起到了重要作用。随着社会经济的发展和残疾人需求的多样化，救助模式的局限性日益显现。我国残疾人社会福利制度需要从救助模式向“去障碍”模式转型，以更好地满足残疾人的需求，促进残疾人社会参与。

救助模式的主要内容和实施方式

经济救助：政府通过提供最低生活保障、生活补贴、医疗救助等方式，保障残疾人的基本生活需求。这种救助方式主要针对生活困难的残疾人群体，旨在缓解他们的经济压力。

康复救助：政府通过建立康复机构、提供康复服务、发放康复辅助器具等方式，帮助残疾人恢复或提高生活自理能力。康复救助是救助模式中的重要内容，对于提高残疾人的生活质量具有重要意义。

教育救助：政府通过设立特殊教育机构、提供特殊教育资源、实施特殊教育政策等方式，保障残疾人的受教育权利。教育救助旨在帮

助残疾人获得平等的教育机会，提高他们的文化素质和就业能力。

就业救助: 政府通过提供就业培训、推荐就业岗位、实施税收优惠等方式, 促进残疾人的就业。就业救助是救助模式中的重要环节, 对于提高残疾人的社会地位和自我价值感具有重要作用。

政策制定: 政府根据残疾人的实际需求, 制定相关政策和法规, 明确救助对象、救助标准、救助程序等内容。政策制定是救助模式实施的基础, 对于保障救助工作的规范性和有效性具有重要意义。

资金投入: 政府通过财政拨款、社会捐赠等方式, 筹集救助资金。资金投入是救助模式实施的关键, 对于保障救助工作的顺利进行具有重要作用。

服务提供: 政府通过建立服务机构、培训服务人员等方式, 提供救助服务。服务提供是救助模式实施的核心, 对于提高救助工作的质量和效果具有直接影响。

社会参与: 政府鼓励社会各界参与残疾人救助工作, 形成政府、企业、社会组织和公民个人共同参与的救助格局。社会参与是救助模式实施的重要途径, 对于推动残疾人社会福利事业的发展具有积极作用。

救助模式是我国残疾人社会福利制度的重要组成部分, 其主要内容和实施方式对于保障残疾人的基本生活需求、提高他们的生活质量具有重要意义。随着社会的发展, 救助模式逐渐暴露出一些问题和不足。

足，需要对其进行改革和完善。

救助模式的局限性

救助模式在我国残疾人社会福利制度中曾经发挥了重要作用，随着社会的发展和残疾人群体需求的多样化，这种模式逐渐暴露出其局限性。救助模式过于依赖政府的主导作用，忽视了社会力量的参与。在这种模式下，残疾人往往被视为被动的接受者，缺乏主动参与和决策的权利，导致福利服务的供给与需求之间存在较大差距。救助模式过于侧重于物质层面的救助，忽视了残疾人在精神、文化、社会参与等方面的需求。这种单一维度的救助方式难以满足残疾人全面发展的需要，容易导致残疾人的自我价值感和社会认同感下降。再次，救助模式下的福利资源分配不均，部分地区和群体得到的救助较多，而其他地区和群体则相对较少。这种不均衡的资源分配容易导致社会不公和不满情绪的产生。救助模式下的福利服务供给方式较为僵化，缺乏灵活性和创新性。这种供给方式难以适应残疾人群体日益多样化的需求，限制了残疾人社会福利制度的发展空间。

为了更好地满足残疾人群体的需求，推动残疾人社会福利制度的可持续发展，我国需要从救助模式向“去障碍”模式转变。这种模式强调社会力量的参与，注重残疾人全面发展的需求，实现福利资源的均衡分配，以及提供灵活、创新的福利服务。通过这种模式的转变，我国残疾人社会福利制度将更加完善，为残疾人创造更加公平、包容、有尊严的生活环境。

2. “去障碍”模式的提出与内涵

“去障碍”模式，顾名思义，是指在社会福利制度中，从传统的救助模式转变为更加注重消除残疾人生活、学习和工作中存在的各种障碍，以实现残疾人全面融入社会、平等参与社会生活的一种新型福利模式。这一模式的提出，是对传统残疾人社会福利制度的深刻反思和创新发展，旨在解决传统救助模式在残疾人权益保障方面的不足，推动残疾人事业的发展。

（1）权利导向：与传统救助模式相比，“去障碍”模式更加注重残疾人的权利保障。在这一模式下，残疾人不再被视为被动接受救助的弱势群体，而是享有平等权利的社会成员。国家和社会有责任消除残疾人在生活、学习和工作中面临的障碍，保障他们的基本权益。

（2）全面融入：在“去障碍”模式下，残疾人不再被隔离或边缘化，而是全面融入社会。这意味着在政策制定、城市规划、教育、

就业等方面，都要充分考虑残疾人的特殊需求，为他们提供无障碍的环境和条件，使他们能够平等参与社会生活。

（3）个性化服务：在“去障碍”模式下，残疾人福利服务更加注重个性化。针对残疾人的不同需求，提供量身定制的服务，包括康复、教育、就业、社会保障等各个方面，以帮助他们更好地克服生活中的困难，实现自身价值。

（4）多元化参与：在“去障碍”模式下，残疾人福利事业不再仅由国家和社会承担，而是鼓励和引导多元化参与。政府、企业、社会组织、家庭和个人共同参与残疾人福利事业，形成全社会共同关爱残疾人的良好氛围。

（5）持续发展：在“去障碍”模式下，残疾人福利事业的发展具有可持续性。通过政策引导、技术创新、人才培养等多方面措施，不断提高残疾人福利水平，推动残疾人事业与国家经济社会发展的协调统一。

“去障碍”模式是对传统残疾人社会福利制度的创新和重构，它以权利导向、全面融入、个性化服务、多元化参与和持续发展为内涵，旨在消除残疾人在生活、学习和工作中面临的障碍，实现残疾人全面融入社会、平等参与社会生活的目标。

“去障碍”模式的定义

去障碍模式是指在残疾人社会福利制度中，通过消除社会环境中的物理、信息、交流、文化等各种障碍，为残疾人提供平等参与社会生活的机会和条件，从而实现残疾人全面融入社会的模式。这种模式强调以残疾人的需求和能力为中心，通过政策、法律、服务等方面的综合性改革，促进残疾人在教育、就业、医疗、交通、信息获取等方面的无障碍化，使残疾人能够自主、平等地参与社会生活，实现自我价值。与传统的救助模式相比，去障碍模式更加注重残疾人的权益保障和能力提升，旨在建立一个包容、平等、无障碍的社会环境。

“去障碍”模式的核心要素

“去障碍”模式强调针对每个残疾人的具体情况提供个性化的服务。这意味着，不再是传统救助模式下的一刀切，而是根据残疾人的实际需求和状况，量身定制适合他们的福利措施。这可能包括但不限于教育、就业、医疗、康复、心理支持等方面。

除了满足残疾人的基本生活需求外，“去障碍”模式还注重残疾人的潜能开发和自我价值实现。这包括但不限于职业技能培训、社交技能培训等，以帮助他们更好地融入社会，实现自我价值。

“去障碍”模式鼓励残疾人积极参与社区活动，增强他们的社会归属感和自我价值感。这可以通过组织各种社区活动，如文化娱乐、体育健身、志愿服务等，使残疾人能够更好地融入社区，与社区成员

共享社会发展的成果。

“去障碍”模式还强调建立残疾人社会支持网络，包括家庭、朋友、邻居、社区、政府、社会组织等各方面的支持。这可以帮助残疾人更好地应对生活中的困难和挑战，增强他们的生活信心和幸福感。

在科技日益发展的今天，“去障碍”模式也充分利用科技手段，如无障碍设施、辅助器具、智能设备等，帮助残疾人克服生活中的障碍，提高他们的生活质量。

“去障碍”模式的核心要素是个性化服务、潜能开发、社区参与、社会支持网络以及科技助力。这些要素相互关联，共同构成了一个完整的“去障碍”模式框架，为我国残疾人社会福利制度的重构提供了有力的理论支撑和实践指导。

“去障碍”模式与传统救助模式的区别

在我国残疾人社会福利制度的重构过程中，传统救助模式与“去障碍”模式之间存在显著的区别。这些区别主要体现在理念、实践方法和效果等多个层面。

从理念上来看，传统救助模式往往以残疾人的缺陷和需要救助为出发点，侧重于提供物质帮助和基本生活保障。而“去障碍”模式则更加注重残疾人的潜能发挥和自我价值的实现，强调在保障生存权的基础上，消除他们在参与社会过程中的障碍，帮助他们更好地融入社会，实现自我价值。

在实践方法上，传统救助模式通常采用一刀切的方式，对残疾人进行分类并提供相应的救助。这种方式往往忽视了残疾人的个体差异和需求多样性，导致救助效果有限。相比之下，“去障碍”模式则更加注重个性化服务，根据残疾人的具体情况和需求，提供康复服务、职业培训、社会融合等多方面的支持，帮助他们克服障碍，提升独立生活能力。

在效果上，传统救助模式虽然能够在一定程度上缓解残疾人的生活困境，但往往难以从根本上改变他们的弱势地位。而“去障碍”模式则更加注重残疾人的自我发展和潜能发挥，通过提供全面的福利支持，帮助他们提升就业竞争力、社会参与度和生活质量，从而实现真正的社会融合和共享。

“去障碍”模式与传统救助模式在理念、实践方法和效果等多个方面都存在显著的区别。从救助模式到“去障碍”模式的转变，不仅是残疾人社会福利制度重构的重要方向，也是推动社会公平正义、实现共享发展的重要途径。

四、我国残疾人社会福利制度重构的路径探索

残疾人社会福利制度的重构，意味着我们需要从传统的救助模式转向更为积极、全面的“去障碍”模式。这一转变不仅涉及政策制定者的理念更新，也需要社会各界的广泛参与和支持。

我们需要转变对残疾人的传统观念，从单纯的救助转变为赋能。这意味着我们不再仅仅关注残疾人的物质需求，而是更加重视他们的潜能和能力发展。我们需要认识到，残疾并不意味着无能，每个残疾人都有自己独特的才能和潜力。我们应该为他们提供更多的教育、培训和就业机会，帮助他们实现自我价值。

在政策层面，我们需要创新残疾人社会福利制度，构建多元化的支持体系。这包括完善残疾人就业政策，推动残疾人平等参与社会生活加强残疾人教育政策，提高残疾人受教育水平优化残疾人康复服务政策，提升残疾人生活质量等。同时，我们还需要建立跨部门、跨领域的协调机制，确保各项政策的有效实施。

重构残疾人社会福利制度还需要全社会的广泛参与和支持。我们需要鼓励企业、社会组织和个人参与到残疾人社会福利事业中来，形成全社会支持网络。例如，企业可以通过提供就业岗位、开展技能培训等方式支持残疾人就业社会组织可以开展志愿服务、心理疏导等活动帮助残疾人融入社会个人可以通过捐款捐物、志愿服务等方式表达对残疾人的关爱和支持。

在全球化背景下，我们还应该加强与国际社会的合作与交流，借鉴国际先进经验来推动我国残疾人社会福利制度的重构。通过参与国际残疾人事务、学习国外成功案例、引入国际先进技术等方式，我们

可以更好地了解国际残疾人社会福利制度的发展趋势和先进理念，为我国残疾人社会福利制度的重构提供有益的参考和借鉴。

我国残疾人社会福利制度的重构是一项长期而艰巨的任务。我们需要从理念转变、政策创新、社会参与和国际合作等多个方面入手，共同推动残疾人社会福利制度的完善和发展。只有我们才能为残疾人创造更加平等、包容和友好的社会环境，让他们能够充分实现自我价值并融入社会生活。

1. 政策层面的重构

制定和完善残疾人福利政策体系。政府应加强对残疾人福利政策的顶层设计，制定一系列具有针对性、操作性和前瞻性的政策文件，确保残疾人福利政策的系统性和完整性。同时，要注重政策之间的衔接和协调，避免政策之间的重复和冲突，提高政策实施的效果。

加大对残疾人福利事业的投入。政府应将残疾人福利事业纳入国家经济社会发展规划，明确残疾人福利事业的资金投入机制，确保残疾人福利事业的可持续发展。同时，要鼓励和引导社会资本投入残疾人福利事业，形成政府、市场和社会共同参与的多元化投入格局。

再次，创新残疾人福利服务模式。政府应推动残疾人福利服务从传统的救助模式向“去障碍”模式转变，注重消除残疾人在生活、教育、就业等方面的障碍，提高残疾人的生活质量和自我发展能力。同时，要加强对残疾人福利服务机构的监管，提高服务质量和效率。

加强残疾人权益保障。政府应制定和完善残疾人权益保障法律法规，明确残疾人权益保障的责任主体和责任边界，加强对残疾人权益保障的监督和评估。同时，要加强对残疾人权益保障的宣传和教育，提高社会对残疾人权益保障的认识和重视。

政策层面的重构是我国残疾人社会福利制度重构的核心和关键。只有通过政策层面的创新与改革，才能推动我国残疾人社会福利事业的发展，实现残疾人全面小康社会的目标。

法律法规的完善

法律法规的完善是我国残疾人社会福利制度重构的重要一环。过去，我国残疾人社会福利制度主要基于救助模式，其法律基础大多围绕医疗模式的残疾人观和自然整合理论，这种观念将残疾视为个人不幸，强调残疾人自身的问题，从而在一定程度上忽视了社会环境对残疾人生活的影响。这种观念反映在法律法规上，表现为对残疾人权益保障的不足，以及制度设计上的缺陷。

随着国际社会对残疾人观念的转变，我国也开始逐步调整残疾人社会福利制度的理念。我们开始认识到，社会环境是残疾人融入社会的最大障碍，残疾问题实质上是人权问题。我们需要从法律法规层面，对残疾人权益进行更全面、更深入的保护。

在“去障碍”模式的指导下，我们需要修订和完善现有的法律法规，确保残疾人的基本权利得到全面保障。我们要在法律中明确残疾人的社会地位和权益，规定社会各界对残疾人的义务和责任。我们要通过法律手段消除残疾人参与社会的各种障碍，包括制度性障碍、环境性障碍和态度性障碍。我们还要在法律中强调残疾人的自我发展和自我实现，鼓励他们积极参与社会生活，实现自我价值。

法律法规的完善还需要考虑残疾人的特殊需求。例如，我们可以制定专门的残疾人福利法，对残疾人的教育、就业、医疗、康复等方面进行具体规定，确保他们的基本生活需求得到满足。同时，我们还可以建立残疾人权益保护的法律援助机制，为残疾人提供及时、有效的法律援助。

法律法规的完善是我国残疾人社会福利制度重构的基础和保障。只有通过法律手段，我们才能从根本上改变残疾人的生活状况，帮助他们更好地融入社会，实现自我价值。

政策目标的调整

我们应该将政策目标从提供基本生活保障转向促进残疾人的全面发展。这意味着我们不仅要关注残疾人的物质需求，还要关注他们的精神、文化和社会参与需求。我们应该通过提供教育、就业、康复和无障碍环境等支持，帮助残疾人实现自我价值和社会融合。

我们应该将政策目标从个体救助转向系统支持。残疾人面临的障碍是多方面的，包括物理环境、信息获取、社会态度等。我们需要综合考虑各种因素，从整个社会系统的角度来构建支持体系。这包括改善无障碍设施、提供辅助器具、加强公众教育等。

我们应该将政策目标从短期救助转向长期发展。残疾人社会福利制度应该是一个可持续的、长期的制度安排。我们需要建立稳定的资金来源和管理体系，确保制度的可持续性。同时，我们也需要根据社会的发展和残疾人的需求变化，及时调整和完善制度。

“去障碍”模式的政策目标调整是残疾人社会福利制度重构的核心内容之一。通过促进全面发展、系统支持和长期发展，我们可以为残疾人创造一个更加包容和友好的社会环境。

政策实施机制的优化

在推进我国残疾人社会福利制度从救助模式向“去障碍”模式转变的过程中，政策实施机制的优化是至关重要的一环。应建立健全多部门协同机制，确保各项政策的有效衔接和协调配合。这包括加强政府各部门之间的信息共享和沟通协作，以及促进政府与社会组织、企业等利益相关方的合作。

应完善政策的监督和评估机制，确保政策的实施效果能够得到及时的反馈和调整。这包括建立科学的绩效评估指标体系，定期对政策的执行情况进行评估和监测，以及引入第三方机构对政策效果进行独立评估。

还应加强政策宣传和培训工作，提高政策的知晓度和执行力。这包括通过多种渠道向公众宣传残疾人社会福利政策的内容和意义，以及对相关工作人员进行培训，提高其政策理解和执行能力。

应建立健全政策的反馈和调整机制，根据实际情况和需求的变化及时对政策进行调整和完善。这包括建立畅通的民意表达渠道，及时收集和回应残疾人群体的诉求和建议，以及根据评估结果和实践经验对政策进行动态调整。

通过以上措施，可以有效优化政策实施机制，提高残疾人社会福利政策的实施效果，促进残疾人社会福利制度的可持续发展。

2. 社会层面的重构

社会认知的重构是残疾人社会福利制度重构的基础。长期以来，我国社会对残疾人的认知存在一定的偏差，往往将残疾人视为弱势群体，需要社会的救助和关怀。这种认知忽视了残疾人的主体性和独立性，导致了残疾人在社会生活中的边缘化。重构社会认知，树立正确的残疾人观，是残疾人社会福利制度重构的首要任务。

要树立残疾人的人格尊严和平等权利观念。残疾人与非残疾人一样，都是社会的成员，享有平等的权利和尊严。社会应该尊重残疾人的选择和意愿，保障他们的合法权益，消除对残疾人的歧视和偏见。

要强调残疾人的自我实现和参与社会的能力。残疾人并不是社会的负担，他们同样具有自我发展和贡献社会的能力。社会应该为残疾人提供平等的机会和条件，鼓励他们积极参与社会生活，实现自身价值。

社会环境的重构是残疾人社会福利制度重构的关键。长期以来，我国社会环境对残疾人的包容性和无障碍程度较低，严重限制了残疾人的社会参与和生活质量。重构社会环境，打造无障碍的社会环境，是残疾人社会福利制度重构的重要内容。

要推进无障碍设施的建设。无障碍设施是残疾人社会参与的重要保障。政府应该加大对无障碍设施的投入，完善相关法律法规，确保公共场所、交通设施、信息交流等方面的无障碍化，为残疾人提供便利的条件。

要营造包容和友好的社会氛围。社会应该倡导包容和友好的价值观，鼓励社会各界关注和支持残疾人事业，消除对残疾人的歧视和偏见，为残疾人创造一个平等、尊重、关爱的社会环境。

社会参与的重构是残疾人社会福利制度重构的核心。长期以来，我国残疾人在社会参与方面存在较大的障碍，缺乏有效的参与机制和平台。重构社会参与，促进残疾人的社会融入，是残疾人社会福利制度重构的重要目标。

要完善残疾人的就业政策。就业是残疾人社会参与的重要途径。政府应该加大对残疾人就业的支持力度，鼓励企业提供适合残疾人的就业岗位，推动残疾人的就业权益保障。

要丰富残疾人的文化生活。文化生活是残疾人社会参与的重要内容。政府应该加大对残疾人文化事业的投入，提供丰富多样的文化产品和服务，满足残疾人的精神文化需求，促进残疾人的社会融入。

社会层面的重构是残疾人社会福利制度重构的关键环节。只有树立正确的残疾人观，打造无障碍的社会环境，促进残疾人的社会参与，才能真正实现残疾人社会福利制度的转型和发展。

社会认知的提升

社会对残疾人认知的变化：随着社会的发展，人们对残疾人的认知已经从传统的同情和怜悯转变为更加尊重和平等的态度。这种转变体现了社会文明程度的提高，也是残疾人社会福利制度重构的重要基础。

残疾人自我认知的转变：残疾人自身对于自我价值的认知也在不断提升。他们越来越倾向于被视为社会的一员，享有平等的权利和机会，而不是仅仅作为被救助的对象。

政策和法律的推动：国家和地方政府在政策和法律层面上的推动，如《残疾人保障法》的修订和实施，有助于提升社会对残疾人权益的认识和保护。

教育和宣传的作用: 通过教育和媒体宣传, 社会公众对残疾人权益的认识得到了显著提高。这种提高不仅体现在对残疾人基本生活需求的关注上, 更体现在为他们提供平等教育、就业和社会参与机会的认识上。

残疾人组织的活跃: 残疾人组织的活跃和倡导, 也是提升社会认知的重要途径。这些组织通过组织活动、提出政策建议等方式, 不断推动社会对残疾人问题的关注和理解。

国际交流与合作: 与国际社会的交流与合作, 使我国在残疾人社会福利方面的理念和做法得到了国际认可, 同时也促进了国内社会认知的提升。

社会认知的提升是残疾人社会福利制度重构的重要支撑, 它不仅体现在社会对残疾人的态度转变上, 更体现在政策、法律、教育和宣传等多个层面的实际行动中。

社会参与的扩大

教育机会的增加: 为残疾人提供平等的教育机会, 包括特殊教育和融合教育, 以帮助他们获得所需的技能和知识, 为未来的就业做好准备。

就业支持的加强: 为残疾人提供就业培训、职业指导和就业机会, 以帮助他们实现就业并融入劳动力市场。

无障碍环境的建设：为残疾人提供无障碍的环境，包括无障碍设施、信息和通信技术等，以减少他们参与社会的障碍。

社会意识的提升: 通过宣传和教育活动, 提高社会对残疾人的认知和接纳程度, 减少歧视和偏见, 为残疾人的社会参与创造更包容的环境。

这些措施的实施, 有助于扩大残疾人的社会参与, 使他们能够更好地融入社会, 实现自身的价值和潜能。

社会支持体系的建立

在我国残疾人社会福利制度重构研究中, 从救助模式到“去障碍”模式的转变, 社会支持体系的建立是关键环节。这一体系旨在为残疾人提供全面的支持, 包括但不限于教育、就业、医疗、康复、法律援助等方面, 以帮助他们更好地融入社会, 实现自我价值。

教育支持是基础。残疾人教育应坚持“平等、参与、共享”的原则, 通过特殊教育、融合教育等多种形式, 满足残疾人的教育需求。政府应加大对特殊教育的投入, 完善特殊教育体系, 确保残疾人接受教育的权利。

就业支持是重点。政府应制定相关政策, 鼓励企业招聘残疾人, 为残疾人提供就业岗位。同时, 通过职业培训、就业指导等方式, 提高残疾人的就业能力和竞争力。还可以通过创业扶持政策, 鼓励残疾人自主创业。

以上内容仅为本文档的试下载部分，为可阅读页数的一半内容。

如要下载或阅读全文，请访问：

<https://d.book118.com/176041054212010130>