

我国有限责任公司股东失权制度研究

摘要

股东失权制度是一种规制股东未按时、足额履行出资义务的制度。这一制度旨在确保公司的资本稳定和债权人的权益不受损害。在股东失权制度正式引入我国《公司法》之前，规制股东出资瑕疵问题的法律规范主要是《公司法司法解释（三）》，第 17 条就股东未履行出资义务或抽逃全部出资两种极端情形设置了股东资格解除规则。2023 年 12 月 29 日我国正式通过了新修订的《中华人民共和国公司法》，新的《公司法》在第 52 条、第 107 条中对股东失权制度作出了立法上的制度安排，标志着我国立法层面正式确立股东失权制度。这一制度对于督促股东积极履行出资义务，充实公司资本具有重要意义，弥补了《公司法司法解释（三）》中的部分缺陷。但是，我国的股东失权制度在一些方面仍然存在一些待商榷的问题。

本文将分为四个部分对股东失权制度展开研究：第一部分阐述股东失权制度的基本理论。从该制度的基本概念和特征引入，比较股东失权制度与股东除名制度的区别，探究该制度的法理基础，得到该制度对公司治理的现实意义。第二部分进入关键性研究，针对我国股东失权制度存在的不足进行问题分析。在适用范围上，抽逃出资以及非货币出资中的补缴差额责任未适用失权；在程序上要件上，董事核查催缴义务、失权通知的生效时间不合理，该制度的平等适用问题以及失权决定作出机关的选择存在争议；在失权后续处置安排上，股权处置、失权股东以及其他主体的责任承担问题也有待完善。第三部分针对提出的问题，分析和借鉴国外大陆法系以及英美法系代表国家以及我国香港、台湾地区针对相关失权制度问题的立法经验。从而，在本文的第四部分，提出完善我国有限责任公司股东失权制度的法治路径。包括拓宽失权制度的适用范围，将抽逃出资以及非货币出资中的补缴差额责任适用于失权；完善程序要件，取消核查催缴义务的时间限制、完善通知发出生效规则、保证失权制度的平等适用以及保障公司享有失权决定机关的选择权；在完善失权后续安排上，明确失权股权处分的顺位问题，明确失权股东应继续承担相应责任以及明确其他主体的责任承担。

关键词：股东失权制度，失权程序，股东出资义务

Research on the System of Forfeiture of Shares in China's Limited Liability Companies

Abstract

The System of Forfeiture of Shares is a regulatory framework that penalizes shareholders for failing to fulfill their capital contribution obligations on time and in full. Its purpose is to guarantee the stability of a company's capital and to safeguard the interests of creditors. Prior to its formal incorporation into China's "Company Law," the legal norm for addressing flaws in shareholder capital contributions was primarily outlined in Article 17 of the "Judicial Interpretation of the Company Law (III)," which stipulates the revocation of shareholder status under extreme circumstances such as total non-performance of capital contribution obligations or the withdrawal of all contributions. On December 29th, 2023, China officially adopted a newly revised "Company Law of the People's Republic of China," which formally establishes the System of Forfeiture of Shares at the legislative level through provisions in Articles 52 and 107. This system addressing some of the shortcomings present in the "Judicial Interpretation of the Company Law (III)." However, certain aspects of the System of Forfeiture of Shares in China remain subject to deliberation.

This paper will be divided into four parts to study The System of Forfeiture of Shares: the first part expounds the basic theory of the shareholder disenfranchisement system. Based on the basic concepts and characteristics of the system, this paper compares the difference between the system of forfeiture of shares and the shareholder removal system, explores the legal basis of the system, and obtains the practical significance of the system to corporate governance. The second part enters the key research to analyze the shortcomings of China's system of forfeiture of shares. In terms of the scope of application, the liability for the difference in the withdrawal of capital contributions and non-monetary contributions does not apply to the loss of rights; In terms of procedural requirements, the effective time of the directors' verification and reminder obligations and notice of loss of rights is unreasonable, and there are disputes over the equal application of the system and the choice of the authority to make the decision on the loss of rights. In terms of the follow-up disposal arrangement, the issues of equity disposal, the liability of shareholders and other entities also need to be improved. In the third part, in response to the issues raised, it analyzes and draws on the legislative experience of foreign civil law systems and

common law systems on behalf of countries, as well as Hong Kong and Taiwan regions of China. Therefore, in the fourth part of this paper, the legal path to improve the system of forfeiture of shares of limited liability companies in China is proposed. This includes broadening the scope of application of the default system to include the liability for the withdrawal of capital contributions and the payment of the difference in non-monetary contributions to the loss of rights; Improve the procedural requirements, remove the time limit for verification and reminder obligations, improve the effective rules for the issuance of notices, ensure the equal application of the default system, and ensure that the company has the right to choose the authority that decides on the loss of rights; In terms of improving the follow-up arrangements for the loss of rights, it is clarified that the priority of the disposal of the lost rights of the shares, and that the shareholders who have lost their rights should continue to bear the corresponding responsibilities and the responsibilities of other entities are clarified.

Key words: The System Forfeiture of shares, Forfeiture of shares procedure, Obligations of shareholders for capital contribution

目 录

绪论.....	1
一、选题背景与研究意义.....	1
二、文献综述.....	2
三、研究方法.....	5
四、研究特色与不足.....	5
第一章 我国有限责任公司股东失权制度概述	6
第一节 股东失权制度的理论概述	6
一、股东失权制度概念的界定.....	6
二、股东失权制度的特征.....	7
三、股东失权制度与股东除名制度的区分.....	8
第二节 股东失权制度的法理基础	10
一、股东违反出资义务构成违约.....	10
二、股东违反出资义务违背诚实信用原则.....	11
三、股东失权制度符合权利与义务相一致原则	11
第三节 股东失权制度对公司治理的意义	12
一、打破公司治理僵局.....	12
二、保护诚信股东利益.....	13
三、维持公司资本充实.....	13
第二章 我国有限责任公司股东失权制度存在的问题分析	15
第一节 适用范围过窄.....	15
一、抽逃出资情形下未适用失权.....	15
二、非货币出资中的补缴差额责任未适用失权制度	16
第二节 程序要件存在缺陷.....	17
一、董事核查催缴义务的时间限制问题.....	17
二、失权通知生效规则的时间界定问题.....	18
三、股东失权制度的平等适用问题.....	19
四、失权决定作出机关的选择问题.....	20
第三节 失权后续处置安排有待完善	22
一、失权股东的股权处分规则问题.....	22
二、失权股东的责任承担问题.....	25
三、其他主体的责任承担问题.....	25
第三章 发达国家和地区股东失权制度的借鉴	28
第一节 大陆法系国家股东失权制度的借鉴	28
一、德国公司法中的股东失权制度.....	28

二、日本公司法中的股东失权制度.....	30
第二节 英美法系国家股东失权制度的借鉴	31
一、美国公司法中的股东失权制度.....	31
二、英国公司法中的股东失权制度.....	31
第三节 我国香港和台湾地区股东失权制度的借鉴	32
一、我国台湾地区的股东失权制度.....	32
二、我国香港地区的股东失权制度.....	32
第四章 我国有限责任公司股东失权制度完善的法治路径选择	34
第一节 拓宽适用范围.....	34
一、抽逃出资纳入失权制度适用范围.....	34
二、非货币出资中的补缴差额责任纳入失权制度适用范围	34
第二节 完善程序要件.....	35
一、取消核查催缴义务的时间限制.....	35
二、完善通知发出生效规则	36
三、保证失权制度的平等适用.....	37
四、保障公司享有失权决定机关的选择权.....	38
第三节 完善失权后续安排.....	39
一、明确失权股权处分的顺位问题.....	39
二、失权股东继续承担相应责任.....	40
三、明确其他主体的责任承担.....	40
结语.....	43
参考文献.....	44

绪论

一、选题背景与研究意义

我国现行《公司法》于1993年制定，经历了1999年、2004年、2005年、2013年和2018年的五次修改。随着改革开放的深入，市场经济的发展，现行《公司法》已经越来越难以适应我国市场经济的实践需求。特别是在我国的《民法典》施行后，需要解决法律适用的冲突如何协调与衔接的问题，因此迫切需要通过修改公司法来回应这一挑战。

2021年我国开始启动公司法的第六次修改，从股东失权制度首次被引入《公司法（修订草案一审稿）》，到2023年12月《公司法（修订草案四审稿）》提请十四届全国人大常委会第七次会议审议，四审稿明确了股东失权的决议程序和失权股东的异议程序，会议经表决通过了新修订的《中华人民共和国公司法》（下文称新的《公司法》），并决定该法自2024年7月1日起施行。我国现行《公司法》实行认缴资本制，股东应当积极履行足额缴纳公司发起设立时所认缴资本的法律义务，但是违反该义务的现象却屡见不鲜，这类涉及股东出资问题的案件往往牵涉股东身份及权利的认定。《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国公司法〉若干问题的规定（三）》（下文称《公司法司法解释（三）》）第17条针对股东出资问题加以了规制。由此，解决此类公司法案件有了明确的法律依据。但也产生了一个新的问题：由于第17条^[1]规制的是股东完全未履行出资和抽逃全部出资两种极端情形，出于这样的制度设计，部分股东只需缴纳极少部分的出资或者抽逃部分出资便可达到规避该规定之目的，该股东的股东身份和权利仍得以继续保留。现行《公司法》的制度缺陷以及司法解释的局限性让立法者重新思考该制度的构建，于是在《公司法（修订草案）》中引入了股东失权制度，并最终在新的《公司法》正式公布以后的第52条和第107条确立为我国公司法中的正式法律制度。

股东失权制度正式引入我国《公司法》，将为股东怠于履行出资义务设定不利后果，为维持公司资本充实，保障公司和债权人合法权益发挥重要作用，有利于弥补司法解释中关于股东资格解除规则的不足，是本次公司法修订的重要制度改革。但是在适用范围、适用程序以及责任后果等方面仍存在有待讨论的空间。本论文拟通过将股东失权制度与《公司法司法解释（三）》第17条的股东资格解

[1] 《公司法司法解释（三）》第17条第1款：“有限责任公司的股东未履行出资义务或者抽逃全部出资，经公司催告缴纳或者返还，其在合理期间内仍未缴纳或者返还出资，公司以股东会决议解除该股东的股东资格，该股东请求确认该解除行为无效的，人民法院不予支持。”

除规则进行比较区分,梳理国外股东失权制度的立法发展,探讨股东失权制度的制度理论基础,对现有的股东失权制度条文尤其是重大改变部分做出评析,并就其中存在的问题提出具体的完善建议。笔者相信,这种研究将对补充完善我国现有的关于股东失权制度的研究具有现实意义。

二、文献综述

股东失权制度在国外发展得较早,最早在德国法中得到确立。伴随着公司法在英美法系和大陆法系中长期的立法和司法实践,股东失权制度相比较在国内的发展而言,已有了长足的发展进步。由于公司法在我国的发展时间尚短,股东失权制度在我国的公司立法和司法实践中尚未生成成熟的经验。在相关的司法实践中,我国的法律依据主要来源于公司法中的基本原理和民法中的合同制度。从现有的学术成果看,理论界关于失权制度的研究较少且往往和除名制度混同,现有的研究主要是借鉴国外尤其是德国公司法上的立法经验来展开的。自最高院颁布《公司法司法解释(三)》以后,我国的股东资格解除规则终于有了法律上的明确依据,逐渐积累了丰富的实践经验。随着本次公司法的修订,新的《公司法》正式确立了股东失权制度。笔者在研读该制度的学术成果中发现,目前我国理论界关于股东失权制度的理论研究主要集中在如下方面:

一是股东失权制度和股东除名制度的区分,即股东失权制度与我国《公司法司法解释(三)》第17条规制对象的关系问题以及二者的性质问题。王琦(2022)认为,股东失权制度在性质上属于合同法上的合同解除在商法中的特殊表现形式,在本源上与股东除名一致,股东除名是股东失权的极端情形,二者均可归于合同解除的范畴^[1];叶林(2010)认为,股东失权制度是公司法规定的公司或者发起人可以单方面行使的股权认购合同解除权^[2];葛伟军(2022)认为,《公司法司法解释(三)》第17条的股东资格解除并不是完整意义上的股东除名,而是股东除名与股东失权这两项不同制度的混合与杂糅,因为被解除资格股东的权利义务并不明确^[3];王东光(2023)认为,股东失权与股东除名在适用的范围、程序以及法律后果等都存在明显的差异,二者是一种并列关系而不是包含关系,《公司法司法解释(三)》中的“解除股东资格”实体上属于股东失权制度,程序上却是除名制度,在适用范围上仅限定在两种极端情形,因此这项制度被认为是股东除名制度^[4]。从国外的立法经验上来看,德国的失权制度发展的最早也最完善,有明确的立法上的“宣布失权”规则,其规定在德国的《有限责任公司法》第

[1]王琦. 有限责任公司股东失权程序的建构路径[J]. 法律适用, 2022(07):145-155.

[2]叶林. 公司法原理与案例教程[M]. 北京:中国人民大学出版社, 2010:166.

[3]葛伟军. 从股东资格解除到股东失权的嬗变[J]. 北京理工大学学报(社会科学版), 2022, 24(05):71-83.

[4]王东光. 股东失权制度研究[J]. 法治研究, 2023(04):33-45.

21 条至第 25 条以及《股份公司法》第 64 条至第 66 条中。在股东失权规则下，若股东未能按时履行出资义务，经过特定程序后，该股东将不仅失去其股东身份，还会丧失已缴纳部分的出资。然而，这并不意味着失权股东将一无所有，他们仍享有对已缴纳出资所对应的股权价值的请求权。而在美国，出于保障公司稳定运作的考量，股东除名被认为是一种对股东采取的驱逐手段，以化解股东间的纷争，但是仍然保留了其经济权利。凤建军（2013）认为，德国法上的除名规则目的在于修补团体的人合性因素之裂痕，而失权规则的功能在于督促个别股东及时足额缴纳出资以确保维持公司资本的充实性，并从而间接起到保障公司及公司债权人利益的作用^[1]。

二是在股东失权制度的规制范围上。我国的《公司法司法解释（三）》规定的是两种极端情形，即完全不履行出资义务和抽逃全部出资。最高院相关负责人曾表示，公司通过股东会决议解除未履行出资或抽逃全部出资的股东资格，人民法院对此予以认可。然而，鉴于该方式相较于其他救济手段更为严厉且具有终局性，因此该方式的应用应严格限定在股东完全未履行出资或全部抽逃出资的情形之中^[2]。凤建军对此认为，该规则的适用空间从此被压缩，“聪明的有意者”可以通过履行极少的出资义务或抽逃绝大部分出资规避其适用。根据国外的立法经验，失权制度的适用包括了不出资、迟延出资等出资瑕疵的行为，不应该因“量”上的差别而在立法上作出区别对待^[3]。杨永清、潘勇锋（2023）认为，股东失权制度的适用范围应增加抽逃出资情形，抽逃出资情形同样侵害了公司资本充实原则，其认为公司董事会或执行董事发现股东抽逃出资的，可以参照失权制度的规定催促该股东返还出资并发出失权通知^[4]。

三是在股东失权制度的程序要件上。涉及失权通知、失权决定的作出主体等具体环节。关于失权决定的作出主体有两种观点，即由股东会还是董事会来决定。李建红、赵栋（2011）认为，公司董事会是行使股东失权启动权的主体，负责进行必要的催缴、通知以及作出失权决议。然而，在董事会未能积极履行这一职责的情况下，其他股东有权在限制那些未缴纳出资的大股东表决权的基础上，召集少数股东会议。由此可以决议剥夺那些未履行出资义务的股东的相关权利。此外，少数股东还可以选择行使股东代表权诉讼，请求法院就此事作出公正的裁决^[5]。王琦则认为，股东失权的启动权由公司股东会来行使，并且失权通知的生效应

[1]凤建军.公司股东的“除名”与“失权”:从概念到规范[J].法律科学(西北政法大学学报),2013,31(02):151-161.

[2]规范审理公司设立、出资、股权确认等案件[N]. 人民法院报,2011-02-16(003).

[3]同注[1].

[4]杨永清,潘勇锋.公司法修订若干问题探讨[J].法律适用,2023(01):23-34.

[5]李建红,赵栋.股东失权的制度价值及其对中国的借鉴意义[J].政治与法律,2011(12):58-67.

该采用通知到达主义。一方面，因为股东失权关系到股东权利的得失，如果全部股权被剥夺，此时该股东的股东资格可能被取消，必须由股东集体作出决定。另一方面，我国的《公司法司法解释（三）》第17条规定的股东解除规则属于同源规则，其要求通过股东会决议程序来形成集体意思，如果股东失权规则反而不是以股东会决议为程序要件明显欠缺合理性^[1]。风建军认为，如果采用股东会决议的形式，在我国现行公司法制下股东会决议的公正性无法得以保障^[2]。英国公司法上称之为股份没收制度，由董事负责声明没收在经过催缴程序后股东仍未缴付的股权，但是英国公司法规定的前提是要有公司章程的明确约定，并且董事执行该程序须以维护公司发展之目的及股东的整体利益为限。

四是在股东失权制度的法律后果上。这涉及到股东失权后的财产权益归属以及对公司造成的损失的责任承担问题。在同源的股东除名规则上，李建伟（2015）认为，“除名”本身已经是对股东的一种惩罚，无须再通过没收股东在公司中的财产的方式来强化股东除名制度的威慑力和惩罚性，股东因除名而遭受损失考可以请求公司给予补偿。但是在实践中股份的价值难以评估，需要在公司章程中设立具有一定预见性的条款来作出具体的制度安排或者通过法院来寻求专业的评估支持。德国在这方面的规定较为严格，在德国的《有限责任公司法》中已经出资部分的股份也会被没收^[3]。申长慧（2020）认为，在大陆法系和英美法系中，股东除名规则均明确保留了股东对其名下股权所享有的财产权益。同时，基于商事活动对效率的追求，股东除名的过程与股东对其名下股权的评估请求权和财产权的处理是可以分开进行的，这样确保了商事活动的顺畅与高效，我国可也应采用相同模式^[4]。王东光（2023）认为，应该采用德国模式，即不免除失权股东的责任。德国的股东失权制度对于失权股东具有明显的惩罚性，失权股东除了丧失其股权，也会一并丧失其已经缴纳的出资并且无法得到补偿，同时还要承担差额补充责任^[5]。杨永清、潘勇锋（2023）认为，股东失权后股权不能得到及时的处分且该股东无须再补缴出资，但股权仍登记在其名下，故该股东应当对公司债权人提供保障，在公司债权人请求其承担相应责任时不能以丧失股权为由进行抗辩^[6]。由此可见，大部分学者认为股东失权制度的法律后果为丧失部分股东权利的同时不能免除失权股东对债权人的责任。

通过阅读现有的研究成果，笔者认为，我国学者已经从不同角度对股东失权

[1]王琦.有限责任公司股东失权程序的建构路径[J].法律适用,2022(07):152-153.

[2]风建军.公司股东的“除名”与“失权”:从概念到规范[J].法律科学(西北政法大学学报),2013,31(02):157.

[3]李建伟.有限责任公司的股东除名制度研究[J].法学评论,2015,33(02):83.

[4]申长慧.除名抑或失权:我国被除名股东的财产权保留研究[J].民商法论丛,2020,71(02):196.

[5]王东光.股东失权制度研究[J].法治研究,2023(04):33-45.

[6]杨永清,潘勇锋.公司法修订若干问题探讨[J].法律适用,2023(01):23-34.

制度进行了分析，并在股东失权制度的具体某一层面的问题上有不同的见解。本论文拟在分析有关学者这些观点的基础上，提出自己的理解与思考，并就其中存在的问题提出具体的完善建议。

三、研究方法

（一）文献研究法。通过研读国内外关于股东除名制度及失权制度的专著与论文，逐渐形成了个人的见解与认知。

（二）总结归纳法。通过对我国《公司法司法解释（三）》及《民法典》等相关法律条文的深入研究，运用解释学方法，深入探讨并理解股东失权制度的立法宗旨。在此基础上，分析并总结股东失权制度的整体逻辑框架。以期为该制度的实践与完善提供理论支持。

（三）比较研究法。比较借鉴发达国家和地区的公司法中的规定，对国内外的股东失权制度的适用范围以及程序等方面进行比较，为我国的股东失权制度的完善提供依据。

四、研究特色与不足

本文研撰写过程的初期适逢我国的《公司法（修订草案）》第三次征求意见，股东失权制度的具体细节仍在不断地完善。此次公司法修订，股东失权制度首次被引入我国，这是本次公司法修订中的一项重要制度改革，未来将对公司股东的出资义务起到重要督促作用和股东出资瑕疵起到规制作用，并且能够弥补现行的《公司法司法解释（三）》中关于股东出资规定的不足和局限性。由于是首次施行该项制度，因此关于该项制度的运作逻辑和程序有较多的值得讨论和憧憬的空间，并且能够全面审视该项制度在修订草案中的变化过程，抓住并领悟立法者的立法精神，提出具体的尤其是关于程序上的建议。

本文存在的不足之处在于，由于股东失权制度在我国是一项全新的制度，缺少具体的关于股东失权制度的司法案例，无法通过分析这些案例的裁判依据充分理解我国立法者以及司法上关于股东失权制度的具体态度，加之作者水平有限，本文更多在探讨股东失权制度的应然模式下的制度构想，难以避免与立法者的想法有出入，并在一些细节上有所疏漏。

以上内容仅为本文档的试下载部分，为可阅读页数的一半内容。如要下载或阅读全文，请访问：<https://d.book118.com/197025130001006160>