

行为主义政治学

摘要：20 世纪政治科学发展的一项重要突破是行为主义研究方法在政治学领域的应用，观察、分析、模型、统计、计算、决策、验证、系统等等一系列词汇以前所未有的频率出现在政治学视野中。本文尝试对行为主义政治学的起源与发展、方法与特征、意义和局限做出介绍。 关键词：行为主义、政治、科学

行为科学常指运用实验、观察、计算等自然科学方法研究人类或动物行为的学科。20 世纪初，随着科学观念日益深入人心，行为科学在心理学领域的应用风靡一时。此后，政治学家们开始有意无意的在自己的政治研究中通过科学方法研究具体的政治行为。行为主义政治学由此诞生。

一、诞生与发展

（一）产生根源

行为主义政治学的产生受到以下学科的影响：

1、行为主义心理学

行为主义心理学是 20 世纪初起源于美国的心理学流派，主张心理学应该研究可以被观察和直接测量的行为，倡导实验的方法，反对研究没有科学根据的意识，

反对内省的研究方法。行为主义心理学是行为主义政治学重要的思想起源。

2、统计学

统计学包括对数据的搜集、分析、演绎以及表现等过程。它被广泛的应用于自然科学和社会科学各领域。统计学是行为主义政治学重要的实践方法。

3、系统科学

系统是由相互联系、相互作用的各组成部分所组成的具有一定结构和功能的有机整体。系统科学是以系统为研究和应用对象的一门科学。系统科学为行为主义政治学提供了考量问题的思维范式。

此外，对于国家之外的组织如宗教团体、种族等在政治生活中的存在与作用，传统政治学尚不能做出解释。应该说，一系列的因素导致了行为主义政治学的产生是一种历史的必然。

（二）发展阶段

行为主义政治学的发展总体可以分为以下几个阶段：

1、开端阶段

20 世纪初，美国政治学家本特利在《政府的过程》中借助科学方法对非政府集团和利益集团的政治行为进行分析研究。英国政治学家沃拉斯在《政治中的人性》中将心理学研究应用于政治学中，对人的行为进行考

察。这一时期的学者们已经自觉不自觉的将科学方法运用于研究过程中。

2、发展阶段

第二次世界大战之前的几十年是行为主义政治学的发展阶段。芝加哥学派在这一时期对政治进行的科学实证研究具有重要意义。在芝加哥学派看来，欧洲的学者托克维尔、马克思、韦伯等的理论大体上是属于社会学、人类学和心理学的范围。芝加哥学派领袖梅里安教授指出，政治学研究的方向应该是进行具体的经验研究，研究过程中应该充分运用量化分析工具。行为主义政治学的代表作之一——《政治学：谁得到什么？何时和如何得到》也完成于这一时期，在这本书里，梅里安的学生——拉斯韦尔将行为主义的研究方法贯穿于整个研究过程中：

通过对一战、十月革命、资本主义经济危机、法西斯主义等重大历史事件的考察和研究，拉斯韦尔提出了自己对政治的理解。拉斯韦尔认为：政治是精英（**who**）在各个重大历史时期（**when**）通过象征、暴力、物资等手段（**how**）获取尊重、安全、收入等价值（**what**）的过程。在此基础上，通过对精英人物技能、阶级、人格和态度等方面差异的考察，拉斯韦尔进一步提出：这些差异直接影响着精英（**who**）获取价值（**what**）的

结果。

3、鼎盛阶段

上世纪五六十年代是行为主义政治学的鼎盛阶段。随着四十年代自然科学的迅速发展，观察、实验被普遍应用，数学方法的应用更加广泛，系统论、控制论等学说纷纷出现。行为主义政治学家积极利用这些新思想，使行为主义政治学在这一阶段占据了政治学研究的主导地位。

美国涌现出包括戴维·伊斯顿等大批行为主义政治学家。研究的重点从此前的集团、权力转向个人。在政策制定、社会冲突、投票选举等领域，运用数学统计、民意调查、心理测试等方式，通过对个人的心理、动机、价值观等的研究，产生了许多重要的政治理论。对决策问题进行量化分析是这一阶段的突出成就。

以政治系统论为例，伊斯顿将系统科学引入政治学研究中，参照系统论关于社会是由相互联系、相互作用的各组成部分所组成的具有一定结构和功能的有机整体这一观点。伊斯顿为政治做了这样的定义：政治是社会系统中与社会价值的权威性分配有关的相互行动。从而从系统的角度将政治的功能理解为对社会价值的权威性分配。

4、后行为主义阶段

1969年，戴维·伊斯顿在当选美国政治学会主席后发表题为《政治科学中的新革命》的就职演说，伊斯顿尖锐的指出，行为主义革命尚未完成即被日益增长的社会政治危机所取代了，新的革命——后行为主义革命正在发生。

后行为主义在对行为主义进行的批判中提出新的主张：

(1) 行为主义剔除了价值判断,认为只有绝对排除价值观念的干扰,政治学才能成为一门严格意义上的科学”。

后行为主义认为不存在完全与价值判断无关的社会科学，社会科学本身理应包含价值判断，社会科学家的意识形态、价值倾向、道德标准决定了他们的研究过程与研究结果；

(2) 行为主义往往脱离于当下的现实社会生活，针对一些长期问题进行基础性研究，力图发现政治生活的规律。

后行为主义主张与当前的社会政治问题相联系，应当着眼于对当前迫切的种族歧视、贫困、污染等问题进行研究并尝试提出解决方案。在此意义上，政治学者不仅是的创造者，还应该勇敢的去做问题的解决者；

(3) 行为主义抛弃传统政治哲学,采取经验科学方法。

后行为主义重新肯定政治哲学，认为纯粹的实证方法过于狭隘，政治学者还应该关心政治体系的性质和目的、个人权利和义务、自由、平等、义务等规范性命题，这在一定程度上是对传统政治学的回归；

(4) 行为主义奉行定量分析，纯数据性的分析往往流于数字，缺乏分析深度，不可避免的有着机械性的倾向。事实上，很多政治行为，例如群体内部关系、政治思想等，尚难以有效的通过自然科学方法进行分析。从这个角度说，定量分析只反映了问题的一个方面，缺乏定性分析使得行为主义难以透彻的认识问题。相对与行为主义对方法的过于重视，后行为主义认为方法只是工具，目的是发展实在的政治理论。

二、方法与特征

(一) 方法

行为主义采用观察、核实和现代经验科学的方法，主要研究步骤包括观察现象、分析规则、建立模式、解释现象、预测行为等等。

根据戴维·伊斯顿的归纳，行为主义研究方法包括八项目标：

1、规则：行为主义排斥定性研究，力图寻找政治行为的规则并以此说明政治现象，例如通过对投票人的社会地位、经济条件等分析投票行为的规则，建立有关

模式，从而对投票行为做出解释；

2、验证：主张以观察为基础，任何观点都必须经得起实践的反复检验；

3、技术：提倡通过直接考察、数学模型、模拟实验等技术方式得出结论；

4、数量：十分重视定量研究，对数据的测量和处理严格遵循科学标准；

5、价值：排除价值观念和意识形态立场，主张尊重客观事实，提倡价值中立；

6、系统：强调系统论在研究过程中的应用；

7、纯科学：认为研究的目的是提供解决社会问题的逻辑范式，并不针对某一具体问题；

8、一体化：政治研究过程要促进经济学、心理学和社会学等的“一体化”，以便全面考察人的行为。

（二）特征

与传统政治学相比，行为主义政治学主张技术手段和科学方法，运用多学科的知识对个体政治行为进行综合研究，其主要特征包括：

1、强调对个体和行为的研究

传统政治学主要研究政治制度以及首脑、议会、法院等政治机构，注重团体与制度。而行为主义政治学更关注人的政治行为本身，注重个人与行为。伊斯顿所

过：政治学家的研究对象应是活动而不是制度。行为主义政治学还将研究范围扩大到了那些非正式的政治机构和过程，将对利益集团和群众运动的研究纳入了政治学研究的范畴。

2、强调价值中立

行为主义政治学倡导政治学的价值中立，或者至少在事实和价值之间进行分离。行为主义通过寻求科学的研究方法，使政治科学研究从充满价值的意识形态中独立出来。

3、强调定量的分析

传统政治学重在历史叙述、思辨与推论，注重定性分析。行为主义政治学与之相反，重视客观事实、技术手段和技术方法，注重定量分析。

4、突出政治的过程性

行为主义政治学认为政治是一个过程，在政治制度与体系之外的政治过程往往更能显示政治的实质。“政治过程”这一极具革命性的观念导致了政治学研究课题的变化：传统政治学热衷于研究政治制度、宪法、主权、司法机构、国家等；有了政治过程观念的行为主义政治学注重研究政治参与、民意、政党活动、投票行为、政策制定、冲突、革命等等。

5、重视心理因素的分析

与传统政治学不同，行为主义政治学注重研究人的心理与生理因素，比如拉斯韦尔通过对精英身上所体现的技能、人格、政治态度的研究，得出这些心理和生理因素对于价值的取得起着重要的影响作用。以及沃拉斯对“人是理性的”这一命题的质疑。

6、逻辑实证主义的运用

行为主义在研究过程中注重运用逻辑实证主义，以经验为根据、以逻辑为工具进行推理，用概率论等数学方法来修正结论。从逻辑实证主义出发，行为主义认为科学的方法是研究人类行为的唯一正确的方法，外部客观世界是可以被认识、被量化的。

三、结束语

行为主义改变了西方政治学研究的格局，具有开创性的意义：一方面，它使政治学在一定程度上如同自然科学那样可以被计算和证明，自然科学以前所未有的力度应用于政治研究中。另一方面，由于行为主义倡导对政府以外的政治主体及行为进行考察，极大的拓宽了政治学研究的范围，个体、群体、社会等各个层面的政治行为都成为研究的对象。此外，行为主义对其它学科的综合客观上促进了这些学科的发展。行为主义政治学在理论与方法上的创新为此后的理性选择理论和新制度主义提供了重要的参考与借鉴。

- 1、
拉斯韦尔：《政治学谁得到什么？何时和如何得到？》，
杨昌裕译，商务印书馆（北京），1992年
- 2、沃拉斯：《政治中的人性》，朱曾汶译，商务印书
馆（北京），1995
- 3、王沪宁：《西方政治学行为主义学派述评》，《复旦
学报（社会科学版）》，1985年第二期，第94、96、97
页
- 4、陈明明：《行为主义革命与政治发展研究的缘起》，
《复旦学报（社会科学版）》，1999年第四期，第3—6
页
- 5、谢宗范：《西方政治学研究方法的逻辑发展——行
为主义政治学方法论述要》，《上海社会科学院学术季
刊》，1988年第四期，第104—106、109、110页
- 6、施晓红：《行为主义政治学评析》，《铁道师院学报》，
1992年第二期，第62—66页

慢慢地陪着你走 的 行为主义政治学

谈谈政治行为主义 - 唐鸣

政治行为主义是在当代西方特别是美国政治学领域最

方政治科学研究的面貌，在很大程度上反映了西方政治学现今的研究成果。用马克思主义的观点，结合中国的实际，研究政治行为主义，以批判和借鉴当代西方政治学，这对于加强我国的政治科学研究是有一定意义的。

一、政治行为主义的历史演变

作为一种学术思潮，政治行为主义发展到现在，已大体经历了萌芽、形成和盛行三个时期，并正在经历演化的时期。

本世纪初至 20 年代，是政治行为主义的萌芽期。在这一时期，西方的一些政治学家对当时的政治学研究状况产生了不满情绪，对传统的政治学进行了激烈的批评，并着手试图开辟政治学研究的新途径，从而催生了政治行为主义。如果对政治行为主义追本溯源的话，人们总会首先提及英国学者沃拉斯和美国学者本特莱，把他们作为政治行为主义的先驱者。1908 年沃拉斯在其所著的《政治中的人性》中对传统的政治学家表示强烈的不满，他批评说：“几乎所有研究政治的学者都在分析政治制度而避免对人的分析。”与此相对应，同年本特莱在其所著的《政府的过程》中也抨击当时的政治学是一种死的政治学，只对政府机构的最

以上内容仅为本文档的试下载部分，为可阅读页数的一半内容。如要下载或阅读全文，请访问：<https://d.book118.com/208044071106006116>