

电桩采购安装项目背景和需求分析

目 录

第一节 项目背景概述	2
一、法院与安检的定义	2
二、法院安检的定义	3
三、法院安检的目的与对象	3
第二节 法院安检的深入探析	5
一、法院安检的重要性	5
二、法院安检的道德根源	5
三、法院安检的权力原理	7
四、法院安检的程序事项	9
五、法院安检的行为有效性衡量	11
第三节 法院安检的工作特点分析	14
一、法院安检面积大	14
二、法院安检种类多	14
三、法院安检周期长	15
四、法院安检频次高	15
第四节 法院安检工作的现状和趋势	15
一、法院安检工作的现状	16
二、法院安检工作的趋势	17
第五节 法院安检的价值分析	17
一、法院安检的功利价值	18
二、法院安检的诚信价值	20
第六节 新形势下的法院安检工作	22

一、法院安检工作面临的挑战和风险	22
二、新形势下人民法院安检的对策措施	23

第一节 项目背景概述

一、法院与安检的定义

（一）法院简介

法院是世界各国普遍设立的国家机关。主要通过审判活动惩治犯罪分子，解决社会矛盾和纠纷，维护公平正义。

人民法院是中华人民共和国的国家审判机关，中华人民共和国设立最高人民法院、地方各级人民法院和军事法院等专门人民法院。其审理案件，除法律规定的特殊情况外，一律公开进行。被告人有权获得辩护的机会。

人民法院依照法律规定代表国家独立行使审判权，不会受到任何行政机关、社会团体和个人或者其他的干涉。



（二）安检定义

安全检查是对项目贯彻安全检查法律法规的情况、安全检查状况、劳动条件、事故隐患等所进行的检查，其主要内容包括查思想、查制度、查机械设备、查安全卫生设施、查安全教育及培训、查生产人员行为、在防护用品施工、查伤亡事故处理等。

二、法院安检的定义

安检全称安全检查，是指人民法院司法警察根据审判工作的需要，依法防止限制物品、管制物品、易燃易爆物品、强腐蚀性物品等危险物品进入审判场所，保护参加庭审活动人员的人身安全和审判工作顺利进行的职务行为。

三、法院安检的目的与对象

（一）目的

安全检查的目的是保证参加庭审活动人员的人身安全和审判工作的顺利进行。安检工作直接为审判工作服务，是人民法院依法独立行使审判权的具体体现，司法警察依法执行安全检查勤务，其他任何部门不得干涉。对所有进入审判场所的人员及携带物品实施安全检查，就是要将一切可能危及审判场所和参加庭审活动人员人身安全的危险、违禁品消除或控制。

（二）对象

安全检查的对象是所有进入审判场所的人员及其携带物品。进入审判场所的人员包括：

1. 民事案件当事人及其周围人员；
2. 刑事案件被告人家属；
3. 刑事案件被告人及其周围人员；
4. 公诉人、律师；
5. 新闻工作者；
6. 进入法院的其他旁听人员；
7. 为法院提供服务的人员。

安全检查所指的危险、违禁品是指不能进入审判场所的人员及具有危险性的限制物品、管制物品、易燃易爆物品和强腐蚀性物品等危险物品。

安全检查是以预防为主的安全保卫措施，必须严密实施，才能发挥其作用，否则就失去了安全检查的意义。在安全检查中，一旦发现上述人员和物品，必须区分不同情况，严格按照有关规定处理。



第二节 法院安检的深入探析

一、法院安检的重要性

法院安检是中国法院普遍存在的社会现象，是伴随着社会环境复杂变化而多样化发展的产物，在社会转型时期更具有中国特殊性。既有诸多不符合现代法治原理的功利和诚信价值源泉，又有不符合权力法治原理根据，而且也没有足够的道德根源，存在程序性的缺损事项，最终无法达到完美的行为有效性标准。宏观上不能完全契合全面依法推进依法治国的法治步伐，微观上不能完全满足依法行政的法治技术标准，总体上难以紧密关联现代法治事项。

随着我国经济发展的新常态，在经济发展过程中还存在着贫富差距、个别矛盾突出、个别诉求得不到很好解决等现象，特别是法院系统直接面对原告和被告，所在场所极易产生不理智的行为。计算机技术和网络的发展，加快了人们获得知识和信息的速度，国内外的暴恐报复等案件的出现很容易被效仿，这就使得安检工作越来越复杂。近年来，各地法院发生多起暴恐袭击，新形势下法院安检工作如何高效开展显得尤其重要。

二、法院安检的道德根源

法院安检表面上是人民法院主导的安检事项，事实有用性是初始动力，保障法院机关工作秩序和工作人员安全是现实压力，背后隐藏着诸多道德或者紧密关联道德的内涵要素，既是相互不信任的结果，又是道德非善良促成的结果，存有深厚的有罪推定思维，属于道德异化所衍生出来的结果。

（一）有罪推定的道德意向

现代法治的重要标志之一是严格推行无罪推定，据此否定或者驳斥有罪推定，要求刑法上严守罪刑法定的道德底线和坚持无罪推定原则，目的在于保护犯罪嫌疑人的合法权益，能够归属于善良的道德意向。

其实，法院安检运行有罪推定的非法治思维，以假定参与诉讼的当事人有“罪”为前提，通过安检检查之后确认没有“罪”的证据才允许进入法院办公场所，这是有罪推定假定的道德偏向，反馈出法院的有罪推定思维，这是安检成为法院的道德考虑要素，将会成为影响法院公正形象的道德性因素。

（二）道德善良的根据

道德是国家社会中普遍存在的社会范畴，来源于自然社会，成长发展于国家社会，其中很重要的原因在于善良的本性，体现道德善良的社会根据：善良意志是单纯出于义务而行动的意志。

更具体来说，道德善良是一种道德价值，属于道德价值范畴，是伦理行为事实符合道德目的、道德终极标准的效用性。据此分析，社会事项保持善良状态是理想目标，需要道德善良根据提供原始基础，需要符合道德善良的高端标准，而法院安检出于特殊的目的为之，没有前提性的善良意志前提，没有道德价值的高端价值标准，没有履职道德义务的行为，难以主动协调道德善良步伐。

（三）道德自律的范畴

社会事项是自律的范畴，最重要的动力来源于自律，外在强制是配套型补充要素，必须保持最小的适用情形，原因在于自律既是社会运行的重要方式，又是规制社会事项的自我手段，还是道德效力的行为方式。但是，法院安检不是发挥道德自律的特殊效用，而是由法院外在强制保持实施效果，基本上忽视道德自律的积极作用，颠倒自律的运行思维，逐渐远离道德自律轨道，无法主动满足道德自律的技术标准。

由此可见，道德既是法律的来源基础，又是法律的更高要求或标准，还是权力的精神意蕴性前置根据。其实，法院安检有道德偏离的社会根源，既是有罪推定的道德意向的实践结果，又是道德善良根据缺失的表现，还是无法道德自律造成的结论，还需要继续从权力原理方面考察法院安检的相关事宜。

三、法院安检的权力原理

法院安检是道德缺失的产物，虽然由人民法院主导，运行权力思维，不是司法本质的国家权力，而是具有行政性质的机关权力。道德标准是衡量权力运行的高端标准，既是权力合法的基础，又是权力归属的源泉，还是权力形态的原始“基因”，与法院安检所带出来的权力有千丝万缕的关联。

（一）权力运行基础

法院安检不是相对人的志愿行为，而是出于诉讼的事实需要被迫接受，实质上是法院变相强制衍生出来的结果，形成事实权力的客观存在，没有保持良性的权力运行状态。其实，权力必须尊重权利及其法定界限，权力的某些特性也使人们有理由相信，对权力进行恰当的限制是保障权利和自由的最好办法之一。

可知，法院安检是法院根据事实需要采取的行政权力，既不同于普通行政机关的行政权力，又不同于自身职能性的司法权力，在没有主动遵循权利保障规则的前提下，没有主动规制权力运行，没有有效保障相对人权利，没有主动构筑权力运行的根基，容易产生权力运行失态现象。

（二）权力源流原理

权力是法律的产物，法律是权力的理论根据，所有国家权力都必须要有充足的源流起点，原因在于权力服从法律的支配，乃是政治管理上最重要的事情。根据现代法治原理，权力是保障服务于权利，权利是权力运行的目标，法律又是权力的法律来源法律是权力的“汽油”，权利是权力的“机油”，法治原理是法治社会的“助力油”。

可知，法院安检是法院主体行使的行政权力，属于非法律类型的事实权力，主要目的在于政治管理需要，事实目标是追求法院机关的安全，外在保障法院的工作秩序。但是，根据权力源流原理，法院安检没有提前预制法律根据，安检权力行为难有法律根据，相对人的权利很难获得充分保障，现代法治原理难以充分渗透于其中。

由此可见，法院安检的权力事项有特殊性，既不是法院的传统司法权力，又不是传统行政机关的行政权力，而是由法院牵头主导的事实型行政权力，没有明确的法律根据提供支持，权力基础不坚实，权力源流原理不顺畅，共同造就出诸多权力原理障碍。

四、法院安检的程序事项

程序是法治的载体，法治是程序的精神，这要求所有社会事项都必须主动遵循程序规则，主动意蕴法治精神，而国家机关行政执法应该如此，与之相关的国家机关的行政行为或者事实型行政行为应当同样主动遵循同理规则。目前，法院安检在程序事项方面或有疑惑，为有效性衡量准备理论障碍，原因在于程序事项方面的理论困惑。

（一）程序目的事项

法院安检的法律主体是法院，执行主体是法院工作人员或者委托的第三方公司员工，属于法院的非业务性工作，直接目的是维护法院机关的正常工作秩序，保障法院工作人员

的安全，但在程序目的方面有所欠缺。其实，程序的设置目的在于追求正义，正义居于法律总价值的首位。

可知，程序是现代法治的价值载体，紧密关联法治的平等价值，原因在于平等是现代法治的基本出发点，正义是法治的积极目标追求，即平等与正义之间有内在关联。据此分析，法院安检的事实目的是保障内部安全，以牺牲相对人的不便捷为代价，程序目的方面难有程序正义考虑，难有平等价值内涵追求，难有能体现特定的程序目的，与程序法治理念仍有偏差。

（二）程序本体事项

程序是社会事项运行的基本规则，体现特定的规则顺序，程序又是法治精神的外观表达。程序是人们规定的按照一定的顺序、方式和步骤实现一定目的的过程。

具体来说，程序特定化发展为法律程序，成为指引社会事项具体路径，重要原因在于法治精神的内核作用。其实，法律程序是法治的重要物质载体，属于实在法范畴的程序规则。可知，法院安检在程序本体事项方面在于事实有用性，难以形成特定的规则性程序、步骤或者方法，难以形成依法的法治思路，难以形成现代程序法治规则，与程序法治价值仍有理论差距。

（三）程序公平事项

程序在现实生活中基本不会主动“出场”，但具有独立法治价值规则，而程序公平是现代法治的重要追求目标，公平与否是重要衡量判断标准，原因在于程序上的公平性作为法律形式化要素，当程序公平时，实体法的公平就能更有实效；当程序不公平时，实体法的公平的明灯就可能熄灭。据此分析，法院安检是法院的事实行为，

没有考虑程序设置问题，没有顾及现代法治精神，没有将程序作为形式化要素，没有形成程序公平事项，将会影响到实体性的公平尺度，造成与其他非接受安检的主体之间有不公平的程序待遇。

由此可见，法院安检涉及程序事项，是否表达为正当程序有待检验，是否符合程序正义标准有待衡量，是否满足程序法治的法定要求有待落实。总体来说，程序目的事项难以通过平等促进正义目标，程序本体事项难以确保法治规则运行，程序公平事项难以保障有效公平，程序法治精神难有完美无缺。

五、法院安检的行为有效性衡量

根据法治原理衡量，法院安检是否能发生法律效力，是否具有法理有效性，是否能够成为被强制措施，是否可以成为法院的常规措施，是否保证没有学理障碍，需要行为有效性衡量提供结果支持，既取决于依法性衡量提供“法律根据”，又取决于合法性衡量提供价值判断衡量标准，还依托于正义程序性衡量解决法治目标问题。

（一）依法性衡量

以上内容仅为本文档的试下载部分，为可阅读页数的一半内容。

如要下载或阅读全文，请访问：

<https://d.book118.com/228141055103006053>