

# 第五单元

## 阶段任务性复习



本单元所选四篇文章或剖析社会矛盾，宣示历史使命；或概括伟人贡献，致以崇敬之情；或为上书言事，谏阻逐客；或为临终绝笔，直抒心志。这些文章或重在沟通，或意在鼓舞，或旨在劝说，但无不凭借“意”之高远和“文”之巧妙，很好地做到了文意共生、情理交融，均成为脍炙人口的经典名篇，值得我们仔细赏析、反复品味。



01

# 阅读任务性研习



## 分析论述类文本的论点、论据和论证方法

### 「 阅读导引 」

阅读论述类文本，应注重文本的说理性和逻辑性，分析文本的论点、论据和论证方法。分析论点、论据和论证方法，是重要考点之一。



## 一、论点

论点是对所议论的问题所持的见解或主张。论点有如下特点：第一，论点一般表述为一句话，所表达的意思准确、鲜明。第二，论点出现的位置多变，有的直接出现在开头，开门见山；有的放在文章结尾，大多以所以、总而言之、总之、归根结底等总结性的词语为标志，收束全篇；有的出现在文章中间，勾连首尾；有的标题就是全文的论点，直观醒目。当然，也有少数文章并没有明确表明观点的语句，而是要自己概括。

## 二、论据

论据是用来论证论点的材料，包括事实论据和理论论据。事实论据，指有代表性的事例、确凿的证据、可靠的史实等。理论论据，指经过时间检验的格言、原理、定律及人们公认的道理等。运用事实论据要详略得当，引用理论论据要准确恰当。当列举多个论据论证一个论点时，论据的排列要有一定的顺序，同时，也要注意详略。



### 三、论证

论证是用论据来证明论点的过程和方法。一般来说，论点是解决“证明什么”的问题，论据是解决“用什么来证明”的问题，而论证（包括论证的过程和方法）是解决“怎样证明”的问题。论证的展开要围绕论点进行，论证的目的在于揭示出论点和论据之间的内在逻辑关系。



## 「任务驱动」

(2021·全国甲卷)阅读下面的文字，完成1~3题。

据我知见，姚名达《中国目录学史》是近代西学东渐以来第一部以“中国目录学史”命名，全面、系统研究中国目录学发展历史的学术专著。与传统的、具有目录学史性质的著作相比，显然受到西方现代学科理论建构的影响。《中国目录学史》以主题分篇，每篇之下各有





若干小节。全书凡十篇。它不像通常写专史那样，从古到今划分几个发展时期，通过揭示各个时期的特点来展现历史全貌。姚名达把他组织中国目录学史的方法称作“主题分述法”，其义就是“特取若干主题，通古今而直述，使其源流毕具，一览无余”。



为什么不用通常的叙述方法来写中国目录学史？因为在他看来，中国目录学虽然源远流长，但发展进程中“时代精神殆无特别之差异”，就是说二千年来目录学形态在本质上没有跳出刘歆开创的模式；硬要划分时期，区别特点，“强立名义，反觉辞费”。关于这个问题当然可以见仁见智，中国目录学史也未尝不可用“断代法”来编写(吕绍虞《中国目录学史稿》即用分期断代法论述)，但我们对他敢于学术创



新的肯定是无须见仁见智的。问题在于，姚名达的方法是能够、又怎么能够让中国目录学“源流毕具，一览无余”呢？其实作者知道这样做也有不足，他说：“盖既分题各篇，则不能依时代为先后，故忽今忽古，使读者迷乱莫明，尤其大患。”利弊相权，怎么处理？姚名达的理念是“体例为史事所用，而史事不为体例所困”；具体对策是“依史事之所宜，采多样之体例”。就是说，各篇采用适宜各自主题的体制，而不强求一律。

《叙论篇》《结论篇》两篇分居首尾。《叙论篇》首先对“目录”“目录学”等基本概念加以定义，并对古往今来的目录做了分类，在——分析目录学与其他学科的关系后，又划定了目录学的研究范围，末了详细阐明本书框架结构的组织方法，及其所本的学术理念。提纲挈领，宣示宗旨，很符合现代学科规范。《结论篇》以极短篇幅，阐述他对古代、现代和未来目录学的感想和希望，实际上也是其基本观点的提炼和总括。

首尾两篇之间为全书的主体。其中，《溯源篇》追溯中国目录学的源头——刘向《别录》和刘歆《七略》。设立这个主题，出于他对中国目录学发展特点的基本认识：两书开创了目录体制和目录分类的基本模式，传统目录学既受两书庇荫，又长期笼罩在其阴影中，没有重大突破。该篇除详述两书分类、编目特点外，举凡书籍之产生、传述、整理、校勘等，莫不一一推寻原始，并上溯先秦目录之渊源，详详细



细，原原本本。《溯源篇》以下各篇皆以主题为纲，通古贯今，看似“独立特行”，互不相干，其实却与传统纪传体史书体制暗合。比如，“志”在纪传体史书中统摄典章制度，《分类篇》《体质篇》都是讲目录基本制度，编撰体例相当于纪传体的“志”。



《中国目录学史》的理论框架并非无懈可击，但确有创意。姚名达对此亦颇为自许：“对于编制之体裁，杂用多样之笔法，不拘守一例，亦不特重一家，务综合大势，为有条理之叙述，亦一般不习见者。”在我看来，这的确不是过分的自诩。

(摘编自严佐之《〈中国目录学史〉导读》)





1. 下列关于原文内容的理解和分析, 不正确的一项是( )

A. 《中国目录学史》既受到西方现代学科理论建构的影响, 又与传统史书体制暗合。

B. 《中国目录学史》的各篇“采多样之体例”, 好处是尊重史事, 缺点是强立名义。

C. 《叙论篇》《结论篇》两篇虽非《中国目录学史》的主体, 但对理解全书内容却很关键。

D. 姚名达认为, 《别录》《七略》有开创之功, 而传统目录学长期因循没有重大突破。



**B 解析：**“缺点是强立名义”曲解文意。由原文第二段可知，《中国目录学史》作者之所以“采多样之体例”，正是为了规避“强立名义”造成的“辞费”。



2. 下列对原文论证的相关分析, 不正确的一项是( )

A. 文章举吕绍虞著作作为对比, 意在指出姚名达的方法存在争议, 需要反思。

B. 文章多次征引姚名达的自述, 通过对其理念的解释和评论, 步步推进论述。

C. 文章对姚名达著作的评述, 既有整体概括, 又有具体举例, 二者相互结合。

D. 文章以“据我知见”“在我看来”等语, 对观点表述作出限制, 立论审慎。

**A 解析：**“姚名达的方法存在争议，需要反思”无中生有。由原文第二段可知，文章举吕绍虞的例子意在说明中国目录学史的编写并没有一定之规，只要编写者采取的方法能够让中国目录学“源流毕具，一览无余”即可，而不是一定要哪一方“反思”。



3. 根据原文内容，下列说法不正确的一项是( )

A. 姚名达评估二千年来目录学传统，既立足于历史，又体现出学术批判的精神。

B. 与主题分述法相比，使用断代法来写中国目录学史，更能接近历史的本来面貌。

C. 《中国目录学史》不墨守成规而有所创新，本文作者对该书的理论框架表示认可。

D. 在近代西学东渐的背景下，《中国目录学史》体现出传统学术向现代学术的转型。

**B 解析：**B 项，于文无据。根据原文第一、二段可知，“主题分述法”和“断代法”都是中国目录学史的编写方法，但文章并没有说明哪一种编写方法“更能接近历史的本来面貌”。



## 「技法点拨」

### “读”“析”“比”，三步流程巧解题

**第一步：带着两个问题去读文。**

论证类题目的考查较为系统，角度多、涉及面广，但无非就是两个方面的问题，即：写了什么(论点)，怎样写的(论证结构、思路，论证方式，论据类型等)。因此读文时务必要带着这两个问题从宏观到微观去思考。



具体来说，要明确如下内容：

(1)把握论述类文本常见的结构类型。分析近年高考题，选文都是常规的“总—分—总”或“总—分”（或“分—总”）式结构，而“分”又可分为“递进式”（层递式）、“并列式”和“对比式”，所以读文时要根据这一规律来厘清论证的结构思路，把握文本大意。



(2)明确论点、论据和论证的关系。在读懂文本时，除了弄清文本的论证结构和思路外，还需要细致把握以下问题：论点是什么(根据文章的结构形式可知，“总一分一总”式结构的文本论点往往在首段或尾段，而“总一分”式的一般在首段，“分一总”式的一般在尾段)、是从哪些方面论证论点的(即分几个角度或层面来分开论述中心论点的)、在论证过程中运用了哪些论据(即关注文本中材料类型，把握材料运用的目的)和论证方法(举例论证、比喻论证、类比论证和对比论证等)。

只有弄清楚了这些问题，在解答相关论证分析类题目时才能快速准确地判断。



## 第二步：剖析选项明关键。

在读通文本之后，要对每个选项作细致分析，弄明白每个选项的特点：一是清楚每个选项考查什么，二是清楚选项的关键点(敏感点)是什么。

## 第三步：回归原文细比对。

分析完选项之后，回到原文找到与选项相对应的关键语句，将选项与原文进行仔细比对。注意比对时要多方分析，不要急于下定论。



02

# 写作任务性研习



# 如何写演讲稿

## 「写作导引」

### 一、针对性

撰写演讲稿，要考虑听众的需要，演讲的话题应与现实紧密结合，所提出的问题应是听众所关注的事情，所讲内容的深浅也应符合听众的接受水平。同时，演讲又要注意环境气氛，既要注意当时的时代气氛，又要了解演讲的具体场合：是庄严的会议或重大集会，还是同志间的座谈和讨论问题；是欢迎贵宾，还是一般的友人聚会。不同的场合，演讲有不同的内容、不同的讲法。

以上内容仅为本文档的试下载部分，为可阅读页数的一半内容。如要下载或阅读全文，请访问：  
<https://d.book118.com/246234230200010141>