

摘要

在我国基础教育课程改革的过程中，评价改革作为其中一个重要环节，一直是广大教育理论与实践研究者关注的重点。传统学生评价中，基本上是以书本知识的掌握和考试分数作为衡量学生好与坏的标准而忽视了人文性，不利于学生创新精神和实践能力的培养，也制约着学生的全面、可持续发展。发展性学生评价作为一种新型评价理念，为广大教育者关注并推广，也越来越多地应用于学科教学之中。

发展性学生评价区别于传统的学生评价方式，坚持以人为本的理念，是一种以促进学生全面发展为根本宗旨的评价理念与体系，它倡导多样性，注重评价内容、评价主体的多元化和评价方法的多样化，关注学生学习和发展的动态化成长过程。作为一种适应当前教育和教学的评价理念，对高中历史教学和学生发展具有重要意义。

为了开展系统深入的研究，响应我国基础教育评价改革的要求，文章以发展性学生评价为视角，采用理论与实践相结合的研究方式，展开了对发展性学生评价的理论阐述，并分析了其在高中历史学科中的使用价值，对于历史课程目标的达成、学生核心素养的培育以及学生的全面发展等方面具有重要的推动作用。以研究服务于实际教学和学生发展为出发点，对发展性学生评价在高中历史学科中的实施现状进行调查和访谈发现，相较于传统的学生评价，其评价内容更加全面，历史教师更多地关注学生的学习和发展过程，评价更加尊重学生的主体性。但同时也存在评价主体仍以历史教师为主，评价方法仍以考试为主，忽视评价反馈结果和学生个体差异，以及评价与历史学科核心素养衔接不紧密等问题。针对相关问题，文章主要从四个方面进行了策略探究，拓宽评价主体参与范围，邀请学生自身、同伴和家长等参与到评价中；重视质性评价方法的使用如撰写历史小论文、历史演讲和档案袋评价等，并注重评价结果的反馈；关注学生的个体差异，因“材”施评；以历史学科核心素养为核心对学生进行发展性评价，同时辅之以教学案例加以分析和说明，以期为高中历史学科中开展发展性学生评价提供一定的借鉴意义。

关键词：高中历史，学生评价，发展性学生评价

目 录

摘 要.....	I
ABSTRACT.....	III
目 录.....	V
绪 论.....	1
一、选题缘由	1
（一）顺应我国基础教育课程评价改革的趋势.....	1
（二）贯彻高中历史课程标准中学生评价的要求.....	2
（三）解决现行高中历史学生评价制度落实过程中的困惑.....	2
二、研究意义	3
（一）理论意义.....	3
（二）现实意义.....	3
三、研究现状	4
（一）国外关于发展性评价的研究综述.....	4
（二）国内关于发展性评价的研究综述.....	6
四、研究思路及方法	9
（一）研究思路.....	9
（二）研究方法.....	9
五、创新之处	10
第一章 发展性学生评价的理论概述.....	11
一、相关概念界定	11
（一）学生评价.....	11
（二）发展性学生评价.....	12
二、发展性评价的理论依据	13
（一）多元智能理论.....	13
（二）建构主义理论.....	14
三、高中历史发展性学生评价的目标及内容	14

(一) 高中历史发展性学生评价的目标.....	14
(二) 高中历史发展性学生评价的内容.....	15
四、高中历史发展性学生评价的标准及方式	16
(一) 高中历史发展性学生评价的标准.....	16
(二) 高中历史发展性学生评价的方式.....	17
五、发展性学生评价的特征	18
(一) 立足学生主体.....	18
(二) 关注过程.....	18
(三) 尊重差异.....	19
(四) 促进发展.....	19
(五) 倡导多元.....	20
六、发展性学生评价在高中历史学科中的价值探析	20
(一) 促进高中历史课程目标达成.....	20
(二) 提升学生历史学科核心素养.....	21
(三) 激发历史学习积极性, 促进学生全面发展.....	22
第二章 高中历史发展性学生评价的现状调查与分析.....	25
一、调查目的	25
二、学生问卷	25
(一) 调查问卷设计.....	25
(二) 调查对象的选择.....	26
(三) 调查内容.....	26
(四) 调查问卷的发放回收与录入.....	27
(五) 问卷调查结果及分析.....	28
三、教师访谈	38
四、高中历史实施发展性学生评价取得的成效	39
(一) 对学生的评价内容更加全面.....	39
(二) 对学生的评价更加关注过程.....	40
(三) 评价更加尊重学生的主体性.....	41
五、高中历史实施发展性学生评价存在的问题	42

(一) 评价主体单一, 仍以历史教师为主.....	42
(二) 评价方法机械, 忽视反馈评价结果.....	43
(三) 评价以整体学生为主, 忽视个体差异.....	44
(四) 评价与历史学科核心素养衔接不紧密.....	45
第三章 高中历史实施发展性学生评价的优化策略.....	47
一、拓宽评价主体参与范围, 形成评价合力	47
(一) 历史学习中的学生自评.....	47
(二) 历史教学中的小组互评.....	48
(三) 历史学习中的家长评价.....	49
二、使用质性评价方法, 注重评价结果的反馈	51
(一) 重视学生在历史学习中的表现性评价.....	51
(二) 善于利用历史课堂进行发展性评价.....	56
(三) 重视反馈评价结果, 及时调整教学策略.....	59
三、关注学生个体差异, 因“材”施评	60
(一) 善于发现学生优势领域.....	60
(二) 分层布置历史作业.....	62
四、以核心素养为中心, 实施发展性学生评价	64
(一) 历史解释.....	64
(二) 家国情怀.....	65
第四章 高中历史辩论赛实践活动的发展性学生评价案例.....	69
一、活动实施条件	69
二、活动实施过程	69
(一) 准备环节.....	69
(二) 开展环节.....	70
(三) 总结环节.....	70
三、辩论赛活动中的发展性学生评价分析	71
(一) 评价目标.....	71
(二) 评价内容.....	72
(三) 评价主体及方法.....	73

(四) 评价反馈.....	73
结 语.....	75
参考文献.....	77
附录 A: 学生调查问卷	81
附录 B: 教师访谈提纲	83
致 谢.....	85

绪 论

一、选题缘由

（一）顺应我国基础教育课程评价改革的趋势

进入 21 世纪，国家加强了对教育评价工作的重视。2001 年教育部发布的《基础教育课程改革纲要(试行)》明确提出，要改变课程评价过分重视甄别与选拔的功能，发挥评价本身的应有作用，即促进学生发展、教师提高和改进教学实践的功能。关于学生评价问题指出：“要建立促进学生全面发展的评价体系，要发现和发展学生多方面的潜能，帮助学生认识自我，建立自信，发挥评价的教育功能，促进学生在原有水平上的发展。”^①《纲要》中多次出现并强调“发展”一词，实际上可以说是把发展性定为学生评价的基调，改变传统的过分强调甄别和选拔的结果性评价，更多关注学生的潜能和差异，关注学生的发展过程，建立起一种发展性的评价体系。

2002 年，教育部颁布的《关于积极推进中小学评价与考试制度改革的通知》中提到，当前的中小学评价与考试制度不适应全面推进素质教育的要求，依然重视学习成绩而忽略了学生的全面发展和个体差异，重视结果而忽略过程，评价方法单一等。^②该通知明确指出，学生、教师及学校评价的内容和方法应多元化，评价既要关注结果，又要关注发展和变化的过程，最终目标是为了学生的发展。此外，2014 年教育部颁发的《教育部关于全面深化课程改革 落实立德树人根本任务的意见》指出：“加强发展性评价，发挥评价促进学生成长、教师发展和改进教学实践的功能。”^③2020 年中共中央国务院印发的《深化新时代教育评价改革总体方案》中再次强调教育评价事关教育发展方向，有什么样的评价指挥棒，就有什么样的办学导向，并在改进中小学评价方面指出评价要突出学生综合素质，对学生发展进行有效指导等，^④这些是发展性学生评价得以重视和实施的政策支持。

^① 中华人民共和国教育部. 基础教育课程改革纲要(试行)[J]. 学科教育, 2001(7):1-5.

^② 教育部:积极推进中小学评价与考试制度改革[J]. 基础教育参考, 2003(4):4-7.

^③ 教育部. 教育部关于全面深化课程改革落实立德树人根本任务的意见[J]. 基础教育改革动态, 2014(11):6-11.

^④ 中共中央, 国务院. 深化新时代教育评价改革总体方案[EB/OL]. (2020-10-14) [2021-10-28]. <http://sx.people.com.cn/n2/2020/1014/c352664-34347574.html>.

（二）贯彻高中历史课程标准中学生评价的要求

普通高中历史课程作为一门基础课程，对促进学生的全面发展具有重要意义。通过高中历史课程的学习，学生的历史视野得到进一步拓展，历史思维能力进一步提升，历史学科核心素养进一步发展，为实现这样的学习效果，就需要历史教师转变传统的教学方式，完善对学生进行评价的指标依据和方式方法。

学生评价改革是课程改革的关键，新的历史课程标准为了适应课程改革的发展和需要，提出了与之相适应的学生评价模式与方法。《普通高中历史课程标准（2017 年版 2020 年修订）》中关于教学评价方面强调，在准确把握学业质量标准的前提下，对学生进行多维度的学习评价。强调形成性评价与终结性评价的有机结合，量化评价与质性评价的有机结合，课堂学习评价与实践活动评价的有机融合，应注重评价主体的多元化和评价方式的多样化。此外，要系统搜集学生日常的、阶段性的学习成果并进行分析，要尊重学生的心理感受。课程标准中有关学生评价方面的建议，正是发展性评价理念的充分体现，同时，发展性评价也适应课标中提出的“历史课程要将培养和提高学生的历史学科核心素养作为目标，使学生通过历史课程的学习逐步形成具有历史学科特征的关键能力、必备品格与价值观念。”^①的要求。因此，实施发展性学生评价有利于促进学生发展，推动教学评价的改革。

（三）解决现行高中历史学生评价制度落实过程中的困惑

历史教学中传统的对学生的评价方式主要是书面考试，把纸笔测验作为衡量学生好坏和发展程度的唯一标准，当然这种评价方式也有其可取之处，最大优势就在于使学生处于“应试教育”的大环境下，牢记所学的知识内容，学生在学习中目标明确，对基础知识和基本技能的掌握比较扎实，通过层层选拔，很多学生通过高考改变了命运，成为国家的人才。但随着社会经济的发展和课程改革的深入，传统的历史学业评价已经不能适应国家对创新型、复合型人才的需求。然而在高考指挥棒的导向下，虽然一线教师认可发展性评价这一理念，但受升学和成绩等因素的影响，课标提出的各种评价方式显得高屋建瓴，不易落地生根。传统的评价理念依然根深蒂固，基本上还是以考试作为评价学生的手段，过分重视评价的结果性和选拔性作用，评价标准不够

^① 中华人民共和国教育部. 普通高中历史课程标准(2017 年版 2020 年修订)[M]. 北京:人民教育出版社, 2020:2.

客观全面，评价主体过于单一，评价内容不全面，评价方法过于机械等等，发展性评价方式的应用状况不容乐观。

总之，现行的学生评价基本上还是以成绩论输赢，以高考定终身，虽然学生为了考试掌握了大量科学知识，但相当大一部分学生处于高分低能的状态。这种选拔性和奖惩性的学生评价，严重妨碍着学生可持续发展的进程，更是与教育评价发展理念背道而驰，因此对学生评价进行改革已势在必行。

二、研究意义

本研究在分析整理国内外关于发展性评价研究的基础上，通过对高中教师 and 学生的调查研究，将理论和实践相结合，分析发展性学生评价在高中历史学科中存在的问题，并据此提出应对措施。作为一门人文学科，历史学科不仅仅是为了让学生学习历史知识，更重要的是帮助学生养成分析历史事件的能力，培养学生的人文意识，帮助实现国家“立德树人”的根本任务，在高中历史教学中对学生实施发展性评价，具有重要的理论意义和现实意义。

（一）理论意义

发展性评价体现了“以人为本”的理念，体现在教育领域就是以学生的发展为根本目的，在教学活动中对学生的发展性评价就是对这一理念的运用。论文通过调查和分析学生发展性评价在高中历史教学中的应用现状及存在的问题，不仅能为以后历史教学中的学生评价研究提供真实详细的一手数据资料，而且充实和印证了建构主义理论、多元智能理论及马克思关于人的“全面发展”理论等，更是对新课改背景下新的教学评价理念的诠释和落实。

（二）现实意义

在高中历史学科中实施发展性学生评价顺应了基础教育课程和评价改革的发展要求，无论是对高中历史学科的建设，还是对于教师和学生发展，都具有重要的意义。一方面，发展性学生评价要求用动态、全面、发展的眼光看待学生，在高中历史中研究发展性学生评价，有利于提升历史学科在整个高中学习科目中的重要性。另一方面，发展性学生评价强调学生的主体地位，注重发挥学生的能动作用，有利于激发学生的

学习兴趣和学习动机,提高学生的自信心,让学生在自我发现、自我需求的不断实现中得到全面协调发展。此外,发展性学生评价的实施也有利于提升教师的专业发展和成长。一线教师是和学生接触最多,也是最了解学生的群体,在发展性评价体系的使用和完善过程中,需要教师在教学实践中对学生评价的实施问题进行反复的实践和反思,这就需要他们除了精通学科专业知识外,还要不断地学习教育学和心理学专业领域的相关知识,不断提升自身的素养水平,改变传统的教学和评价观念,构建发展性的学生评价理念。

三、研究现状

发展性学生评价是以学生的发展为中心,旨在促进学生的成长和发展,尊重学生的主体地位和个体差异,依据发展性的评价理念,对学生进行价值判断的过程。在经济发展和课程改革不断推进的背景下,国内外关于发展性学生评价的研究热情日益升温,研究成果也越来越成熟,本文将从国内外研究的不同方面对发展性学生评价的发展变革和研究现状进行阐述。

(一) 国外关于发展性评价的研究综述

发展性评价的教育思想,最早由英国开放大学教育学院的纳托尔(Latoner)和克里夫特(Crifo)提出,是建立在建构主义哲学观基础之上的评价理论。它不仅把教育的发展作为评价对象,而且把教育的发展作为目标,倡导教育评价要以发展为本,其中发展性是该评价的基本特点之一,以促进被评个体和学校未来发展为目的,是一种以“发展为本”的评价制度。^①

美国著名心理学家桑代克认为,一切事物都是客观存在的,凡是客观存在的都是可测的,^②这一理论强调评价结果的可测量,运用于教育领域,就是通过测量的方式对学生的学业成绩进行标准和客观化的评定。但随着人们研究的深入和教育改革的发展,该测量方法暴露出很大的局限性,比如只呈现出静态的分数结果作为对学生的评价,这种测量和评价过于绝对,并且无法测量学生的情感态度价值观等方面。20世纪30年

^① 蒋建洲. 发展性教育评价制度的理论与实践研究[M]. 长沙:湖南师范大学出版社, 2000:6.

^② 马晓强. 增值评价:学校评价的新视角[M]. 北京:北京师范大学出版社, 2012:3.

代,美国教育学家泰勒在其“八年研究”追踪实验中提出了“教育评价”的概念,得出这样的结论:评价应该是一个过程,而不只是一两个测验;评价不仅要报告学生的成绩,更应该描述教育结果与教育目标的一致程度,从而找出问题所在,对课程教材和教学方案进行改进和完善。^①但是泰勒评价思想过多地强调评价的分等、选拔和甄别,而忽略了对于学生发展过程的评价和学生个性发展问题的重视。基于这些不足,同时也为了适应教育改革对教育评价的要求,美国斯塔弗尔比姆于1966年创立了CIPP模式,该模式包括背景评价、输入评价、过程评价和结果评价,四种评价共同发挥作用,使评价活动贯穿教育活动的整个过程。同时期,前苏联教育家赞可夫以“教育与发展”为课题,展开了长达20年之久的教育改革和实验。他提出教育要走在发展的前面,促进学生的发展,在其著作《教学与发展》一书中提出的发展性教学,可以说为此后的发展性评价研究提供了强有力的理论支撑。继赞可夫之后,关于发展性评价理论的研究在各国开展起来。20世纪80年代,美国印第安纳大学教育学院教授古巴和林肯发表了《第四代教育评价》,该评价思想的特点就是注重发展,全面参与,将教育评价视为所有评价参与者在心理方面的共同构建过程,实际就是从评价的主体、方法和过程等方面出发,探讨教育评价应遵循的原则。^②在这些理论背景下,英国开放大学教育学院纳托尔与克利夫特等人于20世纪90年代初正式提出了“发展性评价”理念。其主要目的是为了促进学生的全面发展,学生是处于不断发展变化过程中的人,发展性评价不仅要兼顾学生过去的发展,更要关注他们的现在和未来发展,引导和促进学生不断发展和完善。

从以上分析可以看出,教育评价理念在西方国家形成并迅速发展,从教育测量到教育评价,再到发展性教育评价,从中可窥见到其发展进程和趋势:(1)评价主体由教师主体向教师、学生和家长等多主体转变;(2)评价方式由量化评价转向质性评价;(3)评价的功能由选拔和甄别转向促进学生的发展;(4)评价从注重分数和结果转向注重学生成长变化的过程。国外教育评价的发展和完善也为我国发展性学生评价的发展提供了可借鉴的理论和实践经验。

^① 张华. 课程与教学论[M]. 上海:上海教育出版社,2000:384.

^② 王景英. 教育评价学[M]. 长春:东北师范大学出版社,2005:30.

以上内容仅为本文档的试下载部分，为可阅读页数的一半内容。如要下载或阅读全文，请访问：<https://d.book118.com/278056036105007005>