

目录

【原创】老板的公转私，有多少爱可以重来.....	2
【原创】企业家的财税焦虑症，远非财税之事.....	3
【原创】私募股权基金与契约型基金个人投资者涉税风险“凸显”.....	5
【原创】印花税的立法、改变与应对.....	7
【原创】7月1日起企业与个人签订的“动产买卖合同”不缴印花税？.....	17
【原创】留抵退税跟这三个事无关.....	19
【原创】取得财政补贴情形之下的研发加计扣除，必须了解三步走的变化.....	20
【原创】上了“紧箍咒”的公转私，还有多少留恋.....	23
【原创】留抵退税，这些问题“出问题”了.....	25
【原创】这种留抵退税看着有问题，其实真不一定是这样的.....	27

【原创】老板的公转私，有多少爱可以重来

22 年过半，企业家们又开始关注利润转现的问题了，按理说，税后利润之后分配，缴 20% 的股息红利个税，这很正常，但是对于税负成本的接受程度，还需要时日的考验。

小编认为，传统平台的操作，需要适可而止，最近看到一些涉及人力资源公司“虚假业务开票套现”的起诉案例，让这种风险快速地感同身受起来。小编认为，没有完成有效纳税义务的处理，必然是不安全的，且是危险的。

整体来看，通常的路径无非是：

一是个体方式核定转收；二是代开直接报销；三是通过人力或灵活用工平台套取；四是转移定价转移主体（比如亏损主体）；五是虚拟投资交易损失之类；六是变更个地方找找财政头大；七是借助第三方平台……

若相关的业务是真实存在的，不是虚拟的操作，小编认为有一些可行之处，但是不是大规模可以操作的。当我们从更高的角度看待这些问题的时候，比如采取一些递延的方式等等，从传统到个性，从明知有问题到相对合理的业务上来，这需要一些断代式的放弃与重新考虑。

或许有人说，我要出国，避税地去，早一批的时间窗口已享受的差不多了！

不管如何，2021 年之前的好日子是接近到头了！留恋是不值得的，即使有人再打保票，那也不是保险的，只可能带给自己的未来伤害，与时俱进，理念回归，这才是税法的刚性所得，更是公平所在！

【原创】企业家的财税焦虑症，远非财税之事

从笔者接触的案例，看到的服务样本及宣传文章，对于某些看似聚焦于财税困境的问题，其本质问题可能并不是财税起因，而是源于投资及业务底层，源于对于自己产业的布局方式，甚至还有家事的相关影响。从表面来看，一是属于自己所控制的钱，如何合法的合理的取得存入到自己的名下；二是未来企业的放权与传承的问题；三是关于家庭、子女的愿景安排。

有人会提出：“我来给你搭建信托吧！解决你事业传承的问题！”这时就要考虑产业的规划，而不是简单的拿出 1000 万来，甚至 10 万元做一个家庭（家族信托）。

有人会提出：“我们来参考李超人，马老师们，某东的方式搭建海外信托吧！”时代不同了，再说很多人并不在一个量级上。

或许，企业家们的焦虑并不单是在于积极地投身于经营业务中，还有对于某些不确定性因素的评估，钱放在自己的存折户上就达到目标了吗，比如核定、财政返还、平台用工转现的路径，每一种都在面临着当下、未来的不确定性挑战，肯定有人敢给做，但敢不敢用，则要看企业家自己的心理接受程度，还有可能面临的不可控的风险，毕竟需要自己来背，服务机构做完一档事，三十六计，找不找得到还是问题。

那会如何考虑呢？

小编认为，单一的方案，并不能解决核心的某项或某些问题；其次，无论是风险隔离还是财税相关的目标，金融产品有其独特的价值，但不宜进行豪赌；第三，家和万事兴，自己留下的东西，无论是钱，还是企业，亦或是无形资产，或者是职业经理人的打理，进行模块化的功能考虑，这里就有家事的考虑了。

再如何的专家，也并不一定有万能的解决方案。但是集合的专业力量与渠道，相较于某个

单一的解决者，还是有必要多看多考虑的，过去那种迷信权威专家的方式，在大浪淘沙的时候，已不宜再简单地迷信下去了。当企业的公民义务与个人利益之间的转化，慢慢向更广泛的角度展开的时候。

【原创】私募股权基金与契约型基金个人投资者涉税风险“凸显”

最近笔者发现公开信息中有两个案例，一个是西藏某合伙股权基金减持涉及 20%与 35%适用计缴个税的争议；一个是合肥某稽查局检查的补税案例。这类案例的处理，在这几年的实务中，特别是招商政策的游戏规则的夹缝中，是非常多见的一种情形，似乎见怪不怪了！

一是，关于合伙制股权投资基金其个人合伙人的个人所得税计缴

依照国税函[2001]84 号文件，对于利股红所得，穿透于合伙企业至个人合伙人（一层，亦存在多层的理解），以 20%计缴个人所得税；

但是对于股权转让的退出，或者上市之后限售股转让的退出，通常是查账征收以 5%-35%计税的方式，但各地土政策频出，给予 20%的视同利股红的处理，范围包括管理合伙人并（或）有限合伙人，也有的申报时是按财产转让所得申报的。目前有政策支持的就是依据财税[2019]8 号文件给予的创业投资企业（合伙企业）的个人合伙人可以选择 20%的转让所得计缴个税。

有一些可能也进行了相应的备案，但并不满足创业投资企业运行条件的股权投资基金，也在套用此政策，还有的是这类创业投资企业的合伙人是合伙企业的情形，也可能存在误用的情形，此处宜认为是单层的创业投资企业的合伙人，不然如何满足合伙企业投资的对象范围呢？

现实当中，搭建多层合伙企业，套用从下层合伙企业分配的“利润”，错用利股红来按 20%计缴个税，这明显不对，不可能因为多层合伙就全部改变了经营所得的特性，只是地区信息的差异，可能让税务机关也无从好好的查验，但明显是存在税务问题的。

二是，契约型基金的个人投资者取得所得的个税征缴

目前对于类似购买理财、信托产品，还有契约型的私募基金，是存在征管的盲区，比如若要请求给个不征税证明，这是难的，但基本上处于空白区域，财税部门暂时不好直接下结论就此明确为个税应税所得，及归类在哪一类项目，笔者认为，要征还是很简单，只是对于前后的衔接，与金融领域的协同，以及国家层面的整体安排来看了。

或许，现在是考虑如何进行征税的时候了。至于技术性问题，比如它是分红还是财产转让所得之类，需要明确一个标的，解决一个所谓的不在征税所得之内的“法律授权”借口。

【原创】印花税的立法、改变与应对

7月1日，一个“古老”的税种，重新焕发了它的生命力，从1988年到2022年接近35年的历程，其间见证了中国税法改革波澜壮阔的进程。曾经，有人认为印花税的生命应结束了，但显然它仍有它的作用，从原来的暂行条例上升为法律，以“法”的最高权威地位，脱胎重生，一个《中华人民共和国印花税法》的新时代开启了！

过去数十年来，中国经济发生了巨大的变革，交易行为日新月异，交易形式变化多样，新经济、新模式创新力已超出了传统印花税条例下的涵盖范围而力所不及，漏洞及不公平的情形或有发生，税收法定之义陷入刻板的理解与执行之中。今天，承上启下，回首昨日那些印花税法计缴过程中的故事，新的法律，它带给我们的，有哪些新的变化，哪些新的风险，税法遵从的合规限制与规划空间又有哪些呢？

本文章，我们的理解，愿意与您分享、探讨。

1. 变化迎面而来

从框架上来看,《印花税法》相较于已失效的《印花税暂行条例》,有六大变化:

序	变化	变化内容
1	取消	- 取消对权利、许可证照每件征收 5 元 - 生产、经营用账册每件 5 元贴花
2	合并	加工承揽合同、建设工程勘察设计合同,并为“承揽合同”
3	降税率	- 加工承揽合同、建设工程勘察设计合同, 0.05%→0.03%,降为 6 折 - 运输合同, 0.05%→0.03%,降为 6 折 - 商标专用权、专利权、专有技术使用权, 0.05%→0.03%,降为 6 折 - 资金账簿,现为营业账簿, 0.025% (财税〔2018〕50 号, 2018 年 5 月 1 日已实施)
4	明确	- 计税依据不包括列明的增值税税款,但: (1) 借款合同: 借款金额^[1] (2) 融资租赁合同: 租金^[2] (3) 营业账簿: 股权(实收资本)+资本公积 (4) 证券交易: 成交金额
5	纳税地止纷争	单位: 机构所在地

		• 个人：书立地或居住地 • 境外单位或者个人：代理申报+自行申报 • 证券交易印花税（例外）：登记结算机构所在地 • 不动产产权发生转移：不动产所在地
6	法定扣缴	• 证券交易印花税：证券登记结算机构 • 境外单位或个人：代理人扣缴（也可自行申报）

以上六大类的变化，是基于印花税法的基本原则所梳理，到目前为止，尚未有与印花税法相配套的实施条例的内容，这更多是基于考虑暂行条例升级为法的衔接，同时财政部、税务总局亦对法的规定进一步予以细化与明确。

[1] 借款金额，比如从某银行贷款 3000 万元，利息每年为 150 万元，计算印花税的基数是 3000 万元，而不是利息，更不是利息的不含增值税的收入；

[2] 融资租赁合同，依照财税〔2015〕144 号：“一、对开展融资租赁业务签订的融资租赁合同（含融资性售后回租），统一按照其所载明的租金总额依照“借款合同”税目，按万分之零点五的税率计税贴花。二、在融资性售后回租业务中，对承租人、出租人因出售租赁资产及购回租赁资产所签订的合同，不征收印花税。”之规定，租金是一个总金额的概念，在增值税的处理上，比如售后回租，是以利息部分来计缴增值税的，不存在不含税收入的折算问题。它也是参考借款金额的计税方式进行规定的。

2. 财政部、税务总局进一步细化政策的关注要点

为进一步夯实印花税法的规定，财政部与税务总局共计发布了三个文件并规定于 2022 年 7 月 1 日实施，分别是：

财政部 税务总局公告 2022 年第 22 号	财政部 税务总局关于印花税法若干事项政策执行口径的公告	2022 年 6 月 12 日发布
财政部 税务总局公告 2022 年第 23 号	财政部 税务总局关于印花税法实施后有关优惠政策衔接问题的公告	2022 年 6 月 27 日发布
国家税务总局公告 2022 年第 14 号	国家税务总局关于实施《中华人民共和国印花税法》等有关事项的公告	2022 年 6 月 28 日发布

上述的文件，其中以 22 号规定的意见最为值得关注，其中有新明确的事项，有进一步细化的事项：

序	新明确事项	处理意见
1	个人书立的动产买卖合同不征税	签订方有单位的也不需要纳税，这是一个对于标的物的例外规定，并不仅豁免参与书立的个人方；同时进一步明确： 企业之间书立的确定买卖关系、明确买卖双方权利义务的顺序、要货单等单据，且未另外书立买卖合同的，应当按规定缴纳印花税
2	明确境外书立境内使用的适	1.应税凭证的标的为不动产的，该不动产在境内；

	用情形（之前未规定范围）	2.应税凭证的标的为股权的，该股权为中国居民企业的股权； 3.应税凭证的标的为动产或者商标专用权、著作权、专利权、专有技术使用权的，其销售方或者购买方在境内，但不包括境外单位或者个人向境内单位或者个人销售完全在境外使用的动产或者商标专用权、著作权、专利权、专有技术使用权； 4.应税凭证的标的为服务的，其提供方或者接受方在境内，但不包括境外单位或者个人向境内单位或者个人提供完全在境外发生的服务
3	不属于征税范围的明确	1.人民法院的生效法律文书，仲裁机构的仲裁文书，监察机关的监察文书； 2.县级以上人民政府及其所属部门按照行政管理权限征收、收回或者补偿安置房地产书立的合同、协议或者行政类文书； 3.总公司与分公司、分公司与分公司之间书立的作为执行计划使用的凭证
4	涉及多方主体的	同一应税合同、应税产权转移书据中涉及两方以上纳税人，且未列明纳税人各自涉及金额的，以纳税人平均分摊的应税凭证所列金额（不包括列明的增值税税款）确定计税依据
5	凭证金额与实际结算不一致时	不变更应税凭证所列金额的，以所列金额为计税依据；变更增加的补税；变更减少的可退税或抵税

6	应税凭证上的 增值额（剔除 部分）错误调整	以调整后的为准，进行补税或退、抵税
7	股权转让书据	计税依据以产权转移书据所列的金额（不包括列明的认缴后尚未实际出资权益部分）确定
8	应税凭证免税 惠及书立的所 有纳税人	书立该应税凭证的纳税人均可享受印花税减免政策，明确特定纳税人适用印花税减免优惠的除外
9	未列明金额的 合同或产权转 移书据（不再要 求先贴花5元的 处理）	应税合同、产权转移书据未列明金额，在后续实际结算时确定金额的，纳税人应当于书立应税合同、产权转移书据的首个纳税申报期申报应税合同、产权转移书据书立情况，在实际结算后下一个纳税申报期，以实际结算金额计算申报缴纳印花税。

应该说，上述列举的事项非常具有创新之处、公平表现，更为具体与明确，尊重了纳税人的行为调整与错误修正的机会，不失为一种立法的进步表现。站在征纳双方的角度，尽管可能计算更为复杂、征管成本会增加，但是它带来的理念无疑是值得点赞的。

发现理解之一：

比如对于个人书立的动产买卖合同，某商贸企业向个人出售家电产品，所签订的合同，之前依条例下购销合同的理解，商贸企业可能就计缴（或核定计缴）了印花税，其实从立法解释的资料看：

有的常委会组成人员提出，税目税率表将“买卖合同”税目界定为“动产买卖合同”，超出了印花税暂行条例“购销合同”税目中纳税人仅限于生产经营者的限定，实际上扩大了纳税人范围。宪法和法律委员会经研究，建议在税目税率表中明确，“动产买卖合同”不包括个人书立的动产买卖合同。

从这一点看，似乎过去对于购销合同计缴印花税的理解是存在偏差的，比如笔者曾接触某检查案例，涉及旧法下使用过设备的巨额划拨转移，当时检查人员的意见是属于购销合同计缴印花税，但是当时经济合同法下的角度，却并不包括此类情形，因此这类情形下的缴纳，或许就存在“不恰当”之处。不过，依照买卖合同的理解，其范围如何掌握，似乎更为宽泛了。

发现理解之二：

“总公司与分公司、分公司与分公司之间书立的作为执行计划使用的凭证”不征税，该明确非常值得点赞。

原国税函〔2009〕9号曾提出：

对于企业集团内具有平等法律地位的主体之间自愿订立、明确双方购销关系、据以供货和结算、具有合同性质的凭证，应按规定征收印花税。对于企业集团内部执行计划使用的、不具有合同性质的凭证，不征收印花税。

原来的说法并不明确，比如总分公司之间的销售业务，虽然在企业所得税上以法人计税会抵消掉，但是增值税上却是独立的纳税人，需要开具发票计缴增值税，此时产生的“收入”很容易被税务机关认定为是购销合同的关系，现在明确性的规定，笔者认为应是可以支持不计缴印花税，增值税上只是一个流转的发票传递，且不具有同等法律地位。

发现理解之三：

对于股权转让合同，笔者曾发现在办理变更登记时，有时会直接出一份认缴额的股权转让合同，这其实并不是交易的定价，而彼此之间多数情形下会签订一份真实的交易合同，文件的明确，确实是考虑的比较周密之处。

3. 进一步确认的事项

这类情形在旧法下已得到类同处理：

序	问题	说明
1	未履行的应税合同、产权转移书据，已缴纳的印花税不予退还及抵缴税款	未履行的应税事项，仍是“应税”的，不因不执行而不计缴印花税，重形式而轻结果导向。不执行的合同双方同意解除是不是可以避免应税义务？笔者认为还是要看期间，对于事后行为的否定，不应否定之前的应税行为
2	纳税人多贴的印花税票，不予退税及抵缴税款	目前以贴花方式履行纳税义务的情形越来越少了，更多是理论性的规范

这里有三个问题要考虑：

一是无效合同是否有应税义务。笔者曾看到有的税务专家提出基于合同的基础不存在，“皮之不存，毛将焉附”，对此小编认为不宜如此确定，需要结合一些特定情形判断，而通常的对于不同兑现的合同，甚至不能实现的合同均有纳税义务，由于印花税是一种行为税，这种行为是基于涉税应税凭证进行计算征收的，合同无效是基于某种法定事由的发生，比如贩卖违禁物品的合同，此时合同效力得不到司法机关的保护，那么要不要计缴印花税，从法定应税行为的判定及减少行政成本方面考虑，认为宜征，而不是寄予未来一个不确定性等未来得到确定了才计缴印花税。当然，现在的规定可以进行修订应税凭证了，可以退税与抵缴了，也算是给了一个路径。

二是之前存在“折扣”价格买票履行纳税义务的情形，现在某些地方清理已基本上不多见了。

另外还有一个问题：**定价“不公允”的合同或产权转移书据**，是否需要自我调整计税，或者税务机关有权进行调整并征税？对于这个问题，《印花税法》规定：

第六条 应税合同、产权转移书据未列明金额的，印花税的计税依据按照实际结算的金额确

以上内容仅为本文档的试下载部分，为可阅读页数的一半内容。如要下载或阅读全文，请访问：<https://d.book118.com/285231300203011124>