

1 宪法的概念

宪法是确立国家制度和社会制度的基本原则与政策,调整公民权利与国家权力之间的基本关系的国家主线法。宪法在国家统一的法律体系中处在关键的地位,是依法治国的基础和前提,是国家的主线大法。第一,内容上,宪法规定的是国家制度和社会制度的最基本的原则,公民的基本权利和义务,国家机构的组织和活动原则等主线问题。第二,法律地位和法律效力上,宪法具有最高的法律地位或法律效力。第三,制定和修改的程序上,宪法的制定和修改比其他法律更为严格。

2 解释出版物的预先审查和追惩制-一度娘也不懂得

3 携带凶器抢夺怎样认定?

刑法第 267 条第 2 款规定,携带凶器抢夺的,以抢劫罪定罪处罚。根据司法解释,“携带凶器抢夺”,是指行为人随身携带枪支、爆炸物、管制刀具等国家严禁个人携带的器械进行抢夺或者为了实行犯罪而携带其他器械进行抢夺的行为。

携带认定:现实支配,行为人随时可以使用自己所携带的物品。不一样于持有(事实支配,不规定行为人可以时时刻刻地现实上予以支配)。

4 精神损害赔偿与否意味着人身权具有财产性-一度娘不晓得

5 婚姻法的五个原则

一。婚姻自由原则。包括结婚自由和离婚自由两个方面。结婚自由是指缔结婚姻关系的自由，离婚自由是指解除婚姻关系的自由； 二。一夫一妻原则。一切公开的或者隐蔽的一夫多妻和一妻多夫的两性关系都是非法的； 三。男女平等原则。仅就婚姻法而言，男女平等是指男女在婚姻家庭关系中的权利和义务平等。在结婚和离婚方面，男女双方的权利和义务是平等的，在家庭关系中，不一样性别的家庭成员的权利和义务是平等的； 四。保护妇女、小朋友和老人合法权益的原则； 五。计划生育原则。

6 唐朝化外人惩罚原则 略

7 刑法的原则 略

8 法律的局限性

法律的局限性是指法律在其创制和实行过程中所体现出来的弊端和局限性，法律并非十全十美，而是有缺陷的，这个事实是法律自身不可防止的。

一、法律创制过程中体现出的局限性

法律的创制是立法者为分派和协调社会中的多种利益而对人们权利义务进行设定的一种活动。

法律的创制以立法者认识社会中的多种利益关系为前提，在认识世界是可知的同步也并不否认世界上存在未知之物，因而，人对整个世界的认识只是局限性的对的把握。

人对特定的详细事物也只是对其一定程度、一定层次的近似对等的反应。徐国栋专家曾提到法律不周延性。

所谓法律的不周延性是指应受法律调整的社会关系，没有可以完全被法律所调整。不周延性是法律在认识体现出量的局限。法律不周延性使得人们只能在理性分析的基础上建立一种完善的、良好的法律体系。

法律不周延性的存在让人们清晰地认识到法律无所不包的观点都是虚幻的，不切实际的。他们指出，立法者认识能力有限，不也许预见未来的所有事情，虽然预见到未来的某些事情，立法者也也许由于体现手段有限而不能把它们完全纳入法律规范，因而法律必然是不周延的。正是由于存在法律的不周延性，更深入阐明，法律无法穷尽一切也许发生或存在的社会现象，由于会存在遗漏。从另首先讲，立法当时不也许完全预料社会生活中也许发生的事物，法律毕竟是通过简要扼要的言辞来表述社会现象的，任何语言都不也许是万能的，它不能包罗万象去穷尽所有的行为与事件。这就是法律的不周延性，它使得应当受到法律调整的社会关系得不到法律的调整。

二、法律自身属性上的局限性

（一）**滞后性**。法律是对统治阶级的主线利益和有助于统治阶级的社会秩序的肯定。法律作为肯定现存利益关系的工具，当变更某些利益关系时，往往遭到既有利益者的反对，这些都构成了法律发展的阻力。同步，作为一种设定人们权利义务的制度，法律也必须具有稳定性，这是树立法律权威的必然规定。假如法律朝令夕改，极度缺乏稳定性，人们将无所适从，也就无法预见到自己的行为后果，法律就会失去其权威性和确定性。法律必须具有稳定性，它意味着法律是一种不可以朝令夕改的规则体系。然而，法律所调整的社会生活中的多种利益关系却是不停发展的，并且社会关系的发展往往比法律的变化快，这样便产生了法律的稳定性和社会发展的矛盾，法律的这种滞后性总体上是不利社会发展的。假如立法者总是只把成熟的东西才制定为法律，那么法律将只能在经验上被动地爬行，这是不利社会发展的。

（二）僵化性

。法律的僵化性是就法律的形式构造而言的，它由法律的普遍性引起。法律的普遍性是指法律作为抽象性规范对在其效力范围内的主体都具有约束力。它包括着两层含义：一是指法律规范的抽象性，即法律只注意对经典的、重要的社会关系作类的调整，而舍弃个别社会关系的特殊性和次要性。二是指法律规范的一般性，即法律对象的普遍性，法律对其调整范围内的所有人或事具有同等效力。法律的普遍性是法治的规定，它使每一社会组员都能享有到最低程度的自由和权利，它也防止法律变为详细命令而为某些人开专断之门。但法律的普遍性也带来了其不利的一面。“法律一直是一种一般的陈说”，它只是由某些抽象、概括的术语所体现的行为规则，这就使得法律在形式构造上体现出僵化性：它只能规定一般的合用条件，行为模式和法律后果。法律是普遍的，然而法律所处理的却是特殊的、详细的案件，用概括的法律规范去处理多种详细的，千差万别的行为、事件、关系，这是不也许的。法律所要处理的却是各富个性的单一问题，正是存在法律形式构造的僵化性。共性与个性，变化多端的事实关系与法律关系是司法操作中一种大难题。

三、法律运行过程中体现出的局限性

法律的运行过程就是法律功能的发挥过程。法律功能的发挥也意在实现法律自身的价值。假如法律达不到既定的价值目的，满足不了社会的需求，那么我们说法律在功能上是有局限的。法律的功能像其他事物的功能同样，受到其自身要素的性质、数量及其构造体系的决定，从而也体现出一定的局限性。这也就是法律运行过程中体现出的局限性。

1、法律的行为规范功能上的局限性。法律的行为规范功能是指法律对社会关系中的个人行为的作用和影响。它通过评价、指导、预测、保护、强制、思想教育等措施和途径来完毕。由于法律自身属性上的局限以及社会系统构造对法律功能的决定，法律的行为规范功能往往受到限制。详细表目前：其一，法律的不周延性、不确定性使得法律评价、指导、预测人们行为及其后果的作用难以实现。法律的滞后性、僵化性也使其难以全面保护人们的权利和自由。这里着重谈一下法律形式构造的僵化性对法律功能对的发挥的影响。如前所述，法律是普遍的，法律为所有人都设定一种硬性原则，对所有人一视同仁，在这一点上，法律形式上是正义的。不过，社会生活千差万别，把普遍的硬性原则一律加于不一样状况，又难免会丧失法律的正义价值。例如：违反某规定将受到罚款 1000 元的惩罚，这对某些贫穷的农民来说，无疑过于苛刻，而对某些富裕者而言，1000 元的罚款不过是九牛之一毛，这无异于赋予了那些富裕阶层某些特权。公平、正义规定同等状况同等看待，不一样状况不一样处理，然而“任何权利都是把同一原则运用在不一样的人上、运用在实际上各不相似、各不等同的人身上，因而“平等权利就是不平等、就是不公平”〔8〕。其二，法律作为一种特殊的社会调整方式，它是社会调整系统中的一种构成要素，其功能又受到其他社会调整方式和整个社会调整系统的制约和影响。法律规范必须与其他社会规范（如道德规范、社团规范、习惯等）相配合、相协调，其功能才能充足地发挥出来。例如：法律是训诫，不是劝说，它通过强制性的外在法律形式规范人们的外在行为，因而，法律只能对人们的外在行为产生作用和影响，它不能深入到人的内心世界，这就需要道德的辅助与补充。

2、法律的社会组织功能上的局限性

法律是由多种性质、对象、效力不一样的规范建构起来的有机构造体系，它除了具有规范人们的一般行为功能外，还肩负着巨大的社会组织功能。法律的社会组织功能就是通过法律有计划的社会中多种不一样的要素或部分组合为一种有机统一的整体。社会关系客观上需要法律对之施以一定的调整，以挣脱单纯的偶然性和任意性，在秩序中求进步。但社会关系对法律调整的需要又有质和量上有程度，假如法律对社会关系予以过多或过大的干预，就会把管理变为限控，束缚社会关系的发展，导致社会系统的超组织性；假如法律对社会关系的干预过少或不力，又会使法律秩序达不到社会的规定，使社会生活缺乏组织性。无论是超组织性还是缺乏组织性，都不利于社会发展。现代社会由于社会事务纷繁复杂，法律的社会组织功能大体目前行政机关的执法活动中，因而社会关系对法律调整质和量上的需求程度常集中体现为国家赋予行政机关权力的质和量的程度。行政机关权力过小，社会秩序将得不到有效维护，人民权利也得不到保障；行政机关权力过大，往往又会侵害公民的合法权利，影响社会关系的有效发展。这一点在政府对市场的宏观调控上体现得尤为突出。在我国此前的单一计划经济体制下，政府对经济控制得过多、过死，故在一定程度上损伤了市场主体的积极性，限制了市场的正常运行，社会经济发展也受到一定限制。目前，我国实行社会主义市场经济，政府运用法律手段对经济的宏观调控同样要适度。法律作为上层建筑，一直应为其经济基础服务，应根据社会经济发展的规定发挥其组织功能，然而，人们对社会经济关系的客观需要往往是难以恰当把握的，因而，法律在社会组织功能上也就常体现出在某些领域的超组织性和缺乏组织性。

3、法律的语言及成文规则的局限性

法律语言有其局限性之处，它有留有许多自由裁量的余地，给合用带来原则难以统一的问题。尽管法律是统一的行为尺度，但它存在许多不能作详细、确定规定的地方，这主要有：一是需要作价值判断的规定，如波及：合适必要合法合理等词汇之外；二是后果归结中有关罚则幅度的规定，如有期徒刑 3

年至 7 年这样的规定，就需要进行自由裁量。法法律推理过程中往往会离不开合用者主观意志。因而也就渗透了合用者个人非理性原因。

9 公序良俗可以作为不作为义务的来源？

纯粹不作为犯的法定性及其作为义务来源的法定性。纯粹不作为犯，实质上就是法定的不作为犯，而纯粹不作为犯的法定性则最终来自作为义务自身的法定性，但这里的法不是习惯法而是制定法。提出纯粹不作为犯的作为义务来自法律的规定，意味着公序良俗是不能成为纯粹不作为犯的作为义务来源的。这是由于公序良俗更多的是道德性的直接阐明。

以道德义务作为纯粹不作为犯的作为义务来源，无疑将大幅度增长公众的道德认知承担。这对于节奏不停加紧的现代社会显然是较难接受的。另一方面，它将导致行为期待上的不可靠。法律一般不问动机而重视行为，但在道德领域，动机不仅至关重要并且极为不确定。道德的这种动机的不确定性，使得其施行端赖个人良心的省思和自我意志力的把持，而这无疑将使得人与人之间的行为期待变得不可靠。最终，它将导致义务归属上的困难。法律的效力不是依托个人的道德判断，而是法律背后的组织权力，因而它可以处理由当事人的法律义务所产生的大量问题。

10 法律对国家的作用

11 无权代理

无权代理是指在没有代理权的情况下以他人名义实行的民事行为的现象。可见，无权代理并非代理的种类，而只是徒具代理的表象却因其欠缺代理权而不产生代理效力的行为。无权代理有广义和狭义之分。广义的包括表见代理和表见代理以外的无权代理。狭义的仅指表见代理以外的无权代理。在[中国](#)，无权代理一般指后者，即没有代理权、超越代理权或者代理权终止后所进行的代理。

12 恶法

恶法是相对于良法(善法)而言的,善法是符合社会学的规定，限制侵害他人的行为的。而恶法是限制人们的行为，规定只有按照其规定的行为才是容许的。

详细地说恶法具有如下几种特性:

(1)不符合多数人的意志.

(2)不符合大多数人的利益

(3)不符合历史发展规律,不利于生产力的发展.

目前法学界流行一种问题,那就是"恶法非法"还是"恶法亦法",因此形成了两大立场,自然法学派坚持"恶法非法"分析法学派坚持"恶法亦法".

13 直选的宪法意义——找不到

14 试谈法治本土资源

尽管“法治”对于中国来说是个舶来品，尽管中国老式人治文化的浩瀚海洋沉没了星星点点的法治之舟，但这并不等于说中华文明历史发展过程中没有丰富优秀的法律老式文化。实际上，中国老式文化中并不乏“法”之资源，这种“法”之资源首先体目前精神和思想层面，体目前伦理道德上，体目前“礼治”秩序中，它体现的是一种特定社会文化基础之上的公平与正义。另一方面，此种“法”之资源还体目前经验及制度层面的设计上，中国社会存在着大量的自生秩序和民间[法规](#)，它们的有效运作对于处理民间纠纷，维护社会稳定起到了极其重要的作用。

（一）思想资源法治的本土资源不仅仅是老式的正式或非正式制度的构建，更是一种渗透于民众心理的对老式的精神层面的体现。苏力在他的《法治及其本土资源》中曾经说过：“老式也并不是形成文字的历史文献，甚至也不是现代学者的重新论述，而是活生生的流动着的、在亿万中国人的生活中实际影响他们的行为的某些观念。”[3] 14 中国法治思想层面的本土资源重要有如下体现：

1. 追求理想社会的“友好”思维。独特的地理环境、文化老式和政治模式孕育了中国独特的法律文化。儒家认为“己所不欲，勿施于人”，主张以和为贵，由此，“无讼”便成为司法的目的。当我们以西方概念为分析工具来看待“无讼”时，恐怕难免会对其进行批判，但当我们换一种视角仔细思索时，便会发现“无讼”以及其体现出的“友好”思维的意义是如此重大。“无讼”

并非是法律虚无主义，它是中华文明对于美好社会的一种理想，它是中华民族基于道德约束的一种完美状态，它更是奠基于东方文明、体现于法律之上的一种价值追求。也许它追求理想社会的途径和体现方式与西方不一样，但两者有关理想的实质却是相似的。中国尽管没有像西方社会那样的对法的明确追求，但中国同样有自己的一套对于理想社会、对于法的独特思索，这种思索同样符合了秩序和正义的规定，契合了法律实现的终极目的。正如德国比较法学家所言：“每个社会的法律在实质上都面临着同样的问题，但多种不一样的法律制度以极不相似的措施去处理这些问题，虽然最终止果是相似的”[4] 56. 2. 关注百姓疾苦的民本思想。中国古代思想家中诸多都具有“重民”思想，孔子“仁学”体系确实立，标志着中国法律文化的民本理论的定型。正是由于儒家“民本”观念的巨大影响，才使中国老式法律文化中包括了诸如重视民心向背、关怀民间疾苦、反对苛政暴刑等思想观念。

民本思想与现代法治的“民主”精神具有相通之处，虽然老式法律文化中的“民”乃是“臣民”而非“公民”，但在今天，我们完全可以运用先进的理论对其进行改造，通过精心的塑造对其进行更新。我们应以民本为鉴，警惕由民本思想衍生的“为民作主”观念，加强公务人员“为人民服务”的观念。应增强民众的独立意识，提高公民素质，最大程度容许和鼓励公民的自由全面发展，建立参与型政治。同步我们还可以以民本思想的道德自律功能来弥补法律作用的局限性，综合运用道德和法律手段建设法治国家。总之，民本思想具有重要的现代价值，我们应努力使之与社会主义法治相契合，使其在现代法治的发展中起到积极的作用。

以上内容仅为本文档的试下载部分，为可阅读页数的一半内容。

如要下载或阅读全文，请访问：

<https://d.book118.com/287061064063006130>