

摘要

会计师事务所在资本市场扮演着监管者的角色，负有维护投资人利益、保障企业财务报告准确性的责任。中国资本市场的复杂性与多变性使得审计质量满足更高要求，而最新的《证券法》、《刑法》也强化了对审计失误的惩戒力度。这些处罚不仅仅是为了纠正违规行为，更希望起到警示作用，推动资本市场整体年报信息披露质量的提高。对于此，一个值得深思的问题是，证监会的行政处罚是否能够达到预期效果，以及这些处罚将如何影响审计质量。

为了回答上述问题，本文对会计师事务所行业的审计质量现状进行了分析。基于此背景，选取了在我国内资所中具有一定代表性的 L 所进行案例分析。L 所在 2016 “大智慧” 一案受到连带赔偿责任，结合其 2016-2022 年因证监会行政处罚分析其审计质量现状。接着分析行政处罚对审计质量的影响效应。通过研究 L 所在受到处罚后部分指标的变化，能够提供更精确的证据，用以评估行政处罚对审计质量的威慑效应。对证监会行政处罚对审计质量的威慑效应进行评价，有助于深入了解其影响效应，为提出建议和启示提供基础。

本研究发现：第一，自 2016 年以来，证监会的处罚力度有所提升，新《证券法》的修订表明国家加大了行政处罚力度以及提高审计质量的决心；第二，在多次经历行政处罚后，L 所并没有采取低价吸收客户的方式，而是选择审计质量更好的客户努力修复其受损的声誉。L 所积极采取行动，努力提升审计质量，修复声誉，加强内部管理，并积极与监管机构和客户进行沟通，展现出了自律和担当精神；第三，从威慑效应的角度看，行政处罚后，L 所的市场份额轻微下滑。此外，首次受罚对事务所的影响有限，行政处罚对 L 所具有一定的威慑效应，尤其是在 2016 年之后，审计质量有所提升，但随着多次处罚的发生，威慑效应逐渐降低。以上研究结果支持，行政处罚的实施实现了我国资本市场审计质量一定程度的提升。本研究的创新之处在于威慑效应理论是近年来的研究热点，然而在审计领域鲜有文献探讨行政处罚对于审计质量的威慑效应。此外，目前的研究多通过实证来验证威慑效应的存在与否，而本文将用案例的形式来阐述行政处罚所带来的威慑效应及其造成的影响效应。希望能对审计质量的发展提供一定的贡献，促进市场的稳健增长。

关键词：行政处罚；审计质量；威慑效应

Abstract

Accounting firms play the role of regulators in the capital market and have the responsibility to safeguard the interests of investors and ensure the accuracy of corporate financial reports. The complexity and variability of China's capital markets have led to higher audit quality, and the latest Securities Law and Criminal Law have strengthened penalties for audit errors. These penalties are not only to correct the violations, but also to serve as a warning and promote the improvement of the quality of information disclosure in the overall annual report of the capital market. In this regard, it is worth pondering whether the CSRC's administrative penalties can achieve the desired effect, and how these penalties will affect the quality of audits.

In order to answer the above questions, this article analyzes the current state of audit quality in the accounting firm industry. Based on this background, this paper selects a representative case study of L law firms in China. L was jointly and severally liable for compensation in the 2016 "Great Wisdom" case, and analyzed the current status of its audit quality in combination with its administrative penalties imposed by the CSRC from 2016 to 2022. Then, the impact of administrative penalties on audit quality is analyzed. By studying the changes in some indicators after the punishment of L, we can provide more accurate evidence to evaluate the deterrent effect of administrative penalties on audit quality. The evaluation of the deterrent effect of the CSRC's administrative penalties on audit quality is helpful to understand its impact effect and provide a basis for making suggestions and enlightenment.

The study finds that: first, since 2016, the CSRC's penalties have increased, and the revision of the new Securities Law shows that the state has increased the severity of administrative penalties and the determination to improve audit quality; Thirdly, from the perspective of deterrence, the market share of L declined slightly after the administrative penalty. In addition, the impact of the first penalty on the firm is limited, and the administrative penalty has a certain deterrent effect on the L firm, especially after 2016, the audit quality has improved, but with the occurrence of multiple penalties, the deterrent effect has gradually decreased.

The above research results support that the implementation of administrative penalties has achieved a certain degree of improvement in the audit quality of China's capital market. The innovation of this study lies in the fact that the theory of surface deterrence effect has been a research hotspot in recent years, but there is little literature in the field of auditing to explore the deterrent effect of administrative penalties on audit quality. In addition, most of the current studies verify the existence of the deterrent effect through empirical evidence, and this paper will use the form of cases to explain the deterrent effect of administrative punishment and its impact effect. It is hoped that it can contribute to the development of audit quality and promote the steady growth of the market.

Keywords: Administrative penalties; Audit quality; Deterrent effect

目 录

| | |
|----------------------------|-----------|
| 第一章 绪论 | 1 |
| 第一节 研究背景及意义..... | 1 |
| 一、研究背景..... | 1 |
| 二、研究意义..... | 2 |
| 第二节 国内外文献综述..... | 3 |
| 一、行政处罚研究综述..... | 3 |
| 二、审计质量研究综述..... | 5 |
| 三、行政处罚对审计质量的影响..... | 6 |
| 四、威慑效应研究综述..... | 7 |
| 五、文献评述..... | 8 |
| 第三节 研究内容、方法与研究框架..... | 9 |
| 一、研究内容..... | 9 |
| 二、研究方法..... | 10 |
| 三、研究框架..... | 10 |
| 第四节 研究创新及不足..... | 12 |
| 一、研究创新..... | 12 |
| 二、研究不足..... | 12 |
| 第二章 概念界定及理论基础 | 13 |
| 第一节 概念界定..... | 13 |
| 一、审计质量的相关概念..... | 13 |
| 二、行政处罚的相关概念..... | 14 |
| 三、威慑效应的相关概念..... | 15 |
| 第二节 理论基础..... | 17 |
| 一、委托代理理论..... | 17 |
| 二、声誉机制理论..... | 17 |
| 三、信号传递理论..... | 18 |
| 四、威慑理论..... | 18 |

| | |
|----------------------------------------|-----------|
| 五、理性经济人理论 | 19 |
| 第三章 国内会计师事务所发展现状及行政处罚分析 | 20 |
| 第一节 国内会计师事务所发展现状 | 20 |
| 第二节 会计师事务所受到行政处罚概况 | 21 |
| 一、证监会对会计师事务所进行行政处罚情况 | 21 |
| 二、证监会行政处罚原因分析 | 22 |
| 第三节 行政处罚产生威慑效应的理论分析 | 24 |
| 一、行政处罚的确定性方面 | 24 |
| 二、行政处罚的及时性方面 | 25 |
| 三、行政处罚的严厉性方面 | 25 |
| 第四章 L 所受到行政处罚概况 | 29 |
| 第一节 L 所简介 | 29 |
| 一、L 所历史沿革 | 29 |
| 二、L 所整体发展情况 | 29 |
| 三、组织机构 | 31 |
| 第二节 L 所受行政处罚罚款情况 | 32 |
| 一、行政处罚汇总 | 32 |
| 二、行政处罚事件 | 32 |
| 三、行政处罚原因 | 35 |
| 第五章 基于威慑效应视角对行政处罚对 L 所审计质量影响的分析 | 37 |
| 第一节 L 所审计质量现状 | 37 |
| 一、操纵性应计利润 | 37 |
| 二、审计意见类型 | 39 |
| 三、审计收费 | 40 |
| 四、加强人才引进 | 41 |
| 五、优化总分所管理制度 | 41 |
| 第二节 行政处罚威慑效应分析评价 | 42 |
| 一、行政处罚的及时性 | 42 |

| | |
|------------------------|-----------|
| 二、行政处罚的严厉性 | 43 |
| 第六章 结论与建议 | 46 |
| 第一节 研究结论 | 46 |
| 第二节 建议 | 46 |
| 一、监管机构层面 | 46 |
| 二、会计师事务所层面 | 49 |
| 三、注册会计师方面 | 50 |
| 参考文献 | 54 |
| 致 谢 | 59 |

第一章 绪论

第一节 研究背景及意义

一、研究背景

资本市场欣欣向荣，使得越来越多的公司上市或准备上市。其中扮演重要角色的会计师事务所发挥其专业能力，作为独立的第三方帮助改善市场上的信息不对称现象，也得到了快速的发展。注册会计师们根据相关准则为投资者和其他利益相关者提供关于企业财务报告的可靠性和完整性的相关信息，从而帮助他们做出明智的决策。随着 1981 年在上海成立了第一批独立的会计师事务所，时至今日，会计师事务所已经历了 43 年的发展壮大。截至 2023 年 12 月 31 日，中国上市公司协会数据显示，境内股票市场共有上市公司 5346 家；财政部数据显示，全国共有 9304 家会计师事务所。会计师事务所的快速发展超越了上市公司的数量，这种“僧多肉少”的局面可能会导致会计师事务所恶性竞争客户。当会计师事务所为了获得更多的客户和利润而发生恶性竞争时，根据理性经济人假设，可能会加大会计师事务所的违规风险，失信行为。另一方面，审计作为独立的第三方如果不能坚持自己的独立性，也会对审计质量产生一定的负面影响。

为了维护市场秩序和保护投资者利益，监管机构通常会对违规行为采取行政处罚措施。在此背景下，行政处罚也发挥着举足轻重的作用。也承担着监管模式也随之不断的完善与发展。十九大报告指出，基于我国经济的发展和法律制度的完善，我国政府鉴于审计报告作为公共物品的特性，对审计行业发展制定了具有我国特色的监管制度。

2016 年是证监会加大行政处罚力度的一年，尤其在当年“大智慧”一案中，L 所更是被判承担连带赔偿责任。同年，利安达、瑞华等多家会计师事务所被证监会相继对实施了暂停承接新的证券业务的处罚。2017 年以后，财务舞弊事件频频爆发，推动我国监管力度的加大。中国证券监督管理委员会（以下简称证监会）针对此提出了中止审计机构承接 IPO 审计业务的惩罚方案。为促进行业质量提升，中国注册会计师行业协会（以下简称中注协）于 2017 年全面采取行动，强

化了监督管理模式，加强了对行业的监督管理。国家在加大监管力度的路上不断前进，2020 新《证券法》正式实施，意味着行政处罚力度又站上了新的高度。而国家对提升审计质量的决心也在一条条法律法规的完善中显现出来，2021 年 7 月新《行政处罚法》的颁布再一次完善了相关法规。对审计失败的事务所的惩戒力度的加大，也意味着我国证券市场也越来越完善。然而行政处罚对事务所审计质量的影响效应究竟如何，这一话题仍存在较多争议和不确定性。

为了一探究竟，本研究将从威慑效应的视角探讨行政处罚对会计师事务所审计质量的影响效应。作为我国大所之一的 L 所自 2016 年以来受到了多次行政处罚，本文以 L 所为研究对象，旨在探讨行政处罚对 L 所审计质量的影响，为我国审计市场的发展提供一定的参考和借鉴，促进审计市场的完善和发展。另外，审计质量控制时事务所工作种的重中之重，通过探究行政处罚如何影响审计工作的运作，从而为监管机构提供改进监管政策的建议，同时也为审计师事务所提供应对潜在威慑效应的见解，提高行业整体审计质量和业务运营的效率。

二、研究意义

（一）理论意义

1. 扩充行政处罚理论依据

本文将从威慑效应视角梳理 L 所从 2016 年“大智慧”一案至今等多个审计失败受罚案件进行案例分析，见微知著。探究国内会计师事务所审计质量问题的成因，进而对如何通过行政处罚来控制审计质量提出建议，为我国提高会计师事务所审计质量理论的进一步发展提供了理论依据。

2. 扩充审计质量影响研究理论

本研究在探讨行政处罚对审计质量的影响时，着眼于扩充审计质量受威慑效应影响的理论框架。传统观点认为，行政处罚可能会通过声誉损害等渠道影响审计师事务所的行为，从而影响审计质量。本文从威慑效应视角分析其影响审计质量，这一创新点拓展了我们对于行政处罚对审计质量影响机制的理解，为深入研究审计质量与行政处罚之间的关系提供了新的视角和理论支持。

3. 从威慑效应角度扩充行政处罚对审计质量的影响效用

本文通过威慑效应这一概念的运用，为行政处罚的威慑效应提供理论支持。

审计是确保财务报表准确性和透明度的重要工具，但常常面临着违规行为难以发现和惩治的挑战。在这一背景下，引入威慑效应可以更好利用与刑罚的相通之处进行审计质量的研究。在对行政处罚与审计质量之间的关系研究过程中，从威慑效应的视角出发，引入“理性经济人”和“利益最大化”理论为研究提供理论参考。就审计而言，相似的机制与刑罚同样存在。所以证监会等监管机构在行使监管权力的过程中也是威慑效应的一种体现。

（二）现实意义

1. 加强监管机制和规范审计行业

本研究有助于监管部门更好地了解行政处罚对审计质量的威慑效应，从而可以调整和优化监管政策和措施，加强对审计行业的监管和规范，促进精准处罚。通过有效的监管机制，可以提高审计行业的整体水平，防范和减少审计失误和违规行为的发生，保护投资者和社会公众的合法权益。

2. 促进会计师事务所提高审计质量

通过对行政处罚对审计质量的影响进行研究，可以为提升审计质量提供参考和指导。对于受到行政处罚的会计师事务所，了解处罚可能产生的影响，可以促使其加强内部管理、提高审计质量水平，从而提升市场对其审计报告的信心，增强市场稳定性。

3. 促进对行政处罚威慑效应的研究

在当代社会，行政处罚作为维护市场秩序和保护公共利益的重要手段，其对审计质量的影响效应备受关注。通过从威慑效应的角度深入研究行政处罚对审计质量的影响效应，不仅可以为政府部门提供更有效的监管工具，促进经济市场的健康发展，还能为会计师事务所提供更清晰的行为规范，增强合法合规意识，从而减少处罚行为的发生。

第二节 国内外文献综述

一、行政处罚研究综述

（一）行政处罚实施的意义和必要性

沈宗灵（1999）站在法律的角度来解释行政处罚，其意义在于惩戒、预防和救济三个方面。外部审计在一定程度上具有可信度，但它并不足够可靠，仅依靠市场自律来提高审计质量并不显著（Healy 等，2001），因此要同时依靠行政处罚的存在来规范审计师的审计行为（黄世忠和杜兴强，2002）。谢德仁（2002）认为，监管部门的存在，能够对行业自律提供补充。一方面能够有效提高行业质量，另一方面辅助补充解决效果滞后。审计活动有助于减少投资者与上市公司之间的信息不对称程度，从而缓解由此产生的两权分离的矛盾。这些举措有助于提高资本市场的信息效率，为投资者提供更为准确和可靠的信息，促进市场的稳健发展。

行政处罚的实施是具有必要性的，由于行政处罚的存在才能够保证质量。（Defond 和 Francis，2000）。政府相关机构通过行政处罚对会计师事务所行为进行监督和规范，是维护执业质量不可或缺的措施，在注册会计师行业的良性发展过程中具有重要意义。行政处罚的主要职能在于惩戒违规行为，如果其惩罚效果无法保证，那么其预防作用就会失去实效（张栋和戴德明，2009）。因此，监管部门需要努力提高监管效果和效率，以增强处罚的威慑力。由于存在各种限制，监管部门很难及时发现上市公司的欺诈行为，因此必须更加依赖于加大处罚力度（郝玉贵，2012）。Basu（2001）从信号传递理论的角度对政府监管做出了阐述，坏消息在传递过程中的速度远高于好的，所以当一家会计师事务所传出被行政处罚的消息时，这不利于会计师事务所的声誉。另外，行政处罚的作用并非永久的，想要真正让行政处罚起到约束作用，要定期进行回溯并给予反馈，从实质上重视行政处罚后续的事项（姜文华，2020）。

（二）行政处罚对会计师事务所的影响

1. 审计收费

有的会计师事务所为了降低行政处罚带给会计师事务所的消极影响，导致会计师事务所采用“低价”策略来保证客户数量。采用价格战来避免客户流失，从而降低行政处罚的负面影响。事务所在受到处罚后的短期内会降低会计师事务所对原有客户的收费标准（张宏伟，2011），同时减少新增客户的审计费用。

也有学者认为，行政处罚可能会使事务所投入更多审计成本并导致审计收费的相应提高（方军雄，2011）。刘笑霞（2013）利用 2008~2010 年数据，实证

考察了注册会计师行政惩戒对审计定价的影响，结果发现，事务所被处罚后，审计收费显著高于受处罚前，研究一致认为被罚后审计收费会增加。朱春艳和伍利娜（2009）对 2001-2007 年的数据进行研究分析，认为上市公司受到行政处罚的同年开始其审计费用有所提高。

2. 审计意见

在受到行政处罚后，事务所出具的审计意见会更为谨慎。Firth 等（2004）、Wong 和 Raymond（2005）认为受罚后的审计师和事务所会采用更为谨慎的审计意见，会较大概率地出具非标审计意见。朱春艳和伍利娜（2009）研究发现在受罚后会计师事务所出具非标意见的比例会有所上升。

3. 客户变动

在受到行政处罚后，会计师事务所的客户数量会呈现下降趋势，在一定程度上可能会因为声誉受损而丧失部分客户（王兵，2013；Partha 和 Alla，2015）。李晓慧等（2016）以 25 家事务所为研究对象，发现因受到行政处罚而声誉毁损的事务所新增客户会大幅降低。如果因此而倾向于吸收报表质量较差的客户，会提高事务所的审计风险。因此事务所应从长远考虑来进行审计声誉的修复。从新客户变动的角度来说，事务所受罚后更倾向于与财报质量较差的新客户合作（李晓慧等，2016）。

但也有学者并不认为事务所受罚后会影响到客户，刘峰（2010）发现事务所在受罚后的客户数量没有发生明显变化，他认为事务所的声誉毁损与变更事务所没有必然关联，尤其是解约权掌握在客户控股股东与管理层手中且其财务与事务所声誉没有直接关联的情况下。

二、 审计质量研究综述

审计作为一种独立第三方的角色，其重要性体现在其能够提升效率和确保合同的执行。审计质量的综述主要涉及三个领域：审计质量的度量指标、影响审计质量的因素以及审计质量的经济后果。

（一） 审计质量的度量指标

由于审计质量具有不易测量性，只能采用其他变量间接替代（DeAngelo，1981）。审计质量可以采用是否出具非标审计意见（陈运森等，2018）、事务所规

模（狄灵瑜和步丹璐，2019）等作为审计质量的代理变量。其次，从上市公司层面，审计质量可以采用操纵性应计盈余（Becker 等，1998；吴昊旻等，2015）来替代审计质量除此之外还有其他学者使用除可操纵性应计盈余，如会计稳健性（陈宋生等，2014）。最后，从审计监管层面来看，财务报表重述有时也会被学者作为替代指标使用（DeFond 和 Zhang，2014）。

（二）会计事务所审计质量的影响因素

审计费用可能会对审计质量有一定影响，有学者认为审计费用较高有助于提高审计质量（Becker 等，1998；Magee 和 Tseng，1990）。审计费用较高可能存在审计意见购买存在（Choi 等，2010）。还有学者认为审计收费应该处在一个平均值，否则审计收费偏高或偏低都不利于提高审计质量（方军雄和洪剑峭，2008），可能会降低审计质量（Xie 等，2010）。从事务所规模方面，有学者认为事务所规模有助于提升审计质量（DeAngelo，1981；Colbert 和 O'Keefe，1995；Becker 等，1998；Francis 和 Krishnan，1999；Francis 和 Yu，2009；漆江娜等，2004；王艳艳和陈汉文（2006），也有学者认为事务所规模与审计质量并无显著关系（原红旗和李海建，2003；方军雄等，2004；Lawrence 等，2011；郭照蕊，2011；吴昊旻，2015）。从事务所的组织结构来说，有学者认为通过事务所合并能够提高审计质量（唐建新等，2015），也有学者认为合并会导致事务所审计质量降低（李明辉和刘笑霞，2015）。从分所规模上来说，分所规模越大，审计质量越高（龙小海和张媛媛，2016）。另外，有学者认为媒体对审计质量也有着一定影响，当审计师意见与媒体评价相背与相近会使审计师的判断受到影响（张龙平和吕敏康，2014；吕敏康和冯丽丽，2017）。从会计师事务所转制角度看，有学者认为实际转制对审计质量的影响不大（刘行健和王开田，2014）。有学者认为从签字注册会计师角度考察了事务所转向特殊普通合伙制后审计质量的变化，审计质量明显提高（刘启亮等，2015；韩维芳，2016）。

三、行政处罚对审计质量的影响

（一）行政处罚能够提升审计质量

一部分学者认为，行政处罚在提升审计质量方面发挥了积极效果（Defond 和 Frracis，2005；朱松和柯晓莉，2018；葛锐和张健，2020；侯晓靖和赵卫国，2021）。

在受罚前,该事务所的审计质量偏低且存在一定问题(刘笑霞和李明辉,2013);在受罚后,客户的盈余质量得到改善(Chang,2009;方军雄,2011;刘笑霞和李明辉,2013;时现和金正昊,2019),审计师个人层面和事务所层面审计质量均有提高(Firth,2004;Chang和Chou,2008),还可以在在一定程度上抑制市场压力对审计质量的影响,降低事务所的机会主义(程文莉和张银花等,2019)。以操控性应计的绝对值作为审计质量的替代指标(张俊民等,2014;时现和金正昊,2019),发现审计质量再受罚后上升,以重塑声誉(刘笑霞,2013;毛志宏和李燕,2021)。

(二) 行政处罚对审计质量的提升效果不显著或无影响

也有学者认为行政处罚对审计质量的提升并不显著,不同学者从处罚力度、处罚时间、样本不同,会导致得到不同的结果。王兵等(2011)发现无论是操纵性应计利润还是会计稳健性衡量的审计质量都没有改善。郑杲娉和徐永新(2011)观察到,会计师事务所的市场份额在遭受行政处罚后有所下降,主要是由于审计费用的减少,而客户规模并未出现明显的变化,这表明监管效果并不明显。发现行政处罚机制在“非标意见”比例方面无法帮助改善会计师事务所审计质量(韩星2014)。刘笑霞和范思琦(2016),通过对中国证监会2001-2012年的处罚公告进行研究,认为部分短期内多次受罚的会计师事务所并没有受到有力的约束。李莫愁和任婧(2017)基于审计意见和审计收费视角,发现上市公司受到行政处罚后支付的审计费用并没有明显增多。当前的行政处罚方式对于受到处罚的会计师事务所产生的负面影响并不能够有效地约束其行为,以达到规范的效果(赵霖昊,2019)。

四、威慑效应研究综述

威慑效应被提出最早是源于意大利犯罪学学者 Beccaria,其在著作《论犯罪与刑法》中提到犯罪行为和其他行为一样都是为了避苦趋乐;刑罚应该与犯罪相配,在惩罚强度上既能给犯罪带来足够的威慑,又要力争以最小的牺牲换取最大幸福等。边沁(1789)在其代表作《道德与立法原理导论》中也采用了人类避苦趋乐的思想来解释犯罪的动机,以及惩罚带来的痛苦从而震慑人类铤而走险。

现代威慑理论的系统性出现,是美国芝加哥学派的经济学家 Becker 发表了《人类行为的经济分析》。Becker 结合经济学对威慑效应进行了解读,他假设罪犯和普通人一样皆为理性经济人,在其理性选择下进行了犯罪行为,而这种犯罪行为和其他行为一样都是追求利益最大化。从而得出罪犯区别于非罪犯的地方,是其对于个人本身在这件事情上利益与成本的不同,而不是基本动机上的差异。另外,Becker 首次在书中提出了逮捕概率、定罪概率以及惩罚严厉程度的增加都将减少犯罪率这一命题。

威慑效应大多数应用于刑法领域,但在经济领域,威慑效应理论也得到一定的适用。张键和魏春燕(2016)研究发现事务所转制对审计质量的调节作用。蒋尧明和肖洁(2018)从博弈论视角研究发现,执业合伙人最终支付的民事赔偿金越高,审计质量越高。刘燕(2020)认为处理看门人机制的失灵问题,通常人们会倾向于通过法律责任进行督促和纠正,或者进一步完善针对会计师的监管模式与制衡机制。与此同时,我们应该辩证性地去看待问题,法律因素也有可能对公司及看门人机制产生的消极影响。肖洁和蒋尧明(2021)通过实证研究发现,民事责任威慑效应对审计质量具有提升作用。并提出建立合伙人联保制度来尽可能解决合伙人之间利益不一致的负面影响。朱晓莽等(2022)研究发现,独立董事被处以行政处罚后,同行业独立董事发表异议意见的可能性及数量显著提高,且这一间接威慑效应在地区维度也存在。

五、文献评述

(一) 行政处罚对审计质量的研究结论尚未统一

目前关于行政处罚对审计质量的研究没有统一的结论,行政处罚对审计质量的作用效果并不确定,在被罚后客户审计质量是否有显著改善方面,现有研究没有达成一致结论。有以下几种可能的原因:首先研究样本不同、研究年度不同、审计质量的替代指标不同等因素,导致了研究结论的大相径庭。不同研究人员选择的解释变量倾向性不同,就会导致有些学者认为行政处罚能够显著提升审计质量,另一些学者认为行政处罚无法达到提升审计质量的目的。这也为后期研究创造了契机,本文将在此基础上从威慑效应视角探讨行政处罚对审计质量的影响效应。

（二）较多学者认可威慑效应使行政处罚对审计质量有作用结果

威慑效应作为近期热点话题，在当前研究中，威慑效应作为一种心理机制，被广泛应用于刑罚学领域。威慑效应在多个领域都引起了学者的关注和探讨，探讨其在该领域的作用和结果。行政处罚作为政府提高审计质量的重要手段之一，是不可或缺的管制方法。因此，将威慑效应引入会计师事务所的行政处罚实践中，可能会帮助我们新的视角理解和优化行政处罚、提高审计质量。这种综合探讨可能有助于揭示行政处罚政策的实际影响，促进社会治理的更有效实施。

第三节 研究内容、方法与研究框架

一、研究内容

本文以 L 所为例从威慑效应视角探讨行政处罚对 L 所审计质量的影响效用，重点回顾了行政处罚对审计质量的影响、威慑效应理论对审计质量的影响等有关文献，运用委托代理理论、声誉机制理论、以及信号传递等专业基础理论，分析研究事务所审计质量受行政处罚影响的督促改进作用，及与审计质量之间的关系。并用会计师事务所总体审计质量的数据统计初步验证行政处罚对会计师事务所审计质量的影响效应，然后梳理 L 所在“大智慧案”到截至目前的审计失败案例其审计质量是否上升，行政处罚的威慑效应是否发挥起作用。

本文的研究内容主要包括以下六部分。

第一部分绪论及国内外研究现状综述，介绍研究背景与意义、研究内容与方法，研究国内外学者文献，从行政处罚对会计师事务所的影响、行政处罚对审计质量的影响研究、威慑效应研究三个方面进行综述，总结学者们的研究成果，进而引出研究方向。总领全篇并为全文做好铺垫。

第二部分理论基础和相关概念。其中对本文使用的理论基础和相关概念进行阐述。为下一章节审计质量及行政处罚之间的相互关系提供理论依据。

第三部分详细分析了行政处罚对审计质量威慑效应的作用机制及行政处罚现状，之后对 2016-2022 年会计师事务所审计质量进行整体介绍，为行政处罚对审计质量的影响效应做初步验证，并交代威慑效应对审计质量的作用机理。

第四部分涉及 L 所受到行政处罚的案例细节。该部分包括 L 所的简介及发

展等基本情况的介绍，接着对 2016-2022 年 L 所受行政处罚的七宗案件进行汇总分析，并分析其受处罚原因。

第五部分主要从威慑效应视角分析行政处罚对审计质量的影响效应分析，分别从应计盈余、审计收费、审计意见等审计替代指标，探究分析审计质量的变化情况，接着对行政处罚所产生的威慑效应做出分析和评价。

第六部分结论与建议，首先总结前文所分析得出的结论，其次针对审计质量的提升提出了相应的建议。

二、研究方法

（一）文献研究法

本文采用文献研究法，通过系统地收集、整理、分析已有的文献、资料和相关信息，对行政处罚、审计质量及威慑效应三方面的文献综述进行归纳、综合和分析，提取相关信息和数据，寻找文献中的共性或规律性。在此基础上，来解决本文行政处罚对审计质量该研究问题，并提出自己的见解。

（二）案例分析法

本文从威慑效应视角选取本土大所 L 所作为典型特例，梳理其受到的行政处罚情况，并采用三种不同指标对其审计质量进行衡量，最后基于威慑效应视角探讨行政处罚对会计师事务所审计质量的影响效应，并对此案例得出相关结论和启示。

（三）比较分析法

本文将 L 所与行业均值对比，通过 2016 之 2022 年上市公司财务报表审计质量的衡量指标，客观评价不同会计师事务所审计质量水平，对审计质量进行比较分析，发现可能的影响因素。

三、研究框架

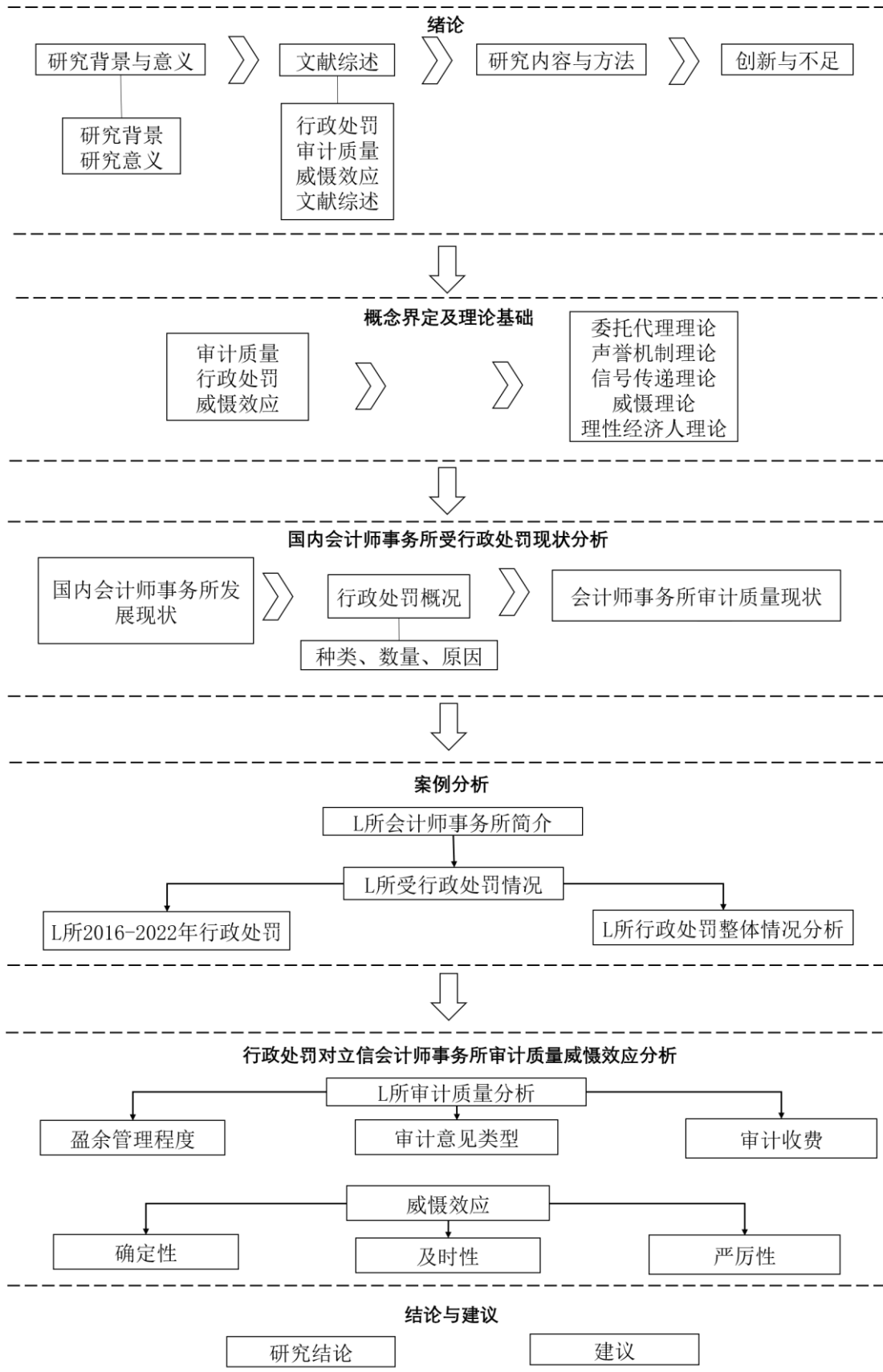


图 1.1 技术路线图

第四节 研究创新及不足

一、研究创新

威慑效应理论是近年来的研究热点，然而在审计领域鲜有文献探讨行政处罚对于审计质量的威慑效应。此外，目前的研究多通过实证来验证威慑效应的存在与否，而本文将用案例的形式来阐述行政处罚所带来的威慑效应。本文以 L 所为研究对象，梳理其从 2016 年到 2022 年的行政处罚，探讨行政处罚的威慑效应对审计质量造成的影响。

二、研究不足

相较于通过大规模的数据收集和分析实证论文，由于案例的特殊性，本文只以行业中的 L 所为样本进行探究，而样本的选择可能存在偏差，导致该结论具有局限性，难以推广到整个群体或普遍情况。另外，本文局限于对案例的描述与解释，缺乏对几个概念之间因果关系的深入分析，不能准确的探究变量之间的关系。并且很难使用统计分析或实证方法来验证假设，因而使得本文科学性和普适性受到一定的局限。另外部分数据由证监会官网手动整理，可能会有遗漏的情况发生，导致数据统计不够精确。

第二章 概念界定及理论基础

第一节 概念界定

一、审计质量的相关概念

（一）审计质量的概念

DeAngelo（1981）将审计质量定义为“审计师发现客户会计系统存在违规行为以及报告违规行为的联合概率”。Francis（2011）认为“对审计客户遵守会计准则 Generally Accepted Accounting Principles 简称（GAAP）的情况发表适当的审计意见”。冯均科（2002）在书中提到，审计质量分为报告质量与工作质量两个维度，要判断财务报告是否如实反映企业经济活动，而非以“财务报告是否符合会计准则和行业准则的要求”作为判断审计质量高低的唯一标准。在国内，多数学者都赞成 DeAngelo（1981）的观点，认为审计质量是会计师事务所和审计师的专业能力、职业操守等因素的综合体现。因此，本文借鉴 DeAngelo（1981）对审计质量的观点“审计师在考虑会计准则和公司特征的前提下，识别出财务报告与公司的基本经济活动的契合度，并在审计报告中披露出来”。

（二）审计质量的衡量标准

1. 盈余管理程度

盈余管理程度是审计质量的一个重要衡量标准，它指的是公司管理层在编制财务报表时对盈余的操纵程度。盈余管理程度的高低直接反映了财务报表的可靠性和真实性。在审计中，盈余管理通常指的是公司故意采取一系列会计政策和会计估计来调整盈余，以影响公司的财务状况和业绩表现，从而使公司达到某种特定的目标或期望。审计师在评估盈余管理程度时，通常会关注一些指标和迹象，如盈余质量、盈余持续性、不正常盈余、盈余平滑等。盈余质量涉及到盈余的可持续性和可预测性，高质量的盈余应该是真实、稳健且可持续的。而如果公司出现了不正常的盈余波动或者盈余持续性较差，可能会暗示存在盈余管理行为。目前，盈余管理被认为是相对来说较能准确反映审计质量的替代指标。

2. 审计意见类型

审计意见类型是审计师对企业财务报表所做客观评价的一种表达方式，出具非标意见意味着财务报表有问题，需要进行更加详尽的披露。

当出现高比例的非标准审计意见时，通常表明审计师未发现财务报表中存在的潜在问题或可能的财务舞弊行为，并且保持了审计独立性。这种情况下，审计质量往往得到了提高，并且反映了审计师对被审计单位的审慎和严谨态度。审计意见类型作为衡量审计质量的一个替代指标具有一定的合理性。通过审计意见类型的分析，可以评估审计质量的提高程度，并为投资者和利益相关者提供更加全面的财务信息，从而增强市场的透明度和稳定性。

3. 审计收费

审计收费是指会计师事务所在提供审计服务时，向被审计单位收取的费用。审计服务是为了对被审计单位的财务报表进行独立的审查和评价，以确保其真实性 and 公正性。会计师事务所会根据审计工作的复杂性、所需时间和资源投入等因素来确定收费标准。一般认为审计质量和审计收费呈现正相关，因为较高的审计质量需要投入较多的成本。

二、行政处罚的相关概念

行政处罚在监管体系中具有双重功能：一方面，它作为一种惩戒手段，对违规行为进行制裁，强化了法律法规的执行力度；另一方面，它也承担着预防的重要责任，通过对违规行为的惩罚，警示全体市场主体，起到了预防类似行为再次发生的作用。这种双重功能的实现离不开政府相关责任部门的执行和监督，他们需要根据法律法规，以公平、公正、公开的原则进行处罚决定，从而有效地维护了市场秩序和公共利益。

在资本市场中，由证监会针对违规行为做出的行政处罚尤为重要。证监会作为我国资本市场的主要监管机构，它的行政处罚决定不仅对违规行为的个体施加了制裁，更对整个市场起到了警示作用。通过对上市公司、会计师事务所以及财务舞弊等违规行为的处罚，证监会向市场传递了严肃监管的信号，增强了市场参与者的合规意识，有效地维护了市场秩序的稳定。

对于处罚对象来说，行政处罚往往不仅仅是一种法律上的制裁，更可能会对其声誉和信誉产生严重的负面影响。在资本市场中，企业的声誉和信誉是其市值

和市场地位的重要组成部分，因此一旦受到行政处罚，不仅可能会受到市场的负面评价和投资者的避之不及，还可能导致业务发展的困境，甚至引发合作伙伴和客户的流失。因此，行政处罚对违规主体的影响不仅仅局限于经济层面，更可能会对其未来的发展和生存造成深远的影响。

对于整个行业来说，行政处罚的预防功能尤为重要。处罚决定一旦公布，不仅会引起行业内的关注和警惕，还会激励其他市场主体遵守法律法规，自觉遵循市场规则。这种预防效应可以有效地减少类似违规行为的再次发生，提升了市场的整体透明度和稳定性，为市场的长期健康发展打下了坚实的基础。因此，行政处罚作为一种重要的监管手段，在维护市场秩序、保护投资者权益和促进市场健康发展方面发挥着不可替代的作用。

三、威慑效应的相关概念

威慑犯罪是维护社会秩序和法治的重要手段，其效果可以从一般威慑和特定威慑两个方面来考量。一般威慑主要是通过公开的法律法规和惩罚机制，向整个社会传递一种对违法犯罪行为的强烈警示，以阻止潜在的违法者。特定威慑则针对已经有违法行为的个体，通过对其实施惩罚和监管，来遏制其再次犯罪的倾向，同时起到震慑其他潜在违法者的作用，使其对违法行为产生畏惧和避免。

在威慑犯罪的理论框架下，犯罪行为的决策过程通常受到预期收益和成本的影响。其中，收益是指个体通过违法行为所能获得的利益，而成本则包括法律责任和违法被发现的概率。威慑理论认为，通过增加违法行为的预期成本，可以有效地降低犯罪的发生率。刑罚作为一种主要的预期成本，可以通过其严厉程度和实施频率来影响犯罪者的决策。

提高惩罚力度和加大被罚概率是实现有效威慑的关键措施。惩罚力度的增加可以通过加重刑罚、提高罚款额度等方式来实现，这会使犯罪者感受到更大的压力和风险，从而减少其犯罪动机。同时，增加被罚概率也可以通过加强执法力度、提升执法效率等手段来实现，这将使违法行为更容易被发现和制止，从而形成对潜在犯罪者的威慑。

然而，需要注意的是，过高的执法成本可能会降低威慑效果。因此，在制定威慑政策时，需要综合考虑社会成本、资源利用效率等多方面因素，以确保威慑

措施的有效性和合理性。同时，还需要注意平衡威慑与惩罚之间的关系，避免过度惩罚带来的不良后果，同时保持对违法行为的有效遏制和预防。通过不断改进威慑机制和优化执法手段，才能更好地实现社会治安和法治建设的目标。

（一）刑罚的确定性

刑罚的威慑效果并非取决于其刑罚的严厉程度，而在于罪犯对于刑罚的不可避免性的认知，即罪犯清楚地意识到其犯罪行为必然会导致惩罚的发生，从而最大程度地发挥对犯罪行为的威慑作用。为了提高刑罚的确定性，可以采取一系列措施，包括提高警务效率、运用高科技手段、加强警民联系等。这些举措有助于确保犯罪行为发生后能够迅速查处并实施相应的刑罚，从而降低罪犯逃避惩罚的可能性，加强了刑罚的威慑力。破案率的提高意味着犯罪行为更容易被侦破和惩治，这进一步巩固了刑罚的确定性，从而有效地增强了对潜在罪犯的威慑效果。因此，通过提高刑罚的不可避免性，可以有效地减少犯罪行为的发生，维护社会秩序和公共安全。

（二）刑罚的严厉性

刑罚的目的在于维护社会秩序、保障公共安全，而非简单地对罪犯进行肉体上的摧残。其最主要的作用在于通过对犯罪行为的制裁来起到威慑作用，让潜在的罪犯在考虑行为时认识到犯罪行为所带来的后果。

然而，过度严厉的刑罚可能适得其反，不仅违背了公正原则和社会契约，还可能导致社会对法律制度的不信任。此外，采用酷刑等残酷手段的刑罚并不具备持续的威慑效果，反而可能引发反感和愤怒，使罪犯更加倔强。但是当刑罚过于严苛时，其威慑效果可能会减弱。因此，在制定刑罚政策时，需要权衡利弊，确保刑罚的严厉度能够达到最佳的威慑效果。

关于死刑对犯罪的威慑效果存在着学术界的分歧。一些研究认为死刑能够有效地遏制犯罪行为，而另一些研究则认为死刑对犯罪的威慑效果并不明显。因此，对于死刑的使用，需要进行全面的评估和权衡。刑罚的严厉程度也是可以个人所感知的，通常会通过刑罚的执行和刑事政策的调整来体现。

（三）刑罚的及时性

刑罚的威慑作用不仅仅在于其惩罚的严厉程度和执行的确定性，还需要考

虑到其及时性。及时的刑罚能够更有效地让潜在犯罪者意识到犯罪行为所带来的后果，从而降低犯罪的发生率。

确保刑罚与犯罪之间的及时联系，可以让潜在的犯罪者迅速意识到犯罪行为的风险与后果，进而减少犯罪的发生。延迟的刑罚往往会削弱其威慑效果，因为犯罪行为与刑罚之间的时间间隔会导致犯罪者对后果的认知不足，降低了刑罚的震慑力。刑罚的及时性是刑罚发挥威慑效果的关键条件之一，然而在实证研究中，对于刑罚的及时性的探讨相对较少。当前，刑罚的威慑效应研究主要集中在确定性和严厉性方面，而对于刑罚的及时性的研究尚显不足。因此，有必要深入研究刑罚及时性对于犯罪威慑的影响，以更全面地了解刑罚的作用机制。

第二节 理论基础

一、委托代理理论

随着资本市场的持续发展，委托代理形式逐渐成为一种主要管理模式。其核心目标是让资本所有者通过聘请高水平管理人员来管理企业，以实现长期的经济利益。随着企业的上市和规模的扩大，所有者难以亲自管理企业，从而引发了委托代理关系中的一系列矛盾。其中最主要的问题是信息的真实性和充分性不平衡，被委托方更了解企业的情况，而委托方只能通过第三方机构如会计师事务所获取信息。然而，会计师事务所也会在一定程度上追求自身利益最大化，可能导致出具不真实的审计报告，损害委托方利益，与初衷背道而驰。为了维护委托代理关系的有效性和市场的公平性，必须严格实施法律法规，才能有效防止他们为了谋取经济利益而损害委托方的利益，确保审计报告的真实性和客观性。

二、声誉机制理论

在商业世界中，会计师事务所的声誉是至关重要的，因为它直接影响着业务量的增长。企业利益相关者倾向于选择声誉良好、备受信赖的会计师事务所，因为他们相信这些会计师能够提供高质量的服务。良好的声誉更能提高人们对会计师专业、可靠服务的认可，更有利于保障报表使用者的利益。相反，行政处罚会使会计师的声誉受到负面影响，导致客户对该会计师事务所产生质疑，甚至失

去信任。这不仅会影响会计师事务所的长期发展，还可能导致客户流失和业务量下降。为了降低行政处罚带来的影响，会计师事务所通常会采取一系列措施来提升内部管理水平和员工工作能力。因此，行政处罚能够通过审计工作产生一定的影响，这突显了维护良好声誉的重要性。只有确保会计师事务所的良好声誉，才能获得更多的客户信任，促进业务的持续增长。

三、信号传递理论

在商业领域，信号传递理论突出了信息不对称对于决策的重要性，其中信息优势方主导着信息传递的内容，而信息劣势方则被动接受并据此做出相应的决策，形成了一个循环的过程。审计市场中，委托人常常面临信息资源不足的困境，因此希望通过委托第三方审计机构获取真实的企业情况，以弥补信息不对称带来的疑虑。选择相对独立的第三方审计机构对于委托人至关重要，因为这些机构能够客观地审视经理人的经营成果，提供可信赖的信息。然而，审计师作为理性经济人，有时会受到个人利益的诱惑而放弃职业道德，与经理人串通舞弊，从而导致审计失败的情况发生。审计失败会向市场传递负面信号，导致股东和债权人更倾向于选择其他更值得信赖的审计机构，这会损害出现负面信号的事务所的利益。因此，信号传递理论的运用揭示了审计市场中信息不对称的问题。选择独立的第三方审计机构至关重要，同时对审计机构进行严格监管是必不可少的，以确保其行为合法合规，维护市场的公平和透明。。

四、威慑理论

威慑理论的核心理念在于惩罚的严厉程度对于防止违法行为至关重要，因为法律具备着强制力和威慑效应。这一理论在证监会行政处罚中得到了体现，作为一种威慑机制，通过事前监督和事后惩戒的方式来影响会计师事务所的行为。在接受行政处罚后，事务所为了应对威慑效应会采取一系列措施，例如提高审计质量、加强内部管理等。这不仅仅对被审计单位本身产生了威慑作用，也对其他上市公司起到了警示作用，促使它们规范自身的经营行为。因此，威慑理论为解释行政处罚对会计师事务所行为影响提供了理论依据，强调了法律制裁的重要性以维护市场秩序和规范行业行为。行政处罚不仅是一种惩戒手段，更是在现代

经济中保持市场公平、透明和规范的必要手段之一。因此，证监会的行政处罚不仅是对违法行为的惩罚，也是对全行业行为的警示，通过对违规行为的惩戒，推动了行业的健康发展，维护了市场的稳定和公正。

五、理性经济人理论

在经济学中，理性经济人的核心假设是追求个体利益的最大化，这一追求旨在达到效用的最大化。对于会计师事务所而言，其目标是实现未来现金流入的最大化，同时最小化风险。这意味着他们必须综合考虑收入和成本。事务所的收入主要来源于审计收费和违规获取的不正当利益，而其成本则包括劳动成本、行政处罚与赔偿以及声誉下降所导致的客户流失。最终，事务所的利益是其收入减去成本后的剩余。值得注意的是，如果违规收益超过了正常服务的收益，事务所可能更倾向于采取违规行为以谋求更大的利润。因此，在面临违规行为时，事务所的决策往往受到追求利益最大化的理性经济人假设的影响。

第三章 国内会计师事务所发展现状及行政处罚分析

第一节 国内会计师事务所发展现状

据财政部数据显示，截止 2023 年底，我国会计师事务所的数量已达 9304 家之多。据中国上市公司协会数据显示，2023 年我国上市公司的数量为 5346 家。相比之下，如图 3.1、3.2 所示，会计师事务所的增长速度远超我国上市公司的增长速度，数量也接近上市公司的两倍。会计师事务所行业繁荣发展的同时，也为证监会带来了更多的监管问题。另外，会计师事务所的数量之多远超上市公司的数量，这也可能会导致低价的恶性竞争，导致审计失败率提高、审计质量下滑。所以，这为监管部门也提出了更高的要求。

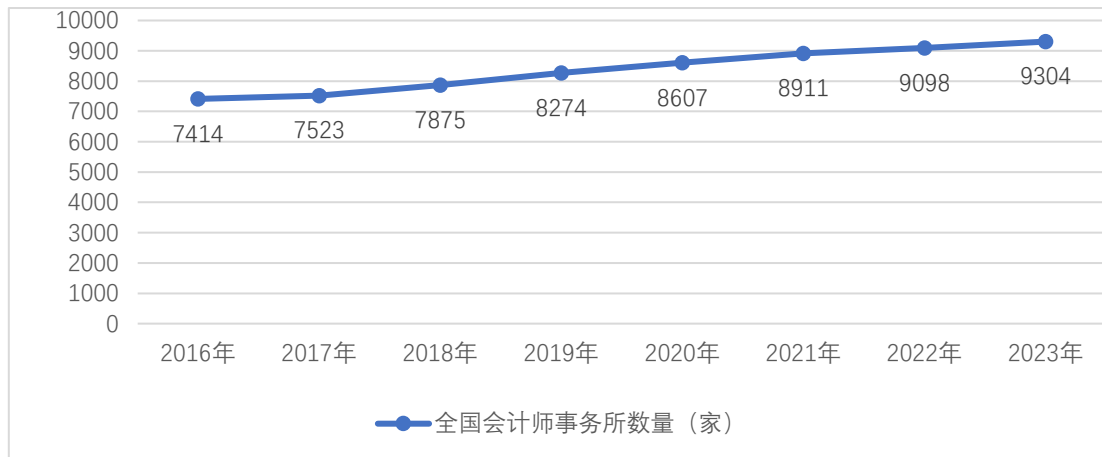


图 3.1 2016-2022 年全国会计师事务所总所数量

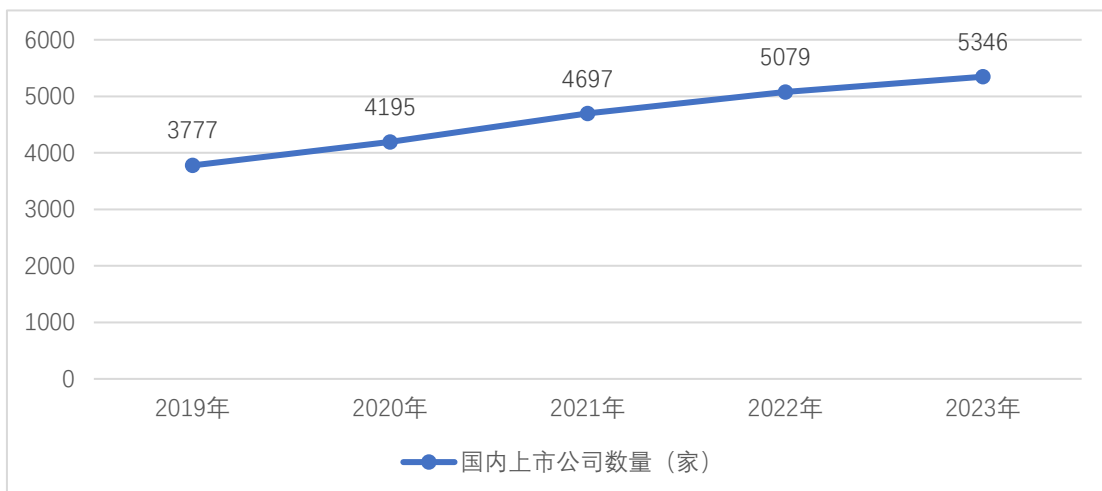


图 3.2 2019-2022 年我国上市公司数量情况

第二节 会计师事务所受到行政处罚概况

一、证监会对会计师事务所进行行政处罚情况

中国证监会是负责监管从事证券期货相关业务的会计师事务所及其成员的机构，具备对其实施行政处罚和采取监管措施的权限。对 2013-2022 年证监会对较为重大的处以罚款处罚的事件进行统计，从表 3.1、3.2 对会计师事务所受行政处罚和行政处罚类型的汇总中可以看出，证监会在近几年对事务所做出罚款处理的次数更多。一方面说明了审计质量现状还有待提高，另一方面也说明证监会对审计失败的严抓严打。

表 3.1 2013-2022 年证监会对会计师事务所受罚款处罚汇总

| 年份 | 事务所受处罚次数 | 罚款金额（万元） | 对会计师的处罚 | |
|------|----------|----------|---------|--------|
| | | | 人数（人） | 金额（万元） |
| 2013 | 4 | 370 | 6 | 50 |
| 2014 | 4 | 344.71 | 12 | 85 |
| 2015 | 1 | 95 | 2 | 20 |
| 2016 | 5 | 1417.32 | 11 | 80 |
| 2017 | 9 | 1988 | 19 | 125 |
| 2018 | 6 | 1478 | 14 | 96 |
| 2019 | 7 | 809 | 13 | 94 |
| 2020 | 7 | 767 | 14 | 66 |
| 2021 | 14 | 9476.49 | 33 | 258 |
| 2022 | 19 | 5937.48 | 43 | 523 |
| 2023 | 18 | 2295.69 | 42 | 992 |

数据来源：证监会官网整理

表 3.2 2013-2022 年会计师事务所受到行政处罚的类型统计

| 年份 | 处罚次数 | 撤销证券 | 暂停承接 | 警告 | 整改 | 罚款 |
|------|------|------|------|----|----|----|
| | | 业务资格 | 业务 | | | |
| 2013 | 4 | 2 | — | — | 1 | 4 |

| 年份 | 处罚次数 | 撤销证券 业务资格 | 暂停承接 业务 | 警告 | 整改 | 罚款 |
|------|------|--------------|------------|----|----|----|
| 2014 | 4 | — | — | 1 | — | 4 |
| 2015 | 1 | — | — | — | 1 | 1 |
| 2016 | 5 | — | 1 | — | 2 | 5 |
| 2017 | 9 | — | 2 | — | 2 | 9 |
| 2018 | 6 | — | — | — | — | 6 |
| 2019 | 7 | — | 2 | — | 4 | 7 |
| 2020 | 7 | — | — | — | 2 | 7 |
| 2021 | 14 | — | — | — | 9 | 14 |
| 2022 | 19 | — | 1 | — | 8 | 19 |
| 2023 | 18 | — | 2 | — | 18 | 18 |

资料来源：证监会官网整理

二、证监会行政处罚原因分析

在中国证券市场，保持高度的信息准确性和财务透明度是至关重要的。因此，当会计师事务所在执行其职责时，若出现违法违规行为，证监会将不遗余力地进行处罚。这种处罚的核心目的在于，确保市场运作的合规性，并保护广大投资者免受不实信息的侵害。违法违规的审计行为不仅会损害上市公司的声誉，还会对整个证券市场造成动荡，威胁到无数投资者的合法权益。由于会计师事务所其工作的准确性和诚信度直接关系到市场的健康发展。一旦发生违法审计事件，其负面影响会迅速蔓延，形成连锁风险，甚至引发市场危机。因此，证监会对于此类行为的打击态度坚决，措施严厉，旨在通过这样的手段清理市场环境，维护市场秩序，保障上市公司信息披露的真实性，以及证券市场的稳定性和投资者的利益。

证监会的处罚行动并非偶然，而是维护市场正义和法律尊严的必要手段。通过对会计师事务所的违规行为进行处罚，证监会传达出强烈的信号：任何试图破坏市场规则的行为都将受到应有的惩罚，从而确保了证券市场的公信力和公平性，为投资者提供一个安全、可靠的投资环境。证监会不得不采取措施，以确保市场秩序的稳定和透明，同时维护上市公司、证券市场以及投资者的利益。为了

实现这一目标，对违法违规审计行为必须依法严厉规制和约束，以防止类似情况的再次发生，从而维护整个市场的健康发展。证监会处罚会计师事务所的根本原因是为了维护市场的公正和透明，以保障各方的合法权益，确保金融市场运行的正常秩序。

表 3.3 会计师事务所受罚原因汇总表

| 事务所受罚原因 | 相关案件数量（个） |
|-------------------------|-----------|
| 检查、观察、询问及分析程序等审计程序执行不到位 | 83 |
| 函证程序执行存在缺陷 | 44 |
| 未保持应有的职业怀疑 | 32 |
| 已识别异常的情况下，未进一步核查或追加程序 | 22 |
| 识别和评估重大错报风险的程序执行不到位 | 18 |
| 部分审计工作底稿缺失 | 16 |
| 内部控制测试程序存在缺陷 | 18 |
| 关联方审计程序不到位 | 14 |

数据来源：证监会公告整理

表 3.3 对会计师事务所受处罚原因进行汇总。通过梳理 2013 年以来的行政处罚事件，我们发现会计师事务所的审计质量问题并不仅限于年度报告审计，还包括重组、收购和 IPO 等领域的审计，这些领域也出现了被行政处罚的情况。总体来看，尽管中注协在提升会计师事务所审计质量方面取得了一定的成果，但目前会计师事务所的审计质量仍存在问题，政府的监管也需要持续加强。只有通过不断努力，才能确保会计师事务所提供高质量的审计服务，从而维护投资者利益和市场秩序。下图 3.3 统计了 2013 年-2022 年证监会对会计师事务所受行政处罚的数量统计

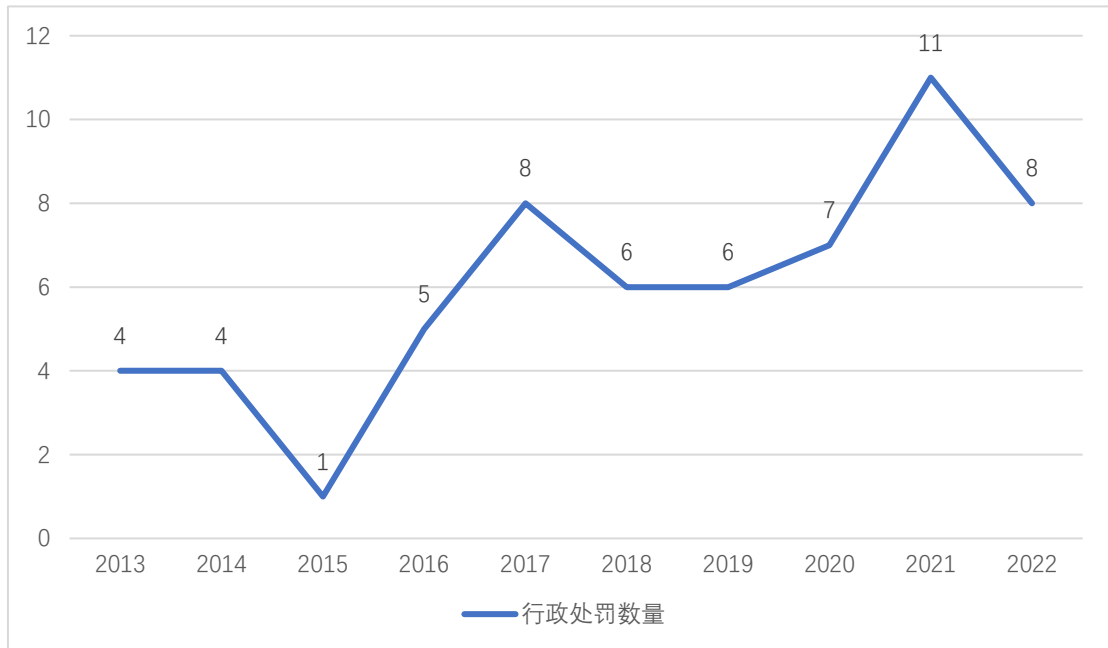


图 3.3 2013-2022 年会计师事务所受证监会行政处罚统计

第三节 行政处罚产生威慑效应的理论分析

对于审计中出现的违法违规现象，行政处罚不仅能够用法律来规范企业和会计师事务所，更重要的是能够起到威慑效应。本文试着从 Beccaria 提出的威慑效应的确定性、及时性和严厉性这三个方面对行政处罚进行分析，探究行政处罚对会计师事务所审计质量的威慑效应。

一、行政处罚的确定性方面

Beccaria 认为，对犯罪能够产生威慑效应的最主要原因是刑罚的不可避免性。即使罪犯犯了罪，却没有受到该有的惩罚，即使惩罚再严厉，也难以具有威慑效应。这样不仅使罪犯对刑罚的畏惧降低，反而会让增长其再次犯罪的意识（梁根林，1997）。犯罪行为的不可避免性让罪犯意识到无处可逃，只有接受法律的处罚这一条路可走。当犯罪和惩罚产生必然联系时，威慑效应才能发挥其最大效力。

1992 年证券市场才刚刚兴起，各种规则和制度还未完善，这时主要依靠上市公司的自觉披露。直到 1996 年才有了第一例信息披露违法处罚案件，这是由于我国对于相关的法律和制度不断完善的结果。尤其在 2001 年违法案件增长迅速，这也是由于我国当时加入世界贸易组织。随着证券市场的发展壮大，我国法

律制度越来越丰富，这增强了企业违法被行政处罚的确定性。

二、行政处罚的及时性方面

惩罚的及时性越强，越能增强人们心中犯罪和惩罚的联系越紧密。这为我们接下来对行政处罚威慑效应的及时性分析提供了理论基础。刑罚里的及时性反映到证监会的行政处罚中，表现为被审计单位初次违法时间与证监会做出行政处罚的间隔长短，从而判断行政处罚的及时性。如果间隔时间较短，说明证监会做出的行政处罚较为及时，反之，则意味着证监会的行政处罚较为滞后。

然而，证监会的处罚行为常常存在一定的滞后性，受到审计项目复核、调查与监管所需时间、审计违规操作孕育期、举报等多种因素的影响和制约。了解审计项目的特征和审计行为的表现形式，有助于更准确地评估证监会的处罚措施对市场秩序和行业规范的影响。此外，密切关注处罚与违规行为之间的时间关系，有助于揭示监管的有效性和响应性，进而为监管政策的制定和执行提供重要参考。

违法案件的激增，使得执法资源较为紧张。人员不足、投资不足和激励措施的不足将长期存在（肖钢，2013），这些限制都会影响到我国证监会行政处罚的及时性。目前，监管部门遵从“从严从快从中”的主基调，力求强化对上市公司的监管（程丹，2013）。近年来，证监会也在不断完善内部机制，加强信息系统建设，以加快案件处理速度，提高监管效率。随着证监会加强监管力度和提升执法效率，其行政处罚的及时性势必有所提高。

三、行政处罚的严厉性方面

一般来说，公众认为惩罚越严酷，越能够提高对罪犯的威慑效应。严厉性与威慑效应成正相关关系。但实际上，犯罪心理学研究发现只有在罪罚相当、刑法公正适度的前提下，严厉性和威慑效应之间的正相关关系才能成立。所以一味的追求较高的打击力度，并不能真正有效的提高审计质量。

从上海证监会官网发布的《新<证券法>全文及修订要点》一文中，我们可以了解到2019年修订的新《证券法》做出了一系列新的制度改革完善。其中，新证券法提高了违法违规的惩罚力度，显著提高了违法违规成本。同时对民事赔偿

责任也增加了其确定性，完善了民事赔偿责任等。另外，新证券法相较于旧证券法增添了许多对投资者的保护内容，进一步完善了投资者保护制度。并且在此基础上，新证券法将证券业务的监管方式由原来的资格审批修改为备案制，提高证券服务机构未履行勤勉尽责义务的违法处罚幅度，由原来最高可处以业务收入五倍的罚款，提高到十倍，情节严重的，并处暂停或者禁止从事证券服务业务等，这都体现了国家提高监管力度和加强审计质量的决心。

证监会是否真正加大了行政处罚的力度，我们将从具体的法律条例中一窥究竟。如下表 3.4 所示，对 1998 版、2005 版、2014 版、2019 版的《经济法》中关于审计报告中弄虚作假、未勤勉尽责的法律条文进行比对。

表 3.4 《证券法》中的相关法律责任的制度对比

| 版本及法条 | 对会计师事务所处罚规定 | 对注册会计师处罚规定 |
|-----------------|-----------------------------------------------------------------|-------------|
| 1998 版 202 条 | 违法所得 1 倍以上 5 倍以下 | 3 万-20 万元 |
| 2005 版 223 条 | 业务收入 1 倍以上 5 倍以下 | 3 万-10 万元 |
| 2014 版 223 条 | 业务收入 1 倍以上 5 倍以下 | 3 万-10 万元 |
| 2019 版 213 条第三款 | 业务收入 1 倍以上 10 倍以下， (并且规定了对五十万元以下的 业务收入处罚五十万元以上五百 万元以下) | 20 万-200 万元 |

数据来源：《中华人民共和国证券法》

从对比中，我们观察到前三个版本的证券法不仅没有提高处罚力度，更是在 2005 年降低了对注册会计师的处罚力度，由原来的最高上限 20 万元修改为 10 万元。2014 版的经济法维持了 2005 版的处罚金额，但是在 2019 版中我们可以明显感知到行政处罚力度的加大。一方面是对规定进行细化，另一方面对处罚金额进行了提高。

从宏观上看，2019 年修订的新《证券法》对比以往确实加大了对会计师事务所与注册会计师的监管力度，我们具体再从微观层面上对相关条例进行比对。七个案例所涉及的案件情节严重程度不一，业务收入不一，受处罚年份参照的《证券法》也不同，所以较难直观的去评价其严厉性。所以我们对其所处年份的《证券法》进行对比研究分析其行政处罚严厉性是否提高。我们发现这七场案件

以上内容仅为本文档的试下载部分，为可阅读页数的一半内容。如要下载或阅读全文，请访问：<https://d.book118.com/29514111204012021>