

摘要

社会保险制度作为国家治理体系的重要组成部分，是体现国家治理能力现代化的关键。社会保险涵盖了养老、失业、医疗、工伤、生育等几大领域，关乎到国家发展之大计和每个国民的核心利益，是维护社会平稳运行、促进社会公平的重要制度安排。随着我国人口老龄化程度的加剧，社保基金收支不平衡的问题日益突出，落实社保费基，保障社保基金收入是我国社保体制改革的关键所在。为了解决上述问题，我国开始了“社保入税”的相关探索，2018年在党的十九届三中全会上审议通过了《深化党和国家机构改革方案》，该方案提出对国税地税征管体制进行改革，合并国地税机构，并将社会保险费交由税务机关统一征收，我国正式走向社保费税式征缴的道路。社保费征缴主体的转变意味着社保费征管力度加强，企业的社保负担也会随之变化，部分学者认为由税务部门全责征收社保费会加重企业的社保缴费负担，导致劳动力成本上升，从而对企业的全要素生产率产生负向影响。那么社保费征管主体的改革到底会对企业产生什么影响呢？企业是我国经济制度中的核心组成，因此有必要围绕税务部门征收社保费与企业全要素生产率之间的因果关系展开研究，探究征缴主体改革的微观政策效应，为日后社保制度的完善和企业生产经营升级出谋划策。

本文借助 2007-2018 年期间部分地区实施的税务部门全责征收社保费改革，以其作为外生冲击，基于 CSMAR 和 Wind 数据库的数据，运用多期双重差分模型检验了税务部门全责征收社保费对企业全要素生产率的影响。研究发现，税务部门全责征收社保费对企业全要素生产起到显著的负向作用。为了保证回归结果是稳健可信的，本文通过更换企业全要素生产率的测度方式、改变政策时间点、剔除实施税务代征地区的样本和倾向得分匹配后再进行回归四种方式对结论加以验证。进一步根据企业的不同特征对样本进行分组研

究发现，社保费征缴主体改革的政策冲击主要集中在国有企业，并且无论规模大小和劳动密集度高低，企业的全要素生产率都会降低，但中小规模和劳动密集度高的企业下降程度更大。在机制分析中，本文采纳了江艇（2022）对中介效应分析的操作建议，将实证和理论分析相结合，发现税务部门全责征收社保费会显著提升企业的劳动力成本，而上升的劳动力成本会因为挤占创新研发投入、被转嫁给员工承担导致工作积极性下降等，对企业的全要素生产率产生负向影响，并排除了企业避税作为机制渠道影响企业全要素生产率的可能。

本文的创新之处在于：一是提供了社保费征缴的税式改革会影响企业行为的微观证据。目前，我国学者的研究都集中于不同社保费征缴主体的征缴效率以及社保费征缴主体的改革对于社保缴费率的影响，关注的视角都是宏观层面。关于社保费征缴主体改革的对于企业的影响研究较少，选择的研究角度也较为狭窄。本文选择企业全要素生产率作为研究对象，丰富了社保费征管主体改革影响企业生产经营的微观证据，同时拓宽了社保征管的研究领域；二是对企业全要素生产率影响因素相关研究的有益补充。目前学术界关于企业全要素生产率的研究十分丰富，但是研究社保制度与企业全要素生产率之间因果关系的文献还较少，已有研究也是更多关注社保费负担对于企业全要素生产率的影响，几乎没有文献将社保费征缴主体与企业全要素生产率联系起来，因此本文的研究是对企业全要素生产率研究的有益补充。

关键词：社保费征缴主体改革 税务部门全责征收 全要素生产率 双重差分模型

Abstract

As an important part of the national governance system, the social insurance system is the key to reflect the modernization of national governance capacity. Social insurance covers several major fields such as pension, unemployment, medical care, work injury, maternity, etc. It concerns the national development plan and the core interests of every national, and is an important institutional arrangement to maintain the smooth operation of society and promote social equity. With the aging of China's population, the problem of imbalance between income and expenditure of social security funds is becoming more and more prominent, and the implementation of social security fee base and the protection of social security fund income are the key to the reform of China's social security system. In order to solve the above problems, China has started the exploration of "taxation of social security", and in 2018, the Third Plenary Session of the 19th CPC Central Committee considered and adopted the Program for Deepening the Reform of the Party and State Institutions, which proposed to reform the national taxation and local taxation system, merge the national and local taxation agencies, and hand over the social insurance premiums to the taxation authorities for unified collection. The reform of the social insurance premium collection system, the merger of the state and local taxation agencies, and the transfer of social insurance premiums to the unified taxation authority for collection, have officially led China to the road of tax-based social insurance premium collection. Some scholars believe that the taxation department will increase the burden of social insurance contributions on enterprises and lead to the increase of labor cost, which will have a negative impact on the total factor productivity of enterprises. So what exactly will be the impact of the reform of the main body of social security fee collection and management on enterprises? As enterprises are the core components of China's economic system, it is necessary to conduct a study around the causal relationship

between social security contributions levied by the taxation department and enterprises' total factor productivity, to explore the micro policy effects of the reform of the main body of social security levies, and to provide suggestions for the future improvement of the social security system and the upgrading of enterprises' production and operation.

This paper examines the impact of the tax department's full responsibility for collecting social insurance premiums on the total factor productivity of enterprises using a multi-period double difference model based on data from CSMAR and Wind database with the help of the tax department's full responsibility for collecting social insurance premiums reform implemented in some regions during 2007-2018 as an exogenous shock. It is found that the tax department's full responsibility for social security levy plays a significant negative role on the total factor production of enterprises. To ensure that the regression results are robust and credible, this paper validates the findings in four ways: changing the measure of enterprise total factor productivity, changing the time point of the policy, excluding the sample from the areas where tax surrogate levies are implemented, and matching the propensity scores before regression. Further grouping the sample according to different characteristics of enterprises, we find that the policy shock of the reform of the social security levy main body is mainly concentrated in state-owned enterprises, and the total factor productivity of enterprises decreases regardless of their size and labor intensity, but the decline is greater in small and medium-sized and labor-intensive enterprises. In the mechanism analysis, this paper adopts the operational suggestions of Jiang Zhan (2022) on the analysis of intermediary effects, combines empirical and theoretical analysis, and finds that the tax department's full responsibility for collecting social security premiums will significantly raise the labor costs of enterprises, and the rising labor costs will negatively affect the total factor productivity of enterprises by crowding out innovation and R&D investment and being passed on to employees to bear the burden resulting in lower work motivation, and The possibility that corporate tax avoidance as a mechanism channel affects firms' total factor productivity is ruled out.

The innovations of this paper are: first, it provides micro evidence that the tax-based reform of social security contributions affects the behavior of enterprises.

At present, the studies by Chinese scholars have focused on the collection efficiency of different social security levy payers and the impact of the reform of social security levy payers on social security contribution rates, and the perspective is macro-level. There are fewer studies on the impact of the reform of social security contributions on enterprises, and the research angle chosen is narrower. This paper selects the total factor productivity of enterprises as the research object, enriches the micro evidence of the impact of the reform of social insurance levy main body on the production and operation of enterprises, and broadens the research field of social insurance levy management; secondly, it is a useful supplement to the research related to the impact factors of total factor productivity of enterprises. At present, there are abundant researches on total factor productivity of enterprises, but the literature on the causal relationship between social security system and total factor productivity of enterprises is still relatively small, and the existing researches also focus more on the impact of social security premium burden on total factor productivity of enterprises, and there is almost no literature linking social security levy main body with total factor productivity of enterprises. Therefore, this paper is a useful supplement to the research on total factor productivity of enterprises.

Key Words: Reform Of The Main Body Of Social Security Contributions; Tax Department's Full Responsibility For Collection; TFP; Double-difference Model

目 录

1 导论.....	1
1.1 研究背景与意义.....	1
1.1.1 研究背景.....	1
1.1.2 研究意义.....	3
1.2 研究思路与研究内容.....	4
1.2.1 研究思路.....	4
1.2.2 研究内容.....	4
1.3 研究方法.....	5
1.4 研究创新与不足.....	6
1.4.1 研究创新.....	6
1.4.2 研究不足.....	6
2 文献综述.....	8
2.1 企业全要素生产率.....	8
2.1.1 全要素生产率的测算.....	8
2.1.2 劳动力成本影响全要素生产率的相关研究.....	10
2.2 社保费的税收性.....	10
2.3 社保费征缴主体.....	11
2.3.1 社保费征缴主体的选择.....	11
2.3.2 不同社保费征缴主体的优势.....	12
2.3.3 社保征缴主体改革的影响.....	13
2.4 社保费负担对企业行为的影响.....	15
2.4.1 社保费负担与企业避税.....	15
2.4.2 社保费负担与企业创新.....	15
2.4.3 社保费负担与企业全要素生产率.....	16
2.5 文献评述.....	17
3 制度背景、理论基础及机制分析.....	19
3.1 制度背景.....	19
3.1.1 我国社保征缴体制改革历程.....	19
3.1.2 三种社保征缴模式.....	21
3.1.3 社保征缴体制改革进程梳理.....	21

3.2 理论基础.....	23
3.2.1 全要素生产率.....	23
3.2.2 信息不对称理论.....	24
3.2.3A-S 经典逃税模型.....	26
3.2.4 经济归宿理论.....	27
3.3 假说提出.....	31
3.3.1 税务部门全责征收社保费与企业全要素生产率.....	31
3.3.2 税务部门全责征收社保费、劳动力成本与企业全要素生产率.....	33
4 样本选择与实证研究设计.....	35
4.1 样本选择和数据来源.....	35
4.2 变量定义.....	36
4.2.1 被解释变量.....	36
4.2.2 解释变量.....	36
4.2.3 控制变量.....	37
4.3 模型设定.....	38
4.4 描述性统计.....	39
5 实证结果分析.....	41
5.1 基础回归结果.....	41
5.2 稳健性检验.....	42
5.2.1 替换被解释变量.....	43
5.2.2 安慰剂检验.....	44
5.2.3 缩小控制组范围.....	45
5.2.4 PSM-DID.....	47
5.3 异质性分析.....	49
5.3.1 产权性质异质性分析.....	49
5.3.2 企业规模异质性分析.....	51
5.3.3 劳动密集度异质性分析.....	53
5.4 机制分析.....	55
5.4.1 中介效应分析.....	55
5.4.2 排除企业避税作为中介变量.....	58
6 研究结论及政策建议.....	61
6.1 研究结论.....	61
6.2 政策建议.....	62
6.2.1 降低社保费率，减轻企业负担.....	62
6.2.2 实施“差异化”企业社保政策.....	63
6.2.3 促进企业创新，优化产业结构.....	63
参考文献.....	65

致谢.....	70
---------	----

1 导论

1.1 研究背景与意义

1.1.1 研究背景

近年来，我国人口老龄化程度加剧，根据《中国人口形势报告 2023》的研究显示，中国人口于 2022 年出现了负增长，2021 年 65 岁及以上人口占比达到 14.2%，这一数值在刚刚过去的 2022 年已经上升至 14.9%，我国已正式步入深度老龄化社会，并且预计到 2030 年进入老年人口占比超 20% 的超级老龄化社会^①。我国正从人口红利期迈入人口负担期，由于我国人口基数的庞大，老年人口规模也相当可观，养老负担、社保支出和政府债务持续上升，即将成为阻碍中国经济社会发展的三座大山。

社会保险制度作为国家治理体系的重要组成部分，是推进国家治理能力现代化的关键。我国的社会保险费由医疗保险、养老保险、工伤保险和生育保险组成，养老保险作为以上几种社会保险中缴费比率最高的一种，是最为重要的一部分。面对如此严重的人口老龄化，再加上近两年疫情冲击的影响，我国养老保险出现收入增速放缓、支出增速上升的状况，养老保险收支不平衡的问题日益突出。根据唐珏和封进（2019）的测算，如果不考虑财政对于养老金的补贴，早在 2015 年中国的养老金就已经出现收不抵支的现象。由中国社科院发布的《中国养老金精算报告（2019-2050）》指出养老金账户的当期结余将于 2028 年出现赤字并且数额将不断扩大，而到 2027 年累计结余将达到峰值，在这之后逐渐呈下降趋势，仅仅耗时 8 年就会耗尽全部

^① 数据来源于任泽平团队：《中国人口形势报告 2023》

的累计结余。^②

我国社会保障事业发展所面临的形势不容乐观，如果仅从社保费率端入手提高社会保险金收入，短期内可能会提升社保基金收入，当从长久来看，费率过高会打击企业和职工的参保积极性，不利于社保基金长期可持续的开展征缴工作。自从上世纪九十年代以来，我国就一直处于社保经办机构和税务部门同为社保费征缴主体的二元征缴格局。为了规范社会保险费的征收，解决社会保险金收入增速过慢的问题，我国开始了“社保入税”的改革探索。2018年十九届三中全会上审议通过了《深化党和国家机构改革方案》，其中涉及到社保制度改革的相关规定指出，从2019年1月1日起，全国各省份均应由税务部门统一负责社保费的征收。2019年4月1日，国务院又印发了《降低社会保险费率综合方案》，《方案》规定企业职工基本养老保险和企业职工其他险种缴费，原则上暂按现行征收体制继续征收，稳定缴费方式，“成熟一省、移交一省”。考虑到各省的经济发展速度不一，再加上新冠疫情的冲击，直至2020年11月份各省市的社保费才全部交由税务部门征收。

改革开放以来，我国实现了经济飞跃的奇迹，取得的发展成果颇丰。但经济全球化的进一步发展，对于我国而言是机遇更是挑战，人口老龄化的加剧，我国经济发展长久以来依赖的人口红利消失，粗放型的经济增长方式不再奏效，提高生产效率、保障生产质量以及注重产业结构升级才是实现经济可持续发展的关键所在。而其中一个核心问题就是企业全要素生产率，企业全要素生产率保证经济增长的不竭动力和源泉，通过合理有效配置资源，是企业能够排除要素投入量的干扰持续提高经济产出，促进经济的高质量发展。

社保费作为企业必须负担的一项雇佣成本，贯穿了企业的整个生命周期，因而“社保入税”不仅会对宏观层面的社保收入产生影响，还关系到企业的社保费负担，进而对企业的劳动力要素投入和全要素生产率产生影响。本文通过研究税务部门全责征收社保费与企业全要素生产率间的关系，为我国进一步探索“社保入税”改革、提高企业全要素生产率提供切实可行的建议，具有一定的现实意义和理论意义。

^② 数据来源于中国社会科学院世界社保研究中心：《中国养老金精算报告（2019-2050）》

1.1.2 研究意义

（一）理论意义

本文的理论意义体现在以下两个方面。

一是拓展了社保费交由税务部门全责征收与企业全要素生产率的研究。通过对现有文献进行梳理可以发现，目前鲜有文献对税务部门全责征收社保费与企业全要素生产率之间的因果关系进行分析，而以社保制度为背景进行的有关企业全要素生产率的研究也是关心社保费负担与企业全要素生产率之间的因果关系。因此，本文试图将这两者联系起来，探究税务部门全责征收社保费对企业全要素生产率的影响及其作用机制，以拓展相关领域的研究。

二是从社保缴费主体改革政策效应结果的文献来看，已有文献更多地将视角聚焦于宏观层面，分析社保缴费主体改革对社保缴费率的影响，至于微观企业层面也是侧重分析于其对企业社保负担的影响，而关注企业全要素生产率的文献十分罕见。

三是丰富了劳动力成本与企业全要素生产率的相关研究。尽管劳动力成本对企业行为的影响是近年来的研究热点，但已有文献还未对社保费征缴主体改革引起的劳动力成本变动对企业全要素生产率产生的影响得出一致结论。本文通过税务部门全责征收社保费为背景研究劳动力成本对企业全要素生产率的影响，为劳动力领域的研究提供新证据。

（二）实践意义

一是有助于为我国社保征管改革指明方向，完善社会保障制度的发展，契合当今税制优化的趋势。我国经济已经迈入以扩大内需为导向的新发展阶段，企业产出在经济发展中承担着相当重要的职责。在后疫情时代，厘清社保征缴主体改革对企业全要素生产率的影响，有助于我国政府精准高效地制定社保缴费改革政策，促进市场主体生产生活的复苏提供参考。

二是为考察社保征缴主体改革的微观政策效应提供了新的实证检验证据。我国的社会保险的覆盖面在不断拓宽，各类社保费的缴纳也较为及时，但是社保缴费基数的合规性还有待提升。本文通过双重差分模型对税务部门全责征收社保费对企业全要素生产率的影响进行研究，丰富了社保征缴主体对企

业行为的有关研究。

三是对于企业而言，社会保险费负担贯穿企业的整个生命周期，阐明社会保险费负担对于企业产出的影响，为企业未来发展策略制定和治理水平的改善指明方向。

1.2 研究思路与研究内容

1.2.1 研究思路

本文拟采用文献研究法、实证分析法这两种方法研究税务部门全责征税社保费对于企业全要素生产率的影响。首先梳理国内外关于社保征缴体制的相关文献，归纳现有研究的结论和不足之处，进行简单述评；其次查阅相关理论和国家政策，对研究对象的所需理论和现状进行分析总结；然后运用双重差分模型来分析税务部门全责征税社保费对于企业全要素生产率的影响；最后，基于实证结果，提出政策建议，为日后社保征缴体制的改革提供参考。

1.2.2 研究内容

第一章为引言。首先通过研究背景和研究意义阐明研究税务部门全责征收社保费对企业全要素生产率影响的背景环境和重要性，进一步明确研究思路和研究内容以及采用的研究方法，最后介绍本文的可能创新点和不足之处。

第二章为文献综述。首先总结了企业全要素生产率的几种测算方式，指出社保费的税收性，对社保费征缴主体的影响因素和不同征缴主体的优势的相关文献进行梳理，接下来引出社保费征缴主体改革的影响，分为宏观和微观两个层面，最后对社保费负担与企业行为的因果关系进行总结，包含了社保费负担与企业避税、企业创新及企业全要素生产率这三方面。

第三章为制度背景、理论基础和假说提出。查阅国家政策性文件对社保征缴主体改革历程与进行总结，阐明本文的研究背景，接下来介绍此次研究

相关的理论基础，包括全要素生产率、信息不对称理论、A-S 经典逃税模型、经济归宿理论和激励理论，分析这些理论在社保领域的运用，最后基于理论基础，分析税务部门全责征收社保对企业全要素生产率的影响路径，提出假说。

第四章为实证研究设计。首先说明样本选择和数据来源，其次对本文实证研究所涉变量进行定义，考虑到内生性问题和政策发生的时间地点上的差异性，本文选择多期双重差分模型来检验因果关系，除开控制变量外，本文对样本数据在年份、行业层面进行控制，最后对本文主要变量的特征进行描述性统计。

第五章为实证结果分析。首先本文对基础回归结果进行披露，验证了税务部门全责征收社保费会显著抑制企业全要素生产率；为了保证回归结果的可信度，选择了四种方法对回归结果进行稳健性检验，本文的结论依旧成立；然后从产权性质、企业规模和劳动密集度三方面对样本进行了异质性分析；最后选择劳动力成本作为中介变量进行机制分析，并且排除企业避税作为税务部门全责征收社保费影响企业全要素生产率的路径。

第六章为研究结论与政策建议，综合上述实证结果得出本文的研究结论，并基于上述结论，对社保征缴体制改革和企业内部治理提出相应的政策建议。

1.3 研究方法

文献研究法。通过查阅大量国内外文献对社保征缴主体选择的影响因素、不同征缴主体的优势、社保费征缴主体改革的影响以及社保费负担月企业全要素生产率进行总结分析，再查阅国家政策性文件对社保费征管体制的改革历程和现状进行梳理，并发现其中的不足和问题为后续的研究奠定了扎实的理论基础，发现研究主题可进一步探讨或改进之处，也为本文研究内容的逻辑思路提供思考借鉴。

实证分析法。根据理论基础进行模型的设定，借鉴已有研究对企业全要素生产率的定量测算，分析税务部门全责征收社保费的政策效应。本文选取

了CSMAR和Wind数据库的数据,使用多期双重差分模型检验税务部门全责征收社保费对于企业全要素生产率的影响,实证分析法的运用提升了本文研究成果的可靠程度。

1.4 研究创新与不足

1.4.1 研究创新

本文的创新之处主要包括以下两个方面:

一是提供了社保费征管主体改革影响企业生产经营的微观证据。目前,我国学者的研究都集中于不同社保费征缴主体的征收效率以及社保费征缴主体的改革对于社保缴费率的影响,关注的视角都是宏观层面。关于社保费征缴主体改革的对于企业的影响研究较少,少数几篇还是关注企业资本劳动比(唐珏和封进,2019)、企业价值(沈永建等,2020)和企业成本加成率(李新等,2020)等较为狭窄的企业角度。我国正处于社保降费和社保体制改革的关键时期,本文选择企业全要素生产率作为研究对象,事关企业的经营发展,丰富了社保费征管主体改革影响企业生产经营的微观证据,同时拓宽了社保征管的研究领域,也为社保制度改革提供了决策参考。

二是补充了企业全要素生产率的相关研究。目前学术界关于企业全要素生产率的研究已经十分丰富,但是研究社保制度与企业全要素生产率之间因果关系的文献还较少,已有研究也是更多关注社保费负担对于企业全要素生产率的影响,鲜有文献将社保征缴主体与企业全要素生产率联系起来,因此本文的研究是对企业全要素生产率相关研究的有益补充。

1.4.2 研究不足

由于研究区间内上市公司社保费数据缺失较为严重,本文很难为税务部门全责征收社保费导致社保费负担增加提供直接证据,实证分析具有一定局

限性，可能会导致得出的结论不够完备。

2 文献综述

2.1 企业全要素生产率

2.1.1 全要素生产率的测算

荷兰经济学家 Tinbergen 将企业全要素生产率定义为市场主体投入全部生产要素时的产出效率。所谓的企业全要素生产率的测算就是对物质材料、人力资本和技术要素的投入与产出之间的比率进行计算，常见的测算方法包括索罗余值法、随机生产前沿函数法、数据包络分析法、OLS 估计法、FE 估计法、OP 法和 LP 法等，考虑到使用 OLS 方法和 FE 估计法测算过程中存在较为严重的内生性问题，不利于测算结果的准确度，国内外学者经常采用的全要素生产率的测算方法可以分为以下几种。

（一）参数法

索罗余值法又被称作索罗残差法，最早是由索罗（Robert M.Solow, 1957）提出的，通过测算出总生产函数后，企业全要素生产率用产出增长率扣除所有要素投入增长率来表示。索罗余值法需要满足两个假设：一是在其他条件不变时，产出和投入增加的比例是一致的，即规模效率不变；二是希克斯中性假设，资本和劳动要素的边际产出比率不变。在保证满足以上两个假设的前提下，技术进步率就是企业的全要素生产率。在现实经济生活中，新古典假设的理想化条件很难满足，并且索罗余值法仅考虑了技术进步，忽略了规模、效率和随机误差的影响。另外一种参数法为随机生产前沿函数法，该种方法的生产函数分别由 Aigner（1968）、Schmidt & Meeusen（1977）和 Lovell

(2000) 独立提出。随机前沿生产函数法不需要满足规模效率不变和希克斯中性假设, 将随机误差的影响纳入生产函数模型之中更加符合经济的现实环境, 并且允许技术效率的存在, 测算的全要素生产率不仅考虑到了技术进步还包括了技术效率, 提高了测算结果的准确度。但随机前沿生产函数法也具有一定的局限性, 只能对单项投入或多项投入与单项产出间的关系进行测算, 并且不适用样本规模较小的数据。

(二) 非参数法

非参数法在测算企业全要素生产率时不需要对选择的参数列出具体的函数并进行估计, 因此避免了因选择函数参数不当而产生偏误。数据包络分析法 (DEA) 是典型的非参数法, 在 1978 年由美国著名的运筹学家 A.Charnes 和 W.W.Cooper 提出, 通过线性规划得出相关前沿函数, 能够对于多项投入与多项产出之间的关系进行测算, 不仅可以评价决策单元的有效性, 还可以分析如何改善效率并得出有关方案。非参数法还包括 Malmquist, 瑞典经济学家 Sten.Malmquist 早在 19 世纪 50 年代初就提出了全要素生产率的指数评价模型, 直到 1982 年才由 Caves 使用该模型对企业全要素生产率进行测算。

(三) 半参数法

OLS 估计方法、OP 法和 LP 法都属于半参数法的范畴, 在企业全要素生产率的测算领域应用十分广泛, 但运用 OLS 估计方法测算时会出现样本选择性偏差和同时性偏差, 存在较为严重的内生性问题, 对估计结果的准确性造成影响。

两步一致估计法最早由 Olley & Pakes (1996) 提出, 首先, 对劳动要素投入和中间投入系数的一致估计量进行测算; 其次, 通过企业生存概率方程对样本选择偏差进行控制, 从而避免资本要素投入对投入决策造成的影响, 进而估计出资本要素投入等变量的系数。使用 OP 方法测算时的核心在于对全要素生产率代理变量的选择, 将企业当年投资量作为代理变量, 假定企业投资决策的制定是基于当前的可观测到的全要素生产率水平, 能够很好地解决同时性偏差。

OP 法也并非没有缺点, 该法需要用到企业的投资额数据, 但很多企业的该项数据都存在缺失的问题, 因此导致选择 OP 法进行测算无法观测到企业全

要素生产率的全部值。Levinsohn & Petrin（2003）通过研究发现用中间投入品作为企业全要素生产率的代理变量，LP 法不仅可以很好地解决测算时的内生性问题，还能避免数据缺失导致的观测不全面。

2.1.2 劳动力成本影响全要素生产率的相关研究

有关于企业全要素生产率影响因素的研究十分丰富，本文主要就劳动力成本对企业全要素生产率的影响进行了梳理。

不同的学者并未就劳动力成本上升给企业全要素生产率带来的影响达成统一的观点。有些学者认为劳动力成本的上升会对企业全要素生产率产生不利影响，李倩倩等（2022）通过研究发现，企业社保缴费增加了劳动力成本，劳动力成本的上升使得企业的费用负担加重，最终导致了企业全要素生产率下降。而部分学者则持相反的观点，肖文等（2019）利用上市公司的数据进行实证检验发现劳动力成本上升后，企业全要素生产率也会得到提高。还有部分学者认为劳动力成本与企业全要素生产率之间的关系并非呈线性，而是存在显著的 U 型关系，随着劳动力成本不断上升，其对全要素生产率的总体影响将会从抑制作用转而变为促进作用。

2.2 社保费的税收性

各国实施的社会保险制度大致可以分为三种：社会保险税、社会保险费和工薪税，尽管这三者名称不同，但某种程度上来说三者的征收都具有强制性、固定性和部分无偿性的特点，都是通过向劳动者的薪资强制征收一定比例来筹集社会保险资金，并且征收主体都是政府下属的社保经办机构或税务机关，征收客体一般为企业及其职工。

Brys（2010）认为社会保险费应该被纳入税收之中，他通过研究 OECD 国家的非税强制性支付对劳动者收入的影响发现：政府征收的税收具有强制性和无偿性等特点，虽然社会保险费的无偿性程度因各国的制度规定不同而

有所差异，但其显然具有强制性，因此由政府征收的社会保险费应该被划入税收之中。针对社会保险费的无偿性他补充到：因为社保缴费人可能会在最低退休年龄之前去世，而无法享受到自己缴费所带来的退休保险金，这部分钱会被用于支付所有社保缴费者的退休金，鉴于这种情况的存在所以社会保险费具有一定的无偿性。该文的研究表明，税和非税强制性支付在现实中区分具有难度，与其说他们是非税强制性支付，不如将其视作“税”，因为 OECD 国家目前强制劳动者缴纳的部分劳动收入在一定程度上具有再分配的功能。Edwards et al.（2002）也指出在部分仍处于新兴阶段的国家，社会保险费常常被视作对劳动的征收，而不是对于劳动者的一种远期福利计划。我国学者安体富（2007）、高培勇（2012）也赞同社会保险费本质上属于税收，在条件成熟时应将社会保费转“费”为“税”。

2.3 社保费征缴主体

2.3.1 社保费征缴主体的选择

随着经济和社会的不断发展变迁，各国在社会保险费征缴主体上的选择也在发生变化，通过梳理和归纳国内外文献发现，一国在社保费征缴主体上的选择会受到很多因素的影响。Barrand et al.（2004）指出各国的社保征缴主体主要包括社保经办机构、税务机关或专门的基金管理公司这三类，当前由税务机关征收社保费相对而言是大部分国家的选择（郑春容和王聪，2014；彭雪梅等，2015）。Zaglmayer & Schoukens（2005）通过比较欧洲部分国家的社保征缴主体，得出了各国的国情和历史传统会影响对于当前社保征缴主体的选择的结论。随着老龄化程度的加剧，保证社会保险的参保缴费遵从度对于养老金实现收支平衡保持平稳运行尤为重要，社会保险制度制定的历史会影响到社保征缴主体的选择，社会保险制度建立较早发展较为成熟的国家会倾向于将社保费交由社保机构负责征收，而在税务征缴体系完善健全后才开始探索社会保险制度的国家通常会由税务机关负责社保费的征收（Watanabe 2006）。社会保险费征缴的遵从度会受到社会保障制度建立的历

史、覆盖率等的影响，进而左右各国在社保征缴主体上的选择（Enoff & McKinnon, 2011）。刘军强（2011）认为我国的社保费征缴之所以会出现社保经办机构 and 税务机关共存的二元征管主体局面，是因为各部门间的利益会受到征缴权力的影响。

2.3.2 不同社保费征缴主体的优势

从上世纪九十年代以来，我国就一直维持着“二元”主体的社保费征缴模式关于不同社保征缴主体的征缴效率孰高，很多学者并不能达成一致意见，认为不同征缴主体各有其优势所在。

部分学者认为当社保经办机构负责社保费的征缴时，征管成本更低，征缴效率更高，这是社会保险费自身的性质所决定的。社保经办机构作为专职管理社会保险费的部门，征管对于各类企业职工及灵活就业人员所适用的社保政策更为了解，并且相关人员的社保办理及登记信息的管理工作都是由社保经办机构承担的，信息不对称程度低，更有助于保障灵活就业人员的参保以及后续缴费工作的落实，有助于降低社保费的征管成本（彭雪梅等，2015；郑秉文和房连泉，2017）。

其他学者则持有不同观点。首先，社会保险费与个人所得税在征收客体和征收依据上存在很多相似之处，二者的征收信息和征收程序也有所重叠，为社保费交由税务部门征收创造了先决条件。其次，税务部门作为政府机关，拥有规范的执法手段，执法人员专业性强并且相对独立公正，在征管效果方面能够提供有效保障（刘军强，2011）。同时，技术手段的高速发展和大数据运用的日趋发展，税务部门的征管系统愈加严密，通过与银行合作实现数据共享来掌握企业职工工资的支付情况，为及时在工资和社保费缴纳费基之间展开核实提供便利（董树奎，2001）。朱为群和李菁菁（2017）补充到社保经办机构实行的是属地管理模式，对于跨区域流动人员的社保缴纳情况监管力度弱，而税务部门采取的是垂直管理，能够跨地区对相关人员的社保缴费进行核查落实，还能改善我国现行社保制度中存在的社保统筹层次较低的问题，降低政府机关的人力资源成本和社保缴费人员的遵从成本，提高社保

征管效率。

2.3.3 社保征缴主体改革的影响

社保费征缴主体的改革牵涉到了社保经办机构、税务部门、缴费企业和参保人员等多个主体，引起广泛讨论。实施社保费征缴主体改革是为了缓解我国社保基金的收支失衡，缓解资金压力，保证其在当今社会老龄化程度日益加剧的背景下平稳运行，保证我国居民老有所依，维护社会大局稳定。通过梳理已有文献，目前学术界关于社保征缴主体改革影响的讨论主要集中于社保缴费率和企业两个层面。

在社保费征缴主体改革完成后，社保费由原先的社保经办机构负责征收变更为税务部门负责征收，在一定程度上来说可以降低企业偷逃社保费的可能性，维护劳动者的合法权益。由税务机关征收社保费能够充分发挥和利用现有税务机构和人力资源优势，提升社会保险费的征收管理强度，规范社会保险费的刚性，保证社保费及时足额入库的同时降低征收成本，实现社保费缴费率的增长（董树奎，2001；安体富，2007）。王显和等（2014）分析比较了我国社保征管体制的三种主要缴费模式：“社保经办机构独立征收”、“社保核定、税务征收”和“地税机关全面负责征收”，认为由税务机关全责征收社保费，将其职能和专业优势最大化，能够有效提高社保费的征管效率，解决社保征管过程中出现的政策执行不规范、缴费水平不均衡和社保费少缴、欠缴等问题。为了进一步量化社保费征缴体制改革对于社保缴费率的影响，曾益等（2020）在区分社保征收机构的基础上进一步区分了核定机构，即考察了税务全责征收社保费对于社会保险政策缴费政策下调空间的影响，以城镇职工基本养老保险为例，运用计量模型和精算模型，利用 2011—2015 年 31 个省（自治区、直辖市）城镇职工基本养老保险征缴的数据进行实证发现：当社保缴费改革为税务部门全责征收，我国养老保险征缴率提高 13.5 个百分点。

社保费征缴主体改革的相关研究更多集中于宏观层面，仅有少量文献关注到该改革对于微观企业层面的影响。唐珏和封进（2019）基于工业企业数

据库 1998-2007 年的数据,利用各地区养老保险征缴机构的变革作为准自然实验背景,考察了社保征收机构变更对于企业缴费行为的影响,发现由税务部门负责社保费的征收后企业社保实际缴费率有所上升,上升比率约为 3%,同时参保概率也得到提高,约为 5%。社保征缴主体改革会提高企业社保的缴费率这点学术界并无异议,但关于其后续影响并未达成统一结论。沈永建等(2020)利用 2007 年上市公司的截面样本数据,以 2008 年 7 月 20 日颁布的《国税地税征管体制改革方案》作为事件发生日,考察社保征缴主体的改革与企业价值变化间的联系,研究发现税务机关接管社保费的征收会导致企业补缴不同程度的养老保险,导致企业的市值下降,在资本市场表现不佳,并且过去实缴保险金越少的企业,市值下降越显著。除了会对企业价值造成负面影响外,李新等(2020)利用浙江省和江苏省 2004—2007 年工业企业数据库中的数据,评估税务部门全责征收社保费这一政策对企业成本加成率的影响,研究发现:征缴主体的改革会使企业的实际缴费比例上升,增加企业的用工负担,导致企业成本加成率下降,一定程度上反映了企业市场竞争力的下滑。

某些研究则认为社保征缴主体改革会给企业带来正面影响,企业为了为了适应政策变动带来的冲击,会积极加强外部治理。孙雪娇等(2021)基于 2008-2018 年上市公司数据,从避税角度评估了税务部门政策征收社保费的政策效应,使用 PSM-DID 方法进行实证研究,研究发现社保征收全移交至税务部门后,企业的会计信息透明度得到提高,企业避税程度显著降低;并且社保征缴主体改革在税收征管较弱的地区、审计质量较低以及分析师关注较低的企业企业的避税治理作用更明显。唐珏和封进(2019)选择部分省份养老保险征缴主体的改革作为企业人均社会保险缴费率的工具变量,发现为了缓解社保缴费导致的劳动力价格上涨,企业会增加资本投资替代劳动力,提高资本劳动比,并且资本对于劳动力的挤出效应集中在低技能劳动力。另外,税务部门全责征收社保费还会“倒逼”企业加大技术创新投入来应对劳动力成本的增加,因此企业的全要素生产率得到显著提高(孙雪娇和甦叶,2022)。

2.4 社保费负担对企业行为的影响

社保费负担作为企业劳动力成本的组成部分，是影响企业行为的重要方面。本文对社保费负担对企业避税、企业创新和企业全要素生产率等几个方面进行了较为详细的文献梳理。

2.4.1 社保费负担与企业避税

中国的社会保险负担相较于其他国家处于较高的水平（沈永建等，2017；赵健宇和陆正飞，2018），对于企业而言是一项较为沉重的经营负担，加重了企业在现金流支出上的压力，面对这种贯穿整个生命周期的负担，企业会倾向于从“开源”和“节流”这两端同时采取措施来有效释放财务压力。从节流角度考虑，避税是企业用于缓冲社保费负担的不二选择（Graham & Tucker, 2006; Edwards et al., 2016; Goh et al., 2016），从而实现利润可以最大化留存在企业中，缓解企业的财务压力。

魏志华和夏太彪（2020）以 2007-2017 年中国沪深两市 A 股上市公司为研究对象，揭示了企业会被迫选择避税以对社会保险缴费负担加重的企业财务压力进行“中和”，加重的企业避税行为，在内外部社保压力较高时社保费负担对于企业避税的正向影响会尤为明显。而刘璐和杨明辉（2022）则认为社会保险负担对企业避税的影响并非呈单纯的线性关系，而是呈倒 U 型，最初企业确实依赖于避税来释放社保费负担带来的财务压力，但是企业的避税成本随着社保费负担的进一步加重也在不断增加，继续避税被税务部门查处的风险增加，促使企业在社保缴纳的数量和避税行为之间寻求最优解，实现税收成本和雇佣成本的最小化。

2.4.2 社保费负担与企业创新

创新是企业进行产业转型升级，实现可持续发展的重要源动力，关于社

保费负担对于企业创新的影响国内外学者也进行了大量讨论，主要持两方面的观点。

在社保费负担较重的前提下，进一步加重企业的社保费负担将导致企业用于研发创新的资本积累不足（Acharya, 2013; Fairhust, 2015），中国的名义社保缴费率已达到 40%，远远高于国际水平，部分学者认为我国创新投入不足，技术升级滞缓是社保费负担过重造成的（陆正飞等，2012；赵健宇和陆正飞 2018），并且 Akerlof（1990）指出过高的社保负担不利于员工自身努力程度的提升。考虑到上述两种因素的综合影响，社保费负担对于企业创新具有显著的负向影响（Nickell, 1999; Belot, 2007; David, 2007）。部分学者则认为社保费负担的加重会“倒逼”企业家注重内部管理的调整升级，加大研发创新力度，以期通过技术进步“中和”企业为员工缴纳社保费带来的负面影响（L.Randall, 1990; 林炜, 2013）。

2.4.3 社保费负担与企业全要素生产率

关于社保费负担对于企业全要素生产率影响的文献十分有限，结论也未达成一致，存在正效应和负效应两种截然相反的观点。

部分研究认为对于社保费负担会督促企业进行要素替代从而对企业全要素生产率起到正向作用，林炜（2013）运用 1998-2017 年的中国工业企业数据，分析认为由于社保费负担的加重，企业迫于人力成本压力，企业会进行针对性的调整来提升竞争力，通过技术要素替代，加大在技术创新方面的投入，来提高企业全要素生产率。

一些持社保费负担会抑制全要素生产率观点的研究主要基于两个角度。社保费征管力度的加强导致企业偷逃社保费等不当行为的“操作空间”消失，企业社保费负担加重。随着人力资本的上升，企业用于劳动力方面的现金支出增加，现金流压力加剧，从而导致用于研发创新的资金被挤占，企业的创新行为受到抑制（Browetal., 2012）。创新是企业技术进步焕发生机的重要前提，创新程度的降低必然会导致企业全要素生产率受到抑制（David et al., 2007; Krishnan&Puri, 2014）。从企业角度来看，占据社保费支出最大比重

的养老保险缴费，与其他国家相比，我国的缴费比例已经处于较高水平（沈永建等，2017）。对于员工而言，企业为了减轻社保费负担压力，会通过一些方式将社保费转嫁给员工承担。仅从养老保险这一类目来看，大部分的缴费负担都是由员工本人承担（马双等，2014）。员工对企业的满意程度和工作积极性会因为其实际可支配收入的减少而下降，导致企业全要素生产率下滑（Akerlof & Yellen, 1990; Hannan, 2005）。赵健宇和陆正飞（2018）选取A股非金融业上市公司2007—2015年的数据作为样本进行实证分析验证了以上结论，研究发现我国的养老保险缴费比例占员工支出比重偏高，企业的劳动力成本升高，对员工的当期可支配收入具有“挤出”效应，导致员工的收入下滑，不利于企业全要素生产率的提高。社保费的征收虽然强调了对员工合法权益的保护，但是员工对于当期收入降低的感知大于对日后保障性福利的感知。虽然缴纳社保费能够增加员工退休后的收入，但这部分收入并不能提前预制用于支持员工当下的生存（白重恩等，2012），所以很多员工认为缴纳社会保险费的回报低于预期。并且，多数员工认为企业为员工缴纳社保是应对政府社保费强征管的无奈之举，而非出于关心员工主动为员工提供福利保障的行为（刘行等，2019）。

2.5 文献评述

本文对社保征缴主体选择的影响因素进行了梳理，又进一步比较了不同社保征缴主体的优势，发现国内外现有研究关于社保征缴主体改革的影响可以从宏观和微观两个角度切入。

从宏观角度而言，尽管学术界关于社会保险费征收主体社保经办机构和税务部门孰优孰劣一直争论不休，但此次的社保征缴主体改革无疑表明了国家的政策倾向，通过梳理相关理论文献可以发现，社保费交由税务部门进行征税是当前老龄化程度加剧的社会背景下的明智之举，有利于保障社保费收入源泉的充裕，缓解社保基金支出端的压力，维护社会稳定大局，部分文献也利用实证进行量化研究，验证了税务部门全责征收对于社保缴费率的提升。

从微观企业角度而言，关于社保征缴主体改革的研究十分有限，仅涉及

到企业缴费率、企业避税和人力资本结构的调整，尚未展开充分研究。而社保费对于企业全要素生产率的影响，研究视角更多集中于费率方面侧重企业的社保负担，对社保费征缴主体改革这类改变社保“税基”政策的研究较为缺乏。

本文通过梳理现有理论研究，对社保征缴主体改革影响微观企业的理论进行搭建，分析了税务部门全责征收社保费对企业全要素生产率的影响及其机制。本文的研究是对社保费征缴主体改革对微观企业影响的拓展，并且以社保征缴主体主改革作为准自然实验背景，能够避免内生性问题导致的结论不稳健。

3 制度背景、理论基础及机制分析

3.1 制度背景

3.1.1 我国社保征缴体制改革历程

自新中国成立以来，中国的经济体制模式在党的不懈探索下经历了数次变革，为了与经济步伐相一致，中国的社会保险制度也几经变迁，不断地修改和完善，以期与社会结构的变化相适应。我国的社会保险征缴主体随着社会保险制度的逐步完善大致经历了以下几个阶段的变更：工会代收、社保经办机构征收、社保部门和税务部门“二元”主体征收和税务部门全责征收。

在建国初期，为了保障劳动工人的权益，我国于 1951 年出台了《中华人民共和国劳动保险条例》，中华全国总工会被选定为社会保险费的征缴主体，《条例》中还对企业每月征缴社会保险费的时间和数额都作出了具体规定。该条例是建国以后首部全国统一的社会保险法规，可以被视为我国社会保险制度的雏形并为将来社保制度的进一步发展奠定了坚实基础。这也标志着我国正式开启由工会作为社保费征缴主体的时代。

由工会部门代征社保费的征缴模式直至六十年代才划上句号，此后又经历了近十年的社保征缴主体缺位。1978 年党和国家作出了改革开放的伟大决策，将经济建设列为国家建设的重点，我国走上了建立和完善社会主义市场经济体制的道路。在经济体制改革的浪潮中，我国几乎陷入停滞的社会保险制度重新焕发生机。为了适应国有企业改革的需要，我国不再推行单一的

劳动保险，而是细分为养老、医疗、失业、工伤和生育的多元社会保障，同时根据 1986 年 7 月出台的《国营企业实行劳动合同暂行规定》，社会保险费的征缴主体变为当地的劳动行政主管部门所属的社会保险专门机构。

针对我国长期存在的社保统筹层次不高的问题，1993 年 11 月在党的十四届三中全会上通过了《中共中央关于建设社会主义市场经济体制若干问题的决定》，提出要“实行社会保障和个人账户相结合”，“建立多层次的社会保障体系”。随着社会主义市场经济改革的进一步深化，部分国有、集体企业的生产经营面临的困境更加严重，有的企业甚至走向了破产，社会保险征缴工作的难度无形间被加大，社保经办机构作为唯一的征收机构显得乏力。为了缓解社会保险基金的收入压力，解决收支不平衡问题，部分地方于 1995 年率先开始推行地税部门代为收缴社会保险费。1998 年《企业职工基本养老保险基金实行收支两条线管理暂行规定》由财政部联合原劳动部、中国人民银行、国家税务总局联合出台，该规定对养老保险的征收方式进行了明确：社会保险经办机构负责征收的同时税务部门也有权进行代征。由于社会保险不单单涉及到养老，1999 年国务院颁布的《社会保险费征缴暂行条例》给予了各省（市、区）自主选择社保征缴机构的权利，税务部门和社保经办机构均可征收社会保险费，自此我国正式确立了“二元”主体的征缴模式。

步入千禧年后，我国人口老龄化的问题日渐严峻，许多地区的社保收支不平衡现象加剧，而在社保铺开的关键时期，许多国企仍然面临着脱困难题，通过提高社保费率，“竭泽而渔”来解决收支失衡的问题并不现实，改善社保征管的效率才是解决问题的关键所在。为了进一步完善社会保险费征缴体制，2002 年国家税务总局颁布了《关于税务机关征收社会保险费的指导意见》，在其中指出“尚未承担社会保险费征收任务的税务机关”要尽快承担工作，实现统一征收。此后国家也陆续出台了多项规定要求社保费征收在税务部门和社保经办机构之间完成移交，部分省（市、区）陆续走上了社保费税式征缴的改革之路。2010 年出台的《社会保险法》虽然从法律层面对社会保险各方面进行了规定，但可惜的是，仍未有具体条文明确社保征缴机构，“二元”征缴主体的局面仍未落下帷幕。

随着社会保险费征缴体制改革的进一步深化，在 2018 年中共十九届三中

全会上审议通过了《深化党和国家机构改革方案》，该方案提出对国税地税征管体制进行改革，合并国地税机构，并将社会保险费交由税务机关统一征收，同年3月《国税地税征管体制改革方案》中明确指示社保费征缴于2019年1月1日起正式交由税务部门征收，标志着我国正式走向社保费税式征缴的道路。但移交过程困难重重，出现了种种问题，社保费征缴机构的改革进程又再次被放缓，国务院在2019年作出了《关于印发降低社会保险费率综合方案的通知》，在通知中指出：企业职工基本养老保险和其他保险缴费，依旧按照原先的征收体制，原则上暂不作出更改，“成熟一省，移交一省”。受到新冠疫情冲击，经济面临下行压力，老龄化程度进一步加深，2020年10月30日多省人民政府依据国务院社保征收体制改革部署发布公告，将企业职工和灵活就业人员的各项社会保险费于11月1日划转至税务部门征收，几经波折的“社保转税”改革才落下帷幕。

3.1.2 三种社保征缴模式

在“二元”主体负责征缴社会保险费时期，各省（市、区）拥有征缴主体的选择权，社保的征缴工作既可以交由社保经办机构负责，也可以由税务部门承担相应职责，因此我国的社会保险费形成了三种征缴模式：

一是社保经办机构全责征收，负责社会保险费的登记、审核、征缴、追收欠款、划拨财政账户、记账等所有环节。由社保经办机构作为社保征缴的一元主体，征收力量较为薄弱，不严格、不规范的征收行为在所难免，不利于社保合规程度的提升，

二是社保经办机构核定，税务部门代征，即由社保经办机构核定缴费人所办理的社保缴费申报，并及时将经核定后的应缴数额报送至税务部门，税务部门根据接受的应缴数额执行征缴工作。该种征缴模式涉及到跨部门协作，难免沟通不及时的现象，增加了行政成本，有损于社保费的征管效率；

三是税务部门全责征收，承担社保的缴费登记、申报、审核、征收、追欠、查处、划解财政专户的所有职责，社保部门只负责记账和待遇管理的工作（刘军强，2011）。税务部门有着充足的征管信息资源，丰富的征管经验，

对于社保覆盖面的拓宽、征收成本的降低和缴费率的提高大有裨益。

3.1.3 社保征缴体制改革进程梳理

虽然按照《国税地税征管体制改革方案》社保征缴主体应在 2019 年 1 月 1 起全部交由税务部门征收，但在实际中各省的社保征缴体制改革进度不一，在具体征收方式、涵盖险种以及实施时间上都存在巨大差异，截止到 2019 年 1 月 1 日前早有 19 个省（市、区）在不同程度上实现了由税务部门负责社保费的征缴，本文通过查阅公开的政府文件、社保费征缴暂行条例等资料，对这 19 个省（市、区）征缴体制进程进行了梳理，如表 3-1 所示。

表 3-1 社保征缴体制改革进程

征收方式	省（市）	改革时间	涵盖险种	政策依据
税务部门 全责征收	辽宁省	2000 年	五险	辽宁省人民政府令 [第 116 号]
	福建省	2001 年	养老、失业	福建省人民政府令 [第 58 号]
	浙江省	2005 年	五险	浙江省人民政府令 [第 188 号]
	广东省 (除深圳市)	2009 年	五险	粤劳社函 [2008]1789 号
	黑龙江省	2013 年	养老、失业、 医疗	黑政办发 [2013]45 号
	河南省	2017 年	五险	豫政 [2016]77 号
社保经办机构核定、税务部门代征	重庆市	1999 年	养老、失业	渝府发 [1999]33 号
	海南省	2000 年	五险	海南省人民政府令 [第 141 号]
	甘肃省	2000 年	养老、失业	甘肃省人民政府令 [第 10 号]
	江苏省	2000 年	五险	江苏省人民代表大会常 务委员会公告[第 31 号]
	陕西省	2000 年	养老、失业、 医疗	陕政发 [2000]11 号

	青海省	2000 年	养老、失业	青政发[2000]114 号
	湖南省	2001 年	养老、失业、 医疗	湖南省人民政府令 [第 142 号]
	安徽省	2001 年	五险	安徽省人民政府令 [第 128 号]
	内蒙古	2001 年	养老、失业、 医疗	内政字 [2000]272 号
	河北省	2002 年	养老、失业	河北省人民政府令 [2001]第 25 号
	湖北省	2002 年	五险	湖北省人民政府令 [第 231 号]
	云南省	2003 年	五险	云南省第十届人民代表 大会常务委员会公告 [第 42 号]
	宁夏	2008 年	五险	宁政办发[2007]147 号

注：资料来源于各省市国家税务总局和印发的社保费征缴暂行条例、规定等

基于前表的梳理，在 2019 年 1 月 1 日前，辽宁、福建等共计 6 个省市实施了税务部门全责征收社保的模式，而剩余的重庆、海南等 13 个省市则选择了由社保经办机构核定、税务部门代征。在 2005 至 2018 年期间，浙江、广东、黑龙江和河南分别于 2005 年、2009 年、2013 年和 2017 年社保费的征缴工作全部划转至税务部门，因此可以将社保费征收部门转换作为外生冲击形成准自然实验环境，考察“社保转税”改革对于企业全要素生产率的影响，检验政策效果。

3.2 理论基础

3.2.1 全要素生产率

全要素生产率这一概念起源于 Solow（1957）的经济增长理论，是指除了资本、土地和劳动力等有形要素投入外，企业产出受社会制度的改革和技术进步等难以通过某种手段进行量化测度的因素影响而增加的部分。新古典经

经济学理论将全要素生产率视为外生的技术进步，它不受市场主体的影响而独立存在，衡量了经济增长中难以通过有形要素投入进行观测的那部分，除了受到社会制度和技術的影响，微观市场经济的发展形势、宏观经济的波动都有可能影响全要素生产率。

企业全要素生产率是企业投入的生产要素与其产出之间的比值，反映了企业的平均生产能力，企业投入的生产要素分为可量化要素和不可量化要素，资本、劳动力和土地等要素的投入都可量化，而生产的技術水平、制度环境及资源配置都是很难通过某种手段进行量化的要素投入，因此企业全要素生产率能够帮助企业度量无法归类为有形要素投入部分的产出，综合地反映了企业要素投入。更重要的是，企业全要素生产率某种程度上可以反应企业面对政策冲击和市场情况如何进行生产要素的分配，全面体现了企业处理信息并做出相关应对的能力，可以对企业的实力进行更为全面地衡量。

3.2.2 信息不对称理论

信息不对称理论的提出要得益于三位美国经济学家，分别是 G.Akerlof（乔治·阿克洛夫）、M.Spence（迈克尔·斯彭斯）和 J.E.Stiglitz（约瑟夫·斯蒂格利茨），他们在 20 世纪 70 年代提出了这一理论并作了相关阐述。传统的经济学理论认为市场中的各个买卖主体掌握的信息不存在差异，并且不需要为获取信息付出代价，买卖双方所作出的决策都是建立在完全信息的基础上，但这是非常理想化的情境，现实经济生活中的情况与该假设大相径庭。这三位经济学家指出，在市场中所进行的经济活动，参与交易的各个经济主体对信息的掌握程度存在差异，并非完全对称的，交易中必然会有一方仰仗于其拥有的信息优势而居于上风；而另一方则因为所掌握的信息具有局限性处于不利位置，掌握信息更为完备的优势方将向掌握信息相对较少的劣势方兜售相关信息作为一种谋利手段，这就是信息不对称理论。之所以会出现信息不对称现象，是因为信息被划分为所有人都能掌握的公共信息和在只有部分主体才能掌握的私人信息，搜寻和获取私人信息是需要支付相关成本的，并非所有主体都有能力承担这部分成本。除此之外，市场中各个经济主体所处的地

位不同，其能够接触到的信息也会有所差异，加之各主体处理不同繁杂程度信息的能力也有高低，甚至于有些交易方会刻意隐瞒部分信息，这些原因都能导致信息不对称。

基于信息不对称理论，市场经济的各项经济活动并非完全公正的，由于市场中的交易主体获取的信息存在不对称性，部分主体会承担逆向选择和道德风险。交易双方通常会在交易发生前面临逆向选择，为了在交易中得到更多的利益，掌握更多信息的优势方会选择对部分信息刻意隐瞒来误导买方，而买方正是因为这部分信息的缺失选择了错误的卖方，出现“逆向淘汰”，产品较为劣质的卖方反而将提供优质产品的其他商家驱逐出了市场。道德风险则通常在交易完成后出现，掌握信息较多的一方会借助其所拥有的信息优势而故意隐瞒信息掌握较少的劣势方，来确保自身利益最大化的实现，从而使处于劣势一方的利益受到损害。因此，完全依赖于市场机制实现资源的分配会导致买卖双方之间差距过大，政府需要加以干预，解决市场交易中的逆向选择和道德风险。

在社保费征管过程中，信息不对称理论能够得以运用。社保征管涉及到的主体包括税务机关、社保费经办机构以及社保缴费企业，三方对于信息的掌握程度是不同的，征纳双方都会基于自身所掌握的信息做出最有利于自身利益的选择，从而导致征纳成本的增加，不利于提升社保费征管效率。具体来说，在征管过程中，除了政府与税务机关之间存在委托代理关系外，税务机关与税务人员之间也同样存在，各个主体会在自身所掌握的信息的基础上做出能够保障部门或个人利益的决策，这时逆向选择和道德风险就容易出现。例如，税务机关在社保征管过程中，可能会纵容企业偷逃社保费的行为从而降低税务机关的征管投入，这类现象在社保费征管中屡见不鲜。不仅是税务机关内部存在信息不对称，税务机关与社保缴费企业之间也存在信息不对称。企业掌握的有关自身经营状况的信息更为完备，具有天然的信息优势，企业可以通过各种手段错报、瞒报涉保信息，偷逃社保税费。

3.2.3A-S 经典逃税模型

在风险和不确定理论的基础上，Allingham 和 Sandmo 于 1972 年提出了 A-S 经典逃税模型（Allingham & Sandmo, 1972），该模型以完全理性经济人假设为基础使用预期效用最大化模型，对纳税人的逃税决策进行分析。此外，该模型的建立还基于以下几项假定：一、纳税人厌恶风险；二、纳税人的收入边际效用为正但呈递减趋势；三、纳税人的行为并不与风险不确定性理论相左；四、征税机关与纳税人作出的决策并非基于完全信息，二者之间存在信息不对称，纳税人可以选择向征税机关如实足额申报收入来降低应缴税款，进行逃税，但这类行为一旦被发现，税务机关就会对纳税人作出相应的处罚，并且罚款率高于税率；五、纳税人并不会因为征税机关的稽查行为而产生额外的成本。基于上述几点假设，A-S 模型中纳税人的目标函数如下：

$$MaxU(x) = (1-q)U(y-tx) + qU[y-tx-\alpha(y-x)]$$

其中， y 表示纳税人的实际收入，但征纳双方之间的信息不对称，征税机关很难据实掌握纳税人的收入情况，正因如此纳税人才产生了逃税动机， x 代表纳税人向征税机关申报的收入，申报数额绝不会高于纳税人的实际收入额， q 则代表着纳税人的逃税行为暴露于征税机关的概率， t 代表税率，在 0 到 1 之间取值，是征税机关对纳税人的罚款比率，其值同样介于 0 到 1 之间，但必须确保的值是大于税率 t 的。从上述函数中不难看出，纳税人的预期效用最大化目标函数为正常纳税的期望效用与逃税的期望效用相加之和，效用的大小主要由纳税人的逃税行为被发现的概率、税率和罚款率的高低所决定。

可以通过目标函数求得纳税人向税务机关申报收入 x 的最优解，不难发现纳税人的实际收入 y 会影响到 x 的最优值，但纳税人的逃税决策受到收入的何种影响并不是很明确。我们利用不确定性理论和绝对风险回避理论分析可知，当纳税人的收入水平提高时，逃税行为发生的频率也会愈加频繁，而当逃税行为被稽查的可能性上升时，纳税人成功逃税的可能性也会随之降低，此时纳税人会倾向于按照实际收入向税务机关进行申报，足额纳税；同样，当征税机关对纳税人的逃税行为处罚越严格，对其处以的罚款越多，导致逃税成本被迫上升时，纳税人的逃税倾向也会减弱。尽管税率 t 对于逃税行为的

影响也未可知，但可以对纳税人对风险的规避程度进行假设，若纳税人倾向于规避风险，当税率较高时，为了维护自身利益，纳税人的逃税行为无疑会加剧。

通过一些学者的研究，A-S 经典逃税模型在社会保险领域也得以被验证。已有研究结果表明，企业的社保缴费行为受到社保征收主体征收能力的影响，社保征收主体征管能力越强，也就意味着企业的社保逃费行为被征收机构稽查的概率以及发现后处以的罚款率会越高，此时企业更愿意规范缴纳社保。同时，对于在征收机构变更前就已参保的企业而言，其社保缴费并不会受到影响，未参保的企业社保缴费行为则会被加以规范。因此根据 A-S 经典逃税模型，当社保费的征缴主体改革时，企业的社保逃费意愿会受到影响，从而影响到企业的社保缴费行为。

3.2.4 经济归宿理论

社会保险费尽管具备一定的税收性，在征收主体、性质和稳定性上与税收仍然存在着客观差异，因此关于税收最终归宿的研究已经较为详尽，而社会保险费的最终经济归宿的有关研究仍待详细展开。按照我国现行的社会保险制度，职工与企业每月都根据规定的缴费费率进行社会保险费的缴纳，社保费的征缴工作也交由税务部门接管，税费统征统管使得社会保险费与税收的距离逐渐被缩小。在讨论社保成本转嫁这一话题前，应先围绕社会保险费的最终归宿展开研究。社会保险费的最终归宿与税收的最终归宿十分相似，也被分为直接归宿和间接归宿两种，直接归宿是指法定归宿，是指按照法律的相关规定负担社会保险费征缴的主体，以及相应的承担比例；间接归宿又称经济归宿，是指最终实际承担缴纳社会保险费的主体与其相应承担的数额，直接归宿与间接归宿的差异在于是否发生了税负的转嫁。社保缴费导致企业的劳动力成本上涨，为了缓解成本压力，企业会选择将劳动力成本转嫁出去，通常采用降低职工薪酬和减少职工人数这两种方式。如果上升的劳动力成本被企业全部转嫁给了员工承担，那么企业的用工需求就不会被影响。目前，关于社会保险费的经济归宿的探讨，学术界对于企业与员工之间会发生劳动

力成本的转嫁这点并没有分歧，主要是在具体的转嫁方式及程度上有着不同的见解，主要分为以下三种：

第一种观点认为劳动者是社会保险费的最终负担对象，企业实现了完全转嫁，劳动者承担了本该由企业承担的那部分社会保险费。Lorwin（1952）指出：“社会保险费的真正归宿使得工人阶层变成了一个广泛的互救组织.....这是穷人在帮助更穷的人。”Friedman（1965）认为，尽管社会保险费在名义上被分为雇主缴纳和职工缴纳两个部分，但是该有雇主缴纳的那部分社保费，实际的缴费者并非雇主，而是由雇主全部转嫁给了雇员，雇员才是最终承担社保费的对象。无论是 Gordon（1972）通过估算美国的总工资方程发现上升的工薪税部分全部由工人所承担，还是 Gruber（1997）在研究智利的养老保险制度私有化改革后得出的劳动者才是本该由雇主缴纳的工薪税的最终负担主体的结论，都使 Friedman 的观点得到了进一步的验证。

第二种观点认为劳动者仍然是社会保险费的负担对象，但企业只将部分缴纳责任转嫁至劳动者负担。Vroman（1974）对美国制造业企业的数据开展了相关分析，发现雇主与劳动者之间的社保费负担转嫁比例为 4%，并未实现全部转嫁。同样，Hamermesh（1979）也赞同美国工薪税上涨后雇主只将部分增加的负担转嫁给了劳动者承担的观点，他认为转嫁比例最多只达到了三分之一。Holmlund（1983）发现，瑞典工资税占据工薪的比例在 1950 年代为 6%，但到了 1970 年代已经飞升至 40%，尽管企业所负担的劳动力大幅增加，但被雇主转嫁给劳动者负担的只是很少的一部分。Nickell & Bell（1996）对 OECD 国家的相关数据进行实证研究发现，工薪税率与单位劳动成本之间不存在显著的因果关系，税率的上升对于企业用工成本的影响是非常微弱的，并不会导致企业用工成本出现大幅度的上涨，证实了企业转嫁给员工的社保费并非全部而只是部分。

第三种观点是对上述提及的两种转嫁劳动力成本方式的补充。社会保险费除了会从雇主转嫁给雇员外，Tullio（1987）和 Daveri & Tabellini（2000）研究了社会保险费是否会发生逆向转嫁，即由雇员向雇主转嫁，但主要结论是社会保险费过高会对企业的投资水平产生负向的影响，经济增长放缓，与之而来的是劳动力需求减少所导致的高失业。

对现有文献进行总结梳理，可以发现企业向员工转嫁社会保险费的方式的确有多种，但社会保险费的最终归宿则受到劳动力市场的供求结构、工资是否具有刚性以及劳动者如何看待社会保险费这三种因素的影响。

首先，劳动力的供需弹性会影响社会保险费的经济归宿。将社会保险费的系数假设为 m ，将 m 定义为劳动者实际承担的社保费与雇主名义上应缴纳的社保费之比，当 m 的值为 1 时，说明雇主实现了完全转嫁，劳动者负担了全部的社保费。劳动力的供给弹性和需求弹性均是有限的，需求弹性为绝对值，两者与转嫁系数 m 的关系如表 3-2 所示。当劳动力的供给弹性大于 0，并且劳动力的需求弹性大于 1 时，尽管名义上雇主才是社会保险费的征收对象，但因为雇主与劳动者之间完成了完全转嫁，劳动者是实际负担人，劳动力市场的均衡工资也因此下降。此时，社会保险费的就业负相应与劳动力的需求弹性呈正相关，即劳动力的需求弹性越大，社会保险费的就业负效应就越大（Brittain, 1971）。当社会保险费系数 m 的值处于 0 和 1 中间时，雇主仅能够实现向劳动者部分转嫁社保费，但需要同时满足劳动力的需求弹性小于 1 和劳动力的供给弹性大于 0。

表 3-2 劳动力供需弹性与社保费系数

劳动力供给弹性	劳动力需求弹性			
	1	>1	<1	0
0	$m=1$	$m=1$	$m=1$	—
>0	$m=1$	$m>1$	$0<m<1$	$m=1$
<0	$m=1$	$m<1$	$m>1$	$m=1$

资料来源：Brittain. The Incidence of Social Security Payroll Taxes [J].American Economic Review, Mar. 1971,61,110-25.

其次，市场对于工资作出的假设是工资是具有一定弹性的，但是由于政府对制定了相关制度法规约束了最低工资水平，工资通常具有向下的刚性。这种情况下，社会保险费率的下降会使劳动者的工资上涨，而劳动者的工资却不会因为受到社会保险费率上升的影响出现下降的趋势。换言之，当工资具有向下的刚性时，企业通过降低工资将劳动力成本转嫁给员工的方式将不再适用。

最后，劳动者如何看待社会保险费也会影响到社会保险费的最终归宿。社会保险费的缴纳会造成劳动者当期的收入水平降低，但是由于政府在征收社保费时参保者做出承诺，在未来某个时间点会直接给予参保者一定回报，因而劳动者会将其视为一种延期支付，与具有无偿性的税收加以区分开来。劳动者在社会保险的当期缴费和预期收益之间会做出怎样的判断，将会直接导致社会保险费的经济归宿出现变化（Summers, 1989; Feldstein & Samwick, 1992; Gruber, 1994; Disney, 2004）。但必须注意到的是，我国现行的社会保险制度采取了统账结合的方式，企业和员工的社保缴费分别进入了统筹账户和个人账户，企业为员工进行社会保险费的缴纳时，由于我国现行社会保险制度的透明度具有局限性，再加之普通劳动者并未对社保制度进行专门的研究对于相关规定的认知非常有限，因此员工对于企业承担的社保缴费负担并不明确，无形中为企业将社会保险成本转嫁给劳动者提供了“操作空间”。这一问题不仅会导致社会保险费的最终归宿发生改变，还会在无形之中削弱员工对于社会保险制度是为了向劳动者提供福利这一结论的判断和认可程度。

3.2.5 激励理论

激励理论诞生于企业管理实践之中，由于劳动分工方式的发展，企业管理者开始关注该如何对组织成员进行有效激励。激励理论不仅影响着员工的工作积极性，还关系到员工的工作能力是否得以充分发挥，员工的个人发展是否拥有可靠保障，进而联系到整个企业的生产效率，是人力资源管理中非常重要的理论。激励理论认为员工的劳动生产率受到其工作积极性的影响，而员工在工作中能否保持良好的工作积极性又与个人需要的满足程度息息相关。美国心理学家马斯洛夫将人的需要从低到高划分为五个层次，分别为生理需要（维持温饱，满足基本生存所需）、安全需要、社交需要、尊重需要和自我实践需要。只有当较低层次的需要得到满足时，人们才会追求下一个较高层次的需要。企业想要对员工进行激励，就应该弄清其现在所处的需要层次，推出有关措施满足该层次及更高层次的需要。在现代企业管理中，为员工提供丰厚的薪资福利是最为常见的激励手段，这与劳动经济学领域的效率工资理论相符合。效率工资理论认为，雇主通常会采取向员工支付高于市场平均水平的薪资来对员工进行激励，从而提高员工的劳动生产率。

以上内容仅为本文档的试下载部分，为可阅读页数的一半内容。如要下载或阅读全文，请访问：<https://d.book118.com/295214131144011100>