

目 录

摘 要	I
ABSTRACT	III
第 1 章 绪论	1
1.1 研究背景和研究意义	1
1.1.1 研究背景	1
1.1.2 研究意义	2
1.2 文献综述	3
1.2.1 国外文献综述	3
1.2.2 国内文献综述	4
1.2.3 文献评述	7
1.3 研究思路和研究方法	8
1.3.1 研究思路	8
1.3.2 研究方法	9
1.3.3 基本框架	9
1.4 可能的创新点和不足之处	10
1.4.1 可能的创新点	10
1.4.2 不足之处	11
第 2 章 理论基础和作用机理分析	12
2.1 相关概念界定	12
2.1.1 税收竞争	12
2.1.2 产业结构升级	12
2.2 相关理论	12
2.2.1 税收竞争理论	12
2.2.2 产业结构升级理论	14
2.3 地方政府税收竞争对产业结构升级的影响机制	15
2.3.1 宏观层面	15
2.3.2 微观层面	17

第 3 章 成渝地区税收竞争与产业结构的现状分析	19
3.1 成渝地区税收竞争的现状	19
3.1.1 成渝地区税收竞争程度	19
3.1.2 成渝地区各市税收竞争程度	21
3.2 成渝地区产业结构的现状	23
3.2.1 成渝地区产业结构分析	23
3.2.2 成渝地区各市产业结构分析	24
3.3 成渝地区税收竞争对产业结构升级的相关性分析	27
3.3.1 成渝地区税收竞争与产业结构升级的关系	27
3.3.2 成渝地区税收竞争对产业结构升级的抑制	27
第 4 章 成渝地区税收竞争对产业结构升级的实证研究	30
4.1 模型构建与数据处理	30
4.1.1 模型构建	30
4.1.2 变量说明	30
4.1.3 数据来源及描述性统计	33
4.2 实证结果分析	35
4.2.1 回归结果分析	35
4.2.2 异质性分析	38
4.2.3 稳健性检验	40
4.2.4 机制检验	42
第 5 章 研究结论及政策建议	45
5.1 研究结论	45
5.2 政策建议	46
5.2.1 优化区域内部协调	46
5.2.2 实施差异化税收优惠政策	46
5.2.3 促进税收征管一体化	47
5.2.4 推动税收分配体制改革	48
参考文献	49
致谢	1

成渝地区税收竞争对产业结构升级的影响

摘 要

中国经济的高质量发展离不开区域经济的坚实支撑,而打造强有力的增长极和动力源则是推动这一进程的关键。近年来,以成都以及重庆为核心的长江上游城市群快速崛起,对西南地区乃至我国经济社会可持续发展产生了积极而深远的影响。为进一步推动区域发展,2021年10月,中共中央、国务院印发了《成渝地区双城经济圈建设规划纲要》,(后文简称《纲要》),其中明确指出,应坚持融合发展的理念,持续深化区域合作,强化成都和重庆的经济引领作用,带动周边城市以及西部地区转向高质量发展,发挥促进中国经济发展的第四增长极作用。然而,成渝地区各个城市的经济发展水平不同,并且经济较为发达的城市之间的产业结构也呈现出高度的同质化。税收优惠政策往往被地方政府用作吸引外部投资、促进本地企业发展和增加就业机会的重要手段,当多个地区都采取类似的税收优惠策略时,它们之间就可能形成一种税收竞争的状态,当这种状态逐渐转向非理性时,会造成产业资源的不合理流动,进而对产业结构的升级构成一定的阻碍。目前国内对于税收竞争的文献主要集中于整体税制改革和税收政策调整等宏观层面的探讨,鲜有学者从区域上研究税收竞争对该区域产业结构升级产生的作用机制及影响效应。因此,深入研究税收竞争如何影响产业结构的升级,对于引导良性税收竞争以促进成渝地区双城经济圈产业结构升级具有重要意义。

本文采用了理论与实证分析相结合的方法,就成渝地区税收竞争对产业结构升级的影响展开研究。在此基础上提出政策建议,为促进其发展提供参考依据。首先,本文对国内外的相关文献进行了系统的归纳和整理,基于整理的相关理论资料,从产业聚集、税种、地区、微观几个层面,探讨了税收竞争如何影响产业结构的升级。其次,本文选取成渝地区双城经济圈内所包含的16个城市2005—2021年的面板数据,测算该地区税收竞争指数,并通过熵值法计算出各市的产业结构升级指数,利用固定效应模型分析税收竞争对产业结构升级的影响。

实证结果发现:(1)税收竞争抑制了成渝地区产业结构的升级。(2)税收竞争对产业结构同质化程度较高地区抑制作用较为明显。(3)经济发展水平、进出口水平对产业结构升级产生正向影响。(4)企业所得税税收竞争对产业结

构升级的抑制作用比流转税大。（5）产业聚集度在一定程度上会削弱税收竞争对于产业结构升级的抑制性作用。

根据上述结论，本文提出以下政策建议：（1）优化区域内部协调，调整区域产业布局。（2）实施差异化税收优惠政策，提供“因地制宜”的税收优惠政策。（3）促进税收征管一体化，推动两地税务执法规范统一，构建协同治税新格局。（4）推动税收分配体制改革，矫正税收与税源背离。

关键词：税收竞争；产业结构；成渝地区双城经济

THE IMPACT OF TAX COMPETITION ON INDUSTRIAL
STRUCTURE UPGRADING IN THE CHENGDU-CHONGQING
REGION

ABSTRACT

The high-quality development of China's economy cannot be achieved without solid support from regional economies. And creating powerful growth poles and sources of driving force is the key to pushing forward this process. In recent years, the upper reaches of the Yangtze River cities cluster centered on Chengdu and Chongqing have rapidly emerged, exerting a positive and far-reaching impact on the sustainable development of southwestern China and even the whole country. To further promote regional development, the Central Committee of the Communist Party of China and the State Council issued the Outline for the Construction of the Chengdu-Chongqing Double-City Economic Circle on October 2021, (referred to as the "Outline" hereafter), which clearly stated that the concept of integration should be adhered to, and regional cooperation should be deepened continuously. The economic leadership of Chengdu and Chongqing should be strengthened, driving surrounding cities and western regions to shift to high-quality development and playing a role as the fourth growth pole to promote China's economic development. However, the economic development levels of cities in the Chengdu-Chongqing region are different, and the industrial structures of economically developed cities show a high degree of homogeneity. Tax incentive policies are often used by local governments as an important means to attract external investment, promote local enterprise development, and create employment opportunities. When multiple regions adopt similar tax incentive strategies, they may enter into a state of tax competition. When this state gradually turns irrational, it can cause the irrational flow of industrial resources and constitute a certain obstacle to the upgrading of the industrial structure. Currently, the literature on tax competition in China is mainly concentrated on macro-level discussions on overall tax system reform and tax policy adjustments. There are few scholars who have studied the role of tax competition in upgrading the industrial structure from a regional perspective. Therefore, it is of great significance to study how tax competition affects the upgrading of the industrial structure in depth. First, this paper systematically summarizes and organizes relevant literature both domestically and

internationally, based on the organized theoretical materials, it explores how tax competition affects the upgrading of industrial structure from the perspectives of industrial agglomeration, tax types, regions, and micro-level. Second, this paper selects the panel data of 16 cities within the Chengdu-Chongqing dual-city economic circle from 2005 to 2021, calculates the tax competition index of the region, and uses the entropy method to calculate the industrial structure upgrading index of each city. It then uses the fixed effect model to analyze the impact of tax competition on industrial structure upgrading.

The empirical results show that: (1) Tax competition suppresses the upgrading of industrial structure in the Chengdu-Chongqing region. (2) The suppression effect of tax competition on industrial structure with high homogeneity is more obvious. (3) Economic development level and import and export level have a positive impact on industrial structure upgrading. (4) The suppression effect of corporate income tax competition on industrial structure upgrading is greater than that of turnover tax. (5) Industrial agglomeration to some extent weakens the inhibitory effect of tax competition on industrial structure upgrading.

Based on the above conclusions, this paper puts forward the following policy recommendations: (1) Optimize internal regional coordination and adjust regional industrial layout. (2) Implement differentiated tax incentive policies and provide "tailor-made" tax incentives. (3) Promote the integration of tax collection and administration to push for standardized and unified tax enforcement in both regions and build a new pattern of coordinated tax administration. (4) Advance the reform of the tax distribution system to correct the deviation between tax revenue and tax collection.

Keywords: tax competition; industrial structure; twin-city economy of Chengdu-Chongqing region

第1章 绪论

1.1 研究背景和研究意义

1.1.1 研究背景

“十四五”时期以来，我国经济高质量发展成果显著，产业结构不断调整升级，逐步迈向高级化、合理化，企业核心竞争力显著提升。然而，与发达国家相比，我们仍有明显的差异，一方面产业体系大而不强、效率水平仍有待提高；另一方面重要领域的核心技术依旧面临“卡脖子”的问题，仍然要注重创新的引领作用。当今世界正处于百年未有之大变局，受经济冲突、新冠“后遗症”、战争局势等等不确定因素的影响，我国的经济转型和发展仍然面临着巨大的挑战，在这关键的时刻，为了持续地为经济增长注入新的活力和动力，提升我国的整体经济竞争力，并为高质量发展注入新的活力，我们必须加大努力，推动产业结构的优化和升级。

《纲要》中指出，要优化生产力的布局，培养具有国际竞争力的先进制造业集群，积极接受产业转移，并整合和优化主要的产业平台，共同助力构建现代化产业体系。这说明了现代产业体系对于推动国家战略和实现高质量发展的重要性。为了构建现代化的产业体系，推动产业结构的升级显得尤为关键。从国家战略层面来看，推进成渝地区双城经济区一体化，既可以发挥其自身优势，又可有效利用外部资源，实现优势互补，共同繁荣。成渝地区不仅是西部地区的经济核心，同时也是人口最密集、产业最集中和城市密度最高的地带。它不仅可以作为推动西部经济持续增长的动力，还有助于解决该地区发展的不均衡和不足之处。因此在当前“一带一路”倡议下，如何通过加快推进新型工业化进程来实现成渝地区的全面协调可持续发展显得尤为重要。推进成渝地区双城经济圈的发展，将有助于吸引更多的人才、技术、资本等资源，持续激发和扩大内需潜力，以强劲的动力促进高质量发展。

随着成渝地区双城经济圈的逐步建立，成渝两地开始采用多元化的税收竞争手段，以实现各自省区产业结构的升级。整体来看，成渝地区双城经济圈内的大多数城市实现了“三二一”的产业结构模式，作为中国经济增长的“第四极”，其起步发展与其他三极相比较晚，受限于行政体制差异，地区之间仍未打破独立

发展的局面，区域之间仍然存在较大的合作。成渝两地在产业链条上存在不健全的问题，使得各产业间的有效转移与顺畅对接都难以实现，进而不利于两地一体化发展。同时两地在产业结构上表现出高度的相似性，且呈现明显的梯度推移特征，这种情况不利于双方各自优势的发挥，进而削弱了城市群的整体竞争力。在此背景下，成渝地区尚未形成有效的跨区域产业联动与协同发展机制，这无疑制约了成渝地区双城经济圈的进一步发展。现阶段，成渝地区双城经济圈建设正处于关键时期，面临着诸多待解决的问题。其中，税收作为政府进行资源调配和市场竞争的重要手段，其在成渝地区政府间的竞争中所扮演的角色，以及其对产业结构升级的影响都备受关注。因此，本文以成渝地区双城经济圈为对象，深入探讨税收竞争如何影响产业结构的升级。

1.1.2 研究意义

(1) 理论意义

第一，目前关于产业结构升级的研究文献多从单一视角切入，然而，对产业结构的深入研究应当兼顾高级化与合理化两个方面。尽管有少量文献尝试从这两个方面构建综合评价体系，但整体上仍显不足。本文旨在深化对产业结构升级的理论探讨，为推动产业结构的持续优化升级、促进现代化产业体系建设提供有力的理论支撑和实践指导。

第二，不同地方政府常常利用税收作为竞争手段，在这一竞争过程中税收政策对地方产业结构产生显著影响。通过深入探讨税收竞争对地方产业结构升级的作用，有助于相关理论体系进行进一步完善和丰富。同时，深入探讨成渝地区税收竞争与产业结构升级之间的内在联系，对于实现成渝地区协同发展的战略目标具有重要的研究价值。

(2) 现实意义

成渝双城经济圈是我国经济第四增长极，发展潜力巨大，将成为未来经济发展的重要引擎。相较于长三角、京津冀等地区，成渝地区的研究较少，选题具有时效性和创新性。成渝地区作为西部经济中心，肩负带动西部地区经济增长和共同富裕的使命，面临发展机遇和挑战。研究该区域的税收竞争与产业结构升级等问题，有助于推动经济一体化建设。目前，成渝地区在交通、经济、政务等方面已有合作成果，在税收方面也在进一步加强合作，税收数据对研究具有重要参考价值，可深入了解税收竞争对产业结构升级的影响机制。因此，研究成渝双城经

济圈不仅具有理论价值，也有实践意义，有助于为未来成渝经济圈建设提供思路和建议，推动区域协调发展。

1.2 文献综述

1.2.1 国外文献综述

(1) 关于税收竞争的研究

西方国家在税收竞争的研究方面先行一步，其理论源头可追溯至 Tiebout(1956)^[1]的“用脚投票”理论，该理论认为地方政府间的税收竞争能促进资源在地区间的流动，进而提升社会与经济的整体效益。Oates(1972)^[2]对 Tiebout 模型进行了拓展，将研究焦点从居民转向厂商，分析了地方政府如何竞相吸引流动性厂商，并指出此举可能引发囚徒困境式的竞争。Zodrow 和 Mieszkowski(1986)^[3]则将 Tiebout 的思想模型化，构造了著名的 Z-M 模型，提出了完全竞争的市场条件之下，地方政府针对流动性资本要素展开的税收竞争，可能会导致税源不足和收入下降，从而不利于地区公共服务质量的提升。Wilson(1999)^[4]对之前的税收竞争文献进行了系统的回顾，并将早期模型中未曾涉及的因素，如政府承诺问题、政治经济因素等纳入研究范畴，从而进一步丰富了税收竞争的理论模型。

(2) 关于产业结构升级的研究

国外学者针对产业结构升级的影响因素从不同维度展开进行研究。Chenery(1978)^[5]通过对发展中国家工业化历程的深入研究，提出了标准结构理论。这一理论认为，产业结构的调整和发展方向受到多个因素的影响，包括收入、资源、国际环境等。Johnson(1982)^[6]认为宏观经济政策可能会对产业结构产生限制或推动的影响效果。Wurgler(2000)^[7]研究发现，当金融发展水平提高时，资金更倾向于流向那些具有高增长潜力和竞争力的行业。Michaels(2012)^[8]通过构建“中心－外围”模型进行回归分析，发现在城镇化的过程中，产业结构也在不断地升级。Pennock(2014)^[9]认为劳动力的质量和数量可以促进知识的流通，激发技术的创新，为经济较为落后的发展中国家提供更大的发展潜力，并助力产业结构的升级。

针对产业结构升级的衡量来说，一般认为，产业结构的升级描述了产业结构从初级阶段向高级阶段的演变或发展方向，这主要涉及产业结构的高级化和合理化。产业结构高级化方面。Brülhart&Traeger(2005)^[10]对绝对信息熵进行了修改，并将其和产业结构差异系数、偏离度作为指标，构建衡量产业结构高级化的指标体

系。Lončar& Braičić(2016)^[11]从区位熵、专业化指数等方面测算出克罗地亚部分地区产业结构有所不同。

(3) 税收竞争对产业结构升级影响的研究

Amsden(1991)^[12]通过对东亚地区工业化进程的分析得出政府的税收竞争行为会通过降低企业成本的方式,提高其市场竞争力。Devereux & Freeman(1995)^[13]利用国际上的相关经济数据进行分析,指出税收负担是企业经营过程中不可忽视的一个间接成本,它直接影响到企业的盈利能力,而税收竞争对于产业结构的变化起到了积极的推动作用。Young(2000)^[14]认为地方政府之间的税收竞争会催生地方保护主义,会在投资和资源配置方面,对产业结构升级产生不利影响。Hinloopen(2002)^[15]通过对税率对产业发展的影响进行分析,他揭示了地方政府通过调整税负来实现产业结构改变的税收竞争能力,同时也强调了税后经济负担对不同产业的影响存在差异。Ottaviano(2003)^[16]认为在市场的功能可以在市场机制较为完善的地区得到充分发挥,此时税收竞争对产业结构升级的抑制作用较为明显,甚至扰乱原有的产业结构。Peralta & Ypersele(2006)^[17]指出资本税的税收竞争存在合理区间,若超出该区间则会产生负面效应。Lee(2012)^[18]通过实证发现,政府的税收竞争会产生特定产业的聚集效应,进而对该地区的产业布局产生影响。Samuel(2015)^[19]研究发现在不同的税率下,碳税对第一产业的影响程度存在差异,特别是在低税率下,对第一产业的发展产生了正向作用。

1.2.2 国内文献综述

(1) 关于税收竞争的研究

我国国内关于税收竞争的研究在分税制改革后开始兴起,最初主要针对其起因、存在性、原理进行研究。杨志勇(2003)^[20]指出由于地方政府的影响力增强和财政分权水平的提升导致了国内税收竞争的持续发展。税收竞争的焦点已从最初的境外资本扩展到本地资本,这一过程充分激发了地方政府在吸引投资方面的积极性,从而推动了当地就业和经济增长。蒋荣富、毛杰(2006)^[21]对国内的税收竞争进行了分类,根据采用的策略和法律的有效性,分为制度内税收竞争和制度外税收竞争。并指出在税收权力高度集中的制度环境中,制度内的税收竞争条件是不存在的,但如果税收法律体系不健全,就可能出现制度外的税收竞争。刘晔、漆亮亮(2007)^[22]在深入研究我国税收竞争恶性化的根源后指出实现地方政府间的良性税收竞争,一方面全国性法律对地方政府的规范与制约至关重要,这

有助于维护税收秩序和公平竞争环境。另一方面本地民众对地方政府恶性税收竞争的有效监督与控制亦不可忽视,它构成了对地方政府行为的一种内在约束机制。郭杰、李涛(2009)^[23]基于省级面板数据,发现地方政府主要税收来源的各个税种之间存在显著的政策互补性。尽管我国地方政府在法律上并未被授予税权,但它们依然可以利用税收优惠政策和信息不对称等手段,在税收竞争中巧妙地隐匿相关信息,以争夺更多的税收资源。在这一过程中,增值税和企业所得税成为地方政府进行税收竞争的主要工具。李文、胡菲菲(2013)^[24]通过税收反应函数的分析方法,发现中国各个省份之间存在着相互模仿的税收竞争现象。进一步的聚类分析揭示了不同省份在税收竞争水平上的差异,其中水平较高的省份主要集中在中东部地区。除此之外,税收竞争也常与经济发展联系起来,作为研究对象出现。沈坤荣、付文林(2006)^[25]认为税收竞争在获取流动性经济资源,推动地区经济增长等方面起到重要作用。然而,一旦税收竞争超出合理范围,就会对投资分配的合理性产生破坏性影响,从而影响可持续发展的实现,同时还可能造成财政资源流失,加剧地区不平衡。李涛、黄纯纯、周业安(2011)^[26]在对中国省级面板数据进行深入分析后发现,地区宏观税负的存在对经济增长造成一定的限制,然而,税收竞争则对经济增长产生了促进作用。陈晓、肖星、王永胜(2003)^[27]指出过度使用税收优惠政策和财政补贴可能会导致税收竞争加剧,消除税率差异,从而减少政府税收收入、降低公共品供应和扭曲企业经济行为等问题,进而造成经济运行效率的不必要损失。刘穷志(2004)^[28]建了一个涵盖税收竞争、资本外流、投资环境、经济增长和收入不平等等多个方面的综合关联模型。从理论模型来看,由于税收的竞争和资本的外流风险,地方政府倾向于追求高速增长和低税负的政策。然而,一个健康的投资环境能够吸引更多的资本回流,即便在经济持续增长的情况下,也有助于缩小收入差距。赵秋银、余升国(2020)^[29]从税收收入和支出角度分析中介路径,他们发现税收竞争在总体上确实推动了经济增长,但其直接影响并不明显。在间接影响上,资源分布的调节抑制了税收竞争对经济增长的作用,而产业聚集和公共支出却恰恰相反。

(2) 关于产业结构优化升级的研究

杨文举(2007)^[30]通过对中国城镇化和产业结构之间的关系进行实证分析,发现它们之间存在一个长期的平衡关系,但这种关系与短期关系有所不同。此外,它们之间的格兰杰因果关系是单向的,并且它们的变化都显示出某种惯性。王春丽、宋连方(2011)^[31]研究发现我国金融发展的整体规模对产业结构优化具有显

著的促进作用，这是通过金融实力对金融资源的集聚和配置所产生的影响，进而推动第三产业的发展。高远东、张卫国、阳琴（2015）^[32]通过深入分析产业结构高级化的内部机制，总结出影响产业结构高级化的主要因素为社会需求、技术创新、人力资源和制度安排四大类。张忠根、何凌霄、南永清（2016）^[33]证实消费结构在人口年龄结构对产业结构的影响中起到了关键的中介作用，并且消费结构与产业结构之间存在正向关联。孙坤鑫、钟茂初（2017）^[34]发现环境规制对产业结构合理化和高度化呈现U型曲线影响，即在适度范围内可以促进空气质量的改善。徐伟呈、范爱军（2018）^[35]通过构建互联网技术驱动下的产业结构变迁模型，研究发现互联网技术进步中国产业结构高度化产生促进作用，对于产业结构合理化却恰恰相反。

靖学青（2005）^[36]采用产业结构层次系数来量化和描述产业结构的高级化水平，并对不同地域以及不同时间段内的产业结构高级化水平进行了对比分析，同时也研究了产业结构高级化的变化趋势。周昌林、魏建良（2007）^[37]认为要更加准确地评价一个经济系统的产业结构水平，就得全面考虑各个产业的技术特点、资源消耗、资金结构还有产品价值等等。故用各产业的产值与比重与各产业的劳动生产率乘积之和来表示。李博、胡进（2008）^[38]通过测量总投入结构与技术经济结构的偏离程度，为产业结构的合理化提供了定性的依据；此外还将产业结构的高级化评估转化为经济可能实现的潜在增长速率的评估。干春晖、郑若谷、余典范（2011）^[39]引入泰尔指数对产业结构合理化进行度量；并采用第三产业产值与第二产业产值之比作为产业结构高级化的度量。徐仙英、张雪玲（2016）^[40]从产业结构的合理化、高级化和高效化三个维度出发，并采用变异系数法对这些指标进行权重分配，以量化产业结构优化升级的综合水平。

（3）税收竞争对产业结构升级的影响研究

张同斌、高铁梅（2012）^[41]研究发现，财政政策和税收政策，都能优化高新产业的内部结构，且税收政策的影响更为积极。崔志坤、李菁菁（2015）^[42]研究发现政府竞争对于产业结构升级的积极影响具有地区差异性，东部地区政府竞争促进产业结构升级，而西部地区相反。郭矜（2016）^[43]用空间计量学的方法对不同地区的样本数据进行分析，发现税收竞争会抑制产业结构的升级，且税收竞争水平越高其抑制作用越大。关爱萍（2018）^[44]研究发现税收竞争会阻碍地区产业的转移，且企业所得税在这个过程中成为更为重要的竞争手段。李子豪（2018）^[45]通过加权矩阵空间计量模型，发现本省的税收竞争会抑制其他省份的产业结构升

级。肖叶、刘小兵 (2018) ^[46]发现从税收总量角度看, 税收竞争抑制了产业结构转型升级。从税收结构的角度看, 增值税竞争和营业税竞争却促进了产业结构的转型升级, 而企业所得税相反。唐飞鹏、叶柳儿 (2020) ^[47]实证发现, 地方税收竞争在资本与劳动配置不一致时, 将对空间资本配置产生扭曲效应, 从而对以附加值和技术进步为衡量标准的产业转型升级进程产生阻碍作用, 反之亦然。王玮、曾智涵 (2020) ^[48]基于全国 30 个省 (市) 级面板数据研究指出, 无论是从总量税收的角度, 还是从细分的增值税和企税的角度看, 这些竞争都对制造业的升级产生了不利影响, 阻碍了制造业向高端化的方向发展。进一步的研究还发现, 当地区经济超过某个阈值时, 税收竞争对技术密集型制造业的制约作用会增强。张学升 (2021) ^[49]从总量和结构两个层面进行中介效应分析, 发现两个层面均存在“税收竞争 – 技术创新 – 产业结构升级”的中介效应。

1.2.3 文献评述

综上所述, 国外学者关于税收竞争和产业结构方面的研究起步较早, 形成了较为完善的理论体系, 为后续研究提供了理论依据。但其研究对象以西方国家为主, 与中国的具体情况存在差异, 其研究结果不一定适用中国实情。国内关于税收竞争与产业结构的研究虽然兴起较晚, 但各位学者仍然从不同角度对其进行了丰富的研究。在税收竞争方面: 国内学者采纳了西方税收竞争的相关概念, 并以此为出发点, 系统探究了其存在性、形成原因及具体特征。在深入研究的过程中, 学者们结合中国国情, 对税收竞争的内涵进行了本土化的诠释, 从而构建了一个具有中国特色的税收竞争研究框架。这一框架的确立, 为后续深入探讨税收竞争的经济效应及其他相关领域的研究奠定了坚实的基础。在产业结构升级方面: 国内学者关于产业结构升级的影响因素研究主要集中在外商直接投资、金融发展水平以及数字经济等方面。关于产业结构升级的指标衡量, 国内学者采取形式较多, 但总体上是从产业结构高级化和产业结构合理化两个角度分别或同时进行展开研究。从产业结构高级化角度经常引用的衡量方式分别是采用第三产业与第二产业的产值之比进行度量, 或以三大产业形态占 GDP 的比重赋值加和进行度量。

目前国内关于税收竞争对产业结构升级的影响研究上存在不同见解。部分学者通过实证分析发现税收竞争会阻碍产业结构升级, 但也有少数学者通过实证研究发现税收竞争确实可以促进产业结构的升级。这些差异可能在于相关研究控制变量、衡量指标、数据处理方式等出现不同。从研究层次上看各项研究主要是

从税收总量和税收结构两方面展开；从研究对象上看，各项研究主要针对全国范围内各省（市）税收竞争，针对某一区域的具体研究较少；从相关性上来看，从具体的税收优惠政策或税种差异性角度出发，探讨税收竞争与产业结构影响效应的文献相对较少。尽管存在诸多挑战，但学者们所采取的实际可行性研究方法、广泛而深入的研究视角以及独特的见解，无疑为本文的撰写提供了坚实的基础。

上述研究既涉及理论分析又包含实证研究，都对税收竞争对产业结构升级的影响进行了深刻的剖析，但从中也可看出大多数文献侧重于对产业结构升级的单一层面进行分析，特别是针对产业结构高级化的研究更为广泛，但产业结构升级包含高级化和合理化两个方面，只从一个角度出发，这对于产业结构升级的整体认识存在局限性。因此，本文将构建涵盖高级化和合理化两个层面以及三大产业产值占比的评价体系，全面研究产业结构升级。此外，多数文献主要基于全国或前三大经济增长极的数据进行研究，但税收竞争对产业结构升级的影响在区域之间也会因其差异而有所不同。鉴于此，本研究将选择成渝地区双城经济圈作为研究样本，具体探讨该地区税收竞争对产业结构升级的影响。

1.3 研究思路和研究方法

1.3.1 研究思路

第一部分为绪论。本文首先介绍了研究的背景信息，明确了研究的主体，并对其研究的重要性进行了详细解释。然后对国内外相关文献进行了梳理，接着详细描述了本文的研究主题和方法，并指出了其中的创新点和不足之处。

第二部分为理论基础与作用机理分析。在深入研究税收竞争与产业结构优化升级的内在关系之前，首先明确了两者的概念定义。在此基础上，结合相关理论，深入探讨了税收竞争对产业结构升级的影响，为本文后续的实证研究提供坚实的理论基础。

第三部分为成渝地区双城经济圈的税收竞争与产业结构现状分析。分析目前成渝地区整体以及各市的税收竞争现状以及产业结构现状，并通过现状分析两者之间存在的关系。

第四部分为成渝地区双城经济圈税收竞争对产业结构升级影响的实证分析。本文采用双向固定效应模型进行回归检验，通过对模型回归结果的细致解读，验证前文所提出的各项假设以及理论分析结果。

第五部分为结论与政策建议。根据理论研究与实证分析结果，得出结论及其原因，提出针对性政策建议。

1.3.2 研究方法

(1) 文献研究法

经过系统性的文献与资料搜集、归纳与深入剖析，清晰地界定了税收竞争与产业结构升级这两个核心概念，并深入探讨了相关的理论基础及其相互间的影响机制。在此过程中，在各位专家的文献支撑下，并针对其中有待完善之处进行了拓展与深化。基于上述分析，我们明确了论文的写作思路与框架，为后续的论文撰写工作奠定了坚实的基础。

(2) 数据分析法

为深入剖析成渝双城经济圈在税收与产业领域的现状，本文严格依托国家统计局等权威平台，搜集并整理相关数据。通过系统、详尽的数据分析，旨在揭示成渝地区当前税收竞争的具体态势与产业结构的分布特征。此举不仅为后续研究税收竞争如何影响产业结构奠定坚实的数据基础，更有助于提升本文的论证力度与可信度，为政策制定与实践提供科学、可靠的参考。

(3) 实证分析法

本文数据选自 2005—2021 年成渝双城经济圈的统计年鉴，运用产业结构升级指标体系，并采用比值法、熵值法等方法，对成渝区域内 16 个城市的税收竞争指数和产业结构升级指数进行测算。同时，通过双向固定效应模型，对税收竞争如何影响成渝区域的产业结构升级进行了实证研究。为了验证这些研究结果的稳健性，本文还采用了替换核心解释变量的衡量方法，以及对解释变量的滞后效应进行了验证。

1.3.3 基本框架

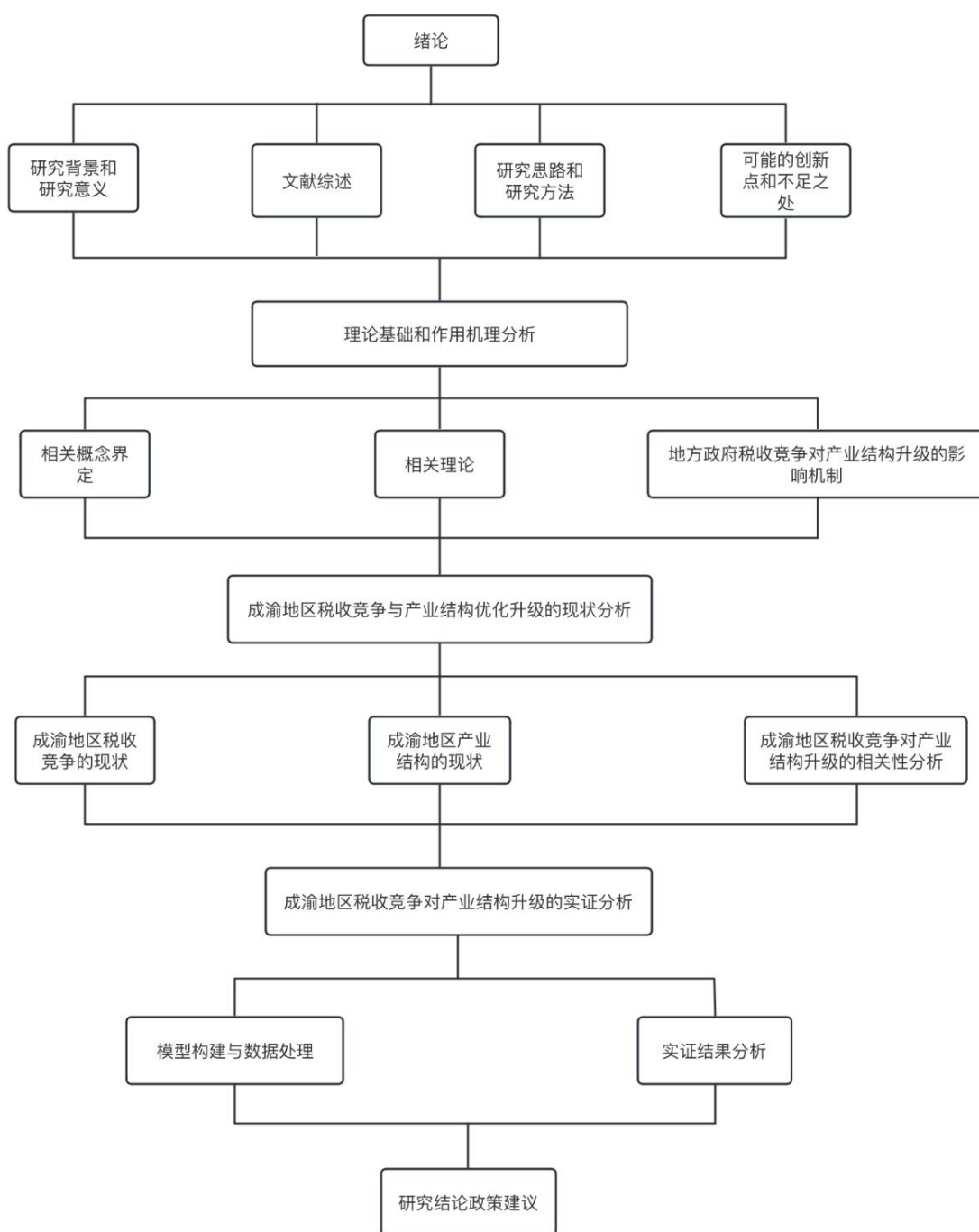


图 1.1 论文框架

1.4 可能的创新点和不足之处

1.4.1 可能的创新点

(1) 研究区域的创新。目前针对税收竞争与产业结构升级关系的文献主要集中在全国范围的研究上，并且涉及地区性研究的文章也主要集中于经济增长前三

极地区。因此，本文聚焦《纲要》中规划的成渝地区双城经济圈，探讨其税收竞争对产业结构升级的影响。研究旨在为成渝地区的产业结构升级和协调发展提供有益参考。

(2) 研究指标的创新。在相关理论文献的支撑下，本文不再仅从产业结构高级化或产业结构合理化的单一角度出发，而是在确认正负指标的基础上，通过熵值法构建一个包含产业结构高级化、产业结构合理化以及三次产业占比的指标体系，进行总体研究，更加全面地了解成渝地区双城经济圈内税收竞争与产业结构升级的关系，以期相关政策制定提供更为科学、全面的参考。

1.4.2 不足之处

由于重庆市下设的部分区县其统计年鉴以及相关数据缺失较大，所以本文在查阅了有关成渝地区相关实证研究的文献之后，选择以重庆市作为成渝地区双城经济圈内重庆部分发展状况的代表。虽然与真实情况存在一定的差距，但也具有一定的参考价值。

第2章 理论基础和作用机理分析

2.1 相关概念界定

2.1.1 税收竞争

税收竞争指的是不同政府主体之间为了吸引资本和要素的流入，而采用税收手段展开的竞争。Tiebout 以一系列严格的假设条件作为前提构建了政府间竞争模型，这些假设条件在现实中很难成立，同时其也未对税收竞争做出定义。Oates 关于税收竞争可能会产生低效率的结论中，提出了税收竞争的概念，也未对其做出明确定义。Wilson 从广义、中义、狭义三个层面对税收竞争的概念进行界定，广义的税收竞争是指独立政府间为争取资源而采取的非合作性税制制定行为，中义的税收竞争则是认为这样的行为也会对其他地区的税收造成影响，狭义的税收竞争是指影响政府间的分配税收收入的非合作性税制设定行为。国内外目前关于税收竞争的概念尚未达成统一的意见，有部分学者认为税收竞争主要是政府通过税收优惠的方式对优质资源进行争夺，也有部分学者认为，除了采取税收优惠的方式之外，税负转嫁以及补贴形式的税式支出也是常用的措施。

2.1.2 产业结构升级

产业结构升级是指一个国家或地区随着经济发展和技术进步，其产业结构由低技术、低附加值向高技术、高附加值方向演变的过程。这一过程涉及不同产业间资源配置的优化，以及产业内部技术水平和生产效率的提升，具体涉及产业结构高级化和合理化两个方面。产业结构高级化是指产业结构根据经济发展的历史和逻辑序列从低级水平向高级水平的发展。包括第一产业占比优势向第二、三产业占比优势演进；劳动密集型产业向资本密集型、技术知识密集型产业演进；制造初级产品向制造中间产品、最终产品转变。产业结构合理化是指现有技术基础上所实现的产业之间的协调，其涉及产业间各种关系的协调，如各产业间在生产规模上比例关系的协调、产业间关联程度的提高等。

2.2 相关理论

2.2.1 税收竞争理论

(1) 财政分权理论

财政分权理论主要研究的是政府在不同层级之间如何分配财政的职责和权力。它强调地方政府在财政事务中的自主性和责任。这样的权力下放有助于增强政府的工作效能、适应地区间的差异，并推动地方经济的持续增长。尽管如此，我们仍需在中央和地方财政之间找到一个平衡点，以避免由于财政分权引发的资源分配不均和财政不稳定的问题。

财政分权使得各地方政府能够自主制定税收政策。为了吸引资金、企业和人才，地方政府可能采取不同的税收优惠措施，形成横向的税收竞争，这种竞争可能对地方经济和整体财政格局产生影响。一方面，地方政府通过降低税收负担，吸引企业在其辖区内投资。这种竞争可能导致一些地方政府陷入恶性税收竞争，最终影响财政收入和公共服务水平。另一方面，税收竞争有助于调动地方政府的积极性，推动更有效的资源配置。然而，如果竞争过于激烈，可能导致资源分配不均衡，甚至出现“走低最低”情况。在实践中，政府需要平衡税收竞争与整体财政稳定之间的关系，通过合理的监管和协调机制来防止激烈的竞争对财政体制产生不利影响。

(2) 公共选择理论

公共选择理论是一种政治经济学的分支，着重于研究政府决策和公共政策形成的过程。这一理论主张，在政治体制内，所有的参与方，包括政府部门、选民和各种利益团体，都应应以经济实体的身份参与决策过程。经济人是那些在做决策时，通过理性思考、自我利益和追求最大效益的人。税收竞争与公共选择理论之间有着密切的联系。在公共选择理论的指导下，个人和集体都会通过政治途径来追求他们的最大利益，其中也涵盖了税收政策。

在税收竞争中，地方政府或国家为了吸引投资、创造就业和提高经济活力，可能会通过降低税率或提供税收优惠来吸引纳税人。这反映了个体和群体在公共选择过程中追求经济利益的决策。然而，这种竞争也可能导致问题，例如财政赤字、公共服务不足，以及社会和经济不平等的增加。公共选择理论为我们提供了一个深入的分析框架，帮助我们理解税收政策是如何受到个人和政治实体的理性决策所影响，以及这些决策是如何体现社会的共同喜好的。借助这一理论框架，我们可以更深入地洞察税收竞争背后的驱动因素、其产生的影响以及潜在的结果。

(3) 演进主义的制度竞争理论

演进主义制度竞争理论强调制度的演化过程，即制度在面对外部环境变化和

内部需求压力时，会不断调整 and 适应。这种调整和适应往往是通过竞争实现的，不同的制度在竞争过程中相互比较、相互借鉴，从而推动制度的演进。在演进主义的制度竞争理论框架下，制度的演进被视为一个渐进的过程，而非突如其来的改变。这一流程往往是逐步的、持续的，并涉及众多的细微调整与完善。尽管这些细微的变动在短时间内可能不那么显眼，但随着时间的积累，它们有可能引发深刻的改变。

演进主义制度竞争理论认为，制度在不断演进的过程中，会受到税收竞争的影响。税收作为一种重要的制度安排，也在各国之间的竞争过程中不断发展和调整。在税收竞争中，一方面，各国为促进经济发展，常采取不同税收政策，降低企业税负，吸引更多投资。另一方面，各国通过观察、模仿、创新等方式，不断学习和借鉴其他国家的税收政策，从而推动税收制度的改进。同时，社会学习还具有累积效应，即每次学习的成果都会成为下一次学习的起点，从而加速了税收制度的演进。税收竞争可以促进制度的演进和改革，但也需要权衡各种因素，确保税收制度的发展符合社会的整体利益。

2.2.2 产业结构升级理论

(1) 配第---克拉克定理

配第-克拉克定理系统地阐释了国家经济增长与劳动力产业分布变动之间的关联。随着人均国民收入水平的提升，劳动力在不同产业间的分配格局会相应调整。这一定理产生的核心机制涵盖了收入弹性的不同和投资回报的差异（即技术的进步）。这一理论在分析产业结构演变时采用劳动力分布为指标，将经济活动划分为第一，第二和第三产业。定理指出，随着经济的持续进步，国家的产业结构将逐步由农业向工业和服务业转变。这一发展趋势不仅在单一国家的历史数据中得到了验证，而且在同一时期不同发展阶段的国家间横向比较中也呈现出类似的规律。

配第-克拉克定理通过横断面比较不同国家的产业结构，提供了一种全球视角。这对于理解不同地区经济发展水平和产业升级的差异具有重要意义。在经济升级的过程中，人们通常从传统的农业和初级产业逐渐向更为先进的制造业和服务业转移，这可以看作是一种产业结构的升级。虽然配第-克拉克定理更注重劳动力分配和不同产业之间的比较，而产业结构升级更侧重于整个经济结构的演变，但它们共同揭示了经济发展中的一些重要规律和趋势。

(2) 库兹涅茨法则

库兹涅茨法则指在一个国家的经济发展过程中，资源的分配首先会被少数富有的人群所控制，随后在经济的各个发展阶段逐步向更广大的社会群体进行分散。库兹涅茨法则强调了在经济发展的早期阶段，财富和资源往往集中在少数人手中，而产业结构升级则涉及整个经济体系的演变和改进。随着时间的推移，当经济逐渐发展和产业结构升级时，新的产业和就业机会可能会涌现，从而为更广泛的人群创造财富和机会。产业结构升级通常包括技术创新、劳动力市场的变化以及新兴行业的兴起，这有助于减轻库兹涅茨法则所描述的初期不平等现象。然而，产业结构升级并不总是能够自动减缓不平等，而需要有针对性的政策和措施，以确保更多人能够从经济增长中受益。这包括教育、培训、社会保障和公平的就业机会等方面的政策。

2.3 地方政府税收竞争对产业结构升级的影响机制

2.3.1 宏观层面

从宏观角度看，地方政府会充分利用税收优惠政策，吸引资源以及投资向本地流入，或者限制其流出。要素的聚集吸引产业的聚集，在政府对产业发展的培育以及引导下，产生“集聚租”效应。这一效应不仅推动了创新溢出的实现，更显著地增加了地区的财政收入，为产业结构的优化升级奠定了坚实基础。经济发展程度因地区而异，导致地区对所需资源的差异，从而税收优惠政策也存在差异。这种差异引发了税收竞争。

(1) 产业聚集方面

在税收相对较低的区域，企业更有可能进行投资和扩展其业务，而地方政府则可以通过减少税收来吸引某些特定产业集中在其管理区域内。当企业之间的距离相对较近时，它们可能会形成“产业聚集区”或“产业园区”，这有助于资源的共享、技术的创新以及供应链的建立。一方面，产业在某地的集聚有助于形成外部经济规模，进而降低企业在同一区域内的运输和交易成本，这对提升地区产业竞争力和吸引更多企业入驻具有积极作用。另一方面，产业聚集还能推动供应链的协同发展，增强企业间的合作，提升整个供应链的效益，为产业的进一步升级提供动力。然而，在推动产业结构调整 and 增强地区经济竞争力的过程中，我们也应审慎考虑，避免过度依赖某一特定产业，以免忽视多元化发展的重要性。政

府在制定税收政策和产业引导时，必须全面考虑整体经济的可持续性，确保产业结构的合理与平衡。

(2) 税种方面

从税制结构的角度来看，一方面，增值税作为价外税，不会因多次征收而增加负担，有助于推动分工专业化，催生更多行业发展。然而，增值税竞争也可能产生“集聚效应”，这种效应在特定情况下可能对产业结构的升级构成不利因素。营业税的税收对象主要出现在第三产业，因此，营业税税收竞争促进第三产业资源要素的聚集，形成集聚效应，推动地方产业结构升级。并且随着营改增政策的实施，营业税针对某一特定行业征收所产生的扭曲效应也得到消除。由于本文研究的流转税涵盖增值税和营业税，因此流转税对产业结构升级的总体影响呈现出不确定性。另一方面，企业所得税在促进专业化分工方面的作用并不显著，但它确实有助于企业的集中，从而产生集聚租金。在成渝地区双城经济圈，尽管产业结构已经逐渐从“二三一”转变为“三二一”，且“经济服务化”趋势日益明显，但仍有一些地区依赖第二产业带动发展，这种现状若长期存在，可能对经济的稳定发展构成一定风险。此外，区域内还存在大量易于复制的初级和低端行业，这些行业在推动经济增长方面的动力相对不足，且在企业成长过程中容易导致大规模的程序化操作。企业所得税的征收可能会对产业结构的进一步优化和升级产生不利影响，从而加剧现有问题。

(3) 地区方面

通常情况下，相较于经济较为滞后的区域，经济相对繁荣的地区往往具备更为充裕的生产要素，其投资氛围与企业规模亦显得更为出色。这些地区的企业不仅享有更佳的外部环境与更高的吸引力，而且在这些发达地区，企业间的竞争秩序亦相对更为规范，税收竞争对其产生的影响较小。地方政府仅靠自身优势便可以吸引资源要素与投资，不用过度的税收优惠，便可推动产业结构的升级。但值得注意的是，成渝地区双城经济圈除了重庆以及成都两大核心城市以外，还将宜宾、达州、绵阳、德阳、乐山、泸州、南充划分为区域中心城市，以带动成渝地区双城经济圈内其他城市的发展，而这些区域中心城市的传统制造业同质化程度严重，虽然成都、重庆两地近年来在电子信息、汽车等产业开始了协作尝试，但从实际效果及两地制造业规划来看，模仿性技术复制和同质化竞争仍会继续。产业的同质化，必将导致两地不断调整其税收优惠政策，吸引更多的资本以及生产要素的流入，以助力本地产业的发展，长此以往造成税收的恶性竞争，不利于资

源的合理分配与利用，从整体上抑制产业结构的合理化发展。

基于以上分析，提出本文的假设。

假设 1：成渝地区双城经济圈的税收竞争会抑制产业结构升级。

假设 2：产业聚集有助于缓解成渝地区双城经济圈税收竞争对产业结构升级的抑制作用。

假设 3：分区域来看，产业同质化程度较高地区税收竞争对产业结构升级的影响越大。

假设 4：企业所得税税收竞争对产业结构升级的影响比流转税税收竞争更显著。

2.3.2 微观层面

地方政府税收竞争能够有效降低企业税收负担，提高其盈利水平，企业有更多资金用以增加对创新和投资的支出，从而推动产业升级和经济发展，生产效率和创新水平的提高有利于企业在市场上取得更有利的地位。从企业层面来看，假设在完全竞争市场当中，随着税收优惠政策的不断实施，企业的税收负担得到减缓，生产成本不断下降，这意味着，在同等成本投入下，企业能够生产出更多数量的产品，使企业在市场上更有优势。如图 2.1 所示边际成本从 $MC_0 - MC_1 - MC_2$ ，产量也从 $q_0 - q_1 - q_2$ 。

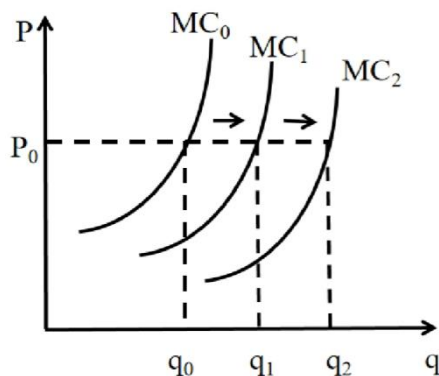


图 2.1 企业调节效应

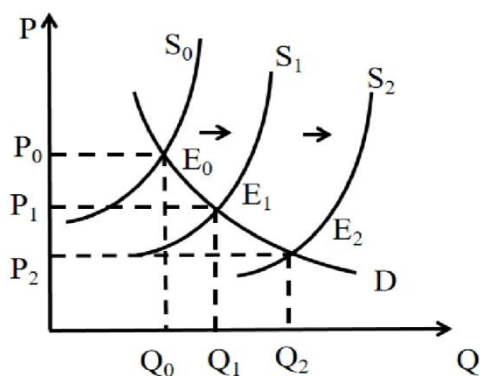


图 2.2 行业调节效应

从行业层面来看，企业获得相对优势之后，在短期内影响市场供求关系，从而促进地区经济发展，其他地区政府看到税收优惠带来的好处之后会争相模仿，以税收优惠政策争取优质资源。地方政府为维持自身优势地位，放弃一部分税收收入仍选择扩大税收优惠，如图 2.2 所示，行业的供给量从 $S_0 - S_1 - S_2$ 不断增加，供给的增加导致价格的不断下降从 $P_0 - P_1 - P_2$ 。

从上述论证可知，当地方政府采取一定的税收优惠之后，会为本地区的经济

发展带来更多的资源，从而引起各地政府之间的税收竞争，但短期内大规模的税收竞争会造成企业和投资者的决策混乱以及资源分配不均，产业趋于同质化，这对产业结构升级是不利。

第3章 成渝地区税收竞争与产业结构的现状分析

3.1 成渝地区税收竞争的现状

3.1.1 成渝地区税收竞争程度

目前,各位学者一般采用以下两种方式作为地方政府税收竞争的衡量指标,一种是直接采用地区的实际税率,用地方税收收入与地区生产总值的比值表示,如郭杰、郭涛(2009)^[23],另一种是用全国的实际税率与地区的实际税率的比值表示,其中全国以及地区的税率,分别用全国或地方的税收收入与GDP的比值来衡量。由于税收竞争导致地区实际税负水平降低,且第二种衡量方式能够在动态上更加科学地反映税收竞争的程度,因此本文选择第二种衡量方式作为税收竞争的测算指标,具体的指标构建如下:

$$\frac{Tax_t/GDP_t}{Tax_{it}/GDP_{it}} \quad (3.1)$$

在上述公式(3.1)中, Tax_t/GDP_t 代表第t年时成渝地区双城经济圈总体的实际税率。 i 表示各样本省级。 Tax_{it}/GDP_{it} 代表t年时第i市的实际税率。 $Tcompe_{it}$ 表示的是成渝地区双城经济圈整体的实际税率与各市的实际税率的比值。

根据成渝地区双城经济圈的市级统计年鉴中2005—2021年数据,计算成渝地区双城经济圈税收竞争指数如表3.1所示。

表 3.1 税收竞争统计指标

年份	平均数	最大值	最小值	标准差
2005	2.8712	4.4119	0.4566	1.1325
2006	2.8290	4.3097	0.4602	1.1587
2007	2.2507	3.5242	0.3807	0.8809
2008	2.2132	3.2883	0.3609	0.8276
2009	1.6314	3.0435	0.3691	0.6336
2010	2.0408	3.4818	0.3996	0.8279
2011	1.9831	3.5470	0.4177	0.8107
2012	1.8605	3.2796	0.4266	0.7698
2013	2.0599	3.1874	0.4352	0.7453
2014	1.7756	2.5041	0.4313	0.5778
2015	1.8040	2.6316	0.4091	0.5866
2016	1.7895	2.4293	0.4035	0.5380

年份	平均数	最大值	最小值	标准差
2017	1.7370	2.3315	0.3544	0.5348
2018	1.6714	2.2796	0.3642	0.5166
2019	1.6387	2.3681	0.3557	0.5244
2020	1.6095	2.5098	0.3499	0.5372
2021	1.5840	2.6237	0.3475	0.5425

数据来源：根据各市《统计年鉴》计算得到

从上述表格中，可以观察到，在 2005—2021 年期间，成渝地区双城经济圈的税收竞争指数的平均值总体上呈现下降趋势。虽然某些年份出现了一定的波动，但从某种程度上来看，税收竞争是有所缓解的。2021 年税收竞争指数平均数虽降至 1.584，但整体上仍处于较高水平。从最大值、最小值以及标准差可以看出，成渝地区各市税负差距较大，证明存在税收竞争，税收竞争程度也有一定下降。

自成渝地区双城经济圈构想提出以来，川渝两地税务局在税务总局的宏观指导下，致力于推进两地税收政策协同化、服务最优化、征管一体化的目标，积极实施“四个协同”战略，为双城经济圈建设的税收服务领域开创了新局面。其主要举措涵盖以下方面：

(1) 协同工作机制。通过完善省（市）局层面的联络机制，构建以成都市区与重庆主城为核心，川东与渝西为先行合作区，十个毗邻地区为重点合作圈，以及多个区县局自主合作点的全方位合作网络。

(2) 协同政策落实。以城市维护建设税为例，为推进政策协同，高竹新区范围内的渝北区域将城建税税率由 7%降低至与邻水县相同的 5%水平，以减轻税负。未来，两地还计划在城镇土地使用税、耕地占用税等税收政策上实现口径统一。

(3) 协同征管措施。在统一第一批川渝税收征管服务事项的基础上，进一步统一数电票赋额规则、办理流程、延期缴纳税款日常管理措施等 8 个征管服务事项。同时，积极探索建立跨省域的“税费征管服务数智中心”，为强化征管、优化服务、深入分析提供坚实的数据支撑。

(4) 协同办税服务。通过扩展“川渝通办”范围，新增开具无欠税证明、停复业登记等 10 项线上通办事项，推动川渝两地自然人社保缴费实现“跨省通办”。此外，还健全了涉税专业服务机构信息共享机制，实现信用复核、信息共享、失信名单清册的“互联互通”。

川渝税务部门紧扣“两中心两地”的战略定位，在两地政策执行、税费服务、税收监管等合作领域进行了大量积极有益的探索，为两地经营主体和居民提供了

最大限度的税收便利。这不仅极大地降低了税收竞争水平，还对两地的恶性税收竞争进行了有效规范，为推进成渝地区双城经济圈发展提供了更加积极、显著的作用。

3.1.2 成渝地区各市税收竞争程度

根据上述计算税收竞争指数的公式，分别计算 2005 年—2021 年成渝地区双城经济圈各市的税收竞争指数。为了更清晰地观察成渝地区双城经济圈各市税收竞争指数的变化情况，本文将成渝地区双城经济圈 16 个市按照税收竞争平均数排名分成三组：

第一组：成都市、重庆市

第二组：泸州市、雅安市、乐山市、资阳市、眉山市、宜宾市、德阳市

第三组：绵阳市、南充市、达州市、遂宁市、广安市、自贡市、内江市

分别画出三组城市的税收竞争指数趋势图，对比各市指数的变化。

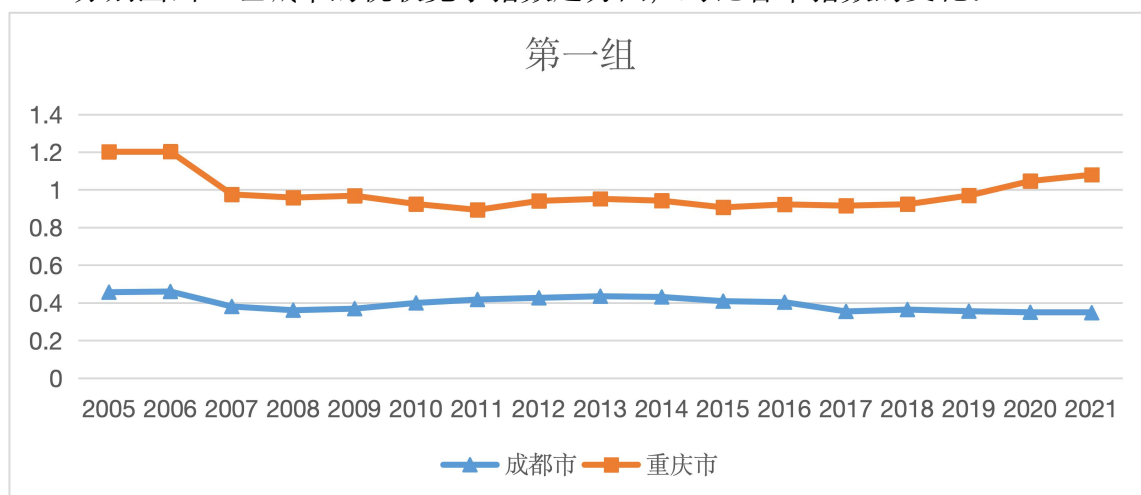


图 3.1 成都市、重庆市税收竞争趋势图

成都市、重庆市作为成渝地区双城经济圈核心城市其 GDP 远超其他城市。从图 3.1 可以看出成都和重庆两市的税收竞争指数较低，其 2005 年—2021 年期间税收竞争平均数均在 1 以下，税收竞争强度很低。成都市近几年税收竞争指数达到 0.4 以下，由于本文用整个重庆市的相关数据来代替重庆市处于成渝地区双城经济圈内区县的数据，故区县数据对重庆主城区数据有一定影响，但综合来看，其税收竞争指数仍处于较低水平。

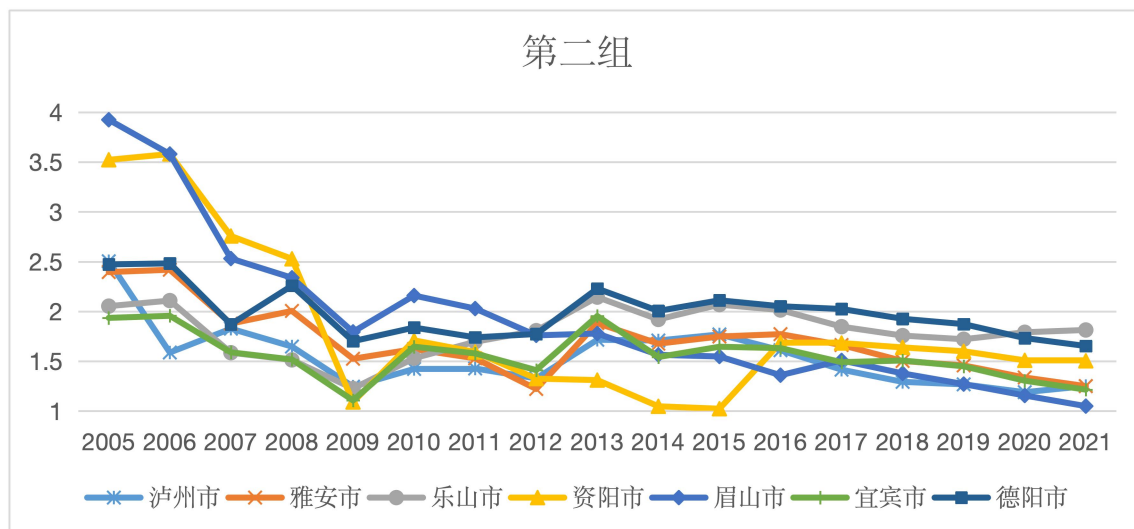


图 3.2 泸州、雅安、乐山等市税收竞争趋势图

第二组各市 2005 年—2021 年税收竞争指数平均数位于 1-2 这个区间。从图 3.2 可看出，各市税收竞争指数在 2009 年之前大体上呈下降趋势且幅度较大；2009 年—2016 年税收竞争指数呈现一定幅度的波动，但其波动幅度较小；2016 年之后整体上趋于下降，乐山市下降后有小幅上升，但各市最后均稳定在 1-2 这个区间。其中乐山市税收竞争最激烈，在 2021 年税收竞争指数达到 1.8139，眉山市税收竞争最小，在 2021 年税收竞争指数为 1.156。

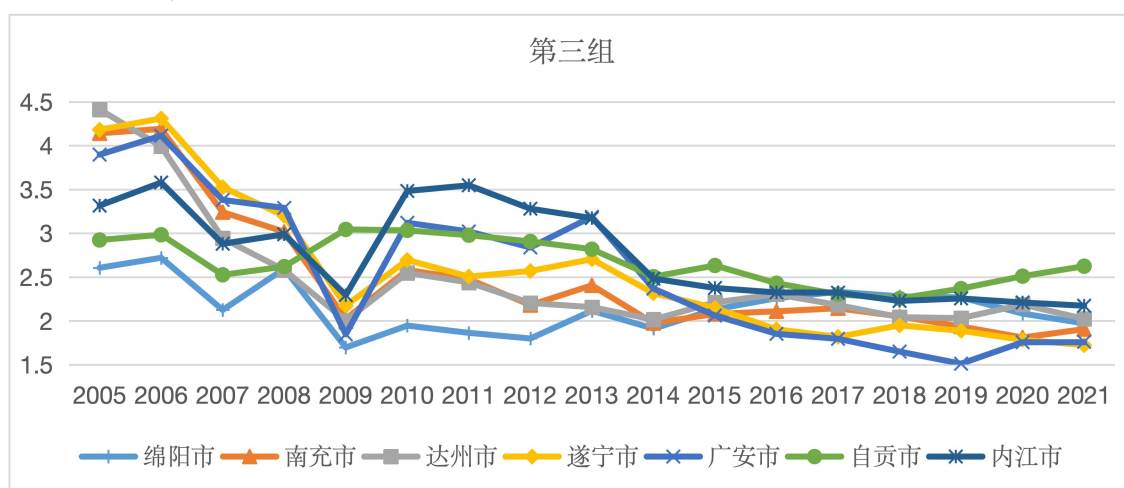


图 3.3 绵阳、南充、达州等市税收竞争趋势图

第三组各市 2005 年—2021 年税收竞争指数平均数位于 2-3 这个区间。由图 3.3 可知，除自贡市之外，其余各市在 2009 年之前呈现大幅度下降趋势，而自贡市则是在 2008 年—2009 年出现一定幅度上升，并在 2009 年—2014 年逐步下降。内江市、达州市在 2009 年—2014 年这个区间均呈现先上升后小幅度下降的趋势，绵阳市、南充市、遂宁市、广安市则是按上升—下降—上升的趋势发展。在 2014

年之后各市的税收竞争激烈程度均出现一定范围内的波动，整体上来看各市 2021 年税收竞争程度均小于 2005 年。

3.2 成渝地区产业结构的现状

3.2.1 成渝地区产业结构分析

成渝地区双城经济圈作为我国经济增长第四极，以成都和重庆作为核心城市，谋求两地发展，建立完善的合作机制，不断提高产业高级化和合理化水平，致力于打造西部地区高水平示范区。

从图 3.4 可以看出，成渝地区双城经济圈在 2005 年至 2021 年期间产业结构发生了显著变化。具体而言，第一产业在该地区生产总值中的占比呈现出明显的下降趋势，由 2005 年的 17.02% 下降至 2021 年的 8.55%。与此同时，第二产业虽然仍占据重要地位，但其占比也呈现出小幅度的下降，由 42.94% 下降至 38.03%。值得注意的是，第三产业在该地区生产总值的比重则呈现出明显的上升趋势，其占比从 2005 年至 2021 年增长了约 13%。这些变化表明，成渝地区双城经济圈正在逐步实现产业结构的优化和升级。起初，成渝地区的产业布局主要是第二产业和第三产业，但到了 2014 年，第三产业的份额已经超越了第二产业，并且这两个产业之间的差距也逐渐扩大。通过分析可知，成渝城市群经济发展水平较高，其产业结构较为合理，并且随着时间的推移，各行业之间的差距也逐步缩小，最终形成了以工业为主、农业为辅的结构模式。目前，在成渝地区，第三产业的占比已经大大超越了第二产业，成为该地区产业结构的领头羊。这表明，成渝地区的产业结构正在逐步朝着更为优化的方向发展。

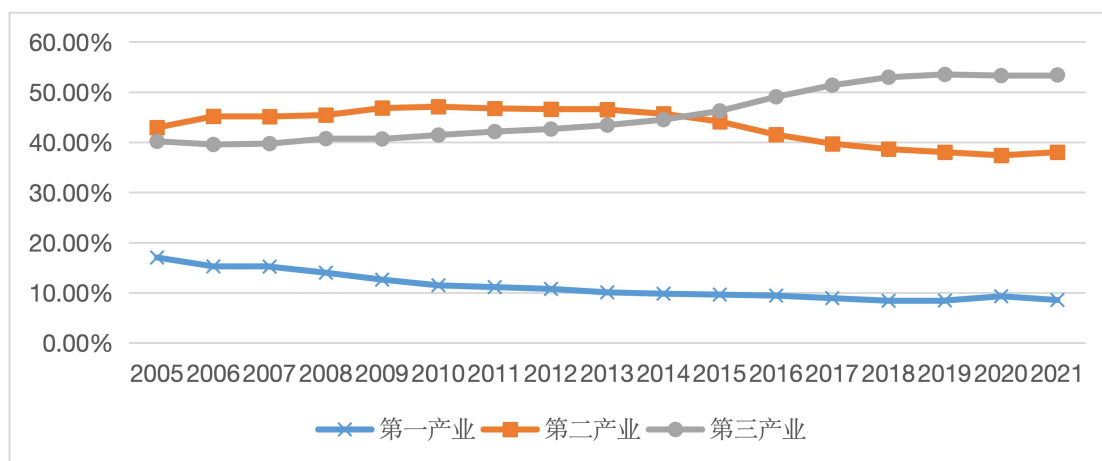


图 3.4 成渝地区双城经济圈产业结构分布

以上内容仅为本文档的试下载部分，为可阅读页数的一半内容。如要下载或阅读全文，请访问：<https://d.book118.com/296113051114010242>