

摘要

关联企业的发展能有效促进市场竞争，同时也会出现法人格高度混同、资产分离困难等问题。在此情形下，经管理人等申请，法院可以适用实质合并规则以关联企业的全部资产对关联企业所有债权人整体进行清偿。而实质合并规则的适用可能会导致部分债权人债权清偿率大幅下降。尤其对于其中的善意异议债权人，法院应正视其对于实质合并破产所提出的异议。由于我国实质合并规则的立法及司法实践都缺乏对善意异议债权人的体系化保护，因此，本文将围绕实质合并破产异议债权人保护进行系统化探讨，借鉴域外法经验，结合我国司法实践，以期为实质合并破产异议债权人的保护提供思路与方法。正文分为四个部分：

第一部分，探讨我国实质合并破产中异议债权人保护的困境。首先对实质合并破产与异议债权人保护背后所蕴含的价值矛盾进行剖析，为异议债权人的保护奠定理论基础。鉴于异议债权人在知情权、异议权以及在重整表决时的权利保护方面存在困难，且欠缺及时有效的救济措施。本文将针对上述问题逐一进行分析并提出相应的完善措施。

第二部分，试图对实质合并规则的适用标准进行完善。首先以法人格混同为主要标准，在此基础上有必要引入债权人权益保护等标准作周延之考量，以期在适用标准中对异议债权人权益保护作出回应。与此同时，适用实质合并规则的标准必须持审慎，例外适用之态度，在穷尽一切救济措施仍无果后方可适用。

第三部分，力图完善实质合并破产程序中异议债权人的参与制度。完善信息披露规则是保障异议债权人知情权的前提，在此基础上，优化听证程序，以及强化其在债权人会议中的地位以畅通异议债权人诉求表达的路径。

第四部分，尝试完善异议债权人的救济机制。完善异议债权人的复议机制，同时，为弥补实质合并裁定后上诉权空缺，构建债权人异议之诉。最

后，通过建立利益补偿机制对善意异议债权人合理补偿。

关键词：实质合并破产；异议债权人保护；听证制度；债权人异议之诉

Abstract

While the development of associated enterprises can effectively promote market competition, problems such as a high degree of mixing of legal personalities and difficulties in separating assets may arise. In such cases, upon application by the administrator or others, the court may apply the substantive consolidation rule to satisfy all creditors of the associated enterprise as a whole with all the assets of the associated enterprise. The application of the substantive consolidation rules may result in a significant reduction in the rate of satisfaction of some creditors' claims. Especially for the bona fide dissenting creditors, the court should face up to their objections to the substantive consolidation of the bankruptcy. Since the legislation and judicial practice of substantive consolidation rules in China lack systematic protection for bona fide dissenting creditors, this article will systematically discuss the protection of dissenting creditors in substantive consolidated bankruptcy, drawing on the experience of extra-territorial laws and combining with the judicial practice in China, to provide ideas and methods for the protection of dissenting creditors in substantive consolidated bankruptcy.

This article is divided into four parts.

The first part discusses the dilemma of protection of dissenting creditors in substantive consolidated bankruptcy in China. Firstly, the value contradiction behind substantive consolidated bankruptcy and the protection of dissenting creditors is analyzed to lay a theoretical foundation for the protection of dissenting creditors. Because dissenting creditors have difficulties in the right to know, the right to object, and the protection of their rights in the reorganization vote, and the lack of timely and effective remedial measures, this paper will address each of these problems. This article will analyze each of the above problems and put forward corresponding improvement measures.

In the second part, it tries to improve the application standard of the substanti

ve consolidation rule. Firstly, the main criterion is to take the legal personality mixing as the main criterion, based on which it is necessary to introduce the creditor's rights and interests protection and other criteria for consideration, to respond to the protection of dissenting creditor's rights and interests in the application criterion. At the same time, the criteria for the application of the substantive consolidation rule must be applied prudently and exceptionally, and should only be applied after all remedies have been exhausted to no avail.

The third part seeks to improve the system of participation of dissenting creditors in substantively consolidated insolvency proceedings. Improving the information disclosure rules is a prerequisite for safeguarding the right to information of dissenting creditors, and on this basis, optimizing the hearing procedure and strengthening its status in the creditors' meetings to smooth the path for dissenting creditors to express their claims.

The fourth part, tries to improve the dissenting creditor's relief mechanism. Improve the reconsideration mechanism for dissenting creditors, and at the same time, to make up for the vacancy of the right of appeal after the substantive consolidation decision, construct the creditor's dissenting lawsuit. Finally, reasonable compensation for bona fide dissenting creditors through the establishment of a benefit compensation mechanism.

Keywords: substantive consolidation bankruptcy; dissenting creditor protection; hearing system; creditor dissenting lawsuit.

目录

0. 引言	1
0.1 写作背景与意义	1
0.2 文献综述	1
0.2.1 实质合并破产的正当性	2
0.2.2 实质合并规则适用标准研究	3
0.2.3 异议债权人的救济研究	5
0.3 研究思路与研究方法	7
0.4 主要创新点	8
1. 实质合并破产异议债权人保护的困境	9
1.1 实质合并破产与异议债权人权益保护的价值冲突	9
1.1.1 实质合并规则与法人格否认制度的混淆	9
1.1.2 司法效率原则对异议债权人保护的忽视	10
1.1.3 实质正义理论过度适用对信赖利益保护的限制	11
1.2 对异议债权人具体权益保障的不足	13
1.2.1 忽视对异议债权人基本知情权益的保护	13
1.2.2 未明确赋予异议债权人合理的异议权	15
1.2.3 重整表决分组时欠缺倾斜保护	16
1.3 异议债权人欠缺及时有效的救济路径	18
1.3.1 复议权行使存在机制障碍	18
1.3.2 异议债权人无事后救济的上诉权	19
1.3.3 欠缺体系化的利益补偿机制	20
2. 事前：完善实质合并适用的具体标准	22
2.1 以法人格混同为主要标准	22
2.1.1 明晰资产分离困难程度	22

2.1.2 明确辅助性补强要素	24
2.2 需引入债权人利益保护等标准平衡	25
2.2.1 叠加适用债权人利益保护标准	25
2.2.2 辅助适用欺诈标准	26
2.2.3 辅助适用债权人期待标准	27
2.3 强调对审慎和例外适用原则坚持与贯彻	28
3. 事中：完善实质合并破产中异议债权人参与制度	31
3.1 完善信息披露规则	31
3.2 优化实质合并破产裁定时的听证程序	33
3.2.1 完善公示通知程序	33
3.2.2 明确听证参与主体	34
3.2.3 细化听证基本流程	35
3.2.4 具化听证程序中的基本权利	36
3.3 强化异议债权人在债权人会议中的地位	37
3.3.1 为异议债权人设置特别表决组	37
3.3.2 强制批准时异议债权人的保护	38
4. 事后：完善异议债权人的救济机制	40
4.1 完善复议机制	40
4.1.1 细化复议权行使程序	40
4.1.2 赋予实质合并可修改性	42
4.2 构建债权人异议之诉	43
4.2.1 债权人异议之诉的可行性	43
4.2.2 债权人异议之诉的具体适用	44
4.3 构建善意异议债权人的利益补偿机制	46
4.3.1 赋予善意异议债权人利益补偿权	46
4.3.2 明确补偿申请条件	47
4.3.3 合理确定补偿标准	49
结论	50
参考文献	51
致谢	54

0. 引言

0.1 写作背景与意义

公司的独立的法人格与有限责任原则是公司法与破产法的基石。由于经济社会的发展，公司组织形态经历不断演变，为追求利益的最大化，从而实现了从单一公司向关联企业转变。任何事物的发展都有两面性，关联企业也不例外。尽管关联企业的出现能够提高市场竞争力，发挥单个企业所无法比拟的规模效益和成本优势。但同样不可避免的是，若关联企业出现经营不善的问题，那么随之而来就是连环效应，面临破产的危机。美国通过判例法明确了实质合并规则，将关联企业进行实质合并破产，实现效率与公正的统一。

我国相关规定对于实质合并规则予以肯定以及在司法实践中进行适用。但事实上，在破产程序中适用实质合并规则是对公司法人格的彻底否定，极易引发债权人的异议，因此对实质合并规则的适用与否在司法实践以及学术界都展开了激烈的讨论。在破产的利益与效率天平上，如何做好平衡不仅需要法律依据的硬性支撑，更有赖于发挥法院裁判的灵活性。因此，完善实质合并破产异议债权人保护不仅利于有效推动破产程序进行，同时也益于保障了债权人权益。

0.2 文献综述

实质合并规则为关联企业破产难题提供了新的解决办法，而并且在实践中取得显著的积极成效，为破产法的进一步发展和完善提供了有力支撑。然而任何事物发展均具有两面性，任何一项规则的产生必然是权利义务的再分配。故目前在司法实践中，适用实质合并规则所面临的一大挑战，便是如何

保障债权人的权益得到平等且充分的保护，尤其对于异议债权人而言，其权益保障问题显得更为突出和关键。实质合并规则的产生引起了国内外学者的广泛关注，并且进行了深入研究。遗憾的是，当前多数学者致力于研究实质合并规则的正当性、标准等方面。关于该规则的适用与异议债权人保护之间产生利益冲突时应当如何平衡与协调的相关研究较为匮乏。

0.2.1 实质合并破产的正当性

实质合并是美国“法官造法”的产物。但最初国外学者也持质疑的观点，道格拉斯·G.贝尔德（2020）认为实质合并规制的适用有悖于权力分配与制约原则。Grupo Mexicano Desar-rollo,S.A.案规定在未获得授权的情形下，没有权力通过禁令的方式来保护普通债权人的权益，此举旨在确保司法行为的合法性与正当性。若在没有明确法律授权的情况下，地区法院擅自采取禁令，将会导致司法越权继而扰乱法治秩序。¹William. H.Widen（2007）同样也认为实质合并规则会导致司法秩序的紊乱，让法院及相关利害关系人均陷入混乱状态。²

在我国引入实质合并破产规则之初，无论是司法实践还是学术界也均存在质疑的声音。2018年之前，无论是从法律还是司法解释均未对实质合并破产作出相应规定。李永军、李大河（2013）认为所谓的实质合并无相应法律规定，不宜在司法实践中进行推广。³然而，随着是关联企业规模和数量逐渐增多，因经营管理不善等原因导致的破产现象频发，由此产生了实质合并规则适用的现实需求。通过大量的司法案件逐渐发展成熟，实质合并规则的实践价值也得到了学界的认可。时建中（2003）认为关联企业破产可以适用实质合并规则，当关联企业的控制公司及其从属公司单独进入破产程序时，债权人通常只能就各自公司的财产请求清偿，但由于关联企业会通过关联交

¹ 参见[美]道格拉斯·G.贝尔德：《美国破产法精要》，徐阳光、武诗敏译，法律出版社2020年版，第174页

² William H. Widen, *Corporate Form and Substantive Consolidation*, *The George Washington Law Review*, Vol. 75 (2007), p.239.

³ 参见李永军、李大河：《重整程序开始的条件及司法审查——对“合并重整”的质疑》，载《北京航空航天大学学报（社会科学版）》2013年第6期。

以上内容仅为本文档的试下载部分，为可阅读页数的一半内容。如要下载或阅读全文，请访问：<https://d.book118.com/315121213341012020>