

摘要

《民法典》第 419 条沿袭了《物权法》第 202 条，对未在主债权时效期间行使的抵押权采取不予保护的立法态度，然而并未明晰该抵押权的效力状态，导致司法乱象，《民法典担保编解释》第 44 条试图统一物保解决实务困境，但是仍对关键问题模棱两可，主债权时效届满后的抵押权效力仍是一悬而未决之事。

关于主债权时效届满影响抵押权效力的解释，主要分为三种路径：一是“抵押权存续说”，以“抗辩权发生说”为典型；二是“抵押权消灭说”；三是“抵押人意思说”。三种路径各具正当性，也各具局限性，“抗辩权发生说”相较其他路径受到立法机关青睐、具有解释上的优越性，实务上的缺陷也能得到弥补和化解，可谓最优解。

在选择“抗辩权发生说”后，进一步分析主债权时效影响抵押权效力的内在作用机制（抵押权效力机制），引入抵押合同的视角确有必要，因为抵押合同客观存在的事实不容忽视，抵押合同的双重效果凸显了抵押合同的媒介作用，抵押合同的从属性特征能起到桥梁作用，但是，抵押合同视角的引入并不意味着要将抵押合同完全独立于主合同，抵押合同和抵押合同时效抗辩权的概念仅是用于衔接主合同和抵押权的桥梁，并非具有独立意义。具言之，在抵押合同视角下，抵押人所主张的时效抗辩权实质上是主合同时效抗辩权和抵押合同债权时效抗辩权的双重效果，抵押权效力机制可分为两个层次：第一层次是主合同时效届满对抵押合同时效的影响，第二层次是抵押合同时效对抵押权效力的影响。第一层次的理论基础便是抵押的从属性，抵押的从属性具有双重两层次的特点，抵押权和抵押合同都受到从属性的影响，而抵押合同从属性的重要内容便是时效效力上的从属性，主债权诉讼时效届满会导致抵押合同诉讼时效届满，抵押人因此享有两种时效抗辩权。第二层次的理论基础是区分原则，抵押权人提出实现抵押权的主张既是抵押权的固有内涵，也是抵押合同的主要内容，能产生请求权和支配权的双重效果，抵押人主张的时效抗辩权可直接对抗抵押权人的抵押合同债权请求权，产生阻却效果，而债权合同能对担保物权产生单向影响，在抵押合同债权受到时效阻碍、抗辩时，抵押权的效力也受到负面影响。抵押权效力机制的价值在于能化解“抗辩权发生说”路径受到的理论质疑，协调统一担保物权的时效规则，从而反过来进一步论证该路径的妥当性，以此为实务裁判提供法理上的支撑和依据，期待未来能达成统一裁判的最终目标。

主债权时效届满影响抵押权效力的法律后果包括两个层次，一是直接效果，即该期间届满导致抵押人获得主债务时效抗辩权；二是本体效果，即抵押人行使时效抗辩权产生的效果。时效抗辩权的行使可分为积极行使和消极行使，分别对应不同的法律后果，“法院不予保护”只是积极行使抗辩权的法律后果之一。抵押人积极

行使时效抗辩权的后果有三：可排除法院强制执行的效力、抵押权的担保物权效力减损、抵押人享有涂销登记请求权。抵押人消极行使时效抗辩权的法律后果是抵押合同债权和抵押权的效力回复，债务人不能请求返还给付，并衔接到与债务人的追偿规则。

关键词：抵押权；主债权诉讼时效；抵押合同；抗辩权发生说；涂销登记

Abstract

Article 419 of the Civil Code follows Article 202 of the Property Law and adopts a legislative attitude of not protecting the mortgage that is not exercised during the limitation period of the principal creditor's right, but does not clarify the validity of the mortgage, which leads to judicial confusion. Article 44 of the Interpretation of the Civil Code on the Guaranty tries to solve the practical difficulties by unifying the property protection, but still ambiguities about the key issues, The validity of the mortgage after the expiration of the main creditor's right is still a pending matter.

There are three main ways to explain the effect of the expiration of the main creditor's right on the validity of the mortgage: one is the "theory of the existence of the mortgage", which is typical of the "theory of the occurrence of the right of defense"; The second is "the theory of mortgage extinction"; The third is "the meaning of the mortgagor". The three paths have their own legitimacy and limitations. Compared with other paths, the "doctrine of the occurrence of the right of defense" is favored by the legislature and has advantages in interpretation. The defects in practice can also be remedied and resolved, which is the best solution.

After selecting the "doctrine of the occurrence of the right of defense", it is necessary to further analyze the internal mechanism of the effect of the limitation of the principal creditor's right on the effectiveness of the mortgage (the effectiveness mechanism of the mortgage), and introduce the perspective of the mortgage contract, because the objective facts of the mortgage contract can not be ignored, the dual effect of the mortgage contract highlights the intermediary role of the mortgage contract, and the subordinate characteristics of the mortgage contract can play a bridge role, but, The introduction of the perspective of the mortgage contract does not mean that the mortgage contract should be completely independent from the main contract. The concept of the mortgage contract and the right of limitation of the mortgage contract is only a bridge to connect the main contract and the mortgage right, and is not of independent significance. In other words, from the perspective of the mortgage contract, the right of limitation defense advocated by the mortgagor is essentially the dual effect of the right of limitation defense of the main contract and the right of limitation defense of the creditor's right of the mortgage contract. The effectiveness mechanism of the mortgage right can be divided into two levels: the first level is the impact of the expiration of the main contract on the limitation of the mortgage contract, and the second level is the impact of the limitation of the mortgage contract on the effectiveness of the mortgage right. The theoretical basis of the first level is the subordination of the mortgage. The subordination of the mortgage has the characteristics of two levels. The mortgage right and the mortgage contract are both affected by the subordination. The important content of the subordination of the mortgage contract is the subordination of the effectiveness of the

limitation of action. The expiration of the limitation of action of the principal creditor's right will lead to the expiration of the limitation of action of the mortgage contract, and the mortgagor therefore has two kinds of rights to defend the limitation of action. The theoretical basis of the second level is the principle of distinction. The claim of the mortgagee to realize the mortgage is not only the inherent content of the mortgage, but also the main content of the mortgage contract. It can produce the dual effects of the right of claim and the right of control. The right of prescription defense claimed by the mortgagor can directly counter the mortgagee's right of claim of the mortgage contract and produce the blocking effect, while the creditor's right contract can have a one-way effect on the real right of security, When the creditor's right of the mortgage contract is hindered and defended by the limitation of time, the effectiveness of the mortgage right is also negatively affected. The value of the effectiveness mechanism of the mortgage right lies in resolving the theoretical doubts about the path of the "right of defense", coordinating and unifying the prescription rules of the security right, and in turn further demonstrating the appropriateness of the path, so as to provide legal support and basis for the practical judgment, and expect to reach the final goal of the unified judgment in the future.

The legal consequences of the expiration of the limitation of the principal debt affecting the effectiveness of the mortgage include two levels. One is the direct effect, that is, the expiration of the period causes the mortgagor to obtain the right of defense of the limitation of the principal debt; The second is the ontological effect, that is, the effect of the mortgagor's exercise of the right of prescription defense. The exercise of the right of prescription defense can be divided into active exercise and passive exercise, which correspond to different legal consequences. "The court does not protect" is only one of the legal consequences of active exercise of the right of defense. There are three consequences for the mortgagor to actively exercise the right of prescription defense: the effect of court enforcement can be excluded, the effectiveness of the security interest of the mortgage is impaired, and the mortgagor has the right to cancel the registration request. The legal consequence of the mortgagor's negative exercise of the right of prescription defense is the effective reply of the creditor's rights and the mortgage right in the mortgage contract.

Key Words: Mortgage; Limitation of action for principal creditor's rights; Mortgage contract; The occurrence of the right of defense; Cancellation registration

目 录

绪论.....	1
一、问题的提出.....	1
二、研究综述.....	3
三、研究方法.....	9
四、研究思路和研究结构.....	9
第一章 主债权时效届满影响抵押权效力的解释路径	11
第一节 主债权时效届满后抵押权效力之路径梳理	11
一、抵押权效力之实务认定	11
二、抵押权效力之理论争议.....	16
第二节 主债权时效届满后抵押权效力之路径选择	19
一、“消灭说”路径的全面审视	19
二、“抵押人意思说”路径的理论质疑.....	20
三、“抗辩权发生说”路径的拨乱反正	21
第二章 主债权时效届满影响抵押权效力的作用机制	25
第一节 抵押权效力机制的视角引入	25
一、抵押合同视角的引入.....	25
二、抵押合同视角下抗辩权的实质探讨.....	26
第二节 抵押权效力机制之层次一:主合同影响抵押合同	28
一、抵押的双重从属性:抵押合同和抵押权	28
二、抵押合同从属性的具体内容:时效效力上的从属性	30
第三节 抵押权效力机制之层次二:抵押合同影响抵押权	34
一、抵押合同和抵押权的各自独立.....	34
二、抵押合同对抵押权的单向影响.....	36
第四节 抵押权效力机制的价值分析	37
一、理论上的连贯性.....	37
二、体系上的统一性.....	38
三、实务上的可行性.....	41
第三章 主债权时效届满影响抵押权效力的法律后果	43
第一节 抵押权效力后果的层级剖析	43
一、直接效果:抵押人享有抗辩权	43
二、本体效果:抵押人行使抗辩权	44
第二节 抵押人积极行使抗辩权的法律后果	47
一、排除法院强制执行的效力.....	47
二、抵押权的担保物权效力减损.....	48

三、抵押人享有涂销登记请求权.....	49
第三节 抵押人消极行使抗辩权的法律后果	53
一、抵押关系的效力回复.....	53
二、抵押人与主债务人的追偿关系.....	54
结论.....	56
参考文献.....	58

绪论

一、问题的提出

抵押权的存续期间是《担保法》遗留的法律漏洞,《担保法》基于抵押权的从属性对抵押权的存续期间采取与主债权同存同灭的观点,然而如此规定却造成了难以判断抵押权存续期间的立法漏洞。¹其后颁布的法律都试图解决这一问题,《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国担保法〉若干问题的解释》(以下简称《担保法解释》)第12条第2款²在借鉴台湾地区“民法”的基础上,首次在主债权诉讼时效以外,并赋予担保物权两年独立的行使期间,此规定虽然直接表明了担保物权的存续期间,一定程度上弥补了《担保法》的漏洞,但是其合理性和正当性在学界引起了巨大争议,而且未在其间行使的抵押权效力认定导致司法乱象。于是2007年颁布的《物权法》第202条³完全取消了两年的独立期间,并将抵押权行使期间与主债权诉讼时效挂钩。《物权法》第202条试图对《担保法解释》第12条进行修正和调整,然而旧疾未除,又添新病,“不予保护”只能作为法院裁判的指导,但是作为法律条文存在语义不清,内涵不详的问题,学界和实务界对“主债权时效届满后的抵押权”效力问题各抒己见,各执一词,权威机关甚至也作出了相反的态度,全国人大法工委发布的法律释义将不受法律保护的抵押权认定为失去胜诉权,而非抵押权消灭。⁴然而,同年最高法制作的司法释义却采取抵押权消灭说。⁵无疑让这一问题更加捉摸不定,法院裁判时仍左右为难,同案不同判的现象没有得到丝毫缓解。2019年出台的《全国法院民商事审判工作会议纪要》(以下简称《九民纪要》)尝试为未在主债权时效内行使的抵押权效力认定提供解决方案,《九民纪要》第59条⁶采取“消灭说”的立场,肯定抵押人的涂销登记,然而该纪要并非法律,只能对审判提供裁判指引。2020年颁布的《民法典》第419条完全沿袭了《物权法》第202条的规定,从《担保法》到《民法典》这20年,主债权诉讼时效届满引起的担保物权效力的争议依旧缺乏明确的立法层面的法律依据,始终是悬而未决的话题,学界和实务界从立法论和解释论各角度进行论证,从抵押权行使期间的性质讨论到未在法定期间内行使之法律后

¹ 参见杨秋宇.论担保物权存续期限的制度构造——兼评《中华人民共和国民法典(草案)》第419条[J].东北大学学报(社会科学版),2020,22(02):83-84.

² 《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国担保法〉若干问题的解释》第12条第2款规定:“担保物权所担保的债权的诉讼时效结束后,担保权人在诉讼时效结束后的二年内行使担保物权的,人民法院应当予以支持。”

³ 《中华人民共和国物权法》第202条规定:“抵押权人应当在主债权诉讼时效期间行使抵押权;未行使的,人民法院不予保护。”

⁴ 参见全国人大常委会法工委编.中华人民共和国物权法释义[M].北京:法律出版社,2007:439-441.

⁵ 参见最高人民法院物权法研究小组.《中华人民共和国物权法》条文理解与适用[M].北京:人民法院出版社,2007:601-603.

⁶ 《民商事审判会议纪要》第59条规定:“抵押权人应当在主债权的诉讼时效期间内行使抵押权。抵押权人在主债权诉讼时效届满前未行使抵押权,抵押人在主债权诉讼时效届满后请求涂销抵押权登记的,人民法院依法予以支持。

以登记作为公示方法的权利质权,参照适用前款规定。”

果。而最新颁布的《民法典担保编解释》第 44 条⁷试图彻底解决这一问题，其详细阐述了主债权诉讼时效届满后担保物权行使的法律后果，并区分登记型的担保物权和交付型的担保物权，但是第 44 条仍未说明主债权诉讼时效届满后的抵押权效力如何，“法院不予支持”与“法院不予保护”同样存在语义不明的问题，但通过征求意见稿删除“请求注销抵押权登记”的态度可推导其采取了“抗辩权发生说”的观点，“抗辩权发生说”的合理性基础和具体适用如何有待进一步解释，⁸另外，以“公示方法”作为区分标准的合理性尚且存疑。

正是立法界的摇摆不定，导致实务界和学界一直以来争论不休，其焦点问题有三：一是对《民法典》第 419 条的“不予保护”的理解，即如何认定主债权诉讼时效届满后抵押权的效力；二是对《民法典》第 419 条规定的抵押权行使期间的性质厘定；三是质权、留置权能否类推适用。而这些问题在当前法律背景下仍有讨论的空间和余地，并且需要结合新颁布的司法解释进一步探讨。

⁷ 《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国民法典〉有关担保制度的解释》第 44 条规定：“主债权诉讼时效期间届满后，抵押权人主张行使抵押权的，人民法院不予支持；抵押人以主债权诉讼时效期间届满为由，主张不承担担保责任的，人民法院应予支持。主债权诉讼时效期间届满前，债权人仅对债务人提起诉讼，经人民法院判决或者调解后未在民事诉讼法规定的申请执行时效期间内对债务人申请强制执行，其向抵押人主张行使抵押权的，人民法院不予支持。”

主债权诉讼时效期间届满后，财产被留置的债务人或者对留置财产享有所有权的第三人请求债权人返还留置财产的，人民法院不予支持；债务人或者第三人请求拍卖、变卖留置财产并以所得价款清偿债务的，人民法院应予支持。

主债权诉讼时效期间届满的法律后果，以登记作为公示方式的权利质权，参照适用第一款的规定；动产质权、以交付权利凭证作为公示方式的权利质权，参照适用第二款的规定。”

⁸ 参见高圣平.担保法前沿问题与判解研究（第五卷）[M].北京:人民法院出版社,2021:299.

二、研究综述

(一) 主债权时效届满对抵押权行使的影响

主债权诉讼时效届满是否影响以及如何应对担保物权，存在四种规范模式或立法例。第一种立法例是担保物权不受主债时效影响，以德国为典型，《德国民法典》第 216 条规定主债权的消灭时效届满不影响其上物保的求偿权，⁹但通过取得时效制度、公示催告程序对担保物权存续进行约束。德国如此规定的法理基础和立法背景有三：其一，德国实务中绝大多数的债权采取土地债务、让与担保等非随附性质的担保，抵押权的独立性和投资功能受到重视，从属性和保全功能相对受到懈怠；其二，德国的抵押权从属性是相对从属性，内容包括债权成立、内容和移转上的从属性，能援用的抗辩并不包括时效抗辩；¹⁰其三，德国采取严格的物债二分模式，抵押权适用消灭时效或者与主债权消灭时效挂钩的做法严重违背了基本法理。德国模式的合理性在于严格贯彻了民法诉讼时效的基本法理，贯彻了物权不适用诉讼时效和除斥期间的基本逻辑，¹¹避免陷入诉讼时效和除斥期间非此即彼的矛盾中。但是德国模式的局限性也十分明显，德国模式未区分担保人身份，若债务人自行提供担保，其身份的双重性会使其陷入权利行使的矛盾状态，一方面拥有基于债务人的时效抗辩权，另一方面又因担保人身份不得援用时效抗辩权。而且，在第三人提供担保时，未明确规定担保人的追偿权，若不规定追偿权，担保人的责任明显重于债务人，于情于理不合，若规定追偿权，则又会让债务人的时效利益落空。

第二种模式是主债权时效届满导致抵押权消灭，法国民法第 2488 条（原第 2180 条）规定，抵押权可因时效完成而消灭。¹²日本也是，《日本民法典》第 167 条可知，主债权罹于诉讼时效后，直接导致实体债权消灭。这是由于《日本民法典》第 166 条规定消灭时效产生消灭实体权利的效果，¹³而担保物权作为财产权，性质上并不单独适用消灭时效，应当理解为主债权存续的情况下担保物权不受消灭时效影响，但可基于第 396 条的例外情况，在与被担保的债权同时可因时效届满消灭。¹⁴¹⁵我妻荣教授认为，抵押权不单独受诉讼时效规定的限制，只是因为其所担保的债权因诉讼时效经过而消灭。¹⁶另外，日本也与德国一样，采取取得时效制度限制抵押权的存续，日本模式可通过抵押权的绝对从属性和取得时效制度限制抵押权的存续期间。日本模式的立法背景和法理基础有二：其一，日本贯彻严格的从属性，与消灭时效的基本原理周延；其二，日本模式并不与其物权变动模式冲突，日本采纳债权意思

⁹ 参见陈卫佐译注.德国民法典（第五版）[M].北京:法律出版社,2020:69-70.

¹⁰ 参见[德]曼弗雷德·沃尔夫.物权法[M].吴越,李大雪译.北京:法律出版社,2002:458.

¹¹ 参见张弛.论抵押权的存续期间——兼评我国《物权法》第 202 条[J].法学,2010, (04):123.

¹² 参见罗结珍译.法国民法典[M].北京:北京大学出版社,2010:549-550.

¹³ 参见刘士国,牟宪魁,杨瑞贺译.日本民法典[M].北京:中国法制出版社,2018:30.

¹⁴ 参见[日]我妻荣.我妻荣民法讲义 I 新订民法总则[M].于敏译.北京:中国法制出版社,2008:463.

¹⁵ 参见刘士国,牟宪魁,杨瑞贺译.日本民法典[M].北京:中国法制出版社,2018:30-31.

¹⁶ 参见[日]我妻荣.我妻荣民法讲义 III 新订担保物权法[M].申政武,封涛,郑芙蓉译.北京:中国法制出版社,2008:384.

主义，以登记作为对抗要件，¹⁷在抵押权因债权罹于时效而消灭时当然绝对消灭。

第三种模式是主债权时效届满后并不导致抵押权消灭，而是在之后单独规定除斥期间，该期间届满后抵押权消灭。此模式由台湾地区“民法”第 880 条首创，抵押权人于消灭时效完成后，5 年间不实行的，其抵押权消灭。¹⁸史尚宽学者将 5 年理解为抵押权的除斥期间，是物权例外适用除斥期间的规定。¹⁹台湾地区模式是折衷主义的代表，也是首次将除斥期间引入抵押权行使期间的立法例，以物权法定主义独创抵押权的存续期间，并将抵押权的除斥期间与债权的消灭时效的事实挂钩。²⁰但此种立法突破了除斥期间的适用范围，而且采取除斥期间而非公示催告程序消灭抵押权，难以消解抵押权消灭的公示外观，²¹实务中一般都需要经过法院判决才能涂销登记，并未起到其应有的便捷高效的效果。

第四种模式是主债权时效届满后抵押权未消灭而是获得抗辩权得以对抗抵押权人，系我国《民法典担保编解释》第 44 条采取的立法例。域外的几种立法例都有其优势和劣势，最重要的是需要与本国法律的其他制度相周延，也需要考虑到本国的实务背景，因此不可全盘吸收和盲目借鉴，需要进行本土化改造。

（二）《民法典》第 419 条“不予保护”的理解

理论界和实务界关于“不予保护”一词的理解主要分为三种观点：“不予保护说”“存续说”“消灭说”，其中“存续说”分为“胜诉权消灭说”和“抗辩权发生说”。

“不予保护说”主要是实务中的观点，意味着当事人主张实现抵押权的诉讼请求无法得到支持，法院的说理仅限于字面文义。²²“消灭说”和“存续说”支持者旗鼓相当，各执一词，在“存续说”阵营中，“存续说”是指主债权时效届满抵押权并不消灭，“胜诉权消灭说”和“抗辩权发生说”的区别在于法院是否应当依职权审查主债权时效是否届满，以我国《民法总则》第 192 条对诉讼时效采取“抗辩权发生说”作为时间分界点，²³在此之前，部分学者支持“胜诉权发生说”，²⁴在此之后，更多学者转向“抗辩权发生说”，²⁵叶金强学者从担保物权的从属性角度提出担保人可援用主债务人的时效抗辩权。²⁶杨巍特别指出“《民法典》第 419 条规定的‘人民法院不予保护’不是主债

¹⁷ 参见崔建远.物权：规范与学说——以中国物权法的解释论为中心（上册）[M].北京：清华大学出版社，2011：75-77.

¹⁸ 参见姚瑞光.民法物权论[M].北京：中国政法大学出版社，2011：183.

¹⁹ 参见史尚宽.物权法论[M].北京：中国政法大学出版社，2000：317.

²⁰ 参见邹海林.抵押权时效问题的民法表达[J].法学研究，2018，（01）：56.

²¹ 参见张弛.论抵押权的存续期间——兼评我国《物权法》第 202 条[J].法学，2010，（04）：122.

²² 参见四川省达州市通川区人民法院（2014）通川民再字第 3 号民事判决书。

²³ 参见杨巍.论援用诉讼时效抗辩权的主体[J].法学，2018，（10）：130.

²⁴ 参见李国光,奚晓明,金剑锋.最高人民法院关于适用《中华人民共和国担保法》若干问题的解释理解与适用[M].吉林：吉林人民出版社，2000：88-89；胡康生主编.中华人民共和国物权法释义[M].北京：法律出版社，2007：441；崔建远.物权：规范与学说——以中国物权法的解释论为中心（下册）[M].北京：清华大学出版社，2011：268-269.

²⁵ 参见高圣平.担保物权的行使期间研究——以《物权法》第 202 条为分析对象[J].华东政法大学学报，2009，（01）：16-17；王利明.物权法研究（下卷）[M].北京：中国人民大学出版社，2013：1218；余延满.论时效抗辩权的行使[J].山东法官培训学院学报，2018，（02）：3-4.

²⁶ 参见叶金强.担保物原理[M].北京：科学出版社，2002：161.

权诉讼时效届满的当然后果，而是抵押人援引主债务时效抗辩权的效力体现。”²⁷曹明哲也认为“抗辩权发生说”更贴近物权性质和诉讼时效规则。²⁸而与“存续说”相对立的“消灭说”，其理论内容是主债权时效届满导致抵押权消灭。²⁹孙鹏以诉讼时效的适用对象不包括担保物权为由采纳“消灭说”的观点。³⁰张弛论证了“消灭说”的合理性，并为可能出现的障碍提供了解决路径。³¹孙超认为抵押权消灭而主债权存在并不违背抵押权的从属性。³²张永认为可将《物权法》第202条解释为担保物权消灭的情形。³³杨秋宇（2020）认为担保物权的存续期间与主债权诉讼时效没有法理上的因果关系，但有构造上的牵连关系，而“主债权诉讼时效届满，未行使担保物权的”可作为担保物权的消灭事由。³⁴罗帅认为“在认定‘不受公权力保护’的抵押权已经消灭，须以抵押人不愿承担担保责任为构成要件。”³⁵除了上述三种主要观点，还有一些别的少数观点，简称为“综合说”，徐洁在“存续说”的基础上，构建不为债权时效影响之担保物权体系。³⁶戴永盛提出“担保物权所担保的债权罹于诉讼时效，不影响担保物权的存续和效力，应当以除斥期间限制其存续期间。”³⁷近两年还有学者提出了全新的观点，徐方亮提出“抵押人意思说”，认为主债权时效届满后的效果应当以抵押人意思为准，抵押人主张消灭则抵押权消灭，抵押人主张时效抗辩则抵押权存续。³⁸

上述的几种学说达成的共识是担保物权作为定期物权，需受到存续时间限制。差异之处在于如何进行限制，各学说都有其合理性和局限性，比如“不予保护说”过于简单肤浅地理解法律条文，基本上已被学界讨论排除在外，仅作为部分实务界的法官说理存在。“存续说”中的“胜诉权消灭说”早已不适用我国当前的时效规则，已被“抗辩权发生说”所取代，“抗辩权发生说”最受争议的问题便是是否存在法律上不予保护的抵押权，而这种抵押权的性质和效力应当如何。³⁹“消灭说”在实务中定纷止

²⁷ 杨巍.行使抵押权与主债权诉讼时效之关联——以《民法典》第419条和司法解释新规定为视角[J].北方法学,2021,15(06):44.

²⁸ 参见曹明哲.《民法典担保制度司法解释》对担保从属性的贯彻与适用[J].法律适用,2021,(09):94.

²⁹ 参见程啸.论担保物权之存续期间[J].财经法学,2015,(01):64;梁慧星,陈华彬.物权法(第七版)[M].北京:法律出版社,2020:346;孙宪忠编.中国物权法:原理释义与立法解读[M].北京:经济管理出版社,2008:477-478;朱庆育.民法总论(第二版)[M].北京:北京大学出版社,2016:544-545.

³⁰ 参见孙鹏.担保物权的实行期间[J].现代法学,2007,(06):85.

³¹ 参见张弛.论抵押权的存续期间——兼评我国《物权法》第202条[J].法学,2010,(04):123-124.

³² 参见孙超.论抵押期间的立法价值与法律效力[J].内蒙古社会科学(汉文版),2010,(01):25-27.

³³ 参见张永.抵押权法定存续期间效力及性质的二重性分析——以《物权法》第202条为中心[J].政治与法律,2014,(02):113.

³⁴ 参见杨秋宇.论担保物权存续期限的制度构造——兼评《中华人民共和国民法典(草案)》第419条[J].东北大学学报,2020,22(02):89-90.

³⁵ 罗帅.目的论下抵押权期间规则的解释——以《民法典》第419条为中心[J].山东大学学报(哲学社会科学版),2020,(06):82-86.

³⁶ 参见徐洁.担保物权与时效的关联性研究[J].法学研究,2012,(05):167-169.

³⁷ 戴永盛.论债权之罹于时效与担保物权之存续[J].法律科学(西北政法大学学报),2014,(03):73-78.

³⁸ 参见徐方亮.民法典第419条:抵押权存续期间的解释论[J].南宁师范大学学报(哲学社会科学版),2021,42(09):108.

³⁹ 参见徐洁.担保物权与时效的关联性研究[J].法学研究,2012,(05):159-160.

以上内容仅为本文档的试下载部分，为可阅读页数的一半内容。如要下载或阅读全文，请访问：<https://d.book118.com/325344031300011332>