

摘 要

在党和国家提出加强基层治理体系和治理能力现代化建设大背景下，二十大报告中进一步指出要积极发展基层民主，健全基层党组织领导的基层群众自治机制，加强基层组织建设，增强城乡社区群众的自我管理、自我服务、自我教育、自我监督的实效，完善办事公开制度，拓宽基层各类群体有序参与基层治理的渠道。这对基层治理提出了更高要求，指明了城乡社区治理的新方向。“村改居”社区作为基层社区中的重要组成部分，人口总数多、社区占地面积大，“村改居”社区的治理水平会影响基层治理的水平，关乎基层治理现代化水平。同时“村改居”社区也是人际关系和社会关系的重要场所，位于城市的边缘地带，“村改居”社区的稳定直接影响了城市的安全和发展。因此加强“村改居”社区治理成为了当前基层治理的重要研究方向，为了进一步增强“村改居”社区居民的幸福感和获得感，“村改居”社区中居民参与社区治理是值得研究的。因此如何提升“村改居”社区治理水平，如何调动“村改居”社区居民参与积极性，提升基层治理水平，推动基层治理现代化步伐是当前重要的研究方向。

鉴于此，本文以成都市 A “村改居”社区作为研究对象，通过调研和访谈的形式研究当前“村改居”社区居民参与社区治理的现状，对“村改居”社区居民参与社区治理的困境进行原因分析并提出优化路径。根据调研得出，目前“村改居”社区居民参与社区治理处于非参与和被动参与的状态，具体体现为居民参与意识薄弱、参与制度不健全、参与动力不足、参与缺乏有效回应、参与效能感低、参与范围局限的困境。本文结合公民参与阶梯理论和社会资本理论，首先梳理了当前“村改居”社区居民参与的实际情况，其次分析导致困境发生的原因，主要分为三点：“村改居”社区互惠规范建立具有滞后性、居民参与社区治理信任存量流失、社区内部离散化的关系网络，导致了居民参与长期处于低梯度参与。针对以上情况，本文提出完善“村

改居”社区互惠规范建设，唤醒居民参与社区治理意识、提升居民参与规范性、实现居民参与持续性。其次重拾社区信任要素，优化社区环境、提升组织办事效率重获居民的信任，在此基础上培养居民的公民精神，实现居民自我信任。最后重构社区关系网络，实现治理多元主体协作，织密居民参与关系网络；发展社区自组织，筑牢居民关系网络；引入社会性组织，扩张居民参与关系网络。通过互惠规范的完善、信任要素的重拾、关系网络的修缮为居民参与“村改居”社区治理注入源源不断的动力，实现居民有效参与“村改居”社区治理，实现“村改居”社区居民高梯度参与，推动基层治理现代化的步伐。

关键词：村改居；社区治理；居民参与；参与阶梯；社会资本

Abstract

In the context of the Party and state's proposal to strengthen the modernization of the system and capacity for community-level governance, the report further pointed out that we should actively develop community-level democracy, improve the community-level self-governance mechanism under the leadership of community-level Party organizations, strengthen the construction of community-level organizations, enhance the effectiveness of self-management, self-service, self-education and self-supervision of urban and rural communities, and improve the system of openness in handling affairs. We will expand the channels for all types of community groups to participate in community-level governance in an orderly manner. This puts forward higher requirements for grassroots governance and points out a new direction for urban and rural community governance. As an important part of the grass-roots community, the village-to-residence community has a large population and covers a large area. The governance level of the community will affect the level of grass-roots governance and the modernization level of grass-roots governance. At the same time, "village-to-residence" community is also an important place for interpersonal and social relations. It is located at the edge of the city. The stability of "village-to-residence" community directly affects the security and development of the city. Therefore, it has become an important research direction of current grassroots governance to strengthen community governance of "village-change to residence". In order to further enhance the sense of happiness and gain of community residents in "village-change to residence", residents' participation in community governance in "village-change to residence" is worth studying. Therefore, how to improve the level of community governance of "village to residence", how to mobilize the enthusiasm of community residents to participate in "village to residence", improve the level of grass-roots

governance, and promote the pace of grass-roots governance modernization is an important research direction at present.

In view of this, this paper takes the "village to residence" community in Chengdu City as the research object, and studies the current situation of the residents' participation in community governance in the "village to residence" community by means of research and interviews. "We analyze the causes of the dilemma of community governance and propose ways to optimize it. According to the research, the current dilemma of residents' participation in community governance in "village-to-village" communities is reflected in the weak awareness of residents, inadequate participation system, insufficient motivation, lack of effective response, low sense of effectiveness and limited scope of participation. This paper analyzes the causes of the dilemma in the context of social capital theory, which are divided into three main points: the lag in the establishment of reciprocal norms in "village-to-residence" communities, the loss of trust in residents' participation in community governance, and the long-term low gradient of residents' participation due to the discrete relationship network within the community. To address the above situation, this paper proposes to improve the construction of reciprocal norms in "village-to-village" communities to awaken residents' awareness of community governance, enhance the normative nature of residents' participation, and realize the sustainability of residents' participation. Secondly, the paper proposes to regain community trust, optimize the community environment and improve the efficiency of organizations to regain the trust of residents, cultivate the civic spirit of residents, and realize the self-trust of residents. Finally, the community relationship network is repaired to realize the collaboration of governance bodies and tighten the relationship network of residents' participation; the community self-organization is developed to build a firm relationship network of residents; and social organizations are introduced to expand the relationship network of residents' participation. Through the improvement of reciprocal norms, the restoration of trust elements and the repair of relationship networks, we

can inject continuous momentum for residents' participation in community governance, realize effective participation of residents in community governance, achieve high gradient participation of residents in "village to residence" communities, and promote the pace of modernization of grassroots governance.

Key Words: Rural resettlement community, community governance, resident participation, Participation Ladder, Social Capital

目录

摘 要	1
ABSTRACT	3
1.绪 论	9
1.1 研究背景	9
1.2 研究意义	11
1.2.1 理论意义	11
1.2.2 现实意义	11
1.3 文献综述	12
1.3.1 国外研究综述	12
1.3.2 国内研究综述	16
1.3.3 国内外研究述评	22
1.4 研究内容与研究方法	23
1.4.1 研究内容	23
1.4.2 研究方法	26
1.5 本文创新之处	26
2.概念界定及理论基础	28
2.1 概念界定	28
2.1.1 “村改居”社区	28
2.1.2 居民参与社区治理	28
2.2 理论基础	29
2.2.1 公民参与阶梯理论	29
2.2.2 社会资本理论	31
2.3 理论与本文研究契合性分析	32
2.3.1 公民参与阶梯理论与本文研究契合性	32
(资料来源: 作者自绘)	34
(资料来源: 作者自绘)	38
2.3.2 社会资本理论与本文研究契合性	39
2.4 “村改居”后居民参与社区治理理论分析框架	40

3.成都市 A “村改居”社区居民参与社区治理现状分析	43
3.1 “村改居” A 社区基本情况	43
3.2 A 社区居民参与社区治理的基础支持	44
3.2.1 A 社区居民参与社区治理的规范建设情况	44
3.2.2 A 社区居民参与社区治理的组织关系建设情况	44
3.2.3 A 社区居民参与社区治理的资金支持情况	46
3.2.4 A 社区参与社区治理主体基本情况	46
3.3 A 社区居民参与社区治理基本情况	47
3.4 A “村改居”社区典型性分析	48
4. “村改居”后居民参与社区治理困境及原因分析	50
4.1 调研设计	50
4.2 “村改居” A 社区居民参与社区治理困境	53
4.2.1 居民在社区治理中的非参与	53
4.2.2 居民被动参与社区治理	58
4.3 基于社会资本理论的“村改居”后居民参与社区治理困境 的原因	61
4.3.1 社区互惠规范建立的滞后性	61
4.3.2 居民参与社区治理信任存量流失	63
4.3.3 社区内部离散化的关系网络	64
5. “村改居”后居民参与社区治理优化路径	67
5.1 完善社区互惠规范是居民参与社区治理的制度保障	67
5.1.1 完善社区责任划分制度	67
5.1.2 健全民主协商制度	68
5.1.3 建立激励反馈机制	71
5.2 重拾信任要素是居民参与社区治理重要基础	72
5.2.1 优化社区环境获得居民信任	72
5.2.2 提升办事效率增强居民信任	74
5.2.3 激发居民自我效能感	76
5.3 重构社区关系网络是居民参与社区治理平台支撑	76
5.3.1 织密居民参与关系网络	76
5.3.2 筑牢居民参与关系网络	78

5.3.3 扩展居民参与关系网	78
6. 结语	80
6.1 研究结论	80
6.2 研究展望	82
参考文献	83
致 谢	89

1.绪 论

1.1 研究背景

近年来,以习近平同志为核心的党中央高度重视基层治理问题,习近平总书记强调,基层强则国家强,基层安则天下安,国务院及相关部门也针对该问题做了顶层设计。党的二十大报告提出基层民主是全过程人民民主的重要体现,需要进一步完善社会治理体系,健全共建共治共享的社会治理制度,提升社会治理效能,畅通和规范群众诉求表达、利益协调、权益保障通道,建设人人有责、人人尽责、人人享有的社会治理共同体。在社会微观治理单元的社区中,占据主体地位的居民是推动社区治理和社区发展的核心力量,居民参与则是政府、社会、社区和社团等多元主体互动共治的实践基础和重要方式。为了更好地健全共建共治共享的社会治理制度,需要依法而有序、持续而深入的居民参与。¹2021年《中共中央国务院关于加强基层治理体系和治理能力现代化建设的意见》文件里提出力争用5年左右时间,建立起党组织统一领导、政府依法履责、各类组织积极协同、群众广泛参与,自治、法治、德治相结合的基层治理体系。在此基础上力争再用10年时间,基本实现基层治理体系和治理能力现代化。2021年12月《国务院办公厅关于印发“十四五”城乡社区服务体系建设规划的通知》进一步要求创新服务机制,完善村(居)民自我服务机制,加强基层群众性自治组织规范化建设,引导村(居)民广泛参与社区服务,增强自治能力,提高自我服务水平。同年,国家发展改革委关于印发《2021年新型城镇化和城乡融合发展重点任务》再次强调了新型城镇化和城乡融合发展重点任务:根据常住人口规模优化街道社区设置和管辖范围。建设现代社区,以社区综合服务设施为依托,对接社区居民需求、提供便捷优质服务。对基层治理提出了新的要求:完善座谈会、听证会等协商方式,注重发挥人大代表、政协委员作用,探

¹ 袁方成.增能居民:社区参与的主体性逻辑与行动路径[J].行政论坛,2019,26(01):80-85.DOI:10.16637/j.cnki.23-1360/d.2019.01.011.

索建立社会公众列席乡镇（街道）有关会议制度。

上述文件表明，提升居民的自我服务理念、自我治理意识、激发居民广泛参与社区治理正在成为基层工作的重心。我国社区种类繁多，本文选择基层社区中具有代表性的“村改居”社区作为研究对象，通过对“村改居”社区的走访和调研，了解“村改居”后居民参与社区治理的基本情况，深入分析存在的问题及原因。需要注意的是，本文研究的“村改居”社区不同于城市社区，也有别与新型农村社区，特指由于城乡建设需要导致村民失去土地，身份由村民转为居民，并且接受政府的统一安置的群体，在此基础上形成的社区，被称为“村改居”社区。

通过对相关文献的整理，发现“村改居”社区治理主要存在以下几个问题：一是“村改居”社区治理行政手段过多，导致社区管理缺乏活力；二是社区治理体制机制不健全，导致社区管理混乱；三是由于居民自身文化水平相对较低、加上身份转变、地理位置特殊等原因导致居民参与社区治理积极性不高。学界对前两个问题进行了持续性的关注和研究，对第三个问题的研究相对较少。针对“村改居”社区行政手段管理过多，有的学者提出通过多元共治，重新划分权责解决该问题；针对“村改居”社区体制机制不健全，部分学者提出建立健全的治理体系，维护社区治理的秩序和提升社区治理的质量。由此发现多元共治以及管理体系建设都着眼于整个社区治理的发展，却忽略了对居民本身行为的研究。因此本文将在调研基础上结合相关文献，深入研究居民在参与“村改居”社区治理的相关问题。本文根据调研发现居民参与社区治理长期停留在低梯度参与，处于非参与和被动参与状态。因此本文根据实际情况加以分析，结合公民参与阶梯理论、社会资本理论提出建设性的措施，帮助“村改居”社区居民实现从非参与、被动参与到自主参与、合作参与的转变，提升居民参与积极性，实现居民有效参与社区治理，迈上居民参与的新阶梯，从而推动基层治理现代步伐。

1.2 研究意义

1.2.1 理论意义

“村改居”后居民参与社区治理是基层治理的重要组成部分，也是实现基层治理现代化的重要载体，本文结合公民参与阶梯理论分析当前居民参与的现状，用社会资本理论分析原因及给出优化路径。一方面将公民参与阶梯理论应用于“村改居”居民参与社区治理问题的研究，拓宽了公民参与阶梯理论的应用范围，同时也为“村改居”后居民参与社区治理行为研究提供了一个新的理论视角，现有文献研究居民参与行为大多都是经验分析的主观分类，本文将在调研基础上结合公民参与阶梯理论，合理划分居民行为特征，构建“村改居”社区独有的参与阶梯，更加全面的了解居民参与社区治理的现状和困境。

另一方面有利于完善“村改居”居民参与社区治理的研究。现有研究中大部分关注城市社区的居民参与，很少关注“村改居”社区居民参与。因此本文以此作为研究起点，进一步将社会资本理论与“村改居”后社区居民参与社区治理相结合，寻求二者在研究中的共通点，利用理论更好地改善居民参与社区治理困境，并全面的剖析了问题背后的原因，帮助“村改居”居民实现有效参与，对提升“村改居”社区治理和实现基层治理现代化具有重要的推动作用。

1.2.2 现实意义

积极而富有成效的居民参与不仅是社区治理的重要基础，也是基层治理能力现代化的重要目标。²居民参与特别是围绕社区公共事务的自主、有序的深度参与，则是社区走向自组织的基本前提，是社区治理水平提升的必要条件。³近些年来，随着社会的发展和人民生活水平的显著提升，居民的生活环境得到了很大程度上的改善。物质水平的提升使得居民有了更高的精神需求和社交需求，但在现有的治理条件下很难得到完全的满足。因此如何更好地激发居民参与社区治理的积

² 赵聚军,张雪莉.城市基层治理中的居民参与与基层管理体制优化——基于四个异质性小区的调查[J].中国行政管理,2019(03):47-54.DOI:10.19735/j.issn.1006-0863.2019.03.07.

³ 杨贵华.转换居民的社区参与方式,提升居民的自组织参与能力——城市社区自组织能力建设路径研究[J].复旦学报(社会科学版),2009(01):127-133.

极性，实现居民合作参与社区治理显得尤为重要，因此居民参与社区治理成为了当前研究的关键所在。

研究“村改居”后居民参与社区治理具有一定的现实意义。一是通过实地调研，结合访谈资料和理论基础，为提升“村改居”社区居民参与社区治理的路径提供了新的方向。改变以往研究的经验之谈，提出阶梯性引导居民参与的新视角，最终实现居民高梯度参与的目标。从而为“村改居”社区的居民参与提供科学的思路和经验，实现“村改居”社区的稳定和谐，为增强社会的稳定性做出贡献。二是系统分析了“村改居”后居民参与社区治理行为特征，通过社会资本理论的视角研究具体对策。能够更好地增强“村改居”后居民参与社区治理的有效性，不断规范居民参与社区治理的行为，帮助居民树立居民自治意识。从而增加居民对社区的认同感和归属感，激发居民参与社区治理的内在动力。为“村改居”社区居民参与社区治理提供更多的支持，发挥居民在社区治理中的重要作用，提升“村改居”后社区治理水平。三是，不断完善研究结论，总结出具有普适性的“村改居”后居民参与社区治理逻辑，可以将此逻辑应用于成都市同类型社区居民参与以及我国基层治理现代化的问题研究中，为其提供借鉴和参考。

1.3 文献综述

1.3.1 国外研究综述

(1) 社区治理

国外对社区的研究早于中国，他们对社区的研究经历了从局部到整体、从个人到整个社会、从实践到政策体系构建的发展过程。在 21 世纪初 Bowles, S (2002) 认为社区是善治的一部分，因为它们解决了某些个人或市场和政府无法单独处理的问题。社区治理是小团体社会互动的集合，通过市场和国家来决定经济结果。⁴

在此基础上 Moulaert, F (2005) 提出了新的研究方向城市社区治理中的社会创新专题。它还寻求扩大关于社会科学理论中社会创新的意义 的辩论，并将其作为社会经济发展和地方一级治理的实证研究工

⁴ Samuel Bowles, Herbert Gintis, Social Capital and Community Governance, The Economic Journal, Volume 112, Issue 483, November 2002, Pages F419 – F436,

具。⁵Hall.C. Michael (2011) 提出治理是政治和公共政策中一个关键概念, 越来越多地用于旅游业。以政治概念为理论, 系统地发展了适合旅游业的治理类型。类别变量由国家干预和自我监管之间的关系以及政策参与者和指导模式之间的关系发展而来。⁶Carlisle, Keith (2019) 提出具有多个半自治决策中心的复杂治理形式。如果决策中心在竞争和合作关系中相互考虑, 并诉诸冲突解决机制, 它们可以被视为一个多中心的治理体系。作者提议的模型在不牺牲上下文应用和进一步发展所需的普遍性的情况下, 将这一概念进一步推向具体性。⁷

(2) “村改居”社区治理

“村改居”起源于 20 世纪 90 年代, 目前还在探索当中。在国外关于“村改居”社区相近概念包括“城市边缘区”、“城市蔓延”、“都市村庄”等。1995 年, 约翰和詹姆斯从经济、形态和功能等多个维度分析城市边缘区产生的问题, 对城市边缘区的研究角度从空间结构转向微观形态, 从而找到解决措施。随着城镇化步伐的加快国外各地区也有不少涉及新农村社区治理方面的相关研究。澳大利亚注重社区服务的发展, 鼓励治理主体积极投身当地服务, 并发展出了伙伴关系、社会企业、社区发展等领先概念, 为新型农村社区治理提供理论基础。

(3) 居民参与社区治理

居民参与社区治理在国外的发展, Yusuke Yabutani (2023) 研究了不同年龄阶段的居民参与及居民参与条件, 作者指出 70 多岁与配偶一起生活的居民愿意持续参与, 参与条件包括高水平的社区贡献、享受、获得技能和互动。结果表明, 想要参与未来的居民更有可能年满 50 多岁, 并在建筑群中生活不到五年; 他们的要求包括业余活动、享受和互动, 不想参加的居民 40 多岁的可能性要大得多。⁸居民参与社区治理的程度在一定程度上影响了民主, Jessica MacDonald Milam (2014) 提出通过参与式民主而不是中立的组织结构或过程来重新思

⁵ Moulart F, Martinelli F, Swyngedouw E, Gonzalez S. Towards Alternative Model(s) of Local Innovation. *Urban Studies*. 2005;42(11):1969-1990.

⁶ C. Michael Hall (2011) A typology of governance and its implications for tourism policy analysis, *Journal of Sustainable Tourism*, 19:4-5, 437-457,

⁷ Keith Carlisle, Rebecca L. Gruby. Polycentric Systems of Governance: A Theoretical Model for the Commons. November 2019, Pages 927-952

⁸ Yusuke Yabutani & Nobuhiro Yamada (2023) Conditions facilitating the participation of residents of older apartment complexes in community activities in Japan: basic study on community support measures, *Journal of Asian Architecture and Building Engineering*, 22:1, 32-49.

考合作，并在此基础上提出提高决策过程的可见性和所有权，减少对信息的重视，并有目的地促进优雅的争议——最终划分表达式沟通模式，从而减少参与式民主和政治问责制。⁹Michael Rios (2015) 进一步概述了“民主社区发展”的启发式框架。该框架提出了一些相关问题，即民主、社区和公众是如何构成的，以及将使用哪些进程、最终目标、方法和工具来促进民主社区发展。¹⁰

(4) 公民参与阶梯理论

1969 年，Sherry Arnstein 在美国发表了论文《公民参与的阶梯》，他认为现在很多形式的参与都是空泛的，这种参与与可以影响最终结果所需要的实际力量之间存在着重大的差异。为了更进一步分析这个问题，他提出“阶梯理论”，按公众参与的程度可分为：操纵，引导，告知，咨询，劝解，合作，授权，公众控制。¹¹在此基础上，后人对 Arnstein 的“阶梯理论”进行了补充和修正。Tritter, JQ 和 McCallum, A 批判了 Arnstein 在用户参与健康方面的写作局限性，指出 Arnstein 的模型仅强调权力，限制了对让用户参与服务的挑战的有效响应，并破坏了用户参与过程的潜力。这种对权力的强调假设它为用户、提供商和政策制定者提供了共同的基础，而忽视了不同相关形式的知识和专业知识的存在。¹²Cardullo, P 和 Kitchin, R 借鉴并扩展了 Sherry Arnstein 在参与规划和更新计划方面的开创性工作，以创建智能公民参与脚手架，这是一个概念工具，可以揭示智能城市构建公民的各种方式。¹³

(5) 公民参与阶梯理论运用在社区治理的研究

公民参与阶梯理论应用于多个领域，其中分析居民参与公共事务的过程中，Jonsson, A. 旨在开发参与式建模方法，作为公众参与的工具。提出了一种可以用作结构化反思工具的方法，以避免专家知识占

⁹ Jessica MacDonald Milam & Renee Guarriello Heath (2014) Participative Democracy and Voice: Rethinking Community Collaboration Beyond Neutral Structures, *Journal of Applied Communication Research*, 42:4, 366-386.

¹⁰ Michael Rios & Paul Lachapelle (2015) Community development and democratic practice: pas de deux or distinct and different?, *Community Development*, 46:3, 190-197.

¹¹ Sherry R. Arnstein: Ladder of Citizen Participation, *Journal of the American Institute of Planners*, vol. 35, No. 4, 1969, pp. 216-224.

¹² Jonathan Quetzal Tritter, Alison McCallum, The snakes and ladders of user involvement: Moving beyond Arnstein, *Health Policy*, Volume 76, Issue 2, 2006, Pages 156-168, ISSN 0168-8510.

¹³ Cardullo, P., Kitchin, R. Being a ‘citizen’ in the smart city: up and down the scaffold of smart citizen participation in Dublin, Ireland. *GeoJournal* 84, 1 – 13 (2019).

主导地位的不反思倾向和利益相关者对过程的实际影响程度低。¹⁴

Choguill, MBG 研究了欠发达国家社区参与的阶梯, 建议对欠发达国家内部参与情况进行初步分类。这些级别的参与以由以下阶梯组成的阶梯的形式安排: 赋权、伙伴关系、调解、伪装、外交、信息、阴谋和自我管理。使用示例来说明这些概念。在阶梯的相反极端的赋权和自我管理案例表明, 无论是否有政府支持, 基本需求都可以实现。¹⁵ Mees, HLP 将公民参与理论用于政府积极鼓励公民的气候行动倡议, 以提高社区对气候变化的复原力。发现了地方政府的作用往往是灵活的, 因为随着时间的推移, 他们可以根据同一公民的倡议从一个角色转移到另一个角色, 这取决于其发展阶段, 并为不同的公民倡议同时承担多个角色。¹⁶

(6) 社会资本理论

社会资本理论由于具有跨学科的特征, 因此学者们对其定义意见不统一。Bourdieu (1986) 提出与群体成员相联系的实际的或潜在的资源总和, 它们可以为群体的每个成员提供集体共有资本支持。¹⁷随后 Coleman (1990) 指出社会组织构成社会资本, 它们有助于目标的实现, 如果社会资本缺失, 那么目标可能会无法实现, 或者实现的代价会比较高昂。¹⁸随着理论内涵的不断丰富, Fukuyama (1999) 提出新的观点, 群体成员之间共享的非正式的价值观念、规范, 能够促进他们之间的相互合作。如果全体成员与其他人将会采取可靠和诚实的行动, 那么他们就会逐渐相互信任。信任就像是润滑剂, 可以使人、群体、组织更高效的运作。¹⁹关于社区资本理论的概念 Putnam (1996) 提出是“社会生活的特征网络、规范和信任能够使参与者更加有效地

¹⁴ A. Jonsson, L. Andersson, J. Alkan-Olsson, B. Arheimer; How participatory can participatory modeling be? Degrees of influence of stakeholder and expert perspectives in six dimensions of participatory modeling. *Water Sci Technol* 1 July 2007; 56 (1): 207 – 214.

¹⁵ Marisa B.Guaraldo Choguill, A ladder of community participation for underdeveloped countries, *Habitat International*, Volume 20, Issue 3, 1996, Pages 431-444, ISSN 0197-3975.

¹⁶ Mees, HLP, Uittenbroek, CJ, Hegger, DLT, Driessen, PPJ. From citizen participation to government participation: An exploration of the roles of local governments in community initiatives for climate change adaptation in the Netherlands. *Env Pol Gov*. 2019; 29: 198 – 208.

¹⁷ Bourdieu, P., 1986. "The Forms of Capital, " in John Richardson, ed., *Handbook of Theory and Research for the Sociology of Education*. New York: Greenwood Press, pp.241-258.

¹⁸ Clague, C.; Keefer, P.; Knack, S. and Olson, M., 1999. "Contract-Intensive Money." *Journal of Sociology*, 94 Suppl., pp.96-120.

¹⁹ Coleman, J.S., 1990. *Foundations of Social Theory*. Cambridge: MA., Harvard University Press.

共同行动，追求共同目标”社会资本高的网络具有强大的信任、互惠和相互合作规范。帕特南认为社会资本是公民参与和社会联系的关键因素。²⁰

(7) 社会资本理论在社区治理方面的应用

国外研究除了定义界定外还将社会资本理论应用于社区治理方面，具体体现为：Brehm, J 和 Rahn, W 认为社会资本是公民之间合作关系的网络虽然通常被视为社区的财产，但社区参与和对他人的信任之间的互惠关系表明了个人行为 and 态度中的社会资本。通过研究得出结论公民参与和人际信任处于紧密的互惠关系中，从参与到人际信任的联系更紧密，而不是相反。²¹Wallis, J 对社会资本的开创性理论倾向于将其视为一种社区资源提出异议，强调地方政府如何通过开放其“政治机会结构”并让志愿组织和社区团体参与基于信任的伙伴关系安排，为社会资本的形成做出积极贡献。

1.3.2 国内研究综述

(1) 社区治理

近年来随着国家政策发布，社会环境的变化，社区治理引起了学术界的广泛关注。通过知网平台搜索发现截止 2022 年 2 月与社区治理相关的中文期刊发表的数量已达 1.06 万，学位论文已有 5000 余篇。为了更好地深入了解，本文对已有文献做了一定的归纳和整理得出社区治理研究主要分为以下几个方面。

关于社区治理的研究，分为城市社区和农村社区，从数量上来看城市社区的研究成果约为农村社区研究成果的两倍。学者们对农村社区的研究是伴随着我国城市化进程的推进和基层治理现代化的发展。在社会主义新农村的建设浪潮下，学者主要研究的是各个治理主体之间的相互关系。徐勇（2013）认为如何在厘清不同治理主体间的权职关系的基础上实现多方合作共治，是未来中国农村社区能否实现良治目标的重要前提。²²徐选国（2016）尝试从主体整合、机制整合以及

²⁰ Putnam, R. D. 1996. The strange disappearance of civic America. The American Prospect, 7(24) 1 Dec.

²¹ Brehm, John, and Wendy Rahn. "Individual-Level Evidence for the Causes and Consequences of Social Capital." American Journal of Political Science 41, no. 3 (1997): 999 - 1023.

²² 徐勇,朱国云.农村社区治理主体及其权力关系分析[J].理论月

行动实践整合“三位一体”构建一种新型的整合性治理框架,以作为纵深推进农村社会工作发展的新范式。农村社区的发展不同于城市社区,体制机制的存在特殊性。²³张浩(2021)研究表明,充分界定农村集体资产剩余索取权以及促进农村集体资产剩余索取权和剩余控制权相匹配是实现农村集体产权制度改革从“两难”到“双赢”的良方,对农村社区治理又深入了一步。²⁴

(2) “村改居”社区治理

“村改居”是国家为了加快推进城乡一体化进程,将农村社区统一通过拆迁方式转移到城市边缘地带,在政府的统一规划下居住。“村改居”社区的治理是一个全新的研究领域,近年来学界对“村改居”社区治理展开了研究,主要分为以下几个方面:

关于“村改居”社区治理现状及问题研究。杨贵华(2012)认为村委会向居委会转变,建设社区取得了积极的进展,但也存在着职能转变不到位、行政化色彩浓重、自治功能不足的问题。²⁵我国的城市化进程具有强烈的行政主导特性,李和中(2017)指出很多地区通过“村改居”工程一夜之间完成了从乡村向城市的蜕变,然而这些社区并未实现真正意义上的城市化,其在治理模式上存在着社区治理主体权责不分、社区自治功能弱化、居民及社会组织参与不够等问题。²⁶

关于居民参与“村改居”社区治理对策的研究。“村改居”社区在居民参与社区治理的过程中出现了很多的问题,也给基层组织的工作带来了一定的阻力。因此学界展开了相关研究,学者们认为可以从以下几个方面加以解决。首先,关于治理主体的研究中,杨贵华(2012)认为区居委会的工作创新应从拓展管理服务对象、吸引新老居民参与社区活动和公共生活、全面落实新老居民的民主权利、规范民主议事和决策程序等方面着手。²⁷尹雷(2021)认为应该在落实“村改居”社区“政经分离”的基础上,强化居民对本社区的文化认同感,构建新时

刊,2013,No.373(01):172-175.DOI:10.14180/j.cnki.1004-0544.2013.01.021.

²³ 徐选国,杨絮.农村社区发展、社会工作介入与整合性治理——兼论我国农村社会工作的范式转向[J].华东理工大学学报(社会科学版),2016,31(05):8-17.

²⁴ 张浩,冯淑怡,曲福田.“权释”农村集体产权制度改革:理论逻辑和案例证据[J].管理世界,2021,37(02):81-94+106+7.DOI:10.19744/j.cnki.11-1235/f.2021.0021.

²⁵ 杨贵华.城市化进程中的“村改居”社区居委会建设[J].社会科学,2012(11):76-84.

²⁶ 李和中,廖谢华.行政主导的“村改居”社区治理困境及其化解——基于深圳市宝安区S街道的个案分析[J].社会主义研究,2017(02):105-111.

²⁷ 杨贵华.城市化进程中的“村改居”社区居委会建设[J].社会科学,2012(11):76-84.

代的基层治理体系。²⁸

其次,在关于“村改居”社区体制机制完善方面。马光川(2015)认为在快速城镇化背景下,与“村改居”相关的大量问题的存在反映了当前中国城乡体制变革的特殊性和滞后性,主张应根本消除城乡二元制度,寻求“村改居”的制度整合之路。²⁹黄成亮(2019)提出通过建立社会治理重心下移的承接机制;畅通社区互动渠道;打造社区共同体生活平台,以此来实现村改居社区共建、共治与共享的美好愿景。³⁰

关于不同视角下“村改居”社区治理研究。谷玉良(2015)以空间为视角,以“村改居”为案例,说明了农村居住空间改观对农村社会关系嬗变的影响。³¹刘红(2018)以多中心治理理论为视角,界定了“村改居”社区的四个治理主体即基层政府、自治组织、居住人群和社会组织,认为村改居社区治理面临政府单一治理模式的特征突出、社区管理体制比较混乱、公众参与社区治理的积极性不高等困境。³²刘鑫(2019)引入元治理视角来进行分析,将党组织作为元治理主体,充分发挥其在基层社会治理中的领导核心作用,着力构建“村改居”社区治理新格局。³³崔宝琛(2020)在空间社会学视角下对天津、湖北、成都三地不同类型的“村改居”社区案例进行分析发现“村改居”社区治理实质上是国家力量推动与村庄回应共同作用的结果。³⁴

(3) “村改居”后居民参与社区治理

我国居民参与社区治理是社区自治的基础,学者们从不同的角度对居民参与社区治理进行研究,主要分为以下几个方面。

“村改居”居民参与社区治理现状研究。史雨琛(2015)指出当前“村改居”社区的居民存在政治参与意识微弱、政治参与知识技能

²⁸ 尹雷.式微与重构:后城中村时代“村改居”社区治理困境的社会学阐释——以日照市3社区为例[J].齐鲁学刊,2021(02):92-102.

²⁹ 马光川,林聚任.分割与整合:“村改居”的制度困境及未来[J].山东社会科学,2015(09):79-83.DOI:10.14112/j.cnki.37-1053/c.2015.09.012.

³⁰ 黄成亮.村改居社区治理的现实困境及其破解[J].中州学刊,2019,No.266(02):80-85.

³¹ 谷玉良,江立华.空间视角下农村社会关系变迁研究——以山东省枣庄市L村“村改居”为例[J].人文地理,2015,30(04):45-51.DOI:10.13959/j.issn.1003-2398.2015.04.008.

³² 刘红,张洪雨,王娟.多中心治理理论视角下的村改居社区治理研究[J].理论与改革,2018(05):153-162.DOI:10.13553/j.cnki.llygg.2018.05.016.

³³ 刘鑫,王玮.元治理视域下的“村改居”社区治理[J].学术交流,2019(05):131-139.

³⁴ 崔宝琛,彭华民.空间重构视角下“村改居”社区治理[J].甘肃社会科学,2020(03):76-83.DOI:10.15891/j.cnki.cn62-1093/c.2020.03.012.

缺乏、个体政治诉求被忽视等问题。³⁵吴晓燕（2015）指出“村改居”社区中,社会资本流失严重,表现为社会信任难以建立、互惠规范比较匮乏、邻里关系网络不够密集等社区治理难题。³⁶刘欣怡（2018）指出由于社区村民尚未完成市民化转型,使得“村改居”政治性和非政治性社区参与均呈现出不同于传统城乡社区的复杂特征,存在居民参与意愿薄弱、参与领域不均、水平低、效果差等问题。³⁷

影响“村改居”居民参与社区治理因素研究。居民是参与社区治理的主体,而居民感知公平是决定社区参与社区治理重要因素。张红（2015）的研究结果表明:居民的主观规范、参与态度和知觉行为控制对居民参与意向、参与行为具有明显的正向作用,其中社会因素的影响要大于个人因素的影响;参与意向会正向影响参与行为,参与意向具有中介作用;³⁸龚莹（2019）探讨影响农村社区居民参与社区主动性行为的主要影响因素,强化德治对村庄的价值引领,避免村规民约成为一种形式化的规定。³⁹

“村改居”居民参与社区治理方式与途径研究。居民参与不足是当前“村改居”社区治理面临的重要现实问题,其实质是作为现代社会共同体的居民主体性的缺失,因此应当重视居民参与路径的研究。一是,需要建立健全制度体系。王翔（2014）指出应从扩大社区政策制定的合公益性、加强制定社区政策过程的科学性以及社会经济发展、政治制度变迁与政治参与模式革新、主流政治文化为社区居民政治参与提供保障与导向。⁴⁰杨莉（2018）提出应该多方参与、共同治理的社区治理格局需要社区居民的参与,研究主张从政府体制改革和参与主体动员两方面提升居民参与。二是,培养居民的参与意识。⁴¹陈伟东（2018）认为理清居民行动逻辑和通过技术赋权激发居民行动就显

³⁵ 史雨琛.“村改居”社区推进居民政治参与路径选择[J].重庆交通大学学报(社会科学版),2015,15(05):10-12.

³⁶ 吴晓燕,关庆华.“村改居”社区治理中社会资本的流失与重构[J].求实,2015(08):37-45.

³⁷ 刘欣怡,于莉.城市化背景下城郊“村改居”村民的社区参与研究[J].对外经贸,2018(11):112-116+141.

³⁸ 刘红,张洪雨,王娟.多中心治理理论视角下的村改居社区治理研究[J].理论与改革,2018(05):153-162.DOI:10.13553/j.cnki.llygg.2018.05.016.

³⁹ 龚莹,王燕,王雪舜,胥强.居民参与农村社区治理主动性行为的影响因素研究——基于雅安市465位农村社区居民的调查[J].中国农业资源与区划,2019,40(12):189-194.

⁴⁰ 王翔,史雨琛.“村改居”后推进社区居民政治参与的整体性分析[J].前沿,2014(Z8):39-41.

⁴¹ 杨莉.以需求把居民带回来——促进居民参与社区治理的路径探析[J].社会科学战线,2018(09):195-201.

得至关重要。三是通过协同整合多方力量。⁴²袁方成（2019）在理论和实践的双重视角下，指出在政府、社区、社团及居民等主体在互动过程中，通过优化资源配置、开发专业技术、完善组织网络以及实现自治权利。是促成居民主体性“复位”，不断推进社区参与的可行路径。⁴³

（4）公民参与阶梯理论及其在居民参与社区治理方面的应用

公民参与阶梯理论，起源于美国，具有较强的权力色彩，不符合中国发展的国情，因此学者们大多借鉴阶梯性，根据中国实际情况构建本土模型。何雪松（2019）构建出八个层次的“本土居民参与阶梯”即旁观、被需求、尝试入场、被接纳、走进“圈内”、自立、主导、平衡，本土居民参与阶梯分析可以揭示居民参与社区治理有一个从被动式参与从配合式参与到自主式参与的发展过程。⁴⁴陆安颀（2021）基于公众参与阶梯理论，结合我国 2008—2017 年 30 个省份数据，利用面板数据回归模型进行了实证检验，在此基础上提出居民参与环境治理的合理对策。一是建议政府进一步优化健全环境信息公开机制，并重视公众层面的环境诉求；二是建立公众与地方生态环境部门的良好互动机制；三是鼓励公众通过新媒体渠道参与环境治理。⁴⁵

（5）社会资本理论

国外非常多的学者都对社会资本理论定义进行了界定，我国学者中对社会资本内涵研究最早的学者是张其仔(1997)，一方面把社会网络视为一种最重要的人与人之间的关系，另一方面又把社会网络视为资源配置的一种重要方式。他认为社会资本从形式上看就是一种关系网络，并试图探讨社会资本对经济增长、劳动力转移、技术创新和制度创新的影响。⁴⁶随后张磊（2005）认为社会资本是一种存在于社会关系中的网络资源。⁴⁷张广利和桂勇学者曾提出(2003)，中国社会的本

⁴² 陈伟东,吴岚波.行动科学视域下社区治理的行动逻辑及生成路径研究[J].吉首大学学报(社会科学版),2018,39(01):41-48.DOI:10.13438/j.cnki.jdx.2018.01.006.

⁴³ 袁方成.增能居民:社区参与的主体性逻辑与行动路径[J].行政论坛,2019,26(01):80-85.DOI:10.16637/j.cnki.23-1360/d.2019.01.011.

⁴⁴ 何雪松,侯秋宇.城市社区的居民参与:一个本土的阶梯模型[J].华东师范大学学报(哲学社会科学版),2019,51(05):33-42+236.DOI:10.16382/j.cnki.1000-5579.2019.05.004.

⁴⁵ 陆安颀.公众参与对环境治理效果的影响——基于阶梯理论的实证研究[J].中国环境管理,2021,13(04):119-127.DOI:10.16868/j.cnki.1674-6252.2021.03.119.

⁴⁶ 张其仔.社会资本论--社会资本与经济增长[M],北京:社会科学文献出版社,1997.

⁴⁷ 林南《社会资本——关于社会结构与行动的理论》，张磊译，上海世纪出版集团、上海人民出版社 2005 年版，第 28 页。

质结构是从家庭出发,由亲到疏的差序人际关系网络,家庭成员共享家庭的经济和社会资源,他们也共享关系网络和关系资源。⁴⁸黄锐(2007)对社会资本的性质做了定义,他认为社会资本是可以“传递”和“继承”的。社会资本是可以有继承和传递行为的,它一方面具有“公共性”但另一方面也具有“私有性”,这些特点结合中国的文化背景之下表现得更为明显。⁴⁹帕特南将公民共同体的特征概括为:公民的参与、政治平等、团结、信任和宽容、社团:合作的社会结构。通过对公民共同体的理论和实践检验,帕特南发现“地区政府绩效与该地区社会政治生活同理想的公民共同体的接近程度之间存在着不同寻常的吻合关系。”⁵⁰从这个意义上看,公民共同体的解释力比经济发展的解释力更大。一个地区的公民程度越高,地区政府就越有效率。”

51

(6) 社会资本理论在居民参与社区治理方面的应用

随着对理论研究的逐渐深入,越来越多的学者将社会资本理论应用到各个领域,在社区治理领域,李诗隽(2022)基于个体性、群体性、情感性、制度性的社会资本特性,总结出精英式治理、第三方治理、合作式治理与契约式治理等社区治理模式。指出新时代多元化社区治理的关键在于挖掘社区社会资本、拓展社会资本的维度、创建可持续的社会资本转化机制。⁵²学者周济南(2021)以社会信任、社会参与、社会规范等为核心要素的社会资本理论与城市社区合作治理存在紧密的内在逻辑关联,为城市社区合作治理提供了一个新的分析框架。⁵³针对社区冲突的治理,苏曦凌(2017)认为社会资本是社区治理不可或缺的要素,并提出创新管理制度、强化法律保障,加强组织能力建设、加大培育扶持力度,培育社区公共精神、社区志愿参与制度化,以此优化社会组织参与城市社区冲突治理的可行路径。⁵⁴

⁴⁸ 桂勇,张广利.求职网络的性别差异:以失业群体为例——兼论社会资本的中西差异[J].南京社会科学,2003(07):53-61.

⁴⁹ 黄锐.社会资本理论综述[J].首都经济贸易大学学报,2007,(06):84-91.

⁵⁰ 罗伯特·D.帕特南(王列,赖海榕译).使民主运转起来——现代意大利的公民传统[M].南昌:江西人民出版社,2001.97-113.112.1.198. 199.199.201.202.212.

⁵¹ 常桂祥,傅蓉.布尔迪厄、科尔曼和帕特南的社会资本理论比较分析[J].中共济南市委党校学报,2021(02):37-44.

⁵² 李诗隽,王德新.社会资本视域下新时代多元化社区治理模式研究[J].兰州大学学报(社会科学版),2022,50(03):77-86.DOI:10.13885/j.issn.1000-2804.2022.03.007.

⁵³ 周济南,罗依平.城市社区合作治理失灵的矫正:一个社会资本理论的分析框架[J].湖湘论坛,2021,34(04):118-128.DOI:10.16479/j.cnki.cn43-1160/d.2021.04.011.

⁵⁴ 苏曦凌,黄婷.城市社区冲突治理中的社区社会组织构建——以社会资本理论为视角

1.3.3 国内外研究述评

根据相关文献的归纳整理,可以得出以下结论:(1)国外对于社区治理的研究早于中国很多年,主要是以局部治理到整体社会治理的研究思路,从小问题入手逐步从宏观视角解决问题的方式,具体体现为关注某个社区的细小问题逐步过渡到整个社区,分析对整个社会的发展的影响。国外研究“村改居”社区治理的文献中,称呼略有不同,被称为“城市边缘地带”或“边缘地带”,学者们多研究该地区如何提升公共服务以及建立高质量的伙伴关系。(2)在居民参与方面,国外学者多研究居民参与政治生活的行为,着重分析居民参与对政治发展的影响。随着科学技术的进步,研究者们提出使用科学技术手段优化居民参政的方式与途径,以此来为居民参与提供便利。(3)关于公民参与阶梯理论的研究,国外主要对理论起源、发展、内容的变化做了详细的研究。并在此基础上进行推广,不同的国家有不同的阶梯形式。关于社会资本理论,国外学者多研究该理论的核心要素,各抒己见,并将其应用于社区治理中,讨论信任对居民参与社区治理的影响。

由此可见,国外社区治理研究通过以小见大的视角,以某个局部小问题为切入点分析给整个社会带来的影响。在“城市边缘地带”的研究中虽然强调伙伴关系的建立,但是多以政府为主,缺乏对民众行为的关注。关于公民参与阶梯理论和社会资本理论的研究,多集中于理论本身的内涵和发展,跨学科领域的融合研究相对较少。综上所述,关注“边缘地带”社区的发展和关注居民参与行为的研究的显得尤为重要。

目前我国关于社区治理的研究已经取得了丰硕的成果,学者们在研究社区治理方面多关注城市社区,对农村社区和“村改居社区”的关注相对较少。在现有研究中对“村改居”社区治理的研究主要分为两个方面:第一,基于问题本身的研究。学者们通过实地调研,了解“村改居”社区的真实情况和发现社区治理存在的主要问题。在此基础上分析“村改居”社区治理出现问题的原因并提出优化的对策。第二,近年来对“村改居”社区治理的研究逐渐形成了多样化的研究视

[J].广东行政学院学报,2017,29(02):41-46.DOI:10.13975/j.cnki.gdxz.2017.02.007.

角，从不同的角度看待“村改居”社区治理的问题，拓宽了研究问题的思路，丰富了“村改居”社区的研究成果。随着社区治理的推进，居民成为社区治理的重要主体，学者们对“村改居”后居民参与社区治理展开了研究，主要分为以下两个维度：一方面研究居民参与社区治理行为特点，另一方面研究居民参与社区治理的影响因素和有效提升居民参与社区治理途径。关于公民参与阶梯理论的研究中，国内学者多借鉴“阶梯性”的理念，结合中国的实际构建本土化阶梯模型，用于研究城市社区的治理问题和居民参与问题。社会资本理论的研究随着学者们的不断研究和拓展，也逐渐应用到了社区治理中，探讨如何挖掘社会资本，将社会资本转化为治理成果。但是目前“村改居”社区居民参与的研究大部分希望通过物质激励和制度建设，一步到位的改变居民参与现状，多从宏观层面考虑居民的参与。

由此可见，目前我国社区治理的研究中以“村改居”社区为主体的研究相对较少，在现有研究中多关注“村改居”社区治理的整体治理效果，对居民参与的研究作为社区治理的一小部分，缺乏深入全面的研究，忽略了居民在社区治理中的主体作用。另一方面，学者们多使用治理相关理论分析问题，理论视角单一。导致对居民参与行为的分析仍然停留比较宏观的层面，缺乏可操作性和实践性，导致研究过程中原因分析较为表面，没有挖掘处深层次原因，难以提出全面的优化路径。综上所述，居民在参与社区治理的研究应当多关注“村改居”社区，归纳整理居民参与特征，进一步深入分析具体原因，帮助“村改居”社区居民实现有效参与。本文将在以上研究的基础上，对上述问题进行研究和探讨。

1.4 研究内容与研究方法

1.4.1 研究内容

本文以公民参与阶梯理论和社会资本理论作为理论基础，在调研基础上构建研究分析框架。首先根据调研结合公民参与阶梯理论总结出目前居民参与社区治理的行为特征，搭建出“村改居”社区居民参与行为的阶梯。结合社会资本理论分析困境产生的原因，挖掘居民参与行为的影响因素，帮助“村改居”社区的居民参与实现非参与、被

动参与到主动参与和合作参与的转变，提升居民参与积极性。本文通过实地调研获取一手资料，借助访谈进行补充，结合理论为“村改居”后居民参与社区治理提供理论基础和经验借鉴，推动基层治理现代化步伐。本文主要从以下几个部分展开论述：

绪论部分，笔者结合当前时代背景、政策导向、已有研究成果、社区实际情况四个维度对选题背景及选题意义进行了阐述，并总结关于“村改居”居民参与社区治理的国内外文献，明确当前学者们研究的主要方向，在此基础上进一步提出本文的研究问题。同时结合研究方法，达到最终研究目标，帮助居民有效地参与“村改居”社区治理，推动基层治理现代化步伐。

在正文部分，第二章节主要是对“村改居”后居民参与社区治理的相关概念进行界定，对“村改居”社区、“村改居”社区居民参与核心概念的内涵做了解释说明。同时，对本文所采用的公民参与阶梯理论和社会资本理论进行了理论解释，并对两个理论与“村改居”社区治理契合性进行描述，结合理论构建了本文居民参与社区治理问题的研究分析框架。

第三章节，社区基本情况介绍。首先，对本文的调研过程和访谈做了详细的描述，收集了大量的一手资料。在此基础上对 A 社区的发展进行了梳理和归纳，梳理当前社区为居民参与提供的支持，了解“村改居”后居民参与社区治理的现实情况，并对 A 社区的典型性进行了分析。

第四章节，“村改居”后居民参与社区治理的困境及原因分析。通过对“村改居”后居民参与社区治理情况的了解，总结当前“村改居”后居民参与社区治理困境。在此基础上本文结合社会资本理论的核心要素：互惠规范、信任、关系网络三个方面分析 A “村改居”后居民参与社区治理困境的具体原因。

第五章节，“村改居”后居民参与社区治理对策。结合社会资本理论，为“村改居”后居民参与社区治理提供新的思路，通过、提升社区治理规范性、重塑社区居民信任、修缮治理社区关系网络，实现居民由低梯度参与到高梯度参与的提升，不断加深居民参与社区治理的深度和广度，提升“村改居”后居民参与社区治理的质量，推动基层治理现代化步伐。

第六章节，结论与展望。本文通过实地调研和走访“村改居”社

区，结合公民参与阶梯理论和社会资本理论搭建文章分析框架，给出居民参与社区治理的合理化对策和建议，同时针对本文在研究方面仍存在的不足和遇到的问题做进一步的反思。

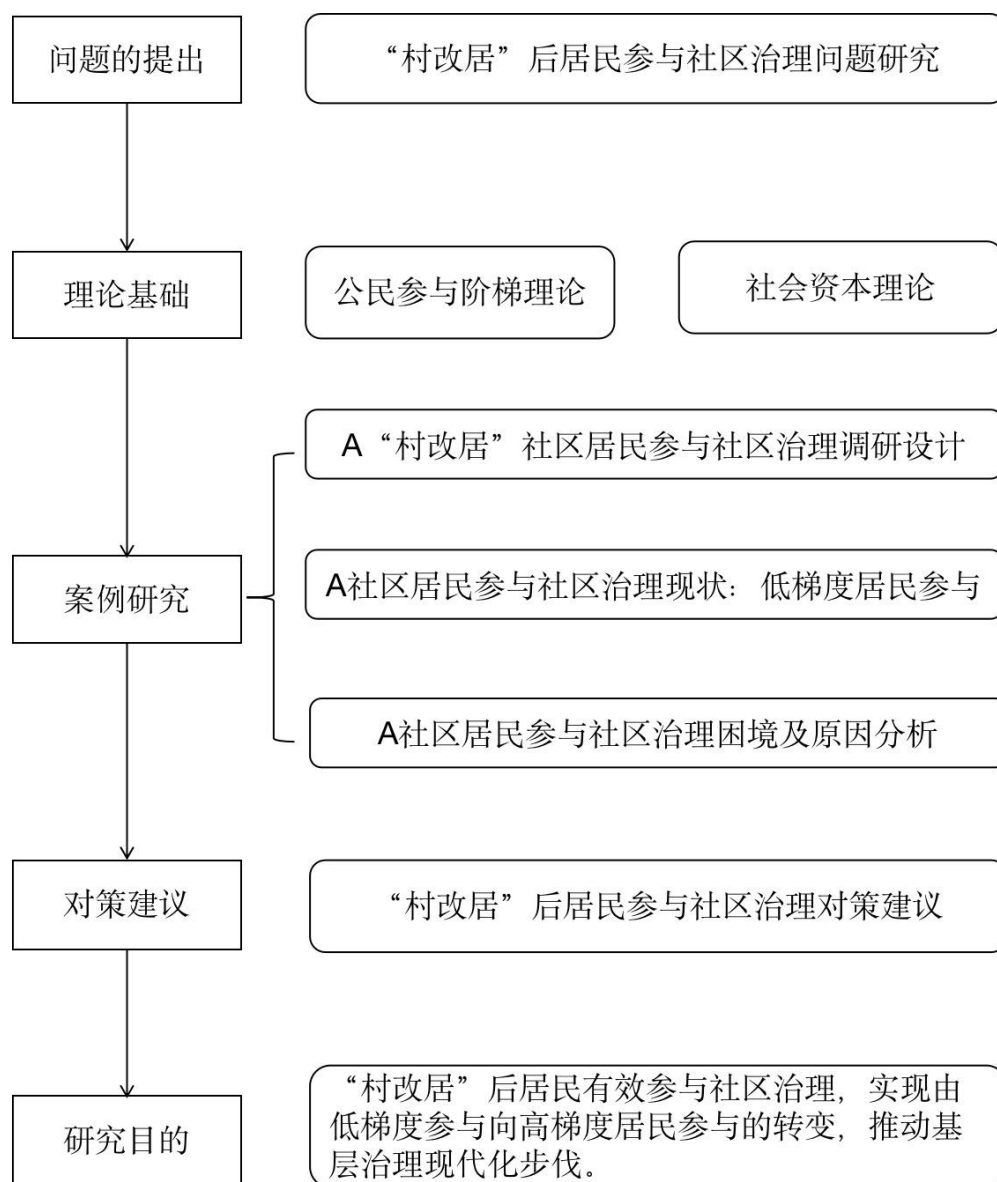


图 1-1 “村改居”后居民参与社区治理技术路线图

(资料来源：作者自绘)

1.4.2 研究方法

(1) 访谈法

影响“村改居”后居民参与社区治理的因素是多方面的，为了能够更加全面的了解影响因素，本文一是采用观察外部环境了解居民参与社区治理的基本情况。二是通过访谈的方式了解居民参与社区治理的感受，三是通过座谈会的形式了解社区工作人员工作内容，召集多方主体针对某一问题进行深入讨论。前往社区调研3次，每次访谈和座谈时间在3小时以上，每位居民访谈时间至少20分钟，部分居民则长达40分钟。通过对社区居民、社区志愿者、社区委员会、街道办等相关人员等进行访谈后，对A社区及居民参与社区治理的情况有了更深入的了解，为本文的后续研究提供重要资料。

(2) 个案研究法

本文选择成都市A社区作为本文的研究对象，以调研者的身份进入社区，首先资料具有可获得性，通过进行实地的调研和走访，获取A社区居民参与社区治理的相关资料。深入访谈的形式收集居民参与的真实数据，并在此基础上对A社区的现实情况进行详细的了解。其次，具有代表性。A社区是成都市拆迁进程中处于体量较大的社区，人口众多、行政化色彩严重、治理主体较多，更具有代表性，能够全面的展现出“村改居”社区的特征。因此本文选择A社区作为本文的研究对象。结合当前A社区在居民参与社区治理方面的情况，分析主要的困境和原因。通过A社区案例的研究能够进一步阐述社会资本理论如何帮助居民更好地实现社区参与过程，将研究的结果推广到同类型社区，帮助基层社区居民实现更高梯度的参与。

1.5 本文创新之处

本文将公民参与阶梯理论和社会资本理论相结合应用到“村改居”后居民参与社区治理的研究中，首先通过公民参与阶梯理论视角，将“村改居”社区的居民参与分为低梯度参与和高梯度参与，明确了当前居民参与行为的困境和未来居民参与社区治理的目标。在此基础上结合社会资本理论从三个核心要素分析居民参与社区治理困境的原因，为“村改居”后居民参与社区治理研究提供了“阶梯性”视角，更加

符合“村改居”社区的实际情况，可操作性更强，进一步完善了居民参与行为的研究。其次，公民参与阶梯理论起源于美国，美国与中国的社区治理模式有很大的不同，因此笔者结合调研和阅读文献以及政策查阅，将居民参与的三个层次拓展为四个层次八个阶梯，实现了对公民参与阶梯理论内涵的创新和应用。

2.概念界定及理论基础

2.1 概念界定

2.1.1 “村改居”社区

“村改居”社区在中国被称为农民安置社区、“撤村建居”型社区、“村改社区”。当前学界将“村改居”社区（又称回迁社区、还建社区等）主要分为以下两类：其一，为了更好地解决部分村庄“空心化”、居民居住分散问题，相关部门将农村以往的宅基地拆除，将原有耕地保留，农民的身份保持不变，村建制保留，只是村民由散居的村落搬入政府统一建设的集体社区中居住；其二，整个乡村的范围被纳入了城市规划范围，宅基地和耕地被全部或部分征用，通过补偿的方式，将村民安排进政府统一建设的新社区中。

本文研究的“村改居”社区特指第二种，具体指原来属于“村民委员会”管辖的农村社区，近几年由于城市化建设农民的宅基地和耕地被全部征用，在政府的统一规划下搬迁到新的社区中，逐步建构城市社区的组织架构、管理职责和管理模式的过渡型社区，“村改居”社区带有一定的行政色彩。

2.1.2 居民参与社区治理

从社会学角度来看，居民参与社区治理这一概念被更多地阐释为“居民参与”或“社区参与”，它被视为社会民主自治精神的一种体现，代表了社区居民的社区义务与权利。具体指的是社区居民自觉自愿参加社区各种公共事务与活动的过程。一般情况下，把社区居民作为社区参与的主体，参与社区的各种决策及其贯彻、执行，参与社区的民主管理。这种参与不仅源于居民实现自我价值的需求和发挥自身潜能的要求，还源于居民对社区与社区内公共利益的认同。社区参与不仅可以激发居民共同承担社区发展的责任，形成一股集体的力量去推动社区建设，同时还可以共享社区发展的成果，充分实现信息的交

换,增进居民对社区的了解,共同利用社区资源,共享社区建设成果。⁵⁵居民参与社区治理的范围较广,学者王敬尧对居民参与社区治理做了分类整理,主要分为三个层次:第一社区层面的政治参与;第二社区公共管理层面的参与;第三有关社区公共政策制定与执行层面的参与。⁵⁶

本文研究的居民参与社区治理指的是以上三个层面的总和,居民既要参与社区换届表决、民主投票等事项,又要参与日常社区管理中的各项事务,具体来说有日常事务、文体娱乐、公益性活动等。随着居民参与程度的深入和参与范围的扩大,还应该参与社区决策相关的事务中,实现与基层组织的协同治理,共同承担社区治理的责任,让越来越多的社区居民,自己协调和管理其在社区中的各种关系,找出与“村改居”社区相适应的、贴近社区居民具体生活方式、满足社区居民日常需求的治理方式。

2.2 理论基础

2.2.1 公民参与阶梯理论

1969年,阿恩斯坦(Sherry Arnstein)在美国发表了论文《公民参与的阶梯》,他认为目前社会很多形式的参与都是空泛的,这种参与影响最终结果所需要的实际力量之间存在着重大的差异。为了更进一步分析这个问题,他提出了自己的“阶梯理论”,他认为,按照主导公众参与的力量来源、公众对政府信息的知晓程度、参与的主要手段、公众自治管理程度等标准,公众参与可划分为“假性参与”“象征性参与”和“实质性参与”三个层次。⁵⁷按公众参与的程度可分为:操纵,治疗,通知,咨询,安抚,合作关系,代理权力,公众控制八个阶梯。⁵⁸一是“假性参与”等级,包括“操作”和“治疗”,他认为参与是权力分配者的工具,可以代替真正的参与。二是“象征性参

⁵⁵ 邓伟志主编.社会学辞典[M].上海:上海辞书出版社,2009:260.

⁵⁶ 王敬尧.参与式治理[M].北京:中国社会科学出版社,2006:12-14.

⁵⁷ 陈朝兵,简婷婷.政府数据开放中的公众参与模式:理论构建与案例实证[J].图书情报工作,2020,64(22):58-68.DOI:10.13266/j.issn.0252-3116.2020.22.006.

⁵⁸ SQerry R. Arnstein: Ladder of Citizen Participation, Journal of the American Institute of Planners, vol.35,No.4.1969, pp. 216-224.

与”等级，包括“通知”、“咨询”、“安抚”，“通知”、“咨询”主要是指在决策和政策执行时，公民可以“听到”和“被听到”，但是公民无法表达和问责。“安抚”层面是更高层级的象征性参与，允许参与者提出自己的意见和看法，但意见能否被采纳根据实情情况判断，在做讨论。三是“实质性参与”等级，具体指“合作关系”，权力分配者和参与者之间是伙伴关系，共同决策、共享权力。“代理权力”指公民通过参与获得对决策的控制权。“公民控制”是指公民可以完全控制政府。在作者看来，从“操作”到“公民控制”，公民参与程度、参与质量和对政策、决策的控制程度在逐渐变高，但层级越高等级，参与的人数会越来越少。⁵⁹

德斯蒙德·康纳认为阿恩斯坦的参与阶梯理论有许多局限。公众在参与中的地位并不像参与阶梯描绘的那样有序和规整，通常情况下很多边界是模糊的。参与阶梯也忽略了居民参与社区治理的一些障碍，同时，参与阶梯也没有指出各个参与层次在逻辑上的进展顺序。在康纳看来，公众参与解决特定社会问题的过程更像建造巴别塔的过程，人们在参与过程中并不是总能相互交流和理解。因此，他希望寻找一种在参与过程中的共享视角。构建新的阶梯：教育、信息反馈、咨询、共同规划、调节、诉讼、解决。⁶⁰20世纪60年代开始，约翰·克莱顿·托马斯从公共管理角度提出了新的参与阶梯，构建了新的决策模型。根据公众参与公共决策的影响力强弱，将决策参与途径分为5种：自主式管理决策、改良的自主管理决策、分散式的公众协商、整体式的公众协商、公共决策。进一步拓宽了公民参与阶梯理论的研究视角和研究思路，不断完善理论的内涵，

本文根据研究内容和“村改居”社区实际情况，采用阿恩斯坦(Sherry Arnstein)公民参与阶梯理论的观点作为本文研究理论基础。

61

⁵⁹ ARNSTEIN S R.A ladder of citizen participation[J].Journal of the American Institute of Planners,1969(4):216-224.

⁶⁰ Connor, Desmond M. "A new ladder of citizen participation." National Civic Review 77.3 (1988):249-257.

⁶¹ [美]约翰克莱顿托马斯：《公共决策中的公民参与——公共管理者的新技能与新策略》，孙柏瑛等译，中国人民大学出版社2005年。

表 2-1 公民参与阶梯理论基本内涵⁶²

(资料来源：作者归纳整理)

	层次	阶梯
8	实质性参与	公众控制
7		授权
6		合作
5	象征性参与	安抚
4		咨询
3		告知
2	非实质参与	治疗
1		操纵

2.2.2 社会资本理论

“社会资本”理论起源于 20 世纪 20 年代，已经经历了百年的发展历程，被学者们一致认为是居民参与研究的重要理论。利达·汉尼范是第一个使用“社会资本”这个专属称谓，并把“社会资本”看作是有利于个体和社区发展的资源。也就是说，个体会在社团发展出的互助、同情和友谊之中收益，社区将作为一个整体在其成员合作的基础上获得发展。⁶³1979 年，法国社会学家皮埃尔·布迪厄(Pierre Bourdieu)在《区隔：品位判断的社会批判》一书中，提出了社会资本的思想。他认为，社会资本就是“社会联系、社会荣誉和社会尊敬的资本”。⁶⁴他社会资本是比较稳定、制度化和可持续的一种社会关系网络，这种网络可以提供一定的资源。它存在于亲属关系、职业关系、组织关系和邻里关系等之中，并通过制度化的网络关系和固定化的行为得到保

⁶² Sherry R. Arnstein: Ladder of Citizen Participation, Journal of the American Institute of Planners, vol.35, No.4.1969, pp.216-224.

⁶³ 吴军,夏建中.国外社会资本理论:历史脉络与前沿动态[J].学术界,2012(08):67-76+264-268.

⁶⁴ Pierre Bourdieu, "The forms of Capital", in J.G Richardson(ed.), Handbook of Theory and Research for the Sociology of Education, Westport, CT: Greenwood Press, 1986. 9

障和加强。⁶⁵20世纪90年代美国学者帕特南(Robert D.Putnam)在美国《政治科学》杂志上发表了题为《美国社会资本消失》一文中借用“社会”一词来指代社会生活的某些特征,这些特征有助于个体行动者更加有效地为了共同目标而达成共同的行动,如信任、网络和规范等。⁶⁶在一个承载了大量社会资本共同体中,资源的合作会变得更加容易,其中社会资本包括了互惠的规范和公民参与的网络;在此说的社会资本是指社会组织的特征,诸如信任、规范和网络,它们能够通过促进合作行为来提高社会的效率。⁶⁷

多个学者对社会资本理论做出了不同的定义和内涵界定,本文所指的社会资本是在“村改居”社区中,由社区居民的个人资本的不断积累,影响了社区资本的积累,从而为“村改居”社区的居民参与提供坚实的资本基础。在研究中应用了帕特南(Robert D.Putnam)的社会资本理论相关内容。他指出社会资本中信任是必不可少的组成部分,互惠规范和公民参与网络在一定程度上能够促进社会的信任,他们都是具有高度生产性的社会资本。正是这样的社会资本使得遵守规范的公民共同体能够解决他们的集体行动问题;社会信任、互惠规范以及公民参与网络是相互加强的,其中,社会信任是社会资本的最重要的因素。⁶⁸

2.3 理论与本文研究契合性分析

2.3.1 公民参与阶梯理论与本文研究契合性

“村改居”社区是在传统村落向城市社区的空间转移后产生的新社区,居民的生活环境因此发生改变,一方面改变了“村改居”社区居民的生活方式和社交活动,另一方面也让社区治理方式发生了巨大的转变。针对该问题,本文借助公民参与阶梯理论分析“村改居”后

⁶⁵ 布迪厄:《布迪厄访谈录——文化资本与社会炼金术》,包亚明译,上海人民出版社,1997年,第202页。

⁶⁶ Putnam,Robert D.,Turning In,Turn Out:The Strange Disappearance of Social Capital in America,Po-litical Science and Politics, 1995,vol.28,No.4,pp.663-665.

⁶⁷ 罗伯特·帕特南:《使民主运转起来——现代意大利的公民传统》,王列等译,江西人民出版社,2001年,第195页

⁶⁸ 周红云.社会资本:布迪厄、科尔曼和帕特南的比较[J].经济社会体制比较,2003(04):46-53.

居民参与社区治理现状，公民参与阶梯理论发源于美国社会的居民参与行为，学者阿恩斯坦（S.R.Arnstein）将居民参与分为三个层次：非实质性参与、象征性参与、实质性参与。用它研究随着外部因素的不同居民参与行为的变化，进而实现居民参与层次的提升直至最后实现居民的高度参与、实现居民的主体地位不断上升、居民实现自主决策。结合 A “村改居”社区实际情况，为了更好地实现居民有效参与社区治理，根据居民参与的程度和居民参与范围将居民参与行为划分四个层次：非参与、被动参与、自主参与、合作参与。当前社区的居民参与仍然处于低梯度参与（非参与、被动参与）阶梯，随着我国基层治理现代化的要求和居民更高的精神文明追求背景下，帮助居民实现高梯度参与（自主参与、被动参与）阶梯，显得尤为重要。

本研究与公民参与阶梯理论的契合性主要体现在三个方面：一是研究范围的契合性。有关社区治理的文献中如：城市社区治理中的居民参与⁶⁹、城乡规划规划中的居民参与⁷⁰、社区儿童参与⁷¹都用到了该理论，因此将该理论应用于“村改居”后居民参与社区治理的研究有良好的契合性。二是研究视角的契合性。公民参与阶梯理论的“阶梯性”为“村改居”居民参与社区治理提供了新的视角。“村改居”社区的行政色彩较重，政府参与了大部分社区事务，使得目前“村改居”社区的居民参与行为表现出了非参与、被动参与的困境。据调研发现以往的经验的研究对“村改居”社区居民有一定的借鉴意义，但是没有取得预期的效果。由于“村改居”社区居民受教育水平低，思想意识转变较慢、公民精神的缺失、集体精神匮乏等特征，不能与城市社区相比，无法通过制度、物质的激励直接调动居民参与积极性。因此本文借助公民参与阶梯理论的“阶梯性”逻辑，建构“村改居”社区居民参与的阶梯，逐步实现由非参与、被动参与到自主参与、合作参与的转变，循序渐进地帮助居民完成思想意识的转变、充分激发居民参与积极性，推动基层治理现代化的步伐。三是，研究政策的契合性。通过对近 10 年来，我国基层社区治理中居民参与的相关政策进行梳理，

⁶⁹ 何雪松,侯秋宇.城市社区的居民参与:一个本土的阶梯模型[J].华东师范大学学报(哲学社会科学版),2019,51(05):33-42+236.DOI:10.16382/j.cnki.1000-5579.2019.05.004.

⁷⁰ 张哲,周艺.系统观下的“阶梯理论”——城乡规划中公众参与特征解读[J].华中建筑,2015,33(11):22-25.DOI:10.13942/j.cnki.hzjz.2015.11.006.

⁷¹ 陆贝旒.哈特阶梯理论观照下的社区儿童参与探究——以宁波市海曙区华兴社区“青少年协会”为例[J].浙江青年专修学院学报,2014,29(03):52-56.

从政策演进可以看出明显的“阶梯性”。我国城乡社区治理居民参与呈现出稳步推进、不断完善发展的过程，具体变化如下：

表 2-1 我国城乡社区治理政策演进表⁷²
(资料来源：作者自绘)

时间	政策描述	政策来源
2009	完善基层民主制度，扩大基层群众自治范围。保障人民群众在基层民主选举中享有推选权、选举权、提名权、投票权、罢免权，保障人民群众知情权、决策权、管理权和监督权。扩大群众有序参与，推动村务公开制度创新和工作创新； 广泛发动社区居民积极参与环保活动，普及社区防灾减灾知识，倡导义务植树护草，文明饲养家禽和宠物。	《民政部关于印发 2008 年工作要点的通知》 《民政部关于进一步推进和谐社区建设工作的意见》
2010	组织居民有序参与涉及切身利益的公共政策听证活动..... 为社区居民委员会三大重要职责之一；提出要坚持以扩大党内基层民主带动社区居民民主，明确了党内基层民主在推进基层民主政治建设中的重要地位和作用	《关于加强和改进城市社区居民委员会建设工作的意见》解读
2011	深化城乡基层民主，扩大城市社区居民委员会直接选举覆盖面，深化村民自治实践。 统筹城乡社区建设，研究制定服务设施管理使用、社区工作者队伍、农民工融入社区等政策措施。 建立党委统一领导、基层政府主导、社区组织协助、社会力量参与的社区公共服务新格局。进一步健全新型社区管理和服务体制，强化社区服务体系和信息化建设，到 2015 年初步建立起较为完善的社区服务设施、服务内容、服务队伍、服务网络和运行机制， 力争“十二五”期末，80%以上的社区党员和 30%以上的社区居民参与社区志愿服务活动 and 每个社区拥有 5 个以上的社区社会组织	《民政部关于印发 2011 年民政工作要点的通知》 《社区服务体系建设规划（2011-2015 年）》 民政部《社区服务体系建设规划（2011-2015 年）》解读

⁷² <http://www.gov.cn/zhengce/zhengcewenjianku/index.htm>

2012	深化城乡基层群众自治和基层民主政治建设。探索政府行政管理与基层群众自治有效衔接和良性互动的有效途径。统筹推进城乡社区建设与服务。 要健全基层党组织领导的充满活力的基层群众自治机制,以扩大有序参与、推进信息公开、加强议事协商、强化权力监督为重点,拓宽范围和途径,丰富内容和形式,保障人民享有更多更切实的民主权利。	《民政部关于印发2012年民政工作要点的通知》 《十八大报告》
2015	扩大社区服务宣传,大力宣传在社区服务中有突出贡献的驻区单位、社会组织、志愿者组织、先进个人,形成全社会人人关心、支持、参与社区服务的良好氛围。 结合参与主体情况和具体协商事项,可以采取村(居)民议事会、村(居)民理事会、小区协商、业主协商、村(居)民决策听证、民主评议等形式,以民情恳谈日、社区(驻村)警务室开放日、村(居)民论坛、妇女之家等为平台,开展灵活多样的协商活动。 完善在村党组织领导下、以村民自治为基础的农村社区治理机制。农村社区建设坚持村党组织领导、村民委员会牵头,以村民自治为根本途径和有效手段,发动农村居民参与。	民政部关于《社区服务体系建设的规划(2011-2015年)解读》 中共中央办公厅 国务院办公厅印发《关于加强城乡社区协商的意见》 中共中央办公厅、国务院办公厅印发《关于深入推进农村社区建设试点工作的指导意见》
2016	充分利用中国政府网、民政部门户网站等平台广泛征求意见,及时吸纳群众建议和需求,保证制度安排的针对性和有效性;开展重要调研工作中,组织相关群众参与研讨会、座谈会,听取群众的诉求和呼声,了解政策执行中存在的困难和问题, 要积极发展社区社会组织,重视吸纳老党员、老干部、群众代表、党代表、人大代表、政协委员、基层群团组织负责人、社会工作者,充分吸收外来务工经商人员、流动人口参与协商,培育扩大城乡社区协商多元主体。	《民政部2016年政务公开工作要点》 《民政部关于深入推进城乡社区协商工作的通知》

2017	坚持依靠居民、依法有序组织居民群众参与社区治理，实现人人参与、人人尽力、人人共享；提高社区居民议事协商能力，组织居民群众协商解决。支持和帮助居民群众养成协商意识、掌握协商方法、提高协商能力。 加强协商民主制度建设，形成完整的制度程序和参与实践，保证人民在日常政治生活中有广泛持续深入参与的权利。打造共建共治共享的社会治理格局。加强社会治理制度建设，完善党委领导、政府负责、社会协同、公众参与、法治保障的社会治理体制	民政部关于贯彻落实《中共中央、国务院关于加强和完善城乡社区治理的意见》的通知 《十九大报告》
2018	提出“到2020年全国所有村、社区普遍制定或修订形成务实管用的村规民约、居民公约，推动健全党组织领导下自治、法治、德治相结合的现代基层社会治理机制”的工作目标，对充分发挥村规民约和居民公约积极作用，推动形成多维度依法治理，不断提升城乡社区治理能力和治理水平具有重要意义。	《关于做好村规民约和居民公约工作的指导意见》
2020	改进和规范基层群众性自治组织出具证明工作,对第一批不应由基层群众性自治组织出具证明事项清单予以明确。 要求进一步发挥城乡社区组织在疫情防控中的积极作用,有效遏制疫情播散和蔓延。 要求发挥基层群众性自治组织作用,加强城乡社区防汛救灾工作。	《关于改进和规范基层群众性自治组织出具证明工作的指导意见》； 《关于进一步动员城乡社区组织开展新型冠状病毒感染的肺炎疫情防控工作的紧急通知》； 《关于发挥基层群众性自治组织作用加强城乡社区防汛救灾工作的指导意见》
	坚持依靠社区群众推进“邻里守望”关爱行动开展，做到需求由群众提出、过程有群众参与、成效由群众评价。	《民政部办公厅关于推动社会组织开

2021	全面健全村（社区）党组织引领，基层群众性自治组织主导，村（社区）居民为主体，群团组织、社区社会组织、社会工作者和驻区单位共同参与、协同开展社区服务的体制机制。 在基层公共事务和公益事业中广泛实行群众自我管理、自我服务、自我教育、自我监督，拓宽群众反映意见和建议的渠道。聚焦群众关心的民生实事和重要事项，定期开展民主协商。完善党务、村（居）务、财务公开制度，及时公开权力事项，接受群众监督。	展“邻里守望”关爱行动的通知》 《国务院办公厅关于印发“十四五”城乡社区服务体系规划建设规划的通知》 《中共中央 国务院关于加强基层治理体系和治理能力现代化建设的意见》
2022	调动群众自我管理自我服务的积极性，广泛参与公共服务。形成政府、社会、个人协同发力、共建共享的公共服务发展格局。 健全党组织领导、社区居委会主导、人民群众为主体，各类组织积极参与，自治、法治、德治相结合的城市基层社会治理体系。 健全基层党组织领导的基层群众自治机制，加强基层组织建设，完善基层直接民主制度体系和工作体系，增强城乡社区群众自我管理、自我服务、自我教育、自我监督的实效；拓宽基层各类群体有序参与基层治理渠道。	《“十四五”公共服务规划》 《“十四五”新型城镇化实施方案》 《二十大报告》

综上所述，2009-2011 年来国家提出保障居民的政治参与，保障居民基本的政治权利，开展基层民主工作。2012-2016 年，随着我国十八大的召开，第一次将城乡社区治理纳入党的纲领性文件，开启了城乡社区治理的新篇章。⁷³在党的领导下加强基层群众自治、有序参与，培育多元协商主体。2017-2022 年，十九大报告中提出加强民主协商制度建设，保证人民在持续深入的参与权利，自治纳入基层社区会治理机制。在疫情期间，民政部联合卫健委强调了城乡社区组织的积极作用，广泛实行群众自我管理，最终达成政府、社会、个人协同发力、共建共享的公共服务发展格局。

⁷³ 张娟.十年来基层政权建设和社区治理政策创制大事记[J].中国民政,2022(10):26-27.

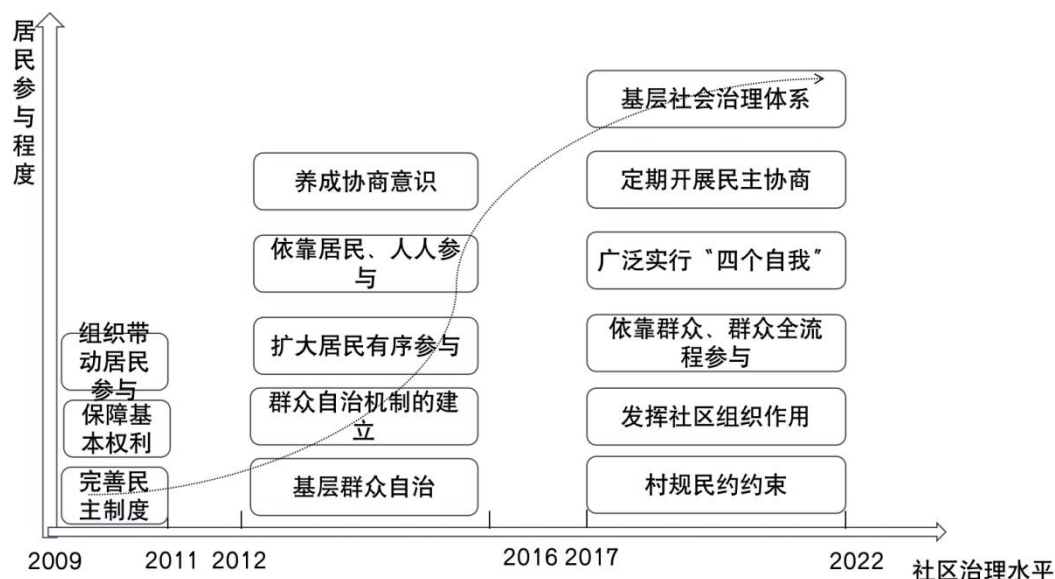


图 2-2 我国城乡社区治理居民参与程度政策“演进阶梯”

(资料来源：作者自绘)

在政策的指导下，结合文献和调研资料，本文搭建了“村改居”社区居民参与程度的阶梯，更好地发现当前居民参与社区治理的不足。结合相关文献的整理和分析，发现目前居民参与的现状主要是居民参与程度较低，仍然处于非参与和被动参与的状态，将其定义为居民参与程度处于低梯度的参与。结合我国政策的导向和内容，明确居民参与社区治理的最终目标是提升居民参与的程度，实现居民的高梯度参与。参考公民参与阶梯本土化模型的基础上，将“村改居”社区居民参与程度分为四个层次：非参与、被动参与、自主参与、合作参与。结合“村改居”社区的特殊性和我国的政策演进，可以将居民参与行为分为：依赖、抵触、咨询、告知、有序、认同、协商、合作八个阶梯。

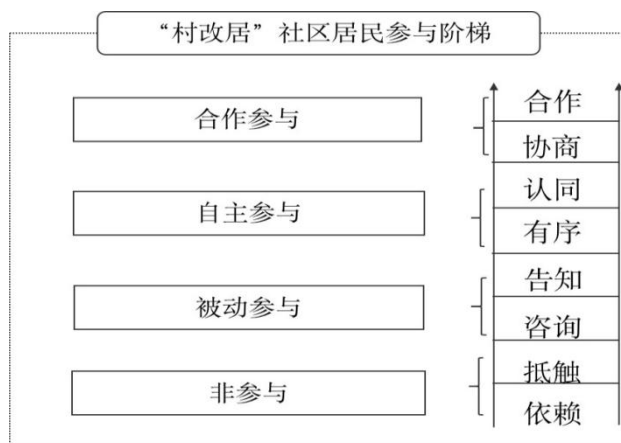


图 2-3 “村改居”社区居民参与社区治理阶梯模型

(资料来源：作者自绘)

2.3.2 社会资本理论与本文研究契合性

社会资本理论的具体内涵在之前文献综述中已经详细阐述，本小节不再重复赘述，本文采用帕特南的观点：在一个继承了大量社会资本的共同体内，资源的合作更容易出现，这些社会资本包括互惠的规范和公民参与的网络；这里所说的社会资本是指社会组织的特征，诸如信任、互惠规范规范和网络，它们能够通过促进合作行为来提高社会的效率。着眼于“村改居”前，村民之间的关系大致有三类，“血缘关系”、“宗族关系”、邻里关系，在血缘和宗族的加持下，“一家有事家家帮”是一种普遍现象，居民之间建立了良好的关系网。并且在农村，村民之间拥有很多的沟通场所和机会，互动更加频繁，再多次的互动和交流中建立了牢固的关系网络，为农村事务的处理提供了丰富的社会资本。“村改居”后，由于各种因素的改变，导致了以往积累的社会资本发生了变化，居民之间的信任流失加速、互惠规范制约乏力、关系网络松散，不利于居民更好地参与社区治理。因此结合社会资本理论，激发居民参与社区治理的积极性，提升居民参与社区治理质量。居民参与社区治理于社会资本理论的契合性主要体现在三个方面：

第一，“村改居”社区中的信任要素的积累是居民参与社区治理的重要基础。正如帕特南所说：“社会资本中信任是社会资本必不可少的组成部分。”信任是居民参与社区治理的基石，能够充分调动“村改居”社区居民参与的积极性，出于对社区、基层组织的信任，居民在其他人的影响下便会主动参与公共事务的决策，为社区的发展建言献策。如果社区信任瓦解，居民参与社区治理缺乏有力支撑，将面临很多的困境和难题。

第二，“村改居”社区中的互惠规范要素是居民参与社区治理的重要保障。规范要素在“村改居”社区之中主要分为两类：一是由政府 and 基层组织制定的规范性制度和文件，用于维持“村改居”社区的正常运转和日常的管理。二是社区各个主体在互动的过程中自发形成的行为规范和约束机制，能够获得社区大部分居民的认可。制度的保障和约束，一方面为居民参与社区治理提供制度保障，在一定程度上能够培养居民参与意识，更加科学的引导居民参与，增强居民对基层组织的信任度，促进社区信任要素的积累。另一方面，也规范了社区治理工作，约束了治理主体，增强了社区治理过程中的公平性和规范性。

第三，“村改居”社区中的关系网络是居民参与社区治理的平台支撑。关系网络的搭建不仅能够促进社区治理主体之间的信任，还能居民参与社区治理提供稳定的平台，关系网中的资源和人脉能够提升居民参与成果转化率，为居民参与注入了新的动力，实现居民持续性的参与社区治理。“村改居”社区由于产生的背景具有一定的特殊性，经历了环境的改变，关系网中的构成要素发生了变化，现有的“村改居”社区中关系网包括了邻里关系、组织关系、朋友关系等。新成员的加入，旧成员的离开，导致关系网呈现出离散趋势，在一定程度上降低了居民的安全感和信任度，要实现高梯度居民参与需要进一步加强“村改居”社区关系网络的搭建。

2.4 “村改居”后居民参与社区治理理论分析框架

从“村改居”社区目前居民参与社区治理的现状和居民参与行为的特征可以发现，居民参与社区治理困境仅仅依靠外在激励是不够的，

也包括居民参与的心理、动机、信任度等内在因素的激励。同时居民参与社区治理不是阶段性的工作，而是长期而又艰巨的任务，需要在理清现实的基础上步步推进。因此借助公民参与阶梯理论和社会资本理论搭建居民参与社区治理的问题研究分析框架。

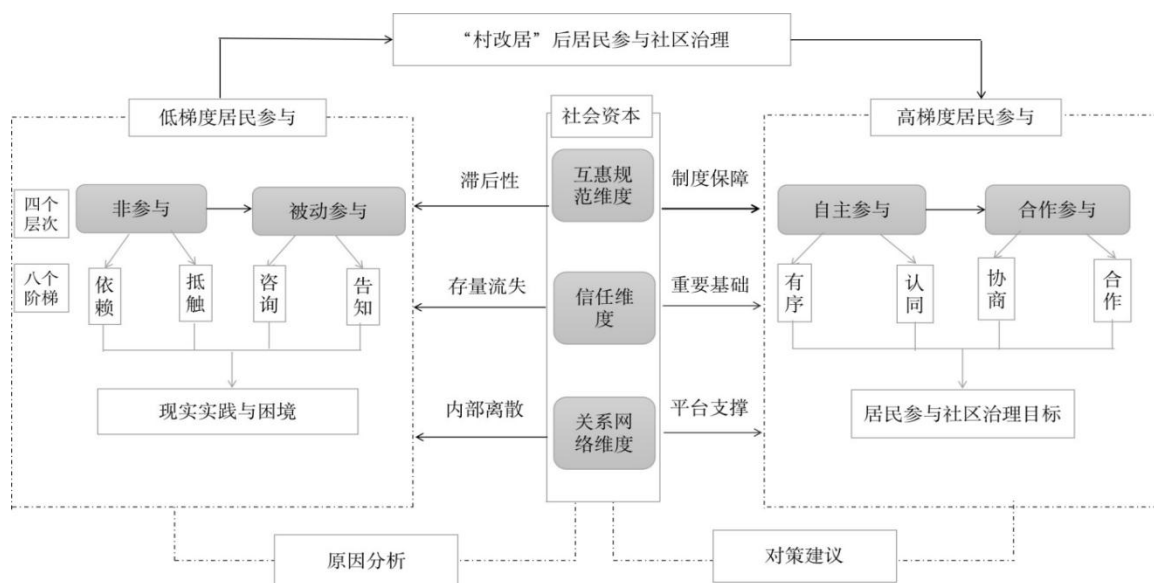


图 2-4 “村改居”后居民参与社区治理研究分析框架

（资料来源：作者自绘）

上述是根据公民参与阶梯理论和社会资本的理论构建的文章分析框架，用于分析“村改居”后居民参与社区治理的问题。框架主要分为三个部分，首先根据公民参与阶梯理论对“村改居”社区的居民参与行为进行了本土化研究，根据调研归纳出了居民的参与行为现状，处于较低水平，本文将非参与和被动参与阶段定义为：低梯度参与。结合国家政策导向和现有研究总结了基层治理现代化对居民参与的基本要求 and 最终目标，将其定义为：高梯度参与。其次面对居民非参与和被动参与的困境，本文引入社会资本理论进行原因分析，居民参与社区治理的问题产生的主要原因是：社区互惠规范建设滞后、社区信任存量流失、关系网络离散化，从而导致了目前“村改居”社区的居民参与长期处于低梯度参与。为了帮助“村改居”居民参与社区治理达到更高阶梯，推动基层治理现代化步伐。笔者结合社会资本理论分析，为居民参与社区治理提供制度保障、重要基础、平台支撑。以此来提升居民参与的规范性、持续性，重获居民信任，增强居民的认同

感和归属感，完善社区关系网络建设，帮助“村改居”社区的居民实现更高梯度的参与。根据该研究思路，在论文的三四五章节分别展开具体论述。

3.成都市 A “村改居”社区居民参与社区治理现状分析

3.1 “村改居” A 社区基本情况

A 社区是一个典型的农民征地拆迁安置社区，是目前成都市双流区安置人口最多的社区。主要安置的是由于双流机场修建而导致拆迁的群体，2015 年在政府的统一组织下居民入住 A 社区。根据国家相关政策安置办法，该社区住房户型分为套一环、套二、套三三种户型，以供不同的人数家庭居住，满足其居住需求。A 社区建设完成后，建筑面积 3.75 平方公里，据统计共修建住房 2735 套，入住 2600 余套。社区党委下设 4 个党支部、127 名党员；辖区 9 个居民小组，1610 户、户籍人口 4198 人，常住人口 8000 余人。为了更好地对新组建的社区进行良好的管理，A 社区搭建了多个领导班子，政府、社区党委、居民委员会、街道办事处、物业管理委员会共同治理 A 社区。在多主体共同努力下，A 社区的治理取得了不错的成绩。打造了可供使用的公共便民空间，有便民服务大厅、长聚园、长寿园、长乐园、长青园、长助园”六个活动室，开设了“百姓茶馆”、“七彩社区课堂”、“亲子乐园”、“健康驿站”、“法治天地”等公共服务空间，各项活动开展共计服务人口 12000 余人。除此之外还设立了社区健身空间：提供篮球场、羽毛球场、健身器材，供社区居民日常运动和锻炼使用。设立人民调解工作室，免费为群众提供法律咨询开展法治宣传、调解处理复杂疑难纠纷等“一站式”法律志愿服务，并协助社区处理涉法事务等。

经过多年社区基层组织的努力和建设，2016 年，A 社区党委被评为成都市“双强六好”基层示范党组织和“成都市先进基层党组织”，2017 年 6 月，社区开展治理项目点位被列为全国人大常委会副委员长、全国妇联主席沈跃跃在川调研点位（全省仅五个）。同时，被列为国务院妇儿工委办“儿童之家建设推广会”的参观点位（全省仅四个），

以上内容仅为本文档的试下载部分，为可阅读页数的一半内容。如要下载或阅读全文，请访问：<https://d.book118.com/345214214144011100>