

分类号: F275

单位代码: 10719

学号: 1906106014

密级: 公开

延安大学

论文题目: 基于 GONE 理论的中信国安财务舞弊动因
及治理方案研究

论文作者: 王仙鸽

指导教师、职称: 王进 (教授)

类别、领域名称: 会计硕士

提交论文日期: 二〇二二年六月

创新性声明

本人声明所提交的论文是我个人在导师指导下进行的研究工作及取得的研究成果。尽我所知，除了文中特别加以标注和致谢中所罗列的内容以外，论文中不包含其他人已经发表或撰写过的研究成果；也不包含为获得延安大学或其他教育机构的学位或证书而使用过的材料。与我一同工作的同志对本研究所做的任何贡献均已在论文中做了明确的说明并表示谢意。

申请学位论文与资料若有不实之处，本人承担一切相关责任。

本人签名： 王旭 日期： 2022年6月14日

关于论文使用授权的说明

本人完全了解延安大学有关保留和使用学位论文的规定，即：研究生在校攻读学位期间论文工作的知识产权单位属延安大学。本人保证毕业离校后，发表论文或使用论文工作成果时署名单位仍然为延安大学。学校有权保留送交论文的复印件，允许查阅和借阅论文；学校可以公布论文的全部或部分内容，可以允许采用影印、缩印或其它复制手段保存论文。（保密的论文在解密后遵守此规定）

本人签名： 王旭 日期： 2022年6月14日

导师签名： 王旭 日期： 2022年6月14日

基于 GONE 理论的中信国安财务舞弊动因及治理方案研究

会计硕士：王仙鸽

指导教师：王进教授

摘要：随着我国市场经济的蓬勃发展的态势，企业之间的竞争随即进入白热化阶段，上市公司财务造假等违法乱纪行为层出不穷，更有甚者通过虚构交易、篡改报表信息来掩人耳目，以非法行为在资本市场进行恶意融资敛财。财务信息失真严重一方面扰乱了资本市场的快速发展，另一方面也使得证监会等监管机构的公众认可度下降，作为外部监督机构、审计主体的社会审计机构以及注册会计师，有意或无意的助长上市公司会计信息造假的风气更是沉重打击了大众的信心。随着 2020 年新证券法的出台虽然加强了对舞弊行为的查处力度，上市公司舞弊有所收敛，但仍存在较多漏洞，有待完善。

选择以中信国安为研究对象，是因为该上市公司连续舞弊长达 7 年之久，舞弊时长具有典型性，本文深度还原案件始末，系统分析了中信国安实施财务舞弊的手段，基于舞弊 GONE 理论剖析其实施财务舞弊的动因，从而提出了治理财务舞弊的对策。分析认为，对于贪婪因子方面，加强管理人员及下属基层员工的道德法制建设、企业正向可持续发展观的树立应快速推进；对于机会因子方面，应优化企业股权结构、完善公司的内控制度、严格实施审计轮换机制等；针对需要因子应以科学合理的战略为导向、开拓多渠道的融资线路去满足企业的日常资金需求；针对暴露因子方面，奖惩并施、完善的投资者理赔渠道应当快速开通，证监会需要加大惩处力度，起到相应的震慑作用等。希望上述手段可以为资本市场的健康发展和社会秩序的规范助一份力。

关键词：财务舞弊；GONE 理论；中信国安

Research on the Motivation and governance scheme of Citic Guoan Financial fraud based on GONE Theory

Abstract

With the vigorous development of China's market economy, the competition between enterprises has entered the white-hot stage, listed companies financial fraud and other violations of the law and discipline emerge one after another, more even through fictitious transactions, tampering with statement information to hide the public eye, in order to illegally conduct financing in the capital market. Accounting information distortion seriously disrupted the rapid development of capital market on the one hand, on the other hand also makes the securities regulators, such as loss of public support as external supervision mechanism, social audit institutions and certified public accountants audit main body, intentionally or unintentionally, to encourage the false accounting information of listed companies is a heavy blow to the confidence of the public. Although with the introduction of the new Securities Law in 2020 to strengthen the investigation and punishment of fraud, listed companies fraud has been reduced, but there are still many loopholes to be improved.

Choose to citic guoan as the research object, because as a fraud for seven consecutive years of the listed company, typical, depth reduction beginning and end of the case, this paper systematic analysis of the implementation of financial fraud means citic guoan, based on the fraud GONE theory analyzes the implementation of financial fraud motivation, so as to put forward the management countermeasures of financial fraud, analysis, In terms of greed factors, we should strengthen the construction of honesty and morality of managers and grass-roots staff and establish the correct sustainable development concept of enterprises. As for the opportunity factor, it is necessary to optimize the ownership structure, improve the internal control system of the

company, and strictly implement the audit rotation mechanism. According to the demand factor, it should be scientific and rational strategy-oriented, multi-channel financing line; In terms of exposure factors, rewards and punishments should be combined, and there should be perfect channels for investors to settle claims. CSRC needs to increase punishment and play a corresponding deterrent role. It is hoped that the above measures can contribute to the healthy development of the capital market and the standardization of social order.

Keyword: financial fraud ; GONE theory ; CITIC Guoan

目 录

一、绪论	1
(一) 研究背景及研究意义	1
1. 研究背景	1
2. 研究意义	2
(二) 国内外研究文献综述	2
1. 国外研究文献综述	2
2. 国内研究文献综述	4
3. 国内外研究文献评述	6
(三) 研究内容	7
(四) 研究思路与方法	8
1. 研究思路	8
2. 研究方法	9
(五) 本文的创新之处	10
二、相关概念及基础理论	11
(一) 相关概念界定	11
1. 舞弊的内涵	11
2. 财务舞弊内涵	11
(二) 基本理论	13
1. 舞弊四元素(GONE)理论	13
2. 内部控制理论	15
3. 风险导向审计理论	15
4. 委托代理理论	16
5. 信息不对称性理论	16
三、中信国安财务舞弊手段及其后果分析	18
(一) 中信国安舞弊背景介绍	19
1. 青海国安科技的昙花一现	19
2. 集团公司的乱局	21

(二) 中信国安舞弊手段分析·····	23
1. 利用真实客户虚增收入·····	23
2. 恶意漏记财务费用·····	24
3. 利用权益变动虚增利润·····	25
(三) 审查结果及舞弊后果分析·····	26
1. 审查结果·····	26
2. 后果分析·····	28
四、基于 GONE 理论的中信国安财务舞弊动因分析·····	33
(一) 贪婪因子分析·····	33
1. 管理层的利益诉求·····	33
2. 审计机构对利益的追求·····	35
(二) 机会因子分析·····	36
1. 股权集中内部监督失效·····	36
2. 内部控制制度不健全·····	36
3. 审计机构的失职·····	38
(三) 需要因子分析·····	38
1. 满足夸大的销售目标·····	38
2. 塑造企业形象·····	38
3. 企业融资需求·····	39
(四) 暴露因子分析·····	40
1. 曝光可能性极小·····	40
2. 证券市场处罚力度弱·····	41
3. 暴露时间滞后·····	41
五、基于 GONE 理论分析中信国安舞弊治理建议·····	43
(一) 针对贪婪因子的治理建议·····	43
1. 提升管理层道德素质水平·····	43
2. 树立正确的企业发展观·····	43
3. 加强审计人员职业道德修养·····	44
(二) 针对机会因子的治理建议·····	44
1. 优化公司股权结构·····	44

2. 完善公司内部控制制度·····	45
3. 严格遵守审计机构轮换制度·····	45
(三) 针对需要因子的治理建议·····	46
1. 制度科学的发展战略·····	46
2. 多渠道优化融资线路·····	46
(四) 针对暴露因子的治理建议·····	47
1. 奖惩并施鼓励举报·····	47
2. 完善投资者赔偿机制·····	47
3. 中注协加大监管力度·····	48
六、研究结论与建议·····	49
(一) 研究结论·····	49
(二) 研究启示·····	49
(三) 研究的局限性·····	50
参考文献·····	51
致 谢·····	55

一、绪论

（一）研究背景及研究意义

1. 研究背景

进入 21 世纪，经济金融市场环境发生着深刻而复杂的变化，资本市场改革开放也在不断深化，但是这种变化是一把双刃剑，好的方面来看推动着我国经济的快速发展，极大促进了我国社会主义市场经济健康发展，也给市场投资者增强了信心，为市场各个主体的投资融资活动提供了便捷的平台；坏的方面来看资本市场巨额利益的诱导激发了各个主体企业财务舞弊造假案例层出不穷，尤其是数字经济和互联网+时代的到来使得财务舞弊手法更加隐蔽，注册会计师审计的难度日益加大，资本市场运行混乱且上市公司舞弊违法行为仍旧突出，上市公司舞弊带来的恶性后果使得广大投资者财产严重受损，长此以往，非常不利于资本市场的长远健康发展。上市公司财务舞弊现象一直屡禁不止，面对数字化经济下更加复杂的舞弊手段，监管机构的管控力度仍有待提高，社会审计的监督也不够到位。因此有必要基于舞弊理论对上市公司财务舞弊进行深入分析，分析国内上市公司舞弊的深层原因，探究防范舞弊行为的有效措施。

因涉嫌信息公示违规，2021 年 3 月 3 日，证监会给中信国安集团下发了《行政处罚事先告知书》，查出其连续七年（2009 年—2015 年）的年度财务报表中存在虚假记录。面对此案件我们进行深入思考，七年来的造假是为何不被发现？舞弊手段如此简单易单，签字注册会计师竟连如此简单的舞弊都没发现，与此同时注册会计师的职业道德丧失、审计程序的教条化受到了大众的质疑。

财务造假舞弊案件的持续爆发使正常的市场经济秩序失控，弱化了审计对投资人股东的保护，也对注册会计师该有的客观性和专业性产生了怀疑，证监会的处罚力度难逃市场的质疑和诟病，人们对独立审计也产生了信任危机。本文以中信国安财务舞弊为研究视角，基于财务舞弊理论，探讨基于目前的资本市场乱象，企业舞弊丛生，证监会该如何规范上市公司，如何从严反舞；社会审计机构是否应该承担

其审计失败的相应责任，如何加强审计师的职业道德；从公司角度入手，如何加强公司高管的道德品质，从而指引整个公司的道德风向等。

2. 研究意义

(1) 理论意义

目前国内学者并未形成相关的舞弊理论体系，多是引进国外市场理论而来，大多使用舞弊三角理论，本文采用舞弊 GONE 理论来分析舞弊的成因，基于财务数据挖掘舞弊端点，财务报表中对财务数据的分析来揭露会计信息的本质。与其他案例不同，本文案例中信国安的发展史复杂，从创办到发展经过多次改制，对其进行深入研究，研究分析财务舞弊源头，分析其复杂的发展路径，从而提出相应的政策措施来规避该类公司的舞弊，完善了相关的理论体系。

(2) 现实意义

从公司来说，通过本文对中信国安的舞弊研究，可以从该改制复杂的个体延伸到其他企业以及整个行业，对于该公司舞弊手段的深度曝光，可以使该企业管理层提高道德水平，注重公司风气导向，对于公司的内部控制做到尽善尽美，自上而下的加强下属员工的道德及法治建设，同时在公司战略制定上放眼未来，不局限于眼前。除此之外，对于外部审计来说，必须加强注册会计师的职业道德要求，提升职业水平、提高审计质量、严谨保持职业怀疑，会计师事务所也应发挥相对应的社会监督职能，总体上把握所内审计质量。监管机构也需要加强监督作用，证监会的识别舞弊、事后的处罚力度和强制退市制度等方面切实启动，真正落地实施，杜绝某些人觉得市场违规成本低而无谓的铸就市场乱象，有效地识别预防财务舞弊有助于监管部门提前发现舞弊诱因及手段。本文的研究对公司的健康长远发展、监管部门及时发现舞弊、健全舞弊应对机制、保护中小投资者们的利益、证券市场的有序运行有着重要意义。

(二) 国内外研究文献综述

1. 国外研究文献综述

(1) 关于舞弊动因的研究

国外学者关于舞弊的形成来源也进行了较多的研究，其中主要集中在企业的外部大环境、内部自身的财务状况、公司的业绩压力以及领导层个人对舞弊的态度等

方面。

早在上世纪四五十年代，以 Edwin Sutherland 和 Donald Cressey 的著作为首发代表，Sutherland 首次提出“white-collar crime”一词，译为“白领犯罪”，该类人群的现实社会地位大多处于上流水平，通过具有一定的权利，他们利用这些权利来违法违规，例如买空卖空、粉饰假报财务报表，操纵资本市场，这些人不是由于自己的经济状况不足而犯罪^[1]。此后著名社会学家 Cressey 和 Albrecht 博士从个人层面入手模拟了内部舞弊背后的心理，通过贪污和挪用公款等行为，发现其三个共同特征：①不愿披露企业真实的财务状况②对企业的运行和内部控制方面的缺陷了如指掌③主观判断自身行为不构成犯罪，这三个因素鼓励一个人在组织内进行欺诈^[2]，该研究经过进一步完善后，最后，它发展成为广泛使用的欺诈三角理论：压力、机会和合理化，已成为分析欺诈动机的主流基础理论。Bologna 等人（1993）在深入研究上市公司的财务舞弊行为后首次提出将暴露因子加入影响因素中，从而催生了著名的 GONE 理论，此理论将舞弊的动因分为四个层面：G（贪婪）因子、O（机会）因子、N（需要）因子及 E（暴露）因子，并且只有当这四个因子一起存在时，才会发生舞弊^[3]，本文也是基于此理论进行研究。

从四因素理论具体来说，Howe（1999）使用实证分析了由于企业高管无法实现预期设定的利润收益，只能违反相关规章制度，利用会计政策变更及会计估计变更手段来编制出虚假的财务报表来迎合投资者的期望^[4]，这实际上是学者证实了四因素里面的压力成分导致的舞弊。Low（2008）等人从需要因子和暴露因子进行分析认为，受社会环境及经济市场的影响，例如对外在财富的过度追求以及法理知识体系的薄弱，是企业财务舞弊主要成因^[5]。

随着当前经济市场环境的日益复杂，现有的欺诈基本理论已不能充分解释经济犯罪分子的欺诈动机。在此基础上，推导了欺诈三角模型和扩展的欺诈理论。例如：欺诈平衡理论，它遵循三角理论的动机和压力，用诚信取代借口/合理化。当外部压力变得更大，个人感知开始下降时，平衡开始改变。这就是欺诈平衡理论。

（2）关于舞弊治理的研究

国外对于舞弊治理的研究相较于国内也早一些，基本上形成了系统化的理论体

系。1997年，美国AICPA—美国注册会计师协会发布了审计准则(SAS)No. 82，该公告又一次强调了会计学界有提防并察觉财务舞弊的责任，注册会计师审计成为治理财务舞弊的一种外部手段。

Elliott和JaCobson(1986)的研究是从审计主体的角度来探究，如果能够精准地识别舞弊预警信号，那么研究出来的舞弊预警信号可以有效地帮助注册会计师定位舞弊源头，从而帮助当局阻止且防范财务舞弊的进一步发生和蔓延，但是注册会计师精确地识别舞弊并不能和防范舞弊行为的发生产生正向关系。因此，管理层如果想切实防范舞弊行为，应从高管层、审计委员会以及内部审计入手，积极保持内部控制环境的有效运行^[6]。Bruno S Frey(2000)研究发现公司舞弊行为的频发和不规范的管理层薪酬有着直接关系。委托代理理论强调管理层薪酬会影响公司业绩状况，管理层可能会为了高酬而实施舞弊，建议通过加强立法和规范薪酬制度来防范舞弊^[7]。Farber(2011)以美国公司财务舞弊案例来证实公司内部治理结构和财务舞弊的关系，学者研究了87个案例后发现，这些公司在爆出舞弊的前一年治理结构极其混乱，当被曝光后这些公司大多改善了治理水平，从而直接导致了股价上升，说明公司治理结构的好坏和财务舞弊有着负相关关系^[8]。Y Chen(2013)从公司内部股权结构的视角入手研究，学者认为无论过于集中或者过于分散都会导致财务造假行为的发生，因此公司由少数几个股东来掌握是最为合理遏制舞弊行为的股权模式^[9]。Chandra和Williams(2015)研究了上市公司舞弊行为后，建议公司在接受审计前，就应判断好审计机构的独立性和业务能力，同时事务所也应该相应判断好针对该公司的风险导向，并主动与公司财会人员进行沟通，不仅了解财务数据，也要对公司内部人员的职位履行情况做到心中有数，这样可以在一定程度上遏制财务舞弊^[10]。

2. 国内研究文献综述

(1) 关于舞弊动因的研究

我国学者主流研究出舞弊行为的发生有其内因和外因，内因是公司内部的因素，包括公司利益、高管及员工个人利益、组织结构的完善以及道德方面的因素；外因包括监管机构的惩处力度和社会审计的履职情况。

个人经济利益是财务舞弊高发的首要内部原因。傅怡(2009)研究发现公司股

东、管理层、财会人员各有原因去进行舞弊，股东是为了不择手段侵占公司财产，管理层是为了多或利益，而财会人员在股东和管理层的压力下不得不帮助其实行舞弊^[11]。其次是行为人的道德水平直接致使舞弊发生。纂好东（2012）的研究结论是企业内部管理失效、政府某种程度的“助力”、以及中介机构的不称职是导致舞弊发生的主要原因，导致这些发生的根本正是行为人的道德水平低下。

而从外因来看，监管力度低是舞弊的重要原因。李世权、周舟（2008）认为目前公司舞弊通常是自上而下的，所以被暴露的可能性很小，而即使被发现了，造假所带来的收益也远远高于惩处的损失，出于利大于弊的考虑，管理人员会毫不犹豫地选择舞弊^[12]。

之后的学者分析舞弊成因都是从企业内部和外部一起进行分析。2013 年卢雯以“后金融危机”为时代背景，分析了财务舞弊来源于企业自身财务压力、企业内控的缺失和社会环境的变化导致的金融创新带来的负面效应^[13]。2016 年李易香通过“有限理性”的演化博弈理论为基础，发现外部审计机构独立性不达标、监管机构查处力度较弱、投资者对于维权没有相关概念等因素一同构成财务舞弊^[14]。刘任红（2018）将四种主流舞弊理论动因分为两大类，一是人的原因，即舞弊行为人的原因，即主观原因。二是人以外的其他客观原因，学者认为，舞弊行为人主体是舞弊的主要原因^[15]。

（2）关于舞弊治理的研究

王朝群（2002）根据现有的会计规章研究认为，有效地治理财务舞弊应从三个方面入手，分别是企业内部需有健全的内部控制运行机制、审计制度的再次把关，最后是要严格遵循会计准则制度，该三点相当于从企业内部和外部双管齐下，同时改革治理^[16]。

袁春生（2008）的首次从监督视角入手进行实证研究表明，直接监督方面研究得出公司股东大会和监事会在防止舞弊中发挥的作用有限，而独立审计监督发挥了重要作用；在间接监督方面，市场经理人竞争可以有效抑制上市公司的舞弊，经理人现金激励与舞弊呈现正相关趋势，最后就是对投资者进行法律保护的强度直接影响着财务舞弊行为的发生与否^[17]。

袁洋（2013）通过建立管理层与注册会计师之间的博弈模型发现，如果企业内部信息无法及时被披露，那么管理层就会加大舞弊的可能，因此公司应该确保会计信息被及时完整准备的披露，以免被钻漏洞从而导致舞弊，公司也应该改善并提高治理水平，外部监管机构也要起到相应的治理作用^[18]。

苏欣（2014）通过对南京地区的公司进行舞弊调查，多视角地分析了公司人力资源、薪酬制度、教育培训制度以及奖惩制度，与公司现有的管理制度相结合，起到了相应治理财务舞弊的效用^[19]。

李敏（2015）从内因入手，发现个人道德水平的加强可以有效抑制其舞弊的动机，具体分为四个方面，分别是舞弊的经济成本、心理成本、责任成本以及道德成本^[20]。

王俊莹（2015）认为，广大投资者切实有效的保护，对要求赔偿的维权意识的加强，中小股民们主动积极的去监督等方式能够抑制企业舞弊^[21]。

王泽霞、李青等（2013）提出在 coso 五要素中，内部控制环境有明显的防范舞弊的效用，在公司治理中，管理层的稳定性、股权结构的适配性以及国有控股在提高内部控制方面有显著的作用^[22]。

孔宁宁和肖曦（2015）通过构建回归分析模型来研究外部声誉机制的反射作用来对公司舞弊是否会产生影响，研究得出国有企业股权的集中性显著降低了声誉机制的效用，从而导致国有企业受声誉的制约度低于股权较为分散的民营企业，当舞弊为非财务信息和口头惩处时尤为如此，因此，应该充分发挥声誉机制效用以及提高公众的关注度^[23]。

杨书怀（2020）通过分析法务会计手段与会计师事务所结合的各种益处，提出对于现代化发展的过程中，法务会计能够在治理财务舞弊方面起到独特的创新作用^[24]。

3. 国内外研究文献评述

综上所述，国内外学者针对舞弊的动因、舞弊的治理措施有共同之处。首先对舞弊动因的研究，国内外学者无论是使用现有的理论体系去分析还是使用案例去研究，都含有舞弊四因素理论体系包含的因素，只是针对其国情不同，会有些许不同，从根源来分析都是相似的。具体分析来看，国内外学者都认同经济利益的驱使是导

致舞弊的第一要义，公司内部治理结构的混乱在舞弊案例中普遍存在，监管力度的低下直接诱发舞弊行为的频发，社会审计的失职也是在国内外公司舞弊中普遍存在的问题。

根据对舞弊行为治理的研究，国外资本市场起步较早，相对于国内有更多、更系统的研究。国外由于其自身国情是相互制衡所导致其审计的客观性较强，研究认为加强社会审计、内部审计等审计机构的监督作用有助于治理舞弊行为，而国内国情为民主集中制，公司内部权力也是由上而下，内部审计一直受到管理层的制约，没有办法发挥出其主要职能，而更加强调要注重法律在舞弊治理中的作用，同时道德的制约在国人的心中从古至今就是根深蒂固存在的，因此国内学者研究得出声誉机制和加强道德的约束有助于从根本上防止舞弊。

本文通过对财务舞弊动因和防范措施的文献梳理后为下文具体案例的研究打好了基础，之后将从案例入手具体分析该舞弊案例，运用舞弊动因 GONE 理论构建防范舞弊的策略，从而完善当前资本市场对于舞弊防范的研究。

（三）研究内容

全文共分为六个部分来分析中信国安舞弊案例，其中第三部分、第四部分为本文的核心内容：

第一部分为绪论，在本部分主要介绍了文章的研究背景、与之带来的现实及理论意义，文献综述部分介绍了关于财务舞弊的动因和治理在国内外研究的现状，研究的思路和方法以及本文的创新点；

第二部分界定了关于舞弊和财务舞弊相关概念、分析本文案例所用到的理论基础，主要有舞弊四因素理论、内部控制理论、委托代理理论和信息不对称理论，以及从审计视角出发的风险导向审计理论。

第三部分是案例描述，简要地介绍中信国安企业基本情况，其舞弊的背景介绍和舞弊所用的手段分析，以及证监会的审查结果及相应带来的后果进行分析，同时也对其进行多年审计的会计师事务所一致同会计师事务所审计失败的案情进行梳理；

第四部分以 GONE 因素入手分析中信国安财务舞弊主客观原因，分别以贪婪、

需要、机会、暴露四个维度进行展开；

第五部分是在对舞弊动因的基础上进而总结从各个因子入手提出解决措施，发现目前证券市场的薄弱漏洞，从我国实际国情出发进而从提出针对我国资本市场的政策性建议，以便未来更好的应对舞弊；

第六部分是研究结论与建议，对全文进行归纳总结，点出了本文的局限性以及对未来的启示。

（四）研究思路与方法

1. 研究思路

本文选择中信国安财务舞弊案件为研究中心，辅之以财务舞弊的基础理论，使用调查研究等方法，以发现问题—分析问题—解决问题的运行逻辑对中信国安舞弊的手段和动因展开分析，以此为基试图对整个资本市场的舞弊行为进行分析，进而优化资本市场环境，为投资者和公众提供一个健康、有序的发展环境。



图 1-1：论文框架图

2. 研究方法

(1) 文献研究法

本文以财务舞弊为研究对象，使用校内图书馆、中国知网及其他相关资源，通过对国内外财务舞弊动因、治理相关的准则和文献的梳理，为本文构建理论基础，该内容集中体现在第一部分的文献综述里边，以其为基础从而发现本文可以继续深入研究的问题，扩宽本文的研究深度。

(2) 调查研究法

本文搜集与中信国安财务舞弊案件相关的资料，了解公司历史和案件背景，对该公司复杂的发展史和案件的前后进行梳理，为剖析其财务舞弊的动因及手段奠定

基础；同时，对公司进行深入调查，进行深入分析，尽可能深度地还原案例，充实相关内容。

（3）定量及定性分析法

本文以搜集到的关于中信国安财务舞弊相关的信息，对财务舞弊的性质和对各界的危害进行定性和定量分析。

（五）本文的创新之处

一是本文结合多位学者关于舞弊成因、财务舞弊治理的研究以及具体案例研究，将中信国安作为研究对象，参考财务舞弊理论，从内外部治理维度上，分析中信国安财务舞弊的动因，并从审计角度出发分析财务舞弊的治理。

二是中信国安作为信息产业公司的白马企业，加之其国企混改为民企的特殊背景具有一定的代表性，并且该事件是近期发生已经结案的，时效性较强。

三是研究过程中能够做到理论与实际相结合，具备一定的创新性，希望通过对该案例的分析能够达到以点带面的效果，对我国财务舞弊的防范与治理起到一定的积极作用，同时也为混改之后的企业发展提供一些警示作用。

二、相关概念及理论基础

（一）相关概念界定

1. 舞弊的内涵

“舞弊”一词在诸多词典中均有记录，本文在界定舞弊的定义仅为“财务舞弊”做更全的解析，为总结和发现舞弊行为的共同特征，因此这里以各个词典以及机构的解释来举例。经查阅，百度百科上查到，舞弊在官场是很普遍的事，出自清纪昀《阅微草堂笔记·如是我闻一》：“此辈依人门户，本为舞弊而来。”，该段话意思指只要不想出其他方法来舞弊，就算是个好人。在会计百科里查到“舞弊是指被审计单位的管理层、治理层、员工或第三方使用欺骗手段获取不当或非法利益的故意行为。”朗文词典对舞弊的解释是“为了获得一些东西如金钱、货物等而欺骗他人的违法行为”。牛津词典的定义是“为了财务或个人利益的非法或犯罪性欺骗”。剑桥词典的定义是“通过欺诈他人而得到金钱的犯罪行为”。美国注册会计师协会（AICPA）在 2002 年发布的《关注财报审计中的舞弊》中，从注册会计师方面对舞弊进行了更为详细的深度剖析：“舞弊的概念严格来说归属于法律体系，但是注册会计师不需要从法律角度来精准解析被审计单位是否存在舞弊行为，只需要关注那些可能与财务信息相关且可能出现重大风险事项的舞弊行为即可。”

综合以上可以看出，他们之间舞弊的共同点都是人为主观故意而为之且属于违法行为。基于上述，本文对舞弊概念的界定为行为人主观故意上出于对经济及其他利益的渴求而做的非法行为。

2. 财务舞弊的内涵

国外资本市场由于起步较早，对财务舞弊概念也早于国内有了系统的理解。本文以财务报表审计视角，基于国际审计准则委员会、美国注册会计师协会、财政部、三大主流审计准则制定机构对财务舞弊进行界定。

（1）财政部对财务舞弊的概念追溯如下表 2-1：

表 2-1：财政部对财务舞弊概念界定

时间	概念	具体表现
1997 年 1 月—2006 年 12 月	会计报表产生不实披露的故意行为	①伪造或篡改记录或凭证 ②侵占资产 ③故意遗漏或删去交易或事项 ④利用不真实的交易或事项 ⑤故意运用错误的会计政策
2007 年 1 月—2011 年 12 月	舞弊(欺诈)是一个广义的法律问题,需要注意的是,注册会计师注重的是致使财务报表发生重大错误的舞弊,是指被审计单位的高管层、员工或其他方使用欺骗性手段获取不正当或违法违规利益的故意行为	①操纵、伪造或篡改财务信息或相关文件和记录 ②对重要的交易、事项或其他信息在年报或中期报表中的虚假表达或故意性遗漏 ③随意变更与会计确认、计量、会计分类和列报相关的会计政策和会计估计
2007 年 1 月—2011 年 12 月	舞弊(欺诈)是一个广义的法律问题,但是注册会计师更应该关注的是导致财务报表发生重大错报的舞弊。注册会计师并不对舞弊是否实际发生作出法律意义上的判定	①编制虚假财务报表导致的重大错报 ②侵占资产导致的错报

数据来源：财政部官网

(2) 美国注册会计师协会在 2002 年发布的《美国审计准则第 99 号公报—考虑财务报表中的舞弊》中对舞弊定义为：舞弊是一个广义的法律概念，审计人员不会依法确认是否存在欺诈行为。就审计准则而言，舞弊是故意导致财务报表发生重大错报的主观行为，其中，编制虚假财务报表和挪用资产导致的错报与对欺诈的考虑有关。

(3) 国际审计准则委员会在 2004 年修订的《国际审计准则 240 号公告》中解释说,与审计人员有关的两种欺诈类型是错误陈述非法挪用资产和粉饰财务报表的错报,具体有管理层舞弊和员工舞弊。

综上所述可以看出社会各界对财务舞弊的表述虽有所差异,但核心观念基本趋同,财务舞弊本身虽是一个广义的法律概念,但对于审计行业来说,判断舞弊行为是否真实发生,身份认定上是不当的。

本文从独立审计角度出发,认定财务舞弊是指上市公司的董监高、内部员工或者其他人员为了谋取私利或者故意隐瞒某些事实而作出的欺骗性活动,而这些活动或多或少会损害国家、社会的利益,属于明确的非法行为,而针对上述概念的集合,总结出来财务舞弊的共同特征如下:①对相关会计信息及其他信息的伪造变造,②属于人为的故意行为,③目的是谋私或隐瞒信息。

(二) 基本理论

1. 舞弊四元素 (GONE) 理论

舞弊理论自产生起就不断在资本市场中进行检验,是一个不断丰富发展着的过程,其适用范围也在不断变化。舞弊四因素理论是由舞弊三因素理论演化而来的,而舞弊三因素理论最早是由美国的犯罪学家 Donald R. Cressey 于 1953 年提出,早在 1950 年开始,Cressey 针对 250 个因贪污或挪用公款(Embezzlement)而被指控的罪犯进行了一系列的调查后发现这些罪犯的动因都有三个共同点:首先是对财富的迫切需求,这种需求通过正常的手段无法得到满足,其次是存在一个非常合适的“机会”,违规操作在实施后会得到隐瞒,最后就是有一个“合理的”理由,通过这个理由让自己减少负罪感^[25]。Cressey (1953) 的这一发现于 20 世纪 80 年代被 Steve Albrecht 从犯罪学领域运用到会计领域^[2],并被后代的学者广泛运用传播,推动了财务舞弊动因的发展,Bologna 等人基于著名的舞弊三角理论进一步扩展衍生,产生了现在广为人知的舞弊 GONE 理论^[3],分别是:贪婪因子(Greed)、机会因子(Opportunity)、需要因子(Need)和暴露因子(Exposure)。贪婪和需要是指行为人通过正常的经营无法满足自己的私欲,妄图通过非法的违规的方式来实现自己的欲望。机会是指行为人认为存在一个非常好的“时机”可以避免自身的违规行为被发现。暴露是指私欲得到满足后被揭露的可能性。贪婪和需要是从行为人内部自身来对舞弊的考虑,而暴露和机会是在

行为人之外对舞弊的考虑。

(1) GONE 理论各因子对财务舞弊的影响

贪婪是指行为人不满足于目前所拥有的,而无底线的想要获取其他不属于自身的利益或好处,这里强调了行为人的价值观,从主观的分析财务舞弊取决于行为人能否守住自己的底线,坚持道德品质,抵制利益的诱惑,如果道德品质在线,人人守好底线,就可以避免舞弊行为的发生。

从经济学角度来讲,任何决定的发生都是利益的驱使,任何行为都是出于需要才发生的,目前上市公司大多舞弊行为的发生都是出于“需要”,根据行为科学观,需要直接导致行为的发生,也称为行为的动机。不良的动机在外在环境的宽松诱导下很容易导致不当的财务行为,从而导致财务舞弊。

机会因子是从外界客观方面来考虑的,当行为人认为目前就是“天时地利”之时,可以“完美”的避开惩罚,其中主要是公司的制度给行为人营造了“完美”的地利,制度经济学的研究认为,真正健全的制度不会给人提供舞弊的机会,然而这就是个谬论,制度都是人规划制度出来的,因为没有十全十美的人,也就没有完美的制度,信息的不对称和代理成本的存在等加大了制度存在缺口的几率,从而增加了舞弊的时机,助长了实施舞弊的气焰。

暴露因子具体涵盖两个概念:一是“舞弊行为被察觉并曝光的几率”,二是和“对舞弊行为人惩处的程度和具体性质”,这些可能性和程度直接关乎着舞弊者的侥幸心理的程度,舞弊行为人会自主衡量舞弊行为是否值得实施,行为人遵循着成本效益原则,如果察觉舞弊的机制足够有效,就会极大地降低行为人舞弊的概率,同样,如果舞弊被发现的成本极大超过了舞弊所带来的好处,也会减少行为人舞弊的可能。

(2) GONE 理论对财务舞弊分析的优越性

首先之前学术界研究财务舞弊较多运用的是舞弊三角理论,三角理论认为舞弊行为是压力、机会、合理化三者共同作用而来,趋向于考虑行为人的价值观和道德因素,而作为对三角理论的补充和发展—舞弊 GONE 理论,更加客观的对行为人自身和外在环境进行的分析,对于分析舞弊成因相对更加合理,舞弊不应仅仅是行为人的价值观问题,还有外部的环境驱动着其进行。

其次舞弊风险因子理论也对于舞弊的成因剖析出来两点,一是一般风险因

素，二是个人风险因素，从字面意思就可以了解到个人风险因子是舞弊行为人的主观选择，一般风险因子则是客观存在的，由此可见该理论也趋向将舞弊归因于行为人的自主选择、行为人的道德观念的强弱，而 GONE 理论从企业的发展过程均有涉及，既体现在内部又体现在外部，由此以 GONE 理论来分析更加的客观全面。

2. 内部控制理论

本文在后续案例分析过程中会引用内部控制理论来分析舞弊过程，因此有必要对内部控制理论进行阐述。内部控制最早提出于 1949 年，美国会计师协会审计程序委员会在一份报告中提到，内部控制包括组织结构的设计合理性以及企业自身采取的所有调解手段，手段都被用于守好企业的财产，检查会计信息的完整性，提高经营时间等效率，推动企业持续实施既定的管理条例，换句话说就是企业采取某些措施来保护财会信息以及资产的安全。

我国在 1997 年 1 月 1 号开始试行的独立审计第九号准则中对内部控制下的标准定义是：内部控制是被审计单位为了有效保证各项交易活动的正常运行，保护财产的安全完整，防止、发现并纠正错误与舞弊，保证会计资料的真实、合法、完整而制定和实施的政策与程序^[26]。而后该概念沿用至今。从概念中能看出来，内部控制制度的好坏会直接影响到企业组织结构和业务活动的好坏，如果企业内部控制运行良好，极大程度地可以避免舞弊行为的发生。笔者认为，内部控制其实就是对舞弊 GONE 理论中机会因子和暴露因子的衍生，内部控制健全，就不会轻易出现舞弊“良机”，内部控制健全，会使舞弊行为一发生便一览无余，不会给舞弊行为人留有侥幸心理。

3. 风险导向审计理论

风险导向审计理论是在注册会计师审计过程中不可或缺的体系，在业务执行过程中起的作用举足轻重，在研究财务舞弊案例中发现，注册会计师若能勤勉尽责、以良好的职业水平完成自己的审计工作，就可以有效地减轻舞弊所带来的恶性后果。笔者在此研究风险导向审计理论是为了在后文分析防范舞弊时提出更实务性的举措。风险导向审计理论首次在我国被推行是在 2007 年，2010 年我国修订了审计准则，进一步强化了该理论，将风险导向审计理论全面地贯彻落实在审计准则中。根据陈艳芬学者（2021）的研究表明，将风险导向审计理论贯彻落实

在审计准则后，关于审计失败的案件大大减少^[27]。在财务舞弊案例中，由于注册会计师未能将风险导向审计理论贯彻落实，而导致舞弊未能发现，最终审计失败的案例比比皆是。例如 2019 年被摘牌的新绿股份公司，业绩压力已经非常明显，但北京兴华会计师事务所的注册会计师却没有将业绩压力作为风险导向因子，没有通过其联想到财务报表相关的重大错报，未实施应有的风险导向审计，最终导致了审计的失败。因此风险导向审计在审计过程中的作用不言而喻，贯彻落实风险导向审计理论对防范舞弊行为的发生也有一定积极作用。

4. 委托代理理论

本文在研究舞弊动因过程中，运用到了委托代理理论，委托代理理论概念是雇佣者与被雇佣者以一种明示或隐晦的方式进行约定，使得被雇佣者为其进行服务，同时赋予被雇佣者一些自主权利，相应的被雇佣者以其提供的服务的优劣程度来获取相应的薪酬。该理论被认为是当代公司治理制度的源头，由于在公司经营过程中，职业经理人由于直接负责企业的营运，而股东处于只有通过财务报表的披露才能知晓运营情况的位置，经理人和股东之间获取的信息内容不等、信息的质量也无法得到保障，而经理人可能出于利益为上的前提去进行一些报表的造假行为，而不被股东所查知。

5. 信息不对称性理论

传统经济理论讲究所有市场参与者都会获知市场的全部信息，其所作出的决策都是在完全信息上作出的最合理决策。然而在实际经济生活中，由于市场参与者的认知能力水平和现代获取信息的昂贵成本，使得信息完全不可能在现实中真实存在。体现在公司内部，经理人由于地位优势，所得信息更多，从而可以做出最优的决策，而股东和公司外的投资者由于所获取信息的滞后性，无法掌握更多信息，从而做出错误的决策。而长此以往可能导致处于信息劣势地位的投资者感到无利可图，便离开资本市场，使得资本市场落败；公司的经理人出于信息优势地位欺瞒股东投资者，使得投资者无法获得真实经营情况，从而减少了低水平经理人的淘汰率，使得市场专业经理人能力水平下降，以上都为公司舞弊提供了便利，不利于资本市场的资源配置。

三、中信国安财务舞弊手段及其后果分析

本文研究的舞弊主体中信国安信息产业股份有限公司（以下简称国安信息产业）发展史较为复杂，从创立时到现在先后发生两次改制，想要较为完整的分析其舞弊，就有必要回顾它的发展史。

国安信息产业直接隶属于中信国安集团公司，而中信国安集团在 2014 年改制之前是中信集团全资控股的。中信集团是国民众所周知的大国企，1978 年，中信集团的前身—北京国安宾馆在中国中信国际信托公司的指引下创立，1989 年 9 月，北京国安宾馆主导成立了北京国安实业发展总公司—中信国安集团的前身，在此时北京国安实业发展总公司（以下简称为实业发展）还是由信托公司多数控股的，在 1994 年的 9 月，实业发展在信托公司助力下被注资至 2 亿元人民币，更名为中信国安总公司，这时候中信国安总公司才算是正式被收入中信集团麾下，在 1999 年的 9 月，中信国安总公司正式启用了其沿用至今的名字—中信国安集团有限公司（以下简称中信国安集团）。

中信国安集团旗下涉及众多业务，包括负责金融业务的中信国安资本管理有限公司、中信国安信息产业股份有限公司（以下简称国安信息产业）、中信国安投资有限公司（以下简称国安投资）等，负责旅游业务的中信国安旅游投资有限责任公司，除此之外还涉及葡萄酒、文化、房地产等业务。值得一提的是，由于中信国安集团牵头成立的北京国安俱乐部现如今已经成为中国国内足球的一张王牌，中信国安集团因此在不少球迷面前树立了威望。

2003 年 3 月国安集团在当时矿产资源开发的热潮中，斥 22 亿元巨资成立了青海中信国安科技发展有限公司（以下简称青海国安科技），地点置于青海省格尔木市昆仑开发经济区，该公司以高水平的新型化工材料企业为由，拥有青海西台吉乃尔盐湖资源开发权，资源丰富。

1997 年 10 月，本文研究的舞弊主体—中信国安信息产业股份有限公司，在深圳上市，注册资本达 20000 万元，公司法定代表人为李士林。公司主要提供从事信息网络基础设施业务中的有线电视网、卫星通信网的大额投资建设，信息产业中的增值电信、应用软件开发，以及房地产等相关业务。中信国安（集团）在

扩张进程中，涉猎业务范围虽广，但从获益来看很大功劳归属于国安信息产业公司的信息产业服务，这直接导致其业务模式单一从而影响集团公司的整体发展。

其后国安信息产业公司为加速提高收益回报率从母公司手中接手了青海国安科技，从2004年—2010年，逐步对青海国安科技实现了完全控股，而舞弊正是始于青海国安科技公司的接手。

中信国安发展历史如下图 3-1：

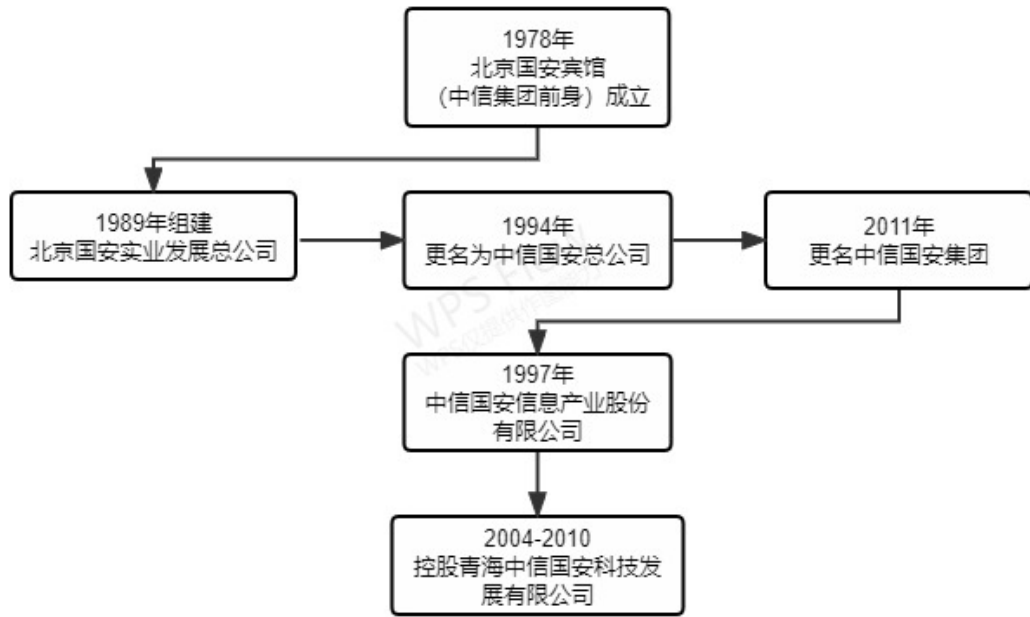


图 3-1：中信国安发展历程

数据来源：东方财富网相关公告整理

（一）中信国安舞弊背景介绍

1. 青海国安科技的昙花一现

回顾国安信息产业公司的发展史，其在上市初期定位于有线电视网络，但是由于信息技术产业的行业特性就是发展周期较长，无法实现快速变现，为保证效益并提高业绩，开始不断扩张产业，公司投资经营规模不断扩大，涉及的行业和地域越来越广，从信息电视网络扩大到房地产开发项目以及其他产品销售等项目，但是其业务的大幅度扩张是以国安集团的对外举债筹资为代价的，国安集团为国安信息产业承担了巨额的债务，除举债扩张外，国安集团不断向上市公司国安信息产业公司平台注入“现金牛”。

2004 年 12 月—2010 年 1 月，被视为“现金牛”的青海国安科技多次被国安集团公司出让给国安信息产业，具体转股过程如下表 3-2:

表 3-2:2004 年—2010 年青海国安科技收购图

时间	买入股权比	合计持股比
2004 年 12 月	51%	51%
2006 年 8 月	46.5%	97.5%
2006 年 8 月	增资 6 亿元	99.375%
2010 年 1 月	0.625%	100%

数据来源：东方财富网相关公司披露数据等整理

至此青海国安科技正式成为中信国安信息产业股份有限公司的全资子公司。

青海国安科技以获取快速变现为主要目的进入国安信息产业，该公司在西台吉乃尔盐湖拥有的采矿权，是青海盐湖资源开发的主力之一。此时，各个中介机构围绕着中信国安转型资源型企业的契机展开了秘密调研，争相分析其可能带来的转型利润，可见青海中信国安被寄予厚望。

青海国安科技在刚开始时确实成为了“现金牛”。根据国安信息产业 2005 年—2014 年研报数据来看，青海国安科技对国安信息产业的净利贡献在 2006 年就达到 10%，之后更是年年攀升，最高是在 2008 年，大约占比 72%，如下图 3-3 所示：

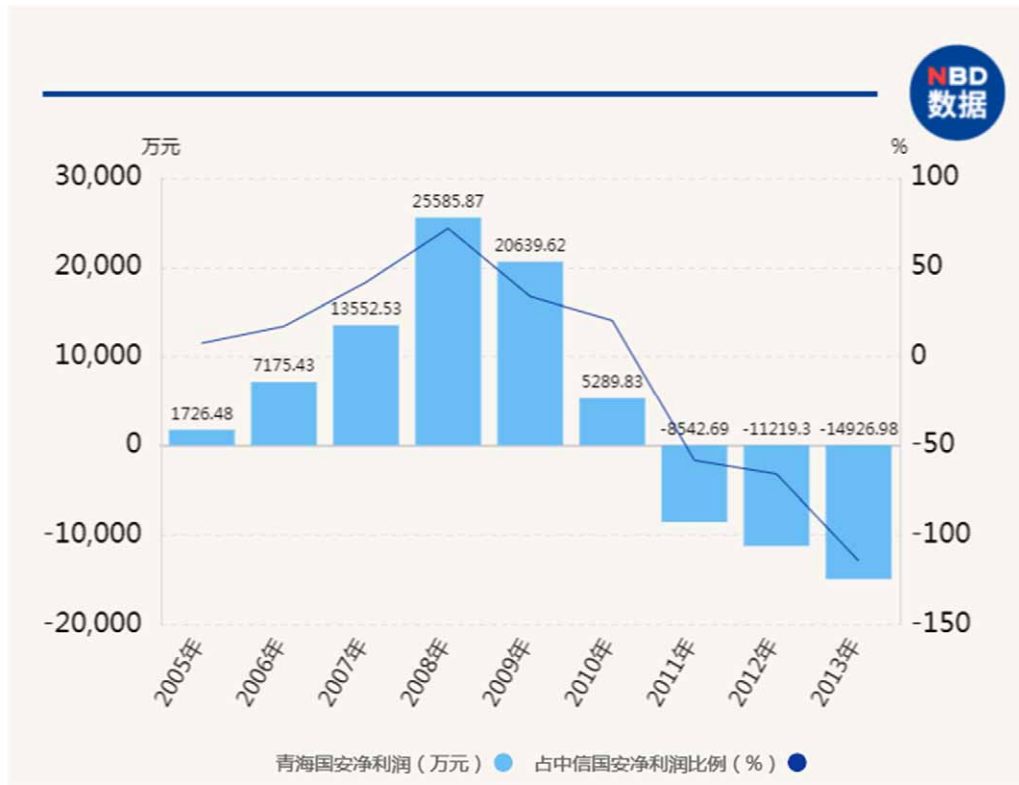


图 3-3：青海国安科技对国安信息产业利润贡献比

数据来源：《每日财经》

而在初期的利润红利面前，2009 年 4 月，青海格尔木开展了一场销售专题会议，青海国安科技在估计当年收入为 4 亿元的前提下，仍然定下了超过实际两倍之多—10 亿元的销售目标，这样不切实际的业绩目标无疑是为后续的财务造假铺好了路。

而根据专家对青海项目的实际调查发现，其宣传的硫酸钾镁肥生产技术并没有真正的实现，还在试验阶段，并且研究机构对其评级显示，中信国安资源开发进程落后预期，碳酸锂生产线迟迟无法达到满产状态，真实的情况是青海国安科技的利润贡献自从 08 年的利润顶峰之后再无波动，甚至开始倒流。

利润倒流了连续 5 年之后，国安信息产业公司预见无法再获得长期红利，选择将青海国安科技甩手，2014 年 12 月 4 日，国安信息产业发布公告拟转让其持有的青海中信国安科技发展有限公司的全部股权，至此，国安信息产业和青海国安科技再无纠葛。

2. 集团公司的乱局

在 2011 年，国安信息产业公司仍然隶属于中信集团之时，中信集团计划整

体于海外上市，在规划的过程中，由于国安集团旗下的有线电视运营业务不满足海外上市相关政策的标准，中信集团便把国安集团排除在外，并督促国安集团尽快进行改制重组，以免影响海外上市计划。在中信集团催促压力之下，国安集团开始了混改之路，从 2011 年—2014 年，国安集团从由中信集团 100% 持股的大国企逐步变成了民营企业，目前中信集团对其仅持股 20.945%，混改之后国安集团的股权结构变为下图，如图 3-4：

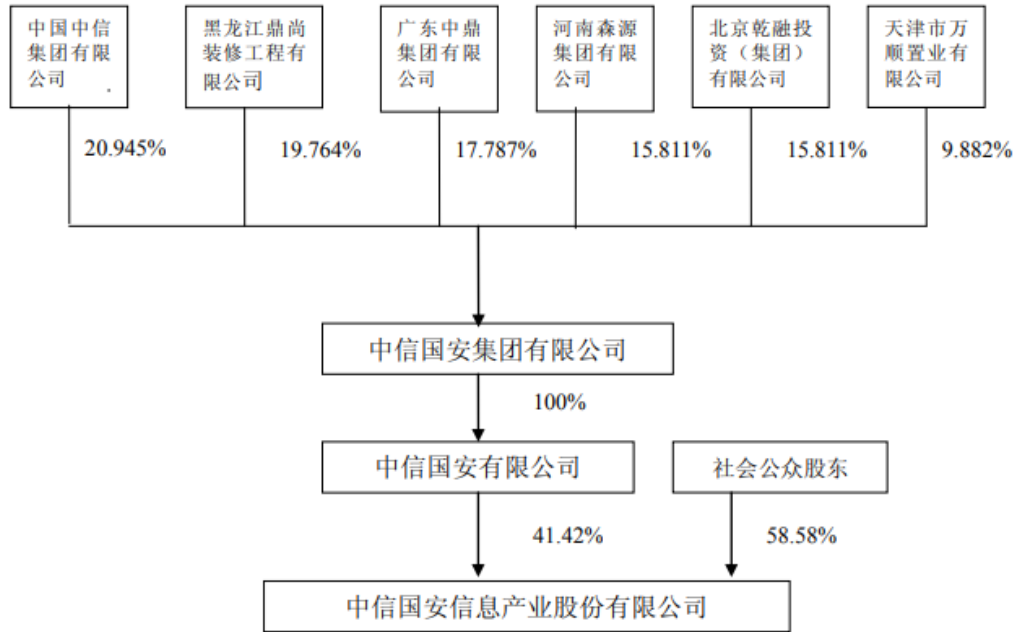


图 3-4：中信国安股权结构图

数据来源：东方财富网相关公司披露数据等整理

2014 年 8 月，国安集团下属上市公司中信国安信息产业股份有限公司发布公告称混改完成。公告刚发布便引来了诸多财经媒体的质疑，定价的模糊、选拔方式不透明等引来了“贱卖国有资产”的评论，而混改之后刚刚吸收了大量资金的国安集团毫无喘息，再一次开始了疯狂的扩张产业之路。由于其成立之初就是以“高负债”为战略进行发展的，加之此次的扩张、大规模的并购使其资产爆棚，同时负债也急速膨胀起来。

国安集团在混改之前，由于盲目的产业扩张和自身产业结构的混乱，其资产负债率一直居高不下，从 2009 年的 68.59% 提高到了 2013 年的 83.24%，在此之后，国安集团公司的发展每况愈下，截至 2018 年底，中信国安集团总资产达

2023 亿，资产负债率约 78%。资产负债率越高，说明企业举借债务筹资越多，企业的现有资产可能无法偿还如此大规模的债务。中信国安集团借债如此之高，但其收益并跟不上借债的脚步，国安集团的长期偿债能力很不乐观。

除此之外，国安信息产业在 2015 年转让青海国安科技之后，未经合理安排战略结构便又转头吸纳了中信国安盟固利电源技术有限公司，交易价格约两亿多人民币，盟固利公司的产业是以锂电池、正极材料等为主的，与国安信息产业原本的业务结构关联度也不大。

国安信息产业公司在集团公司和自身盲目扩张产业的乱局之中、混改成民企后的乱潮之下，该如何去平衡好发展之路、去调整好产业结构？

（二）中信国安舞弊手段分析

国安信息产业在上市之初，背靠中信集团做后盾，可谓是风光一时，曾经由知名国企全资控股的上市公司，竟然在 23 年时间里，有 7 年的时间都在造假，且假造手段毫无技术含量，下文我们来进行分析其具体运用的舞弊手段：

1. 利用真实客户虚增收入

据公告所示，国安信息产业前子公司青海中信国安科技发展有限公司于二零零九年四月召开营销主题会议，在预计当年营业收入为 4 亿的前提下，当众承诺要完成近乎两倍之多——10 亿元的营业目标。为了完成夸下海口的营业目标，青海国安科技以真实客户作为支撑，和客户商量好，收到客户资金后，名为预售款实为举债款，具体会计操作就是：首先客户打款给青海国安科技后，在该笔款项并不属于售货款的前提下，国安科技将其作为预售款借记银行存款（或应收票据），贷记预收账款，然后伪造相关的销售协议、产成品出库单等原始凭证，利用伪造的原始凭证虚增收入，借记应收账款，贷记主营业务收入，最后到了月末再冲销预收账款和应收账款。青海国安科技将不符合收入确认条件的借款将其确认为收入，违反了会计准则。

据《行政处罚告知书》显示，2009 年—2014 年，与青海国安科技联合造假的客户有十多家，当十多家客户的预收款到了公司的账面之后，青海国安科技实际发货数约为 82.74 万吨重，总金额约为 117342.55 万元，估算得每吨单价数为 1418 万元，根据披露的虚增收入总数 50632.16 万元估算得未实际发货吨数为 36 万吨，而青海国安科技将如此巨额数目大胆的计入主营业务收入中，并且伪造原

始凭证来填制记账凭证，使得 6 年间虚增账目收入 5.06 亿元，占比将近 31%。具体十家客户虚增收入如表 3-5 所示；

表 3-5：中信国安各客户虚增收入数

客户名称	账面收入数（万元）	实际发货金额（万元）	虚增收入金额（万元）
中农集团	31100.84	17375.62	13725.22
邦力达	26140.72	27157.48	-1016.76
四川农资	27962.74	18621.98	9340.76
中农上海	27971.33	12357.94	15613.39
安徽辉隆	11110.98	17683.79	-6572.81
河北农资	13906.13	10139.77	3766.36
吉林倍丰	11666.94	3714.03	7952.91
广东天禾	1701.29	1596.07	105.22
江苏永德丰	6423.93	4061.15	2362.78
湖北楚丰	9989.79	4634.72	5355.07
合计数	167974.69	117342.55	50632.14

数据来源：东方财富网相关公司披露数据等整理

2. 恶意漏记财务费用

接着上文，十家客户之所以愿意与青海国安科技合作，是因为青海国安科技为他们打过来的预售款项提供了高达 10% 的利息，10% 的让利对于客户来说可是一本万利，他们自然也不在乎根本原因。但是青海国安科技要为它的承诺买单，那 10% 的利息该怎么出呢？根据达成的条约，青海国安科技应在客户预付货款后将未发货的部分款项退回，并要向客户支付相应的利息。根据青海国安科技与十家客户签订的预售协议显示，未发货部分资金占用的成本约为 12% 到 15%，然而青海国安科技以银行存款、银行承兑汇票和货物支付产生的利息费用并没有在报表中体现出来，青海国安科技故意漏记了该笔财务费用。在 2009 年至 2014 年纳入中信国安合并财务报表期间累计少计财务费用将近 5.07 亿元，如表 3-6 所示：

以上内容仅为本文档的试下载部分，为可阅读页数的一半内容。如要下载或阅读全文，请访问：<https://d.book118.com/345300210031012033>