

# 社区护理工作的执业意愿现状调查及影 响因素分析



[摘要] 使用自行设计基本信息问卷的方法，对大学本科且正在社区实习或曾经在社区实习过的护生共计 260 名，方式是问卷调查，在问卷中，所体现的信息涵盖个人基础信息、对社区体系内护理工作的认知状况、对社区护理这一就业选择产生影响的因素等内容。结合所收集的信息，对数据进行创建，运用 SPSS26 展开分析与谈论。本次调查显示态度、主观规范、知觉行为控制、社会认同、前景期待、工作环境和意愿各个变量之间的 sig 值均小于 0.01，相关系数均大于 0，说明各个指标之间存在显著性正相关关系。影响力大小依次为：社会认同>态度>知觉行为控制>主观规范>工作环境>前景期待。实习护生的社区护理就业意愿中社会认同是众多因素中最具有形象力的因素，因此学校可以适当增加社区护理有关课程，增加社区护理实习机会，让更多学生学习社区护理的有关知识，从而让护生更加了解社区护理。

[关键词] 社区护理；就业意愿；认知程度

## 一、引言

目前世界正处于一个百年未有之大格局，随着新冠疫情的出现，举世进入一个更加需要医护人员的时代<sup>[1]</sup>。但是基于我国现状，传统医学已经不能满足当今中国医疗发展和社区居民的需要<sup>[2]</sup>

。医护人员的短缺，尤其是社区医护人员的短缺在一定范围内对当今中国造成了影响，因此，增加社区护理人员将成为一个不可阻挡的趋势，同时，我国社区卫生服务机构数量较少，社区的卫生管理部门与机构还需要开展基础性医疗服务、疫苗接种、慢性病的综合管理、重大疾病的转诊等多样化的工作<sup>[3]</sup>。如今，国内的社区管理体系呈现出良好的发展态势，辅助性的政策内容被明确，社区医疗相关服务越来越多，与之相对的社区护理数目并没有明显增加，伴随着社区医疗卫生体系的不断变化，社区护理中的人员体系也在不断变化，护理的专业性得到了重视，但是目前社区医疗卫生体系还没有建立完善，因此，可能出现相对应的不成熟的现象，我国现在所处阶段社区护士人员数量持续减少<sup>[4]</sup>。从事社区护理的人员中本科学历极少，以大专生和中专生为主要人群，人员配置的不合理和高端人才的缺乏使得社区护理服务的发展停滞不前。同时，当前社会中老年人的知识文化储备不足，其公共卫生保健意识相对缺乏，在一定程度上影响了社区卫生服务的发展。

研究方法：

### （一）研究对象

在2021年1月下旬到2021年2月下旬期间，用抽样调查开展研究，对象是本科护理专业内的实习学生。调查对象满足如下标准：

- （1）全日制护理学专业的实习生。
- （2）在社区卫生服务机构实践过或正在实践的护生。

### （二）调查工具

2.1 调查问卷制作站在社区与基础护理学、护理管理学等不同学科的角度上展开研究活动，从经济，文化，等多方面进行分析，采用理论联合实际等方法，结合社区的护理教材对问卷进行设计，问卷中需要体现如下内容：①

被调查人员基础信息，如年龄、性别、籍贯等，②对在社区中进行护理工作所形成的认知，③选择在社区护理体系中工作意愿等，题目数为 21 个。

2.2 测评问卷信效度 借助 SPSS26.0 的方式对问卷调查具体结果对应的信度予以分析。克隆巴赫 a 信度系数是比较常见的一种信度系数。信度系数的数值越大，意味着测量工作表现出的可信度水平越高。学者 DeVellis(1991)表示，0.60~0.65（最好不要）；0.65~0.70（最小的可接受的数值）；0.70~0.80（相当好）；0.80~0.90（很好）；0.90 以上（非常好）。

表 1. 信度检验

题目	基于标准化项的		项数
	克隆巴赫 Alpha	克隆巴赫 Alpha	
地域影响	0.953	0.953	8
真实感受 (20)	0.939	0.939	7
自我评价 (21)	0.983	0.983	24
整体	0.953	0.952	39

信度检验结果表明，问卷量表的克朗巴赫 a 系数值达 0.953，建立在标准化项基础之上的克隆巴赫 Alpha 数值是 0.952，在不同维度背景下，克隆巴赫 Alpha 数值都比 0.9 大，意味着问卷调查品质相对较高，一致性比较强，能以此为基础进行分析。

效度数值越大，意味着问卷调查结果与被调查人员所想要表达真实想法的一致性越高。上文结果借助信度状态极好，因此可以开展效度分析的工作。

通常情况下，KMO 值与 1 差距越小，表示不同变量之间所具有的相关性水平越高，原始变量仅仅可以作为因子进行分析。Kaiser 对使用频次比较高的 KMO 度量标准进行了明确：0.9 以上代表非常适合；0.8 达标适合；0.7 达标一般；0.6 以下代表不太适合；0.5 以下代表极不适合

表 2. KMO 和巴特利特效度检验

KMO 取样適切性量数。

巴特利特球形度检验

近似卡方

自由度

显著性

从上表可知，KMO 数值是 0.963，比 0.9 大，因此，不同变量间呈现出较强的相关性，符合要求，因而说明研究数据信度质量高，适合进行分析，指标能显示所要调查对象的真正特征，Bartlett 球形度检验对应的显著性概率 P 的数值是 0.000，比 0.05 小，所以，本文的问卷通过了上述的效度检验。

### （三）调查方法

采用随机抽样的方法，从符合要求的本科护理实习生中随机选取 260 名护生进行调查。所发放与回收的问卷数量都是 260 份，问卷全部有效，回收与有效率均为 100%。

### （四）统计学方法

在对调查问卷的数据信息进行汇总与整理后，在数据库中对以上数据信息进行录入，借助 SPSS26.0 的方式分析数据体系，其中涵盖着相关性、差异性与回归分析等。

## 三、结果

### (一) 一般资料

选择正在社区卫生服务机构实习或者曾经在社区卫生服务机构实习过，260 名护理学专业的实习生，见表 3。

表 3. 一般资料分析

题目		计数	占比
性别	男性	83	31.92%
	女性	177	68.08%
年龄	18 岁及以下	2	0.77%
	19-22 岁	179	68.85%
	22 岁及以上	79	30.38%
户口性质	城市	137	52.69%
	农村	123	47.31%

生源地	农村	120	46.15%
	城市	140	53.85%
是否为独生子女	是	132	50.77%
	否	128	49.23%

本次共计调查 260 个样本，从性别的角度分析，男性少于女性，占 31.92%，女性占 68.08%，从专业的角度分析，护理学女性从业人数较多，本次调查样本符合实际情况；年龄的角度分析，样本集中分布在 19-22 岁之间，共计 179 人，占总体七成左右；从户口角度分析，农村和城市户口的被访者比例为 1: 1；从生源地的角度来看，来自城市的考生多于农村考生；是否为独生子女的比例为 1: 1。说明此次调查的样本分布较均匀。

## （二）其他条件

表 4. 其他条件统计分析

题目		计数	占比
6. 护理学是您高考时的第几志愿	第一志愿	154	59.23%
	第一志愿后	70	26.92%

	调剂结果	28	10.77%
	其他	8	3.08%
	非常愿意	71	27.31%
	比较愿意	79	30.38%
7. 你是否愿意参加社区医疗志愿服务：	一般愿意	62	23.85%
	比较不愿意	24	9.23%
	非常不愿意	24	9.23%
8. 您是否在社区护理实习或见习过	是	172	66.15%
	否	88	33.85%
9. 就您所了解的情况，你认为现如今护患矛盾重	非常严重	50	19.23%

	重	比较严	90	34.62%
		正常	67	25.77%
		良好	34	13.08%
		非常好	19	7.31%
10. 如今护患矛盾会影响到您选择社区护理工作吗		会	133	51.15%
		不会	127	48.85%
	解	非常了	61	23.46%
		比较了	82	31.54%
11. 您对社区护理工作的了解程度为	解	一般了	69	26.54%
		不太了	32	12.31%
	解	完全不	16	6.15%
		了解		
12. 您认为社区护理护士的就业前景如何		很好	41	15.77%

	较好	81	31.15%
	一般	52	20.00%
	较差	41	15.77%
	严峻	26	10.00%
	不了解	19	7.31%
	很好	50	19.23%
	较好	94	36.15%
	一般	57	21.92%
13. 您认为社区护理护士的工作舒适度如何	较差	26	10.00%
	严峻	21	8.08%
	不了解	12	4.62%
	毫无意义	44	16.92%
14. 您认为到社区护理就业的意义如何	意义不大	57	21.92%
	一般	61	23.46%

以上内容仅为本文档的试下载部分，为可阅读页数的一半内容。如要下载或阅读全文，请访问：

<https://d.book118.com/36530000002011314>