

摘要

2022 年政府工作报告中，李克强总理指出当前处于受巨大疫情冲击的恢复阶段，应当着力提升发展质量，促进经济持续健康向上发展。在新发展理念的背景下应将提升发展质量贯穿经济社会发展的始终，坚持创新驱动发展，其中尤其指出企业在这一发展规划过程中起到的重要作用。创新活动是提高产品创新能力是提高企业竞争力的关键举措。然而，大多数企业因自身资金、人才、技术等条件的限制，在开展创新活动中往往由于其自身的资金不足、融资渠道狭窄等劣势使得企业无法获取足够的外部融资。近年来，供应链金融的发展通过共享核心企业信用，纾解了借贷两者内部所内生的信息不对称问题，为企业提供新型筹融资方式，极大地缓解了企业融资问题进而促进企业创新活动。当前，供应链上下游企业竞争日益激烈，供应链集中度逐渐演变为企业创新活动的重要影响因素之一，同样也成为供应链管理的重要组成部分。供应商和客户作为整条供应链的主要参与主体，对企业创造、销售、经营等诸多方面都具有重要的影响，企业一切生产经营活动很大程度上需要依靠供应链，于是良好的供应链关系，对企业降低成本，增加现金流至关重要。鉴于此，在市场化程度较高的供应链竞争时代，本文探讨供应链集中度下供应链金融对企业创新投入的影响，并进一步研究供应链集中度在二者之间是否起到一定的调节作用。

本研究首先通过对供应链金融、供应链集中度和企业创新投入已有文献研究进行系统的整理，重点研究了供应链金融对企业创新投入的影响情况以及供应链集中度对企业创新投入的影响现状。通过文献梳理发现较少学者涉及企业金融发展状况与企业创新投入进行关系研究，同时供应链集中度对企业创新投入的影响关系相关研究并未形成统一的结论。因此，在此基础上提出文章的研究问题，进行分析并试图解决问题。其次，对文章涉及到的概念和理论进行分析，主要包括供应链金融、供应链集中度、企业创新投入的相关概念以及利益相关者理论、信息不对称理论、技术创新理论。再次，通过梳理相关研究并结合现实情况提出研究假设，并以沪深 A 股上市企业为研究对象整合相关样本数据，利用实证分析方法进行实证分析探讨供应链金融、供应链集中度和企业创新投入之间的关系。最后，结合研究结果以及当前发展的实际需要，针对如何更好地发展供应链金融以及如何有效管理供应链关系提供一些建议。

研究表明：第一，供应链金融与企业创新投入二者之间存在着正向关联。第二，企业供应商集中度与企业创新投入二者之间具有负向关系，而客户集中度对企业创新内部之间存在正向关联。第三，供应商集中度直接对供应链金融程度与企业创新投入的内部间起着负向调节的作用；同时客户集中度也直接关系着供应链金融与企业创新投入之间的关系，起着正向调节作用。

关键词：供应链金融；供应链集中度；企业创新投入；调节作用

ABSTRACT

In the 2022 government work report, Premier Li Keqiang pointed out that at present, it is in the recovery stage impacted by the huge epidemic, and efforts should be made to improve the quality of development and promote the sustained, healthy and upward development of the economy. In the context of the new development concept, we should improve the quality of development throughout the economic and social development, adhere to innovation driven development, and especially point out the important role played by enterprises in this development planning process. Innovation activities are the key measures to improve the product innovation ability and the competitiveness of enterprises. However, due to the limitations of their own funds, talents, technology and other conditions, most enterprises are often unable to obtain sufficient external financing due to their own disadvantages such as insufficient funds and narrow financing channels. In recent years, the development of supply chain finance has alleviated the internal information asymmetry between lending and borrowing by sharing core enterprise credit, provided new financing methods for enterprises, greatly alleviated the financing problems of enterprises and promoted enterprise innovation activities. At present, the competition between upstream and downstream enterprises in the supply chain is becoming increasingly fierce. Supply chain concentration has gradually evolved into one of the important influencing factors of enterprise innovation activities, and has also become an important part of supply chain management. As the main participants in the whole supply chain, suppliers and customers have an important impact on the creation, sales, operation and many other aspects of the enterprise. All production and operation activities of the enterprise largely depend on the supply chain. Therefore, a good supply chain relationship is very important for the enterprise to reduce costs and increase cash flow. In view of this, in the era of supply chain competition with a high degree of marketization, this paper discusses the impact of Supply Chain Finance on enterprise innovation investment under supply chain concentration, and further studies

whether supply chain concentration plays a regulatory role between the two.

Firstly, this study systematically collates the existing literature on supply chain finance, supply chain concentration and enterprise innovation investment, focusing on the impact of Supply Chain Finance on enterprise innovation investment and the impact of supply chain concentration on enterprise innovation investment. Through literature review, it is found that few scholars have studied the relationship between enterprise financial development and enterprise innovation investment. At the same time, the relevant research on the impact of supply chain concentration on enterprise innovation investment has not formed a unified conclusion. Therefore, on this basis, the paper puts forward the research problems, analyzes and tries to solve the problems. Secondly, it analyzes the concepts and theories involved in the article, mainly including supply chain finance, supply chain concentration, related concepts of enterprise innovation investment, stakeholder theory, information asymmetry theory and technological innovation theory. Thirdly, by combing the relevant research and putting forward the research hypothesis in combination with the actual situation, and taking the Shanghai and Shenzhen A-share listed enterprises as the research object, integrating the relevant sample data, using the empirical analysis method to conduct an empirical analysis to explore the relationship between supply chain finance, supply chain concentration and enterprise innovation investment. Finally, combined with the research results and the actual needs of the current development, this paper provides some suggestions on how to better develop supply chain finance and how to effectively manage the supply chain relationship.

The results show that: first, there is a positive correlation between the degree of supply chain finance and innovation investment. Second, there is a negative relationship between supplier concentration and enterprise innovation investment, while there is a positive relationship between customer concentration and enterprise innovation. Thirdly, supplier concentration directly plays a negative role in regulating the financial degree of supply chain and the internal innovation investment of enterprises; At the same time, customer concentration is also directly related to the relationship between supply chain finance and enterprise innovation investment, and plays a positive regulatory role.

Key Words: supply chain finance; Supply chain concentration; Enterprise innovation investment; Regulating effect

目 录

摘 要.....	I
ABSTRACT.....	III
绪 论.....	1
一、研究背景.....	1
二、研究意义.....	2
（一）理论意义.....	2
（二）现实意义.....	2
三、文献综述.....	3
（一）企业创新的内部环境影响因素研究.....	3
（二）企业创新外部环境因素影响因素研究.....	6
（三）供应链金融对企业创新投入的影响研究.....	10
（四）供应链集中度对企业创新投入的影响研究.....	11
（五）文献述评.....	13
四、研究思路、研究方法与研究内容.....	13
（一）研究思路.....	13
（二）研究方法.....	15
（三）研究内容.....	16
五、可能的创新点.....	17
第一章 相关概念界定与理论梳理.....	17
一、相关概念界定.....	18
（一）供应链金融.....	18
（二）供应链集中度.....	19
（三）企业创新投入.....	20
二、理论基础.....	20
（一）信息不对称理论.....	20
（二）利益相关者理论.....	21

(三) 技术创新理论	23
第二章 研究假设与研究设计	24
一、研究假设	24
(一) 供应链金融对企业创新投入的影响研究	24
(二) 供应链集中度对企业创新投入的影响研究	25
(三) 供应链集中度下供应链金融对企业创新投入的影响研究	26
二、样本选择与数据来源	27
三、变量选取和度量	28
(一) 被解释变量	28
(二) 解释变量	28
(三) 控制变量	29
(四) 模型构建	30
第三章 实证检验与结果分析	32
一、描述性分析	32
二、相关性分析	33
三、多重共线性分析	36
四、回归结果与分析	36
(一) 供应链金融对企业创新投入的影响研究	36
(二) 供应链集中度对企业创新投入的影响研究	37
(三) 供应链集中度下供应链金融对企业创新投入的影响研究	39
五、稳健性检验	40
(一) 内生性检验	40
(二) 替换关键变量的稳健性检验	42
第四章 结论与建议	44
一、研究结论	44
二、建议	45
三、研究不足与展望	46

参考文献.....	48
致 谢.....	55
攻读硕士学位期间所取得的科研成果.....	57

绪 论

一、研究背景

十九届六中全会公报，提出了“十四五”规划是在我国全面小康基本实现首个百年目标以后，启动了全面建设社会主义现代化国家的崭新征途，成为第二个百年目标的首个五年计划，因此，要掌握新发展阶段，为贯彻新发展理念，加快构建新发展布局，推动我国经济高质量发展，提供绝对的力量。坚持创新观念，继续提升自主创新能力，以符合新发展阶段实施的新发展理念。

当前，“新冠”的持续性发作使得全球经济出现消极状态，全球供应链和产业链遭遇巨大打击，全球经济面临严重的失衡，国际经济、安全、政治等格局都在发生强烈变化，严重威胁了我国产业的良性发展。新冠肺炎疫情严重限制了各地的发展，全球经济出现前所未有的挑战，党中央适时提出构建双循环促进共同发展的新发展理念，指明了“十四五”时期经济社会的发展目标和方向。同时认为要加速新发展格局的构建并持续推动经济社会高质量发展，增强科技创新的导向，促进经济绿色健康循环发展，推动经济实现创新驱动的内涵型增长。企业在加速创新的目标引领中，不仅是宏观经济社会发展的中流砥柱，同时也是不断提升科技发展水平，提高市场经济增长率的重要参与主体。企业在进行研究与开发的创新过程中，在培育和输出高新技术的科研骨干力量中起着至关重要的积极作用，而稳定的融资渠道是企业开展创新和提升科技创新能力的关键因素之一。然而，大多数企业由于自身的资金不足、发展薄弱等劣势使得其无法获取足够的企业以外的融资渠道开展创新活动。而企业进行创新活动本身就具有极强的特殊性进一步加深了企业本来就存在的融资困境。因此，我国众多企业开展创新活动存在较高的资金难题。为缓解企业存在的融资难题，出现了一种新兴的金融服务发展模式——供应链金融。这种融资方式能够充分利用供应链上各主体之间的信息流、资金流和商流，通过发挥核心企业的信用特点，减少金融服务机构在对企业进行放贷时的潜在风险，加强供应链金融各市场参与主体的相互合作和交流的关系，为企业提供一条方便快捷且非常高效的融资发展渠道，相应的还能够在一定程度上显著减少企业在融资发展过程中所产生的经济成本。

供应链金融具备持续性，可以助力企业获得长期且持续投资来源，并维护公司内部稳健的现金流量，防止资金流波动而中断公司创新投资；另外，供应链金融服务项目具有高自偿性，在贷款交易完成后会进入机构专门账户，因此，金融机构对项目不需要格外跟踪。提供供应链金融服务的金融发展机构在一般的业务模式的基础上还可以通过不断的探索，开发出新的中间业务，与此同时能够对金融服务发展过程中的信贷风险进行及时的监督和防控。国内外研究学者和专家在供应链金融能够纾缓企业面临的资金难题上已经达成了一个普遍的共识。而供应链金融的发展能否激励企业创新投入，促进企业保持绿色、创新的持续健康发展，成为了值得探讨的问题。鉴于此，本文在供应链关系视角下进一步探讨供应链金融对企业创新投入的影响。

二、研究意义

（一）理论意义

文章通过实证方法分析了企业供应链金融水平与企业创新投入之间的关系，丰富了供应链金融的理论研究，拓展了供应链金融学科研究范围；通过供应链金融视角探讨与企业创新投入的探讨，为企业创新投入影响因素的研究进行了一定的补充与完善；将供应链金融纳入企业融资发展的环节中，为企业融资发展提供坚实的理论支撑。

（二）现实意义

第一，在新的国际环境和国内形势下，解决各种问题的关键在于依靠自身发展，而与世界之间的沟通与合作也是息息相关的。我国的新发展模式可以积极推动国内国际两方面资源的共享以及各自优势的互补，并能显著防范和化解供应链及产业链中断危机，在稳定国内国际企业创新发展方面起到一定的保护作用。

第二，企业按需发展并结合供应链金融融资服务发展渠道，有利于企业开展创新投入是按照实际需求不断提升企业在资金利用方面的效率，利用大数据等现代科技技术等方式拓展数字化发展业务模式，能够使供应链上各参与者高效便捷的融入集体发展中，可以有效预防资金链断链，提高金融机构的金融服务效率，从而极大地提高了相关行业供应链的高效快捷的运营。加快了放贷速度，保障企

业正常运营，通过金融服务发展的不断创新助力企业创新发展，增强企业自身发展的竞争力。

第三，有利于加速我国经济的发展，在整个供应链运行发展过程中实现信息资源在内部的有效共享，能够降低由于交易信息不对称而产生的信息成本。可以帮助企业拓展获取市场信息的有效渠道，实现供应链平台、供应链金融的各个参与方之间信息资讯的相互畅通与沟通便利，最终实现各参与方共同利益与各自利益均达到最大化的局面，助力企业进行创新，提升我国整体的创新发展水平。

三、文献综述

（一）企业创新投入的内部环境影响因素研究

1. 公司治理与企业创新投入

一方面，从股权集中度角度。国外学者 Snell^[1]以财富 500 强企业为样本探讨股权结构对公司战略影响研究发现，股权集中度对企业的技术创新具有正向的调节作用，大股东为了追求长效发展会促进企业创新。Bennedsen 和 Wolfenzon^[2]认为超过一名大股东即多位大股东同时并存于企业内部对企业来说是最佳的股权结构形式，同时存在会提高企业决策的比重，进一步减少大股东侵占小股东利益投机行为。但是在实际中，企业的股权结构分散，各个小股东之间只能依靠相互制约、相互监督，防止大股东对自身利益的侵占。Lee 和 O'Neill^[3]从代理理论的角度研究美国和日本企业所有权结构与 R&D 之间的关系，研究认为股权集中度与企业创新投入之间显著成正相关，在股权相对分散时，由于股东持股分得的利益较少，在企业经营方面会存在侥幸心理，因此造成股东与企业经营之间存在严重的信息壁垒，而股权集中度的增加平衡了所有者相对于利我管理者的权力，更加关注企业经营状况同时更加追求企业的长效发展，因此会支持企业创新发展从而增加企业创新投入。Hosono 和 Miyagawa^[4]通过研究 1997-1998 年机械制造企业发现，大股东持股比例与 R&D 强度呈正相关，作为企业的大股东，想要企业有更加长远的发展，因此他们会积极主动推进企业开展创新。

朱向萍^[5]实证分析得出企业股权一旦受到制衡，会产生代理冲突问题，从而使企业的创新投入受到限制，因此，她认为提高股权集中度都可以缓解代理问题以促进企业创新。狄灵瑜等^[6]以国有上市公司为研究对象发现，企业外国投资者

股东参股动机会对创新产生不同的影响，当以施行战略合作开发为主要动机时，会显著促进国有企业创新力度，当以短期获利为主要动机的外资参股则对企业创新投入无显著影响。喻子秦^[7]从企业创新投入强度、创新效率以及创新成果转化率三个角度分析股权集中度对企业创新的影响，她指出股权集中度越高的企业中，股东更看重企业的长期收益和企业自身的技术创新优势，因此会加大对创新的投入，以此获得更高额的长远收益。刘新明^[8]通过研究 2009-2011 年创业板企业 IPO，发现在创业企业中高管团队成员掌握董事的核心话语权有利于增加企业创新资源的投入。

另一方面，从股权性质角度。Brantley 等^[9]通过探讨企业不同产权性质对企业创新的影响时认为私营经济与国有经济相比拥有更多的创新动力，且更加支持企业进行创新。Shirley 和 Walsh^[10]认为政府对企业的控制会对企业的创新投入产生明显的抑制作用，进而对企业绩效产生负面效应。唐跃军、左晶晶^[11]通过实证分析发现民营企业在开展创新活动领域具有相对较强的投入意愿。部分学者通过对企业细分不同的行业进行相关研究。还有学者分行业进行研究，任海云^[12]以沪深 A 股上市企业为研究对象进行实证分析同样认为国家控股不利于促进企业创新。蒋卫华^[13]通过探讨高科技企业不同产权属性对企业创新的影响，可以看出，非国有企业更具有相对较强的创新意向，并且创新的投入方面的强度显著高于国企。夏冬^[14]基于当前已有的相关文献基础，从所有权结构与相关经营者的角度，指出所有权国有可能不利于企业进行技术创新，相反所有权私有更加有利于企业开展技术创新；李丹蒙和夏立军^[15]则从股权性质、区域市场化程度和政府创新投入等方面分析公司创新的影响因素，其也认为非国有控股的所有制结构的企业在创新上有更高的积极性和主动性。

与此相反的是，部分学者通过研究发现与非国有企业相比，国有企业更有利于增加企业创新投入。李春涛和宋敏^[16]以 1483 家沪深 A 股上市企业相关财务数据作为研究样本，并从创新和投入和产出两个研究角度进行探讨，均发现国有控股的所有制结构企业能够显著促进企业创新水平。杨德伟^[17]基于我国中小板上市公司的探讨二者之间的关系时指出民营企业产权不利于企业的技术创新。但是，这其中也有相当一些学者在探讨其他影响研究因素是并没有表明自身明确的立场，而是认为具体的研究结论不能一概而论，而应当具体问题具体分析。李政^[18]

基于不同的行业探讨所有制结构对企业创新绩效、创新资源拥有度情况以及规模效率的影响因素，研究结论显示，相较于其他性质的企业，国有企业的创新效率与其他类型的企业相比虽然普遍低于其他企业，但是，国有企业本身也存在一定的显著优势，国有企业在创新资源方面的投入强度上存在明显的自身优势；国有资产创新规模效率具有绝对优势。刘欣和李颖^[19]从资源需要理论入手，以沪深 A 股的 276 家企业为研究对象，通过分析企业的相关数据进行分析，结果发现在小型国企中，国有企业的持股比例增加也会进一步提高企业创新水平；而在大型国企中，持股比例和创新投入两者间出现“倒 U”型的关系。宁青青等^[20]对 2006-2015 年沪深证券交易所主板上市的公司进行实证检验分析，发现不论是在何种所有制形式的企业中，控股股东持股对企业开展技术创新方面投入和产出两方面表现出较强的利益侵占行为，其中，在对不同产权性质的企业进行对比，发现其控股股东持股对创新投入和产出方面的利益侵占行为在国有企业中不明显，而在非国企中更加明显，且更具严重的抑制作用。田鸣等^[21]按借助固定效应研究模型，以 2010-2015 年沪深 A 股公司的数据作为其学术研究的对象，探索了国有股权和企业创新之间的关系，结果发现国有股权可以在一定程度上激励企业加大创新。

姜洋和赵雪廷^[22]以沪深 A 股市场新能源发电上市公司 10 年的数据作为主要研究对象，通过面板数据分析与多元回归的方式，对清洁能源公司股权性质、管理层权力和与研究投资之间的关联关系展开了分析，认为股权性质与清洁能源公司的研究投资显著正向相关性，原因在于以往研究投资多是分析股权性质与公司研究能力以及创新业绩之间的关联，而论文选择的则是研究投资能力这一指标，研究投资属于公司的前期投入项目，与研究创新或结果不完全正向相关性。国家控股的清洁能源企业由于在行业内处于垄断状态，公司背景、企业规模、公司现金流等方面都是比由国家控股的大得多，所以，在研究投入方面，由国家控股的清洁能源企业较非国有控股要高得多。

2. 企业规模对企业创新投入的影响研究

熊彼得于 1912 年提出技术创新理论基础以来，技术创新理论在实践中得以发现并在发展中逐渐完善。作为企业创新的一个重要的影响因素——企业规模，受到研究者们的高度重视。熊彼得认为企业规模越大，其核心竞争力越强同时企业抗风险能力也越强，因此会积极推进企业的创新投入决策，增加企业的创新^[23]。

此后,不少学者通过研究论证了该观点。国内学者白俊红^[24]认为由较大规模企业(寡头)主导竞争性市场结构更加有利于企业创新,扩大企业规模有利于提高创新效率。池仁勇等^[25]从信用环境视角探究企业规模与创新投入的关系,认为扩大企业规模有助于增加创新意愿。

但后来的学者们在进行验证以及更加具体的研究时,得出了与其并不一致的结论。认为企业的规模与企业创新并不存在正相关,Worley^[26]在已有的研究基础上使用实例对企业规模与企业研究开发进行分析,发现企业规模与企业创新呈反向关系。这一研究打破了熊彼得关于规模与企业创新呈正相关的结论。我国学者周黎安与罗凯^[27]在研究我国企业规模与创新的地区差异时,发现二者之间的正相关并不适用于所有企业,只有在非国有企业中具有适用性。董晓庆等^[28]为研究国有企业在创新效率方面存在的损耗进行研究,将企业分为不同产权性质和不同的行业进行对比,结果显示除了由国有控股的航空制造业企业外,其他各个行业国有企业的创新效率均显著低于民营企业。赵洪江等^[29]在研究中用销售收入变量衡量企业规模时,发现相对于国有企业创新,创新在小规模的民营企业中反而更高。

随着对该问题研究的不断丰富,国外学者通过研究发现企业规模与创新投入呈正 U 型关系。金玲娣和陈国宏^[30]提出了以 Worley 为模型,进行探讨公司规模和创新投入二者间的关系,也研究发现两者之间的“U”型关系。杨蕙馨与权宗帅^[31]的研究也表明,两者之间的正“U”关系是明显的,且通过进一步深入研究发现与一般的中型企业相比,无论是小规模企业还是大规模企业它们的创新投入比重都比较高。

(二) 企业创新投入外部环境因素影响因素研究

1. 市场环境因素对企业创新投入的影响研究

1942年,Schumpeter 创新理论表明市场集中度越大,创新效率越高,该理论以完全垄断企业为基础探讨市场结构与技术创新之间的关系。随后,学者们对二者的关系进行系统性的分析。在激烈的市场竞争下,企业加大自身的创新支出,以此在市场中提升自身产品的竞争力来打压竞争对手^[32]。

Thompson^[33]通过构建内生增长模型探讨 R&D 强度与市场集中度的关系得出较市场份额较高的企业更愿意从事 R&D 方面的投资,而一些市场份额占比较

小的企业对 R&D 方面的投入并不明显。Aghion 和 Linn^[34]通过研究药物领域企业市场规模企业创新的影响时发现市场容量企业开展产品创新二者之间具有明显的正比关系,而且当市场竞争加剧,市场规模对企业创新投入活动的正向效应更加明显。冯伟等^[35]从行业整体的角度,分析了当地市场规模和工业企业创新的关系性,分别研究了劳动密集型产业和资本密集型产业,发现在两种不同的密集型产业下市场规模和产业产品的创新总是存在显著的正相关关系。解维敏和魏化倩^[36]提出了一种既能有效地发挥市场竞争外部治理机制的制约,又能有效地解决企业的委托代理问题,即通过提高和优化配置内部冗余资源的效率,进而加强对企业的创新投资。

而 Arrow^[37]在其研究中得出的结论与熊彼特持相反的意见,他认为就是因为市场中处处充斥着竞争才会使企业不断提升自己产品的市场竞争力而加大创新。Geroski 和 Mazzucato^[38]进一步证实了 Arrow 的观点,他们的研究表明集中度高的产业在企业创新方面的投入明显低于竞争性产业,即垄断对企业创新具有较强的阻碍作用。Audretsch^[39]的调查表明,市场集中度高的企业的创新数比集中度低的企业创新数量少,创新投入也远远少于集中度的企业,这一现象在小企业投资和重大的创新中更为明显。张杰等^[40]在中国情景下分析竞争和创新的关系,由于我国企业间技术差距小且竞争激烈,为了在市场上占据一席之地,企业更加热衷于进行创新,从而增加创新,以此形成产品特色。李爽^[41]以新能源企业为例进行研究,结果显示虽然高市场集中度在一定程度上能够提升企业的创新能力,但是一旦缺乏市场竞争力时,企业创新效率又会下降,因此认为,市场集中度与企业创新之间并不存在明显的正相关关系。陈超等^[42]认为高市场集中度下,市场趋于垄断状态就会缺乏创新驱动力,导致企业创新投入不足,创新效率不足甚至是低下的状态。

2.政府因素对企业创新投入的影响研究

Levin 和 Reiss^[43]是最早研究政府财政补贴对企业创新投入的影响关系,他们通过设计实证模型探讨政府补贴与企业创新投入之间的关系,并以实证模型对其与企业创新投入的关系进行探讨,实证发现,政府财政补贴对企业创新方面的投入具有明显的帮助和提升作用,且在不同的企业规模下,探讨政府财政补助对不同企业创新的影响,结论表明相对于大型企业来说,政府补助对企业创新投入的

帮助和提升作用在规模较小的企业中更为明显。

Almus^[44]为探讨东德有关创新方面的政府财政补贴对企业创新的影响,进行实证研究并采用非参数的方式进行研究,结果表明了分析东德公共创新政策方案对企业创新活动的影响,使用非参数匹配方法进行实证分析,结果表明,相较于没有收到政府补贴的企业,受到政策补贴的企业在进行创新活动方面的投入增加了4%。Falk^[45]研究发现政府财政补贴,如各类减税降费举措、税收优惠政策等能降低由于创新所产生的边际成本,并能减少由于创新不确定性而导致的风险系数,能够激励企业增加创新投入资金,进一步深入探讨由于税收激励的普遍性与持久性,税式支出能够有效促进企业加大创新经费和创新人员的投入。郭珩^[46]通过构建中国式情境下政府补助对企业创新的传递机制模型,并以沪深A股上市公司数据为例进行实证分析,结果表明政府创新方面的补助能够有效促进企业加大创新,并且这一促进作用在民营企和成长期企业中的效果更为明显。苏子逢和张笑^[47]以军民融合企业为例进行研究产业扶持型补助与技术创新型补助两种不同类型的补助方式对企业开展创新活动的投入力度的影响,发现二者对国有和非国有军工企业的创新活动方面投入均呈现出明显的激励作用。虽华蕾和王胜利^[48]从创新投入来源角度分析高新技术企业的创新投入情况,发现政府财政补贴存在明显的激励效果,且该效应是针对企业方的创新环节中的投入,进一步研究表明,与企业生产经营中投入的资金相比,政府财政补贴对企业创新投入方面的投入激励效果更加显著。

但有学者在研究中发现,而政府补助也会对企业创新投入相关的投入存在一定的挤出作用。Ainsworth等^[49]在研究中率先发现政府财政补贴在企业创新方面的投入具有挤出作用。随后,学者在后续的研究中逐渐证实了Ainsworth的研究,Busom^[50]认为政府R&D拨款能够从整体上激发企业加大创新投入,但是政府R&D拨款金额的30%存在明显的挤出效应,无法对企业创新方面的投入存在明显的促进作用。Wallsten^[51]以美国生产性企业为研究对象研究发现,政府创新补贴具有明显的挤出效应,并且政府补贴对促进个人投资者创新没有显著效果。Tommy^[52]研究发现政府给予补贴不仅不会对企业创新投入产生任何的促进作用,还会进一步降低企业的资金利用效率。国内学者在研究中也证实了挤出效应的存在,郑绪涛^[53]在研究中发现创新政策对私人创新投入具有促进效应,但是政

府财政创新补贴会对个人自主的创新活动出现相当一部分挤出效应。逯东等^[54]基于政府关联度对上市高科技企业进行研究,企业具有一定的政策关联能够帮助企业获得比一般企业更多的资金补助,但是在进一步的研究中发现,政府处于激励创新的角度加大补助力度,但是在受到更多补助的企业中发现,过多的政策补贴反而使这些企业的创新力度大大降低了;对于那些并不存在政治关联的企业来说,政府财政补助与企业的创新投入并没有明显的关系。翟海燕等^[55]利用 Heckman 模型,消除因政府资金而产生的内生问题,并通过实证研究发现,在短期内,科技补助与企业的创新之间存在着一定的激励作用,但就长期来说,这种激励作用十分有限。梁娜等^[56]构建了影响企业发展的成长性模型,以山东省企业为研究对象,研究表明政府财政补助和企业创新方面并不存在明显的关联性,但是将创新进行滞后性处理后,发现政府财政补贴对滞后企业创新具有明显的正向促进作用。睢华蕾和王胜利^[57]认为从整体上来看,政府补助激励了公司创新强度,但是,经过细分企业创新资金来源,他们发现,政府补助会对企业自身经营产生的资金投入具有“挤出”影响。总体来说,政府补助激励了高科技企业加大创新,但是,在他们的创新投入中,却没有产生显著的、有效的动力。

3.环境规制对企业创新投入的影响

传统观点认为环境规制会抑制企业开展创新活动,学者主要从企业负担和创新活动角度出发,认为环境规制会加大企业内耗,增加企业负担,不利于企业增加创新投入。Palmer^[58]从创新活动的特点角度出发,认为由于创新活动具有极大的不确定性,在环境规制的压力下,企业的首要目标是保持正常的经营以达到稳定的目的,因而,在环境规制下大多数企业都会选择减少创新投入。我国学者在后续的研究中验证了传统观点。江珂和卢现祥^[59]以全国 29 个省市企业为例实证分析,结果发现,环境规制并不会对企业创新产生明显的影响。张彩云和吕越^[60]基于高度细化的企业层面匹配数据研究,同样认为环境规制会对企业创新并没有显著的促进效果反而还会阻碍其发展,对于一些在创新方面存在明显不足的企业来说,环境规制对其产生更加显著的抑制作用。周迪等^[61]通过双重差分以及三重差分法探讨命令型环境规制与企业创新活动之间的关系,研究发现从整体上来说,环境政策对企业的创新活动没有产生显著的推动作用。

但是有学者对传统观点强调的环境规制会抑制企业创新投入的观点提出质

疑，主要观点为合理的环境规制能够刺激企业创新。学者 Jaffe 和 Palmer^[62]以美国企业为例，进行实证检验研究显示，环境规制能够对企业创新投入产生促进作用，进一步证实了 Porter 的观点，且通过深入分析环境规制程度对不同产品创新投入的关系，发现严格的环境规制有利于加大先进技术设备和创新产品创新投入。Berman 和 Bui^[63]以洛杉矶石油行业为研究基础，发现进行严格的空气质量防控，洛杉矶石油行业的生产率明显高于其它地区的生产率。廖开容和陈爽英^[64]以 2006 年民营企业为例，分析发现，积极的制度环境能够不断激励民营企业的加大创新，且随着环境规制程度越高，会不断激励企业逐步加强清洁创新，以满足环境要求，从而有利于企业加大的创新投入的力度。蒋为^[65]认为对于高污染行业的企业，环境规制对企业创新投入的促进更为明显，同时指出环境规制还能增加企业的创新倾向。蒋樟生等^[66]通过实证分析双重环境规制对企业创新投入的影响，发现环境规制对于这样的企业创新投入更具明显的正向促进作用，即环境规制有利于企业加大创新力度。

（三）供应链金融对企业创新投入的影响研究

探讨供应链金融与企业创新之间的研究相对较少，通过梳理现有的涉及二者之间关系的研究，可以发现，学者普遍认为供应链金融能够促进企业加大创新投入。

杨毅和石书合^[67]在探讨供应链金融与企业创新投入时从企业资金规模以及企业资金使用效率角度进行分析，并以 A 股企业数据作为样本进行实证分析，结果显示供应链金融能够促进企业加大创新投入，并能够进一步提升企业产品附加值和市场竞争力，通过深入的探讨发现，在企业资金规模上，银行等第三方金融机构能够借助供应链金融为企业多种资金筹集的方式，其中，银行储蓄贷款这一融资贷款方式能够在企业创新投资上产生积极的促进作用从而优化企业资金结构，为企业开展创新提供更多的资金助力^[68]；在企业资金使用效率上，供应链金融可以通过自身所拥有的信息流和商流的优势缓解供应链主体的信息不对称问题，同时能够依托核心企业的信用水平，提升金融机构和企业之间的信任程度，使得起初不具有融资资格的企业获得相关的创新资本金^[69]。此外，其研究

中还表明由于供应链金融由于自身自偿性优势，能够在保证企业及时还款的基础上降低企业的违约风险和金融机构不良贷款的风险。

凌润泽等^[70]以非金融企业作为研究对象，基于实证分析进一步探讨了供应链金融与企业创新投入之间的关系，第一，基于供应链关系效应角度，认为供应链金融会不断增强与核心企业的联系，从而促进创新要素在各个供应链主体之间的流动并且能够优化各种要素资源的合理配置，因为企业逐渐意识到在激烈的市场竞争中仅仅依靠企业内部的力量已无法满足企业发展需要，所以必须通过寻求合作伙伴，发挥现有知识技术等要素的效用最大化^[71]。第二，基于供应链金融发展方向，认为处于不同位置的核心企业在交易上存在明显不同的差异，其中双向的供应链金融更能够在供应链关系的稳定同时能够激发资源配置和使用的最大需求和社交需要。第三，基于供应链金融发展水平，认为当前金融科技的发展能够不断促进供应链金融水平的提升，完善供应链金融服务^[72]，从而能够更好地促进企业的产融结合，放大供应链金融的优势有提升企业创新投入水平。高戊煦^[73]通过分析供应链金融对投资效率的作用机制，其从资金使用的视角，认为供应链金融通过不同的融资模式可以促进金融资本流向供应链领域，转化为供应链产业资本从而促进供应链金融企业的生产和经营活动；并且认为正是由于供应链金融的多方参与可以有效规范企业资金对实体产业的投资。

（四）供应链集中度对企业创新投入的影响研究

1. 供应商集中度对企业创新投入的影响

大多数学者研究认为供应商集中度对企业创新投入具有明显的抑制作用。Wuyts 等^[74]在研究生物制药行业供应商集中度对企业创新投入的影响时发现，供应商集中度会抑制企业获取具有价值性的异质性资源，使创新基础不足，进一步从企业压力角度发现供应商集中度越高，企业面临的压力就越大，话语权就越低，此时，供应商在企业发展过程中占据较强的主导地位，会增加企业的供应成本，因此由于成本增加会导致企业利润减少。任莉莉和张瑞君^[75]以计算机、通讯等制造业企业为例进行研究，结果表明供应商集中度与企业创新之间存在明显的负向关系。王忻和郭永涛^[76]在供应商的积聚程度对企业创新投资之间存在明显的负向关系的基础上，区分了企业的产权特性，进而表明相比于其他性质的工业企业，

民营企业所受到供应商集中度的负向效应更为突出且通过细分产业研究供应商集中度与公司数字技术创新投资之间的关联，也同样表明了供应商集中度会强烈压制企业技术创新，但通过加入企业内部制度的调节作用从而提出了合理的企业内部管理措施可以控制对供应商集中度的这种负面影响。

而另一种观点则认为供应商集中度的提升有利于增强企业创新意识，激励企业加大创新投入力度。Chu 等^[77]研究认为高供应商集中度能够保证企业所需资源的有效供给，尤其当上游供应商与下游客户在技术领域更接近时，供应商与客户潜在沟通机制的邻近性会促进供应商创新，进而提升企业的创新投入水平。郭晓玲和李凯^[78]以医药制造业企业为例，研究发现在横向竞争市场中企业间的优势地位能够明显削弱由于供应商集中度高而造成的“挤压效应”，而有利于激励企业加大创新投入。

2. 客户集中度对企业创新投入的影响

客户作为企业生存发展的必要资源，是企业生存和发展的基础。Rodan 和 Galunic^[79]认为企业可以通过客户之间的异质性资源而创造于此相关的信息网络并以此来促进企业进行创新，并且进一步从全样本视角出发考虑客户集中度和企业创新二者之间的内在联系，研究发现企业和客户之间的关系越紧密，越能够激发企业加大创新方面的投入。唐跃军^[80]以制造业企业为例同样证实了客户集中度和企业创新的正向影响，并且在研究中表明客户集中程度越高，越会“倒逼”企业促进创新，加大创新投入强度，不断地提升产品质量，以在激烈且严峻的市场竞争中留住客户。梅丹和程明^[81]从供应链角度引入客户集中度特征，发现较高的客户集中度水平能够显著增加商业信用投资对企业创新的激励作用。

然而，另一种观点则认为，正是由于客户在企业发展中的重要作用，会对企业创新投入产生抑制作用。Suzuki 和 Kodama^[82]在研究中表明，客户异质性越强越有利于企业信息收集，对企业创新有显著的激励促进作用，而客户集中度会降低企业的客户异质性，因此认为客户集中度与企业创新投入之间存在显著的负相关关系。Itzkowitz^[83]通过研究发现，客户集中度会对企业财务状况产生严重的负面影响，降低企业的融资能力，导致企业现金流匮乏，因此不利于企业扩大创新。同时认为客户集中度越强，在市场交易中会形成极强的买方市场优势，因此会使企业经营挤占部分利润，从而不利于企业进行创新投资。许江波和王晨^[84]认为客

户集中度对企业的创新具有明显的负相关关系,进一步研究发现,非国有企业内客户集中度会对企业创新产生更为明显的削弱效果。

(五) 文献述评

通过对供应链金融、供应链集中度以及企业创新投入的研究成果进行系统性的梳理,为文章奠定了丰富的理论基础,通过梳理,可以发现:

第一,对影响企业创新投入因素的相关研究主要分为内、外部两方面的因素,内部影响因素主要从企业内部的股权集中度、股权性质和企业规模等因素对企业创新产生不同程度的影响,主要通过影响股东的决策偏好影响企业的创新的决策,进而影响企业的创新投入,大多数研究都是从公司治理的角度入手,较少研究企业金融发展状况与创新投入之间的关系。

第二,现有研究对供应链金融服务水平与企业创新投入之间的影响研究的较少,对这一方面的研究主要从融资约束视角、产权异质性视角和供应链关系视角探讨,供应链金融与企业创新投入之间的文献较少,而其中基于供应链关系视角探讨供应链金融和企业创新投入二者之间的关系学者甚少做出分析。

第三,对供应链集中度与企业创新投入的影响研究,主要从企业经营的角度出发,分别探讨上游供应商集中度与下游客户集中度对企业创新活动之间的关系,但对于二者之间的关系,由于研究对象、理论以及方法不同得出的研究结论大相径庭。

因此,基于当前的研究基础,本文发现以供应链集中度为视角探讨供应链金融与企业创新投入关系是具有理论和实践意义的研究,可以完善企业供应链金融发展水平对企业创新投入的影响,进一步完善企业创新投入的相关研究。当前新发展格局背景下,供应链在经济发展过程中扮演者重要的角色,发展愈发成熟和完善。因此,选择供应链关系发展程度影响企业创新投入,提高市场参与度具有显著的意义。

四、研究思路、研究方法与研究内容

(一) 研究思路

通过对供应链金融、企业创新投入以及供应链集中度相关文献进行梳理发现

目前关于供应链金融和企业创新投入二者之间的研究较少且较少有学者从供应链集中度视角探讨二者之间的关系，因此，文章针对文献梳理得出研究问题从供应链集中度的这个研究视角下探讨供应链金融对企业创新投入存在的影响进行展开研究，加以分析论证并给予政府和企业提供针对性的建议。

首先，围绕文章选题梳理供应链金融、供应链集中度以及企业创新投入的相关文献研究，主要包括创新的内、外部环境影响因素研究、供应链金融对企业创新投入的影响研究以及供应链集中度对企业创新投入的影响研究。通过文献梳理发现较少学者涉及企业金融发展状况与企业创新投入之间的关系研究，同时供应链集中度对企业创新的影响关系学术界没有达成统一，因此，在此基础上提出文章的研究问题即供应链集中度下供应链金融对企业创新投入的影响研究，进行理论与实证分析并找到当前企业创新面临的困难并加以解决。其次，对文章包括到的有关概念和理论进行阐述和解释，主要包括供应链金融、供应链集中度以及企业创新的概念界定和信息不对称理论、利益相关者理论以及技术创新理论。再次，通过梳理供应链金融、供应链集中度对企业创新投入的影响的相关理论基础并结合当前企业在供应链金融以及供应商集中度下发展的实际情况提出研究假设，并以沪深 A 股上市企业为研究对象整合相关样本数据，利用实证分析方法进行实证分析探讨供应链金融、供应链集中度和企业创新投入二者之间的内在联系。最后，基于实证分析的结果并结合我国目前上市企业创新活动投入情况，提出如何更好地加大企业创新方面的投入力度、如何更好地发展供应链金融以及如何有效管理供应链关系提供具有针对性的建议，以促进我国企业加速参与创新驱动发展行列，助力创新型强国的建成。

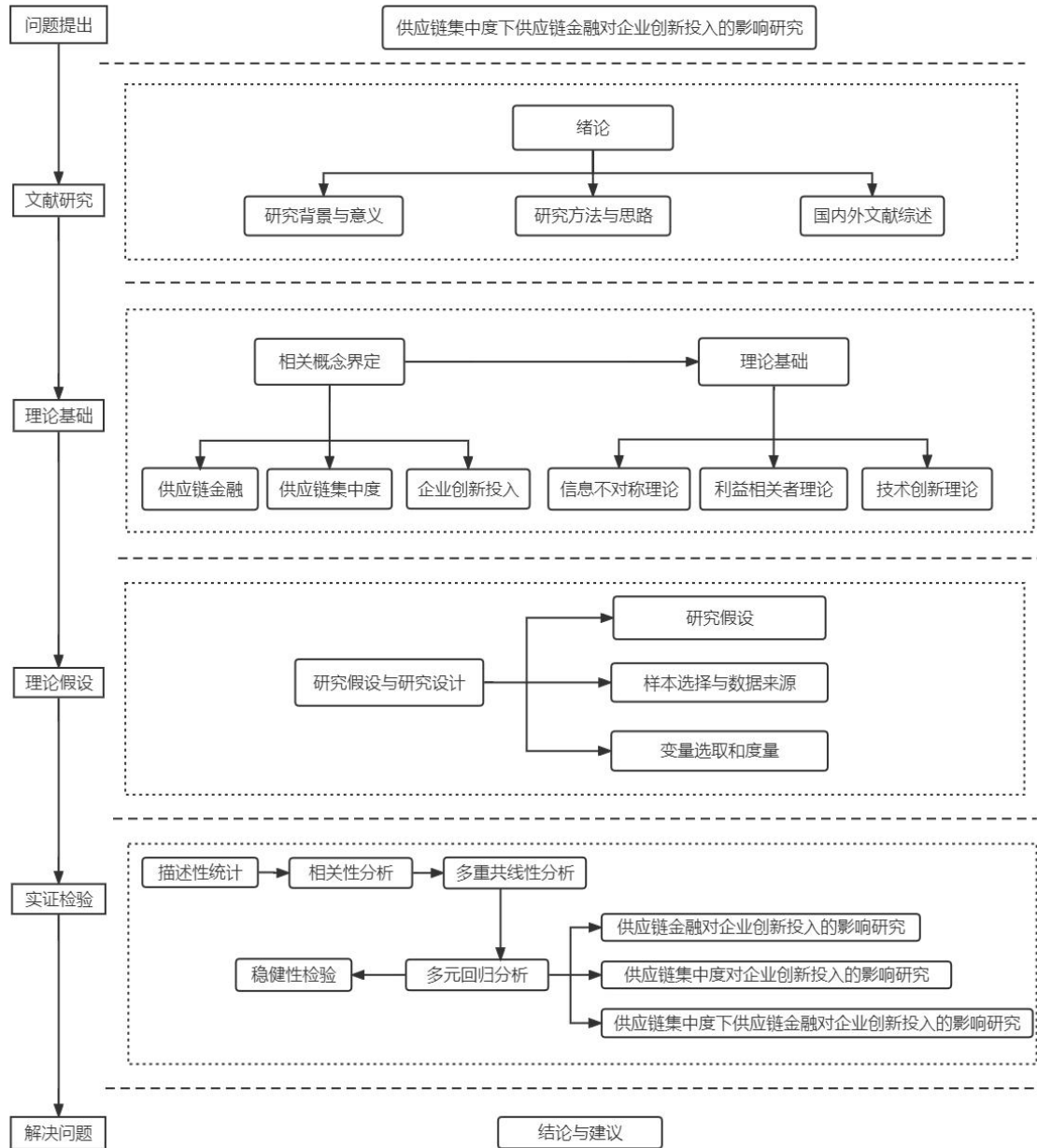


图 1. 研究框架图

Figure 1. Research framework.

(二) 研究方法

1.文献分析法。文章通过对研究主题相关的文献进行回顾和梳理并且构建与研究主题有关的理论体系，使本文的研究问题更加的明晰，能够更加清楚的文章的研究思路，进而对供应链集中度、供应链金融以及企业创新三者的影响路径进行演化推理并结合文献研究进行研究假设为多元回归分析提供充实的理论支撑。

2.统计分析法。通过对样本变量进行收集，运用 EXCEL、STATA 等统计分析软件对研究数据样本进行了基本的预处理，剔除不符合研究要求的样本数据，

在此基础上对于删除无效数据后的样本进行统计分析，并对研究样本数据结构做一个详细的说明。

3.实证分析法。根据本文的研究需求对研究样本量进行预处理之后，通过构建相关数字模型，将样本量带入相关模型进行实证分析，进而研究本文的研究问题。

（三）研究内容

研究内容主要分为四个章节：

首先是绪论部分。介绍文章的研究背景、研究意义、文献综述、研究思路、研究方法、研究内容以及可能的创新点。结合当前收新冠疫情的冲击世界经济出现低迷的经济发展现状以及相关减税降费等税收优惠政策，对文章研究问题的背景、选题意义加以论述，并通过梳理企业创新活动的内、外部影响因子进行研究供应链金融对企业创新活动的影响以及供应链集中度对企业创新的影响研究，发现文章的研究思路、研究方法与研究内容，并在整体上梳理文章可能的创新点。

第一章为概念界定和理论梳理。首先对文章主要研究变量进行概念界定，主要包括供应链金融、供应链集中度以及企业创新投入，其次简要概述与研究内容有关联的理论基础，包括信息不对称、利益相关者以及技术创新三个相关理论，为后文进行研究设计与实证分析提供理论基础。

第二章为与研究主题有关的基础理论与实验研究方法。通过本文首先对学术界的研究成果进行系统地总结，整理与研究课题有关的基础理论并在此基础上确立了本文的基本研究假设。然后再针对所探讨的问题展开实验探究设计，研究重点主要涉及样本选择、信息来源、变量的选择和计量，再在此基础上借鉴学者的研究方法，根据实验假设建立了本文的回归模式。

第三章为实证检验过程与研究结论的分析。首先对样本数据展开了描述性统计分析，初步了解我国上市企业的基本状况；其次对相关变量进行相关的合理性检验，主要包括相关性和多重共线性的检验，初步检验解释变量、被解释变量以及控制变量之间的相关性，并排除回归分析的干扰因素；再次，根据研究假设和设计的回归模型，代入文章的研究样本开展实证分析，验证假设是否成立；最后，通过替换主要变量开展实证研究的稳健性分析，进一步确保文章的研究具有合理

和稳定的效果。

第四章为结论与建议。对前文的理论和实证分析内容和结论进行总结，在前文研究的基础上，对于发现的企业供应链关系对企业创新投入以及企业供应链金融发展的问题为政府和企业为在供应链关系、企业创新方面提供针对性的建议，最后指出文章的研究尚存在的不足并作进一步展望。

五、可能的创新点

研究视角的创新。目前的研究文章较少从企业供应商和客户关系角度研究企业供应链金融服务发展水平和企业研究创新投入之间的关联，并实证分析，但由于企业供应商和客户关系无疑地会对企业供应链金融服务发展产生实质性的影响，而目前文章也甚少深入研究供应链集中度怎样影响企业供应链金融服务发展与企业研究创新投入二者关联的，所以，基于此本文深入探讨了供应链集中度下供应链金融对企业创新投入的影响研究。

第一章 相关概念界定与理论梳理

一、相关概念界定

(一) 供应链金融

供应链金融作为新兴的金融发展服务工具，能够缓解企业所面临的融资难题。自 20 世纪 70 年代以来，随着市场化竞争的加剧，大企业为了降低生产成本，提高企业附加值，采取全球性外包策略，使得“供应链”这一概念界定应时而生。此后，供应链不断向前发展，众多企业开始逐渐加入供应链行列，企业也越来越重视对供应链的管理，供应链中物流、信息流的极大的发展。随着供应链程度的不断加深，供应链发展趋于复杂，企业良莠不齐，尤其是众多中小企业的加入，使得整条供应链上存在明显的资金不足的问题。企业生存发展离不开资金的支持，企业本身资金有限，加上供应链中的赊销模式更是将众多资金压力转移到中小企业身上，一旦上游企业出现资金流转问题，整条供应链将面临严重的断链危机。供应链金融就是在这样的背景下产生的，为处理断链危机维护供应链的稳定性，核心企业开始注重分担中小企业风险，能够缓解企业面临的巨大资金压力，也能够显著提高企业的资金利用效率，与此同时，第三方金融机构可通依照核心企业信用作为融资依据为其他企业提供必要的资金支持，并在基本融资服务业务的基础上进行业务拓展，为此，供应链金融随势而生。供应链金融作为全新的金融工具，不再单纯拘泥于企业财务指标而是，更加强调在供应链运行过程中供应链上企业之间现实交易和信用水平。最早提出供应链金融概念的是 Tower 公司，其认为供应链金融是依靠真实存在的交易，将供应链上企业根据规模的不同划分为不同的层次，以此展开的金融活动。国外学者 Timme^[85]调研企业资金状况时提出供应链金融是为了更好的进行供应链管理，由供应链主体与第三方金融机构合作而产生的新型业务模式。且认为供应链金融是一个融合服务与技术双重特质的金融结合体，这种结合体能够优化供应链金融，节省经营成本，进而提高供应链整体效益。国内供应链金融发展的学术考察比较晚，目前最具权威性的概念是由深圳发展银行组织的“供应链金融”战略研究项目组在二零零九年提出的，该项目组提出供应链金融服务是以内部供应商贸易结构为基础，利用内部自偿性贸

易企业债务融资的综合服务模式，通过引进关键的核心企业、资金流和物流商工具等新型财务风险控制量，对内部供应链上的中小企业进行全面封闭的信用保障、资产证券化，以及其他结算方式的综合服务^[86]。

由于供应链金融发展时间较短，国内外还未形成专门的供应链金融数据库，因此，综合相关文献对供应链金融的界定，并参考相关文献，本文选取短期借款、应付账款以及应付票据之和占年末资产的比重对供应链金融进行衡量。

（二）供应链集中度

供应链集中度主要是指供应链上主体之间的合作关系，学者 Lanier 首提供应链集中度的概念，供应链集中度就是公司内部对大顾客所形成的销售额和实际销售总额之间产生的比率。而对一个供应链主体而言，不但包含上下游的顾客还包含整个供应链上的所有供货商，企业主体和供货商上、下游之间相互关联的密切程度或状况就叫做供应商集中度，Kwak 和 Kim^[87]给出了比较系统化的供应商集中度的定义，认为供应商集中度主要指与供应链上合作伙伴的贸易产生和经营活动数量，其中又包含了供货商集中度和顾客集中度两个方面。而供货商集中度则是指供应商主体和上下游供货商关系之间的密切联系程度，主要用公司所提供的前五个供货商的总购买数量，以及占公司整个年度采购额的总比例来加以反映，这种合作关系对内能够帮组企业实现策略采购、供应商管理库存和 JIT 采购，从而提高资金采购的利用效率；对外能够提升企业创新水平，快速识别经济趋势，降低产品不确定性风险，使产品快速适应市场^[88]。客户集中度是企业与下游客户之间合作关系的紧密程度，要用与企业合作的前五大客户的销售额之和占企业全部销售总额的比例来衡量^[89]，企业客户集中度高表明企业对供应的前五大客户存在较强的依赖，良好客户关系的维系有利于企业销售，增加企业利润；客户集中度高很可能形成买方市场，会提高客户的话语权，会给企业带来不确定的风险因素。

因此，基于对于供应链集中度的概念界定，本文选用学术研究主流的衡量方式，即前五大供应商采购资金额占本年度采购资金额之间的比重来衡量供应商集中度；用由前五大客户所产生销售额占企业本年度的销售额的比重来衡量客户集中度。

（三）企业创新投入

企业创新活动主要包括基础科学研究、应用创新研究和实验开发性研究三种类型。经济合作组织（OECD）将企业创新为基础科学研究基础上的一项具有创造性和创新性的工作，有利于时代的创新与发展，增加社会多样性。魏江和许庆瑞^[90]认为，企业要在市场竞争中取得自身独特的优势，必须不断提升自身的技术创新水平，以保证创新的实现，因此认为创新就是将创新观点通过技术的实现将产品从生产者手上逐步推广到市场上的全过程。随着经济的快速发展，“创新投资”概念应运而生，联合国教科文组织将科技创新投资为一种基础性运用研究。我国政府对企业创新开发有准确的定义是 2007 年财政部 194 号文件中指出，企业创新所产生的投资费用主要是指各个企业由于产品、工艺、制造标准、技术的升级和开发创新中所产生的各类费用的总和。

2019 年首次明确的创新投入的概念界定：“企业创新投入是指企业为支持企业研究开发活动持续投入的各项资金进而形成的总支出”。在学术研究，对创新投入一般采用绝对数值和相对数值两种方式进行衡量，绝对性指标是选取创新支出费用的具体数值衡量创新投入，相对性指标主要是以企业所产生的创新费用占企业当期营业收入或当期总资产的比重进行衡量。由于绝对性指标反映特定时期内企业创新支出情况，为了更好的对企业创新进行研究，本文选取相对性指标衡量企业创新投入。

二、理论基础

（一）信息不对称理论

信息经济学是信息科学的分支学科，主要包括了理论研究与应用研究。目前信息经济学共包括了二个主要分支学派，一是以阿罗为典型代表的微观经济学；二是以和马克尤里波拉特为典型代表的宏观经济学，而信息不对称论也是微观信息经济学研究的一个重要前提。Akerlof^[91]于一九七零年首先提出了信息市场的定义，并介绍了“柠檬市场”现象，所谓柠檬市场即充斥着信息不对称的商品交易市场，在信息市场经济中，买方市场情况下，卖方掌握的产品信息远高于买方所掌握的信息，在市场存在不对称的前提下，好的商品一般会由于买方信息闭塞

而被淘汰，劣等品会进一步替代质量好的产品而充斥整个市场，导致市场中充满了较多的劣等品。这也奠定了信息不对称的研究基础。信息不对称主要是指在进行市场交易时，存在交易双方信息不对等的状态，即参与市场交易的一方掌握明显的信息优势而另一方由于信息闭塞而处于信息劣势地位，从而容易受到信息优势一方利用信息不对称进行的欺骗行为。基于经济学视角探讨信息不对称理论，主要是指当卖方在产品方面掌握更多信息比买方多时，低质量的产品会逐渐驱逐并取代高质量商品，从而导致市场产品品质出现持续下降的状况。信息不对称使双方在经济关系中出现不平等状态，其是一种无法消除的普遍现象，在现实生活中也同样存在，个人获取信息方面的优势与能力不平等使得获取的信息不对等，最终导致不对称信息的普遍存在。

信息不对称的存在会造成信息拥有量大的一方为攫取自身较大的经济利益而使另一方经济利益蒙受损失，从而产生“逆向选择”以及“道德风险”的问题，事前出现的信息不对称会导致“逆向选择”困境，即市场一方利用自己所掌握的信息长处而出现利己而使另一方遭受损失的经济行为，受损一方就会与受益方签订相关协议进行交易。事后出现信息不对称则会导致“道德风险”问题，即经济行为主体在自身收益最大化的同时，也产生不利于他人收益的情况。此外，信息不对称在一定程度上会增加市场参与者的交易成本，投机者为隐瞒欺骗的行为而选择支付“隐藏成本”，消费者若要从纷繁复杂的交易市场中找到诚信物品就必须付出大量“收寻成本”，社会为了打击投机行为则需要支付更多的“惩戒成本”，这样便会更加大的交易费用。在此基础上，由于信息的不对称会产生大批假冒伪劣产品，使市场秩序紊乱并降低了市场效益，从而妨碍了市场的健康发展。

（二）利益相关者理论

“利益相关者”最早源于一九二九年美国奇异公司（GE）经理 Oween 在发表演讲时指出公司内外的主体都在公司中拥有某种利益，公司内部管理者有责任和义务去保护内外主体拥有的某种利益。随后，Penrose^[92]提出了企业主要是人力资本以及人际关系组合体，从而为构建企业利益相关者的理论发展打下了理论基础，斯坦福大学研究所探讨了利益相关者对企业的重要性并做出了详细的解释，认为无论是什么样的组织离开利益相关者的支持就不可能存活。此外，Eric

Rhenman 在 1975 年研究中认为利益相关者个人发展目标的实现主要是依靠企业来完成，而企业自身的生存也需要仅仅依靠个人来实现和维持，这一研究结论使得利益相关者理论从此成为一个单独的分支理论。而其中最具代表性的概念界定是 Freeman 首次做出明确的概念界定，主要指影响实现系统目标或者实现系统目标过程中所涉及的一个人或任意群体。管理学对利益相关者的定义主要指容易受到组织外部环境的影响而改变组织行为和组织决策过程的联系者。这个概念的提出打破了股东利益至上思想的局限性，利益相关者理论认为，企业不是独立于市场经济和市场众多参与主体之外，在日常生产经营中，企业应当综合平衡企业关联的各个利益相关者的价值诉求，不能仅专注股东的财富积累。

随着研究的不断深入，学者们发现不同类别的利益相关者对企业的影响程度是不同的，因此在进行利益相关者的研究时必须充分考虑不同的利益相关者类型，并对利益相关者进行细分，从而探讨对企业的影响。按与企业存在交易性关系与否，将利益相关者分为契约型和公众型。其中契约型主要是指企业股东、客户、供应商等；公众型主要是指政府和企业外部监管者。契约型利益相关者是基于契约和法律关系而建立联系的主体；公众型利益相关者是基于非正式组织而形成的利益主体。一是根据利益相关主体与企业关系密切程度，分为直接与间接两种利益相关主体；二是根据不同类型的影响程度将利益相关者区分为战略利益型、环境利益型以及核心利益型。核心利益性的相关者是对企业生存发展过程中不可或缺的主体；战略型的利益相关者主要是指企业在困境和危险中所显现出来的利益主体；环境型的利益相关者主要是指与企业内外部生存环境相关的利益主体。Clarkson^[93]将利益相关者同样地也分为重要型的利益相关者以及一般性的利益相关者，与之前学者的研究分类相似。任何企业都不能脱离于整个社会而独立存在，企业战略资源学说理论认为企业的利益相关者是企业关键的核心资源，任何企业的发展壮大离不开众多类型的利益相关者的加入或贡献，企业管理者应当清楚认识到，只有采取相应的举措迎合内外部不同维度的利益相关者多层次多维度的需求，才能有效地使内、外部利益主体能足够了解企业面临的竞争状况、竞争方面的优点以及由于竞争过程中的标的而产生地非常积极地影响，从而有利于企业战略蓝图的实现，企业在为内部股东利益进行服务的同时，更加要注重对其他不同程度地利益相关主体地既得利益进行保护。因此，对于任何一个企业来说，

都必须妥善管理与各个利益相关者的关系。

（三）技术创新理论

技术创新理论是由 Joseph Alois Schumpeter 在 1912 年首先提出,其主张创新就是建立一个全新的不同寻常的产品函数,亦即把产品要素与生产条件组合在一起并引入产品系统中,这一创新理论的提出标志了创新经济学的形成。在对熊彼特技术创新理论的有关理论研究基础上,学者们又作出了深入和细化的深入研究。以索洛为代表的新古典技术创新理论,将科技进步可以界定为产量函数中任何一个形式的变动,因此,可以通过研究新古典产量函数,进一步指出经济发展主要依赖产量弹性和技术创新,经济增长来源于要素增加与要素使用技术水平提升。Denson 在测算对经济增长率时证实了 Solow 的观点,此外他将经济增长速度与资本和劳动要素的投入增长速度之和的差称作为增长剩余,并认为之所以出现增长剩余是技术进步的结果。随着学者对技术创新理论研究的深入探讨,该理论逐渐演变成两大分支,分别是制度创新与技术创新两大分支。技术创新学派认为技术创新不仅包含新产品的开发与引入,同时还包括市场开拓,完善供应链等,对企业而言,不断地加大创新投入去支持企业进行技术创新活动,才能在如此竞争激烈的市场中脱颖而出,满足消费者日益增长的物质需要和精神需求,从而帮助企业实现利润最大化。

技术创新是企业采用新的生产方式和新的管理模式将新构思、新发明转化为新产品并推向市场的过程。技术创新作为企业竞争优势的关键,自 1981 年将这一理论引入中国,就受到诸多学者的关注,张建申和安立仁指出技术创新质的实质是新产品商业化的过程,包括技术创新主体、技术创新的形式以及技术创新的内容,也有学者认为技术创新是一个复杂的综合课题,需要广泛且深刻地研究,尤其是技术创新的政策研究涉及经济运行机制、经济体制以及利益分配等多方面的问题。陈劲和龚焱^[94]基于国外研究学者关于技术创新中的高标准、精细化以及全方位的定位研究,构建了高标准定位的技术创新的新理论模型,该模型主要包括技术创新活动中的关键环节及其周边程序两方面,并认为高标准模型应随着时间的变化具有持续性。

以上内容仅为本文档的试下载部分，为可阅读页数的一半内容。如要下载或阅读全文，请访问：<https://d.book118.com/366032233141010044>