

摘要

主观幸福感是个体根据自己主观的判断标准,从认知与情感两方面对生活的满意程度进行的评价。系统合理信念是指认为现存社会系统公正合理的信念。前人研究发现,相信社会系统的合理性可以提高主观幸福感。控制感是个体在目标追求过程中感知到的个人掌控感与受到限制的程度。根据补偿性控制理论,如果个体相信自身所处的社会系统是公正合理的,那么社会系统所提供的规则与秩序可以带给个体更强的控制感,即系统合理信念可能提高个体的控制感。而控制感是主观幸福感的重要预测因素,因此系统合理信念对主观幸福感的影响可能通过控制感的中介作用。系统合理信念对控制感与主观幸福感的影响是一种认知过程,不同的认知风格可能对这一过程产生不同的影响。认知闭合需要是一种急于下定结论并且难以忍受不确定性的认知风格,认知闭合需要的高低代表了个体对新信息的开放性与维护原有信念动机的强弱。这种认知风格上的差异可能影响系统合理信念对控制感以及系统合理信念对主观幸福感的作用过程。

本研究尝试探讨系统合理信念对主观幸福感的作用机制。根据补偿性控制理论将控制感作为中介变量并引入认知闭合需要这一个个差异变量作为调节变量,尝试建立一个有调节的中介模型。研究采用问卷法,使用《生活满意度量表》、《积极与消极情绪量表》、《系统合理信念量表》、《控制感量表》与《认知闭合需要量表》对 638 名本科生与研究生样本施测,通过数据分析得到了以下结论:

(1) 系统合理信念、主观幸福感、控制感以及认知闭合需要在人口统计学变量上存在差异。具体表现为,女性的主观幸福感、系统合理信念与控制感均高于男性;生源地为农村的个体比城镇个体系统合理信念更高,但主观幸福感与控制感更低;低年级的个体比高年级的个体的系统合理信念更高,认知闭合需要更低;家庭月收入较高的个体主观幸福感更高但系统合理信念较低。

(2) 系统合理信念正向影响主观幸福感。即随着系统合理信念的增强,个体的主观幸福感水平也逐渐提高。

(3) 系统合理信念正向影响控制感。即随着系统合理信念的增强,个体的控制感也逐渐提高。

(4) 控制感在系统合理信念对主观幸福感的影响中起部分中介作用。

(5) 认知闭合需要在系统合理信念对控制感的影响中起调节作用,具体表

现为对于低认知闭合需要的个体而言，系统合理信念正向影响控制感，而对于高认知闭合需要的个体而言，系统合理信念对控制感的影响不显著。

（6）在系统合理信念对主观幸福感的影响中，控制感的中介作用受到了认知闭合需要的调节。具体而言，对于低认知闭合需要的个体而言，控制感中介了系统合理信念对主观幸福感的影响，而对于高认知闭合需要的个体而言，控制感的中介作用不显著，即存在着有调节的中介作用。

关键词：系统合理信念；主观幸福感；控制感；认知闭合需要

Abstract

Subjective well-being is the judgement of how satisfied one is with one's life on both the cognitive and the emotional aspects based on one's own subjective standard. System-justifying belief is the belief that the status quo is fair and legitimate. Former research found that believing in the legitimacy of the existing social system is beneficial to boosting subjective well-being. Sense of control is the extent of personal mastery and perceived constraints one feels during goal pursuing processes. According to compensatory control theory, if one believes that the social system which one is embedded is fair and legitimate, the rules and order provided by the social system may grant one more sense of control, in this way system-justifying belief may boost sense of control. Sense of control is a strong predictor of subjective well-being, therefore the effect of system-justifying belief on subjective well-being may be mediated by the sense of control. The effect of system-justifying belief on sense of control and subjective well-being is a cognitive process, different cognitive styles may influence the process. Need for cognitive closure is a cognitive style which is characterized by urgently jumping to conclusions and hard to tolerate uncertainty, it indicates the openness an individual has to new information and how strong the motivation is to defend one's original belief. This difference on cognitive style may influence the way and the degree how system-justifying belief affects sense of control and subjective well-being.

This study tries to investigate the mechanism of how system-justifying belief affects subjective well-being. Sense of control is introduced as the mediating variable based on compensatory control theory, and the individual difference variable which is need for cognitive closure is introduced as the moderating variable, thus a moderated mediation model is built. The questionnaire method was applied for the study, a sample of 638 undergraduate students and graduate students was tested using the satisfaction with life scale, the positive and negative affect scale, the general system justification scale, the sense of control scale and the need for closure scale, and base on the analysis of the data the following conclusions were drawn:

(1) System-justifying belief, subjective well-being, sense of control and need for cognitive closure show differences on different levels of demographic variables. Specifically, the subjective well-being, system-justifying belief and sense of control of females are higher than those of males; System-justifying belief of those who were born in the country are higher than those who were born in the city; The system-justifying belief of those in lower grades are higher than those in higher grades; Those whose monthly family income are higher have higher subjective well-being but lower system-justifying belief.

(2) System-justifying belief affects subjective well-being positively, that is, with the increase of system-justification belief, the subjective well-being of individuals also increases.

(3) System-justifying belief affects sense of control positively, that is, with the increase of system-justification belief, the sense of control of individuals also increases.

(4) Sense of control plays a mediating role in the effect of system-justifying belief on subjective well-being.

(5) Need for cognitive closure plays a moderating role in the effect of system-justifying belief on subjective well-being. Specifically, system-justifying belief affects sense of control positively for individuals with lower need for closure but for individuals with higher need for closure this effect is not significant.

(6) In the effect of system-justifying belief on subjective well-being, the mediating role of sense of control is moderated by need for cognitive closure. Specifically, the sense of control mediates the effect of system-justifying belief on subjective well-being for individuals with lower need for closure but for individuals with higher need for closure this mediating effect is not significant. The moderated mediation model is validated.

Keywords: system-justifying belief; subjective well-being; sense of control; need for cognitive closure

关于学位论文使用授权的声明

本人完全了解吉林大学有关保留、使用学位论文的规定，同意吉林大学保留或向国家有关部门或机构送交论文的复印件和电子版，允许论文被查阅和借阅；本人授权吉林大学可以将本学位论文的全部或部分内容编入有关数据库进行检索，可以采用影印、缩印或其他复制手段保存论文和汇编本学位论文。

（保密论文在解密后应遵守此规定）

论文级别：☒硕士 ☐博士

学科专业：应用心理专业硕士

论文题目：系统合理信念对主观幸福感的影响：控制感的中介作用和认知闭合需要的调节作用

作者签名：魏震

指导教师签名：张彦彦

2023年5月20日

目 录

摘 要.....	I
Abstract.....	III
引 言.....	1
第 1 章 研究综述.....	3
1.1 主观幸福感的研究综述.....	3
1.1.1 主观幸福感的概念界定.....	3
1.1.2 主观幸福感的相关理论.....	4
1.1.3 主观幸福感的研究方法.....	6
1.1.4 主观幸福感的相关研究.....	8
1.2 系统合理信念的研究综述.....	10
1.2.1 系统合理信念的概念界定.....	10
1.2.2 系统合理信念的相关理论.....	11
1.2.3 系统合理信念的研究方法.....	14
1.2.4 系统合理信念的相关研究.....	14
1.3 控制感的研究综述.....	16
1.3.1 控制感的概念界定.....	16
1.3.2 控制感的相关理论.....	16
1.3.3 控制感的研究方法.....	17
1.3.4 控制感的相关研究.....	18
1.4 认知闭合需要的研究综述.....	19
1.4.1 认知闭合需要的概念界定.....	19
1.4.2 认知闭合需要的相关理论.....	20
1.4.3 认知闭合需要的研究方法.....	20
1.4.4 认知闭合需要的关系研究.....	21
1.5 系统合理信念、主观幸福感、控制感、认知闭合需要的关系研究.....	23
1.5.1 系统合理信念与主观幸福感的关系研究.....	23
1.5.2 系统合理信念、控制感与主观幸福感的关系研究.....	24

1.5.3 系统合理信念、认知闭合需要与主观幸福感的关系研究.....	26
1.6 问题提出	27
第 2 章 研究设计.....	29
2.1 研究目的.....	29
2.2 研究假设.....	29
2.3 研究对象.....	30
2.4 研究方法.....	31
2.4.1 研究工具.....	31
2.4.2 统计方法.....	33
第 3 章 研究结果.....	34
3.1 共同方法偏差检验	34
3.2 主观幸福感的描述统计与人口学差异检验	34
3.3 系统合理信念的描述统计与人口学差异检验	35
3.4 控制感的描述统计与人口学差异检验	35
3.5 认知闭合需要的描述统计与人口学差异检验	36
3.6 系统合理信念、主观幸福感、控制感、认知闭合需要的相关分析	36
3.7 系统合理信念对主观幸福感影响的主效应检验	37
3.8 控制感在系统合理信念对主观幸福感影响中的中介效应检验	38
3.9 认知闭合需要在系统合理信念对主观幸福感影响中的有调节的中介效应 检验.....	41
第 4 章 分析与讨论.....	45
4.1 描述统计与差异检验结果的讨论	45
4.2 系统合理信念对主观幸福感影响的讨论	46
4.3 控制感在系统合理信念对主观幸福感影响中的中介作用讨论	47
4.4 以认知闭合需要为调节变量的有调节的中介模型的讨论	48
第 5 章 研究总结.....	54
5.1 研究结论.....	54
5.2 启发与建议.....	54
5.3 创新与不足	55

5.4 未来研究展望	56
参考文献.....	57
附 录.....	71
致 谢.....	76

引言

2022 年的全球幸福指数报告中，中国人的幸福指数在 146 个国家中排名第 72，位于中间位置（Helliwell, Layard, Sachs et al., 2022）。幸福是什么？是更高的收入？是更健康的身体？是更乐观的态度？是自我的成长与进步？还是与他人和谐的人际关系？不同的人对幸福的定义是不同的，每个人都有自己的判断标准。Diener（2000）提出，我们应该把判断幸福的砝码交给回答者自己，并由此提出了主观幸福感的概念。主观幸福感是指个体依据自身的标准和感受，对生活、工作和人际关系等方面满意程度的主观评价。主观幸福感对健康、寿命、支持性的社会关系、公民责任感、工作表现以及坚韧性等方面都有积极的预测作用（De Neve, Diener, Tay et al., 2013）。因此探讨主观幸福感的影响因素具有重要的意义。

影响主观幸福感的因素较为复杂。研究发现，环境因素如家庭收入水平、生活环境以及遗传因素能够影响主观幸福感（Bradburn, 2015; Schimmack, Schupp & Wagner, 2008; Bartels, 2015）。此外，文化环境对主观幸福感也存在影响。跨文化研究表明，个体所处的社会文化对主观幸福感有不同的作用，个人主义文化中未婚伴侣比已婚或单身人士更快乐且对生活更满意。相比之下，在集体主义国家，与另一半同居的人比已婚或单身的人生活满意度更低且负面情绪更多（Diener, Suh, Lucas et al., 1999）。

个体因素也会影响主观幸福感。例如人格特质对主观幸福感有预测作用，外向者比内向者更幸福（Diener, Emmons, Larsen et al., 1985）。应对方式、反刍思维与归因等方面的研究表明认知因素也在提高主观幸福感中起到重要作用（Diener, Suh, Lucas et al., 1999）。因此探讨主观幸福感在不同条件下的发生机制对于提高主观幸福感具有一定的实践意义。

人们有一种相信现存的社会现状的正当性与合理性的倾向，并有意识或无意识地为现存的社会制度与社会体系进行辩护，这种动机性的过程就是系统合理化，而这种相信社会系统的正当合理性的信念就是系统合理信念（Jost & Banaji, 1994）。国外研究发现系统合理信念具有“缓和”作用，即缓和消极情绪、促进积极情绪、提高生活满意度的作用，即便当前的社会系统与自身的利

益相违背，人们还是愿意相信其合理性，并也因此感到更加幸福（Jost，2019）。补偿性控制视角为这种看似自相矛盾的现象提供了一种可能的解释。人们有对环境进行控制的需要，但是这种控制常常会受到生活中与社会上种种不确定因素的威胁，此时如果外界的社会系统可以使个体感到即便事物不在自身的掌控下，但总还是在合理的控制之中，个体的控制感就会得到提升（Kay，Gaucher，Napier et al.，2008）。控制感的满足使人感到更快乐并且对生活更满意（De Neve & Cooper，1998），而控制感得不到满足则可能使个体陷入一种习得性的无助的消极状态（Seligman，1975）。

个体通过认可系统的合理性获得更高的控制感与幸福感是一种认知过程，而不同的个体具有不同的认知风格，不同的认知风格可能对这一认知过程产生影响。认知闭合需要是指个体期望在短时间内获得确定性的答案并坚持该答案的认知倾向，也是一种较为稳定的个体特质（Webster & Kruglanski，1994）。高认知闭合需要的个体对新信息的开放性更低，维护原有信念的动机更强。因此，系统合理信念对主观幸福感的影响可能取决于个体的认知闭合需要水平。

综上所述，本研究以主观幸福感为因变量，系统合理信念为自变量，控制感为中介变量，认知闭合需要为调节变量，考察系统合理信念对于主观幸福感产生影响的机制，并尝试建立起一个有调节的中介模型。本研究的理论意义在于检验系统合理信念在中国文化下对主观幸福感的影响，并考察其影响机制与边界条件，实践意义在于为如何提高国民的主观幸福感提供了新的参考方向。

第 1 章 研究综述

1.1 主观幸福感的研究综述

1.1.1 主观幸福感的概念界定

关于幸福感的概念，Wilson（1967）最先总结了相关理论与研究，认为一个幸福的人拥有青春、健康、婚姻、良好的教育、更高的收入、外向的性格、积极乐观的态度、没有烦恼、拥有宗教信仰、具有较高的自尊、较高的工作热忱和适度的欲望。经过了数十年的研究进展，有关幸福感的实证研究在心理学领域得到了广泛的发展，Wilson 的结论中一些方面受到了质疑与挑战，如年龄和健康与幸福感之间并没有确定的关系，而且当收入到达一定水平后其与幸福感之间的正相关也消失了（Diener, Oishi & Tay, 2018）。

半个多世纪的幸福感研究中，心理学对于幸福感的定义涵盖了多种研究视角。Bradburn 和 Noll（1969）认为积极情感与消极情感是构成幸福感相互独立的两部分，幸福感是一段时间内积极与消极情感之间相平衡的结果，积极情感越多而消极情感越少则一个人越幸福；心理幸福感（Psychological well-being, PWB）视角下的幸福感是自我接纳、积极的人际关系、独立自主、能够掌控环境、具有生活目标以及不断的个人成长（Ryff, 1989）；社会幸福感（Social well-being）的视角认为幸福感在于个体实现了自己的社会价值，包括社会融合、社会贡献、社会和谐、社会接受、社会实现五方面（Keyes, 1998）；实现幸福感（Eudaemonic well-being, EWB）认为幸福感是自我发现、感知到的自我潜能、生活具有目的和意义、投身于追求卓越、积极参加并享受各种活动（Waterman, Schwartz, Zamboanga et al., 2010）；积极心理学取向的 PERMA 幸福模型认为幸福感包括积极情绪、投入、人际关系、意义以及成就感 5 个方面（Seligman, 2018）。

Diener（1984）将幸福感的定义归为三类，第一类定义将幸福感定义为一些外部标准，如美德或神圣性。这类定义是规范性的，因为它规定了什么是令人向往的，这一视角下的幸福感不是一种主观的状态而是一些令人向往的特性的总和。然而，在不同时期或文化中，对于什么样的特性令人向往的认识是不同的，因为它们是根据特定的价值体系对什么是令人向往的事物进行的判断；第二类定义来自于是什么让人们积极地评价自己的生活这一提问，即是什么决定了个体对生活

的满意程度。这类定义依据回答者自己选择的标准来决定什么是好的生活；第三类定义与幸福感的概念在日常生活中的运用更为密切，是指一段时间内积极情绪的频率与强度远远超过消极情绪而占据主导地位。Diener 采用了后两种定义作为主观幸福感的定义，认为主观幸福感包括个体依据自身标准对生活做出的认知上的评价以及情绪上的评估。主观幸福感具有三个基本特性，一是主观性，即主观幸福感存在于个体自身经历中，而健康、舒适、美德、财富等客观条件虽然可能影响主观幸福感，但并没有被当作其必要的一部分；二是整体性，主观幸福感不仅包括消极因素的缺失也包括积极因素的存在；三是全局性，主观幸福感包括个体对自身生活所有方面的全局性评价以及对某段时间内全部情感状态的衡量，而这段时间可以是几天几周到个体的整个生命周期。

从 Diener (1984) 的分类来看，心理幸福感、社会幸福感、实现幸福感以及 PERMA 模型都属于第一类规范性的定义，因为这些模型从各自的价值体系中选取了一些各自认为值得追求的标准作为判定幸福的标准，而不是根据当事人自身的价值标准来判断其是否幸福。古罗马哲学家马可·奥勒留说，一个不认为自己幸福的人不可能是幸福的。这一观点强调了幸福感的主观性，个体根据自身接受的价值体系对自己是否幸福进行的判断才是真实可靠的，Diener 等人提出的主观幸福感的定义从这一视角出发并被广泛应用于幸福感的相关研究中。因此本研究采用 Diener 对主观幸福感的定义，即主观幸福感是指个体依据主观的判断标准对生活各方面满意程度的整体性评价以及对一段时间内积极与消极情绪体验的评估。

1.1.2 主观幸福感的相关理论

主观幸福感的相关理论可以分为三类：生物/气质类理论、目标满足类理论以及心理状态类理论 (Diener, Oishi & Tay, 2018)。

生物/气质类理论关注哪些生物与基因特征使得一些人始终比另一些人更容易感到幸福，如基因理论解释了为何分开抚养的同卵双胞胎比共同抚养的异卵双胞胎的幸福水平更为相似 (Lykken & Tellegen, 1996)；设置点理论解释了为何大多数的日常事件暂时地影响了个体的主观幸福感水平之后，主观幸福感通常会恢复到一定的基线水平 (Suh, Diener & Fujita, 1996)；人格理论关注导致个体之间主观幸福感差异的人格特质，如自尊、外倾性与气质性乐观等人格特质与主

观幸福感呈正相关关系 (De Neve & Cooper, 1998); 人格-环境交互作用理论在人格理论的基础上加入了环境这一变量, 解释了人格与环境对主观幸福感的共同影响。人格与环境对主观幸福感的影响可能有三种模式, 第一种模式表现为不同人格的个体对不同事件的敏感性不同, 如对于积极情感更敏感的人格特质 (如外倾性), 积极事件的发生对主观幸福感的影响更强, 第二种模式表现为个人会根据自身的人格特质选择环境, 相比于被迫进入的环境, 自主选择的与人格一致的环境能够增强主观幸福感, 第三种模式表现为人格对主观幸福感的影响受到环境的中介, 如外倾人格可能经历更多的积极事件, 而神经质的人格可能经历更多的消极事件, 这些积极或消极事件又进一步作用于主观幸福感 (Diener, Suh, Lucas et al., 1999)。

目标满足类理论认为高水平主观幸福感来自于其需求、欲望以及目标的满足, 而得不到满足则会导致更低水平的主观幸福感。这一理论视角部分解释了为何美国的千万富翁对生活的满意度并不比朴素的阿米什人高, 因为千万富翁可能需要更多的更加奢侈的生活方式才能够感到满足 (Diener & Biswas-Diener, 2008)。资源理论认为人们的生活满意度来源于自己所拥有的物质、认知、精神与关系等方面的资源是否可以满足自身的需求与欲望 (Diener & Fujita, 1995); 马斯洛的需求层次理论将人的五种基本需要从低到高排列成金字塔形状, 当更低层次的需求得到满足时, 人的需求转向更高层次。需求的满足会带来积极情绪进而提升主观幸福感, 而需求难以满足则会导致消极情绪以及主观幸福感的降低 (Maslow, 1943); 期望值理论最初由 Wilson (1967) 提出, 认为个体会根据一定的标准来衡量自己是否幸福, 这个标准即为期望值, 若个体通过付出得到了与期望值相符的结果则其会产生一种心理上的平衡感, 主观幸福感随着这种平衡感而增加, 若个体的显示结果与自己的期望值之间的差异过大, 则个体会感到无力, 主观幸福感会降低。

心理状态类理论关注影响主观幸福感的认知与注意的心理过程。Hsee 与 Zhang (2010) 的幸福学理论认为信息的呈现方式影响个体的幸福感, 如同样收入水平的个体由于参照点或者说比较的标准不同, 其幸福感也不同。类似的理论有社会比较理论, 该理论认为当人们进行上行社会比较时主观幸福感会降低而当人们进行下行社会比较时主观幸福感会提高 (Buunk, 1997); 适应与应对理论从

对刺激的反应角度探讨主观幸福感,适应是指对反复出现的刺激的反应频率与强度的降低以及在心理层面重新构造对负面刺激及其消极影响的认识,适应在一定程度上可以改善心态,减少负面情绪。而应对与适应不同,是一种理性行为,是指个体自身积极主动地采取一些策略来应对刺激,能够掌握对负面刺激有效应对方式的个体其主观幸福感更强 (Helson, 1947)。

1.1.3 主观幸福感的研究方法

主观幸福感的结构可分为两部分,其一为主观经验的认知、评价或反思方面,其二为主观经验的情感或情绪方面。前人研究指出,消极情感与积极情感大体上是相互独立的 (Bradburn & Noll, 1969; Diener, 1984),因此主观幸福感的测量常常被分为对生活满意度的评价、积极情感与消极情感三个方面。根据题目的数目主观幸福感的测量可分为单题目测量与多题目测量,而根据测量范围是生活整体且涵盖所有群体还是生活的某些方面、年龄、时间段或只涵盖特定群体,主观幸福感的测量也可分为全局性测量与局域性测量。

对生活满意度的评价方面,全局性单题目的测量中比较有代表性的有 Andrews 等人 (1976) 编制的《愉快-糟糕量表》(Delighted-Terrible Scale),其唯一的题目为“对现在你有多幸福这件事你的感受如何?”。量表采用 7 点计分,1 代表糟糕的,7 代表愉快的。局域性单题目测量中比较具有代表性的是 Cantril (1996) 的《自我锚定阶梯》(Self-Anchoring Ladder, SAL),此量表通过让回答者想象一个从零阶到十阶的梯子,梯子的最顶层与底层分别代表可能的最好的生活以及可能的最差的生活,并从十阶中选择最能代表自己生活的一阶,其测量的时间范围可以为过去、现在或未来的生活。多题目的全局性生活满意度量表中最常用的是 Diener 等人 (1985) 编制的《生活满意度量表》(Satisfaction With Life Scale, SWLS),该量表有五个题目,采用七点计分,1 代表强烈不同意,7 代表强烈同意,典型的题目如“我对我的生活感到满意”。Pavot 等人 (1991) 编制的《时间生活满意度量表》(Temporal Satisfaction With Life Scale, TSWLS) 与 SWLS 用了基本相同的题目,但增加了三个独立的时间域即过去、现在和期望的将来,因此属于局域性多题目量表。局域性的多题目生活满意度量表还有 Neugarten 等人 (1961) 编制的针对老年群体的多版本《生活满意感量表》(Life Satisfaction Scale, LSS)。Kozma 和 Stones (1980) 编制的《纽芬兰纪念大学幸

福感量表》，在国内也主要被用于测量老年人的主观幸福感（陈红艳，2017；宋晓星，辛自强，2019）。Seligson 等人（2003）编制了简单多题目《学生生活满意度量表》，主要用于测量学生群体的生活满意度，并在测量中国小学生的幸福感中该量表的信效度得到了支持（Tian, Zhang & Huebner, 2015）。

在主观幸福感的积极情感与消极情感两维度上，研究者通常采用多题目量表同时测量。例如 Bradburn 和 Noll（1969）编制了《情感平衡量表》（Bradburn Affect Balance Scale, BABS）作为评估主观幸福感的方式，该量表共十个题目，积极与消极情感各占 5 项，最初该量表采用“是”和“否”的二值量表，询问回答者在过去的几周内是否经历了这些积极与消极情感。另一个在近年来被研究者广泛使用的量表是 Watson 等人（1988）编制的积极与消极情绪量表（Positive and Negative Affect Schedule, PANAS），其积极与消极情感两个维度各包含十个题目，回答者在 5 点或 7 点量表上评估自己在过去的一段时间内经历这些积极或消极情感的频率。

根据主观幸福感的多维度结构，Campbell（1976）编制了《幸福感指数量表》（Index of Well-being, IWB），共含有 8 个题目，其中 7 项测量总体情感指数，1 项测量总体生活满意度，国内有部分研究者使用此量表测量主观幸福感（任东宁，袁旦，张洁 等，2008；佟月华，2003；张雯，郑日昌，2004）。另一种主流测量主观幸福感的方法是分别使用 SWLS 与 PANAS 测量主观幸福感的认知方面与情绪方面。由于较高的主观幸福感意味着较高的生活满意度、较多的积极情绪以及较少的消极情绪，Brunstein（1993）最初将此三个维度的未加权分数综合起来得到主观幸福感得分。在 Brunstein 之后 Elliot 等人（1997）使用包含 5 个题目的 SWLS 与 20 个题目的 PANAS 分别测量生活满意度与积极和消极情感并通过 SWLS 的标准分数加上 PANAS 量表中积极情感维度的标准分数减去消极情感的标准分数获得了一个整合的主观幸福感指数，这种做法在后续大量研究中得到了延续（Sheldon & Elliot, 1999；Kifer, Heller, Perunovic et al., 2013；Chen, Luo, Wu et al., 2021；邵蕾，董妍，冯嘉溪 等，2020）。Campbell（1976）的 IWB 与使用 SWLS 和 PANAS 的主观幸福感测量法同时兼顾主观幸福感的认知与情绪方面。IWB 对情感维度的测量将积极与消极情感作为同一维度的两端，让回答者在两个成对情绪词的语义区分量表上判断自己的生活处于什么位置，典型的成对情

绪词如感兴趣的-无聊的、享受的-痛苦的、有回报的-失望的。而 Diener (1984) 提出, 积极情绪与消极情绪具有相对的独立性, 相比 IWB, PANAS 独立测量积极情绪与消极情绪的得分, 而且包含了更多的情绪词汇, 因此在满足积极情绪与消极情绪相对独立性的同时囊括了更多种类的积极与消极情绪。IWB 对主观幸福感认知方面的测量只有一个题目, 难以估计其信度以及内部效度, 而 SWLS 包含 5 个题目, 用不同的表述方式测量主观幸福感的认知方面, 因此相对来说更不易受到对特定题目的理解偏差造成的影响。综上所述, 本研究采用 SWLS 和 PANAS 分别测量主观幸福感的认知和情绪维度, 并通过对两量表标准分数的计算获得主观幸福感的得分。

1.1.4 主观幸福感的相关研究

主观幸福感的影响因素得到了广泛研究。首先, 生物与人格等个体因素能影响主观幸福感。遗传性是影响幸福感的重要因素, Bartels 使用元分析技术分析了总样本量超过 5 万名个体的十个独立样本, 发现遗传对幸福感的预测可达 36% (Bartels, 2015); 人格能够影响主观幸福感, 大五人格特质中神经质较强地负向预测主观幸福感 (De Neve & Cooper, 1998), 外倾性与责任心正向预测主观幸福感 (McCrae & Costa, 1991), 而性别或年龄对主观幸福感的预测弱到可以忽略, 地理位置、受教育水平以及收入相比人格特质对主观幸福感的影响较小 (Diener, Suh, Lucas et al., 1999); 不同依恋风格的人主观幸福感水平有所不同, 相比不安全依恋, 安全依恋的个体感到更幸福 (Medway, Davis, Cafferty et al., 1995; Tucker & Anders, 1998)。

人际关系也是影响主观幸福感的重要因素。婚姻能影响主观幸福感, 一项横跨 42 个国家的研究表明已婚的参与者比离婚或同居的参与者更幸福 (Diener, Gohm, Suh et al., 2000)。而与离婚有关的幸福感存在性别差异, 相比女性, 男性在离婚时幸福感下降程度更大 (Lucas, 2005), 其可能的解释为女性相比男性在婚姻关系之外有更多的社会联系, 而男性受到来自伴侣的社会支持占比更大 (Gurung, Taylor & Seeman, 2003); 社会支持能够影响主观幸福感, Kutek 等人 (2011) 的研究发现社会支持能够正向预测主观幸福感, 国内研究也发现社会支持与主观幸福感呈正相关关系 (梁群君, 武碧云, 林妙莲 等, 2017; 倪林英, 吴志民, 2019)。

除了生物、人格与人际关系因素，个体的生存环境也能影响主观幸福感。相对于高收入家庭和普通家庭，低收入家庭的大学生体验到的幸福感较低（Norman M. Bradburn, 2015）；家庭社会经济地位与主观幸福感呈正相关关系（陈艳，薛雨康，连帅磊 等，2018；杨秀木，齐玉龙，申正付 等，2015）；主观幸福感与所处生活环境的状况有关，居住区周围的环境污染越严重，主观幸福感越低（陆杰华，孙晓琳，2017；聂建亮，钟涨宝，2017）。

Hiltlin（2003）指出，价值观位于个人身份的核心位置，主观幸福感不仅受到前述种种客观因素的影响，同时也受到个体自身价值观这一认知因素的影响。对于价值观如何影响主观幸福感，有下列几条路径：第一条路径为某些价值观本身带有的动机性质会导致更高或更低的主观幸福感，第二条路径为个体自身的价值观与其所处环境或社会上的主流价值观是否相容影响个体的幸福感（Sagiv & Schwartz, 2000），第三条路径为符合个体价值观的目标的达成导致幸福感的提升（Oishi, Diener, Suh et al., 1999）。第一条路径的例证如物质主义价值观。物质主义价值观念是一套较为普遍的价值系统，物质主义价值观较高的人更关注物质方面的得失，导致主观幸福感的降低。Dittmar 等人（2014）的元分析表明，在多项研究中物质主义价值观与主观幸福感呈负相关关系，国内的元分析研究也得到了相同的结论，物质主义与主观幸福感整体以及各维度有中等程度的相关性，与生活满意度、积极情感呈负相关，与消极情感呈正相关（周开济，周正，王映朝等，2018）。对于第二条路径即个体与社会环境中的价值观的相容性对主观幸福感的影响，Sortheix 和 Lönnqvist（2015）的横跨三个国家的研究发现当学生的价值观与相同学科同学的价值观更一致时具有更高的生活满意度和积极情绪，有更低的消极情绪。一项俄罗斯文化背景下的研究中，当个体与具有相似的社会人口学特征（如性别、教育和种族）的人价值观相容程度更高时具有更高的生活满意度（Khaptsova & Schwartz, 2016）。第三条路径指出价值观相关目标的满足影响主观幸福感，一项研究发现相比于低成就价值观的个体，高成就价值观的个体其对成就的满意度对主观幸福感的正向预测更强（Oishi, Diener, Suh et al., 1999），说明更重视实现价值目标的个体目标的满足对主观幸福感的作用更强。

1.2 系统合理信念的研究综述

1.2.1 系统合理信念的概念界定

系统合理信念 (system-justifying belief) 一词源于 Jost 和 Banaji (1994) 提出的系统合理化理论 (System Justification Theory)。系统 (system) 是指现存的社会安排 (existing social arrangements) 或社会现状 (the status quo), 这一概念的外延相当广泛, 系统的主体可以小到家庭、机构、组织、社会群体, 大到政府、种族、民族、国家以及自然界等等 (Jost & Banaji, 1994), 在后续关于系统合理化理论的实证研究中, 系统的主体多为较为宏观的宗教、国家、执政政府或者现行政治体制 (Jost, Chaikalis-Petrtsis, Abrams et al., 2012; Kay, Shepherd, Blatz et al., 2010; van der Toorn, Nail, Liviatan et al., 2014)。合理化 (justification) 是指一种用于为其他观点、想法或某些行为提供正当性或对其进行支持和拥护的观点、想法或思考方式。结合系统与合理化的定义, 系统合理化 (system justification) 是指仅仅因为社会现状的存在而将社会现状——社会、政治、经济、性别或法律等方面进行解释并正当化、合理化的心理过程。

系统合理化被认为是一种无意识的动机, 个体会无意识地认为社会现状的存在是合理且正当的, 并为其辩护, 即便社会现状与个体或其所属内群体的利益是相违背的。系统合理信念也称系统合理意识形态 (system-justifying ideology), 是指认为社会现状 (包括社会上的不平等) 是合理正当的因此应该加以维护和保持的信念。在系统合理化理论中, 系统合理信念与系统合理化两个术语并无本质区别, 当系统合理化这一术语被使用时更强调其作为一种维护当前社会现状的正当性、合理性的动机性心理过程, 而使用系统合理信念这一术语时更强调认可当前的社会现状是正当的、合理的这一心理状态 (Jost & Banaji, 1994; Kay & Jost, 2003), 因此本研究将在讨论系统合理信念的有关理论时, 使用了学术界通用的“系统合理化理论”这一术语, 而将系统合理信念作为一个变量进行操作化定义、测量时使用“系统合理信念”这一术语。本研究以国家作为系统合理信念概念中的社会系统, 因此本研究中对系统合理信念的操作性定义就是“个体认为中国社会的现状是合理且正当的, 应当加以维护和保持的信念”。

人们将现存社会系统合理化的倾向有多种表现, Jost 与 Hunyady (2005) 指出了一系列于将现存社会系统的各个方面进行合理化的意识形态, 包括新教工作

伦理、精英主义意识形态、公平市场意识形态、经济系统合理信念、公正世界信念、权力距离、社会支配倾向、右翼权威主义、政治保守主义等。公正世界信念与系统合理信念的概念相近,是认为人们总会得到自己所应得的并且其所得到的的是应得的,也就是相信现状只因其存在便是合理且正当的信念(Jost, Hawkins, Nosek et al., 2014)。公正世界信念较高的个体认为在社会中人因其付出或行为而得到的结果是公平且公正的,即相信恶有恶报、善有善报,从而倾向于将不公平不合理的现状合理化。公正世界信念的相关理论更侧重于探讨对人在社会中所遭境遇的合理化,而系统合理信念涵盖的对社会现状进行合理化的范围要更大,不仅包括人这一客体,也包括对家庭、组织、群体、国家等更宏观、抽象的客体,不仅包括对人的境遇的合理化也包括对上述各种社会系统中现存的各种复杂的社会安排的合理化。如果个体相信社会系统的现状是合理的,那么个体会更倾向于相信在合理的社会系统中人们的付出与回报是相当的,即拥有更高系统合理信念的个体可能倾向于拥有更高的公正世界信念。

1.2.2 系统合理信念的相关理论

在系统合理化理论提出前,人们倾向于对自我或内群体进行合理化的现象已经在社会心理学的多个主流理论中得到了分析,包括精神分析理论、社会比较理论、认知失调理论、自我觉知理论、自我呈现理论、人类推理的相关理论、公正世界理论、社会认同理论、自我确定理论等。Jost 和 Banaji (1994)在有关刻板印象的研究中,将前人有关合理化的理论分为自我合理化(ego-justification),与群体合理化(group-justification)两类。从自我合理化的视角来看,刻板印象产生于保护自我的地位或维护自我的行为的动机(Adorno, 1950),而从群体合理化的视角来看,刻板印象产生于保护个体所在社会群体整体的地位或维护其行为的动机(Hogg & Abrams, 1988)。两种理论在各自的研究传统中均是重要的且有效的,然而仍存在一些现象无法用上述两种理论来解释,如为何某些个体或群体会对自我及内群体产生消极的刻板印象,以及为何一些刻板印象是横跨个体及群体被普遍共享的?

在对这些问题的探究中 Jost 与 Banaji 提出了解释刻板印象成因的一个新的视角,即系统合理化理论。人们经常将一些与自身或他人的社会地位相符合的特征赋予自己或他人,无论这些特质是积极还是消极的,却不去质疑导致这样的社

会地位差异产生和维持的社会系统的秩序或合理性。这种默认系统公正合理性的倾向在即便这些参与者知道某些程序对自己目前地位的安排是随机的并且导致了对自身消极的后果时仍然存在。如 Ross 等人（1977）的实验将参与者随机分配为“比赛者”和“提问者”，比赛者的角色的挑战性远远高于提问者的角色。在竞赛结束后这些比赛者以及旁观者都认为提问者比比赛者更加博学，即便他们知道提问者与比赛者的角色是随机分配的，而比赛者与实验者之间表现的差异只是来源于他们随机分担的角色具有不同的挑战性。Jost 与 Bannaj 认为，人们倾向于从有关地位的信息中直接推断出刻板化的特质，主要是为了合理化不同地位之间的差异。人们会通过将与个体和群体占有的地位相符的特质赋予自己和他人以解释社会系统中现存的秩序，这就是系统合理化所导致的刻板印象。但系统合理化理论也指出，人们并不会在任何时候都表现出系统合理化的倾向，但在无意识条件下系统合理化会出现的更加频繁。根据认知失调理论，当一个社会系统越不公平、越有羞辱性、越痛苦，身处其中的人反而可能进行更强的系统合理化因此具有更高的系统合理信念。

如果说人们相信社会现状公正合理的信念可能是刻板印象产生的根本原因之一，那么人们的这种系统合理化倾向源自何处呢？关于系统合理信念的产生机制有三种解释个视角，即认知失调理论、补偿性控制理论和内在启发式理论（杨沈龙，郭永玉，喻丰 等，2018）。

认知失调理论认为，个体常常会遇到与自己的原有观念不协调一致的信息，导致信念的冲突，在这个过程中个体会感到焦虑和不适，这就是认知失调。由于其带来的不适感，个体有一种降低认知失调的需求，比如通过改变自己原有的认知框架或通过实施与某一方面信念一致的行为来使自身的认知重归协调（Festinger, 1957）。从认知失调的视角来看，系统合理化的过程就是一个使认知重归协调的过程。个体生活在社会中，总会对社会现实产生一些期待，然而社会系统的不完美性使得社会现实常常无法满足个体所有的期待，甚至使个体深受其害。当个体有意识或无意识地觉得社会现状无法满足他们的期待时，就会产生焦虑与压抑的情绪。但社会系统的改变往往是缓慢且困难的，且作为个体在其中的作用也微乎其微，如果坚持社会系统是不合理的这一信念，期待与现实之间的差距会导致认知失调，焦虑与压抑可能长期困扰个体。因此改变自身原有的认知框

架,将社会系统的合理性与自身所经历的不尽人意的现实分离,保持系统合理的信念,如此个体的消极情绪就会减少,认知上也会重归协调(Jost & Banaji, 1994; Kay & Jost, 2014)。

解释系统合理信念如何产生的另一视角是补偿性控制理论。补偿性控制理论秉承了前人关于控制感研究的结论:寻求个人对社会环境与社会结果的控制是人的基本生存动机。寻求个人的控制感来源于个体对感知到的知社会环境中不确定性与混乱的防御,只有环境对个体来说是有规律、有秩序、可预测的,个体才能够理解、适应并且控制环境以更好地生存,否则个体会感知到世界是随机的、混乱的,进而产生压力、焦虑等消极情绪。这种对环境确定性与秩序的渴望可以通过一些提供秩序与规则的外部系统如国家、宗教等来满足,而未必总是需要诉诸于来自个人自身的控制。因此补偿性控制理论将前人结论中“个人控制”(personal control)一词用“事物在控制中”(things are under control)来代替,作为该理论的前提假设,即人们为了防止在社会世界中感到不确定性、随机性,有相信事物和环境处于控制中的基本需要。而满足这种需要可以通过感知到的个人控制,也可以通过有秩序的外界系统给个体提供的补偿性的控制感。宗教、政府等社会系统常常可以提供清晰的规则、指导方针、规范以及结构,当在某些情境中个体控制感被降低时,个体更倾向于通过认同于宗教、政府这类强大且有秩序的社会系统以使个体觉得自身生存的社会环境是可预测的、有秩序的。当个体有维护宗教系统(如上帝)的动机时,常常需要论证上帝的存在,然而在个体需要维护政府及其他社会政治系统时,人们不需要论证其存在(因为它们的存在是自我证实的),维护政府及社会系统需要的是肯定它们的正当性以及支持它们的继续存在(Kay, Gaucher, Napier et al., 2008)。因此从补偿性控制理论视角来看,系统合理化的动机来源于社会系统可以给个体提供秩序感和确定感,让个体感到周围的世界仍处于合理的控制之中,个体的期待会按照预期进行和发展。

前述两种解释系统合理化的理论都是从动机的角度出发,而社会认知视角则另辟蹊径,从人类解释世界的信息处理机制出发研究导致系统合理化的原因。社会认知视角在超越先前关于心理本质主义(psychological essentialism)和对应偏差(the correspondence bias)的基础上,提出了内在启发式理论,该理论认为,人们在对事物或社会的现状进行解释时常常采用的是启发式信息处理策略,即依

靠在记忆中最易提取的信息进行解释。而关于某个事物最易提取的记忆信息就是其内在特征。Hussak 和 Cimpian (2015) 使用蒙娜丽莎的例子解释了什么是内在启发式, 当问及蒙娜丽莎这幅画作为何如此受欢迎, 人们在进行快速解释的时候首先会想到蒙娜丽莎的微笑, 也就是这幅画的内在特征, 而非使得蒙娜丽莎变得受欢迎的历史事件等外在的因素。同样, 人们有将社会现状、社会系统合理化的倾向是因为使用启发式解释社会现状时, 将更多依赖于社会系统中客体的内在特征, 比如将富人的富归因于他们更聪明, 将穷人更穷归因于他们更懒惰, 这样便给社会现状的产生和维持赋予了合理性与正当性。社会认知取向对系统合理化的解释并没有取代动机视角的解释, 而是对其进行了补充。

1.2.3 系统合理信念的研究方法

最初, 系统合理化理论被作为一个心理过程, 作为现象背后的解释机制来研究, 而没有对系统合理化的直接心理结果, 即系统合理信念进行测量并讨论可能影响系统合理信念因素。Kay 和 Jost (2003) 填补了这一项空白, 编制了《一般系统合理化量表》(general system justification scale), 也称《一般系统合理信念量表》。该量表包含 8 个题目, 测量了回答者对现存社会系统的公平性、合法性与正当性的感知。一般系统合理信念表在国内外研究中得到了广泛使用, 具有良好的信效度 (Kay & Jost, 2003; 徐步霄, 2020; 杨沈龙, 2017; 杨沈龙, 郭永玉, 胡小勇 等, 2016)。

经济系统是社会系统的一个重要的子系统, 除一般系统合理信念量表外, 另一个较为常用的工具为《经济系统合理信念量表》, 该量表有 17 个题目, 考察个体对现存经济系统公平、平等和惠民等方面的态度, 虽为多题目量表, 但研究者一般只考察该量表的总得分作为测量经济系统合理信念的指标 (Jost & Thompson, 2000)。

1.2.4 系统合理信念的相关研究

虽然在系统合理信念理论中, 系统合理化是一种较为普遍的无意识认知倾向, 但系统合理信念的强弱仍然受到多方面因素的影响。当个体所处于的社会系统受到自然或者社会事件的威胁时, 个体产生的焦虑情绪可以使个体更加相信社会系统的合理性。如 911 事件之后美国民众对于总统和国会的支持率显著提高 (Huddy,

Feldman, Capelos et al., 2002)。当个体知觉到自身所处的社会系统难以脱离时倾向于产生更强的系统合理信念,如 Kay 等人(2009)发现被告知移民难度增加的被试对不平等的社会现状的支持程度更高。当个体所属社会系统受到批评时,个体也可能无意识地产生更高的系统合理信念(Liviatan, Jost, 2014)。已上研究为认知失调理论视角对系统合理化的解释提供了支持。社会认知视角也得到了实证研究支持,个体对贫富差异的内归因强度可以正向预测系统合理信念(Hussak, Cimpian, 2015; 杨沈龙, 郭永玉, 胡小勇 et al., 2016)。在补偿性控制理论视角下,控制感的暂时降低可以导致个体通过更加认可社会系统来补偿损失的控制感, Kay 等人(2008)发现在清廉程度较高的社会中,被实验操纵降低了控制感的被试更加认可政府的现行制度并反对变革。

系统合理化理论的核心观点之一就是系统合理信念或系统合理意识形态具有缓和功能(palliative function),可以让人们对社会现状感觉更良好,拥有更高的主观幸福感与身体及心理健康水平(Jost, 2019; Napier, Bettinsoli & Suppes, 2020)。政治保守主义者通常倾向于具有更高的系统合理信念, Napier 和 Jost(2008)通过对比多个样本的政治保守主义者和政治自由主义者,发现保守主义者报告了更高的主观幸福感,这一保守的政治意识形态对主观幸福感的影响在控制了收入、婚姻状态、宗教、风格等变量后仍然存在,并且该效应被认为社会现状中的不平等是合理且正当的这一信念所中介。相比保守主义者,自由主义者因感知到经济不平等的增加而导致主观幸福感的下降更强,其原因可能是没有保守主义者的“意识形态缓冲”来抵抗社会中的不平等对幸福感的消极影响。自此研究之后,有多很多研究者在世界各地重复了这一结果:政治保守主义者比自由主义者更幸福,而且这一效应被认为系统现状正当合理的信念所中介(Butz, Kieslich & Bless, 2017; Newman, Schwarz, Graham et al., 2019)。一项位于爱尔兰的横跨 1500 多个街区的研究发现符号性偏见(如对种族系统的合理化)与主观幸福感正向相关,这一效应在高、低种族地位的群体中一致,但是对于生活于不平等的街区的人更强烈(Sengupta, Greaves, Osborne et al., 2017),这印证了认知失调视角下系统合理信念的缓和功能。一项包含 18 个国家的样本的纵向研究表明系统合理信念与生活满意度呈正相关,与消极情绪和抑郁呈负相关,而且这一效应在经济地位高、低的群体中都得到了体现(Vargas-Salfate, Paez, Khan et al., 2018)。

1.3 控制感的研究综述

1.3.1 控制感的概念界定

关于控制的相关研究有较强的异质性,在多种理论建构下出现了多种与控制相关的术语,如:个人控制、控制感、控制源、首要控制、次级控制等,也有一些没有使用控制一词但理论建构属于控制相关范畴的术语,如习得性无助、效能、自主性、自我决定、掌控感、胜任力等等,Skinner(1996)从主观的控制、客观的控制与控制的体验和控制的来源、方式以及结果等角度对控制相关的理论建构进行了系统性的总结与梳理。客观控制的研究主要源自 Seligman(1975)关于习得性无助的研究,该系列研究考察了客观的结果与行为之间的不一致或不匹配(non-contingency)导致的认知、动机与情绪上的消极后果。而控制感(sense of control)属于主观控制与控制的体验两个范畴,在主观控制方面,控制感是指个体对行为与相应行为结果一致出现的期待(Bandura, 1977; Heckhausen, 1977),而在控制的体验方面,控制感是指对个体经历了成功的控制后带来的自信或效能感(Burger, 1989)。Skinner 对控制感的概念建构包括了上述两方面,即行为-结果的一致性(contingency)和胜任力(competence),行为-结果的一致性是指个体相信至少有一种方式可以有效地带来期望的结果或防止不期望的结果,而胜任力是指个体必须有利用这一方式的能力。

Lachman 和 Weaver(1998)采用了 Skinner 的理论视角将控制感划分为个人的掌控感与感知到的限制两个方面,即控制感是个体在目标追求中感知到的有效性或效能感,以及感知到在个人控制之外的可能干扰目标追求过程的障碍或困难的程度。前者体现的是控制感的一致性方面而后者体现的是胜任力方面。对于控制感的测量,他们根据上述定义编制了《控制感量表》,测量个体综合的控制感水平。本研究采用了上述 Lachman 和 Weaver(1998)对控制感的操作性定义。

1.3.2 控制感的相关理论

早期控制感的相关理论有社会学系学家 Rotter(1966)提出的心理控制点(Locus of control)理论。该理论把个体将责任归因于外界因素还是自身的因素的倾向定义为控制点,前者为外控者而后者为内控者。外控者倾向于将自身的成功或失败归因于运气、机遇、权势等外部力量而内控者认为自身的努力或能力是

导致成败的主要因素，内控者相比外控者往往有更好的适应性。

Antonovsky (1979) 认为控制点理论是带有文化偏见的，在工业革命与新教改革后主导西方的个人主义文化强调个体之间的独立性，控制点理论受这种个人主义文化的影响，认为内控者具有更好的适应性。控制点理论忽略了一些除外界的能带来控制感的主要来源，如有能力的他人、神明、正当合法的权威、党派、社会组织、有凝聚力的社会文化等，这些外界系统带给个体控制感的同时并没有破坏个体的独立性。Antonovsky 区分了“我能控制” (I am in control) 与“事物在控制中” (things being under control) 两个概念，提出了一个涵盖多方面控制感来源的概念，即“心理一致感” (sense of coherence)。心理一致感的定义为个体具有的对自身的内部与外部环境是可预测的且事物有很高的可能性会按照合理的期待顺利运行的一种普遍的、持久的信心的程度。Skinner (1996) 在他的综述中在对控制感的来源与作用方式之间的关系进行讨论时引用了 Antonovsky 的理论，与传统的来源于个人控制的方式获得的控制感不同，外界的力量如果有正当的权威、能够代表个体行动且及时对个体进行回应，它们也会被视为控制感的有效来源并且增强个体的力量。

首要控制和次级控制理论是一种聚焦于认知过程的理论，首要控制是指改变环境以符合自身的期望以得到控制感，而次级控制是指通过不得已时主动地改变自身的认知以减少控制感的损失 (Heckhausen & Schulz, 1995)，如当一个目标无法被满足时，个体可能通过延长完成目标的期限或者降低对目标实现的期待水平 (Brim, 1992)。

补偿性控制理论与 Antonovsky 理论的基本假设相类似，认为来自于个人的控制并不是控制感的唯一来源。个体可以通过“泛化结构确认”来补偿自身的控制感，如偏好简单而结构清晰的形状、向往稳定有序的政治体制或商业模式、主动维护外界的社会系统的正当性等。补偿性控制的运作机制就在于个体相信即便事物不能由自身掌控，但总是在控制之中 (Landau, Kay & Whitson, 2015)，这与 Antonovsky 的一致感理论是相符的。而从补偿性控制过程的认知特征可以认为补偿性控制是一种次级控制机制，相对而言个人控制感则属于首要控制。

1.3.3 控制感的研究方法

最初 Pearlin 和 Schooler (1978) 编制了《掌控感量表》(Mastery Scale)，其

中掌控感是指个体认为自己生活中的机遇是由自身控制的而不是被命运控制的程度,量表包含7道题目,如正向计分的题目“任何我决心要做的事情,我几乎都能做到”,题目的得分越高则说明掌控感水平越高。而反向计分的题目“我生活中所发生的事情常常在我的掌控之外”得分越高说明掌控感水平越低。

Lachman 和 Weaver (1998) 采用了与 Skinner (1996) 的胜任力和一致性两维度视角的控制感理论建构,在 Pearlin 和 Schooler 的掌控感量表题目的基础上增加了一些新的题目,设计了具有“个人掌控感”和“感知到的限制”两维度的控制感量表。量表总共含12个题目,其中四项为个人掌控感,8项为感知到的限制,感知到的限制反向计分后与个人掌控感相加,计算量表的总分和平均得分。李静(2012)在其的博士学位中对 Lachman 和 Weaver 的控制感量表进行了翻译和修订并使用中国被试样本进行了检验,结果表明该中文版控制感量表具有较好的信度与结构效度。

1.3.4 控制感的相关研究

实验与相关性研究均证实了在个体的整个生命周期中,控制感与健康、成就、乐观性、坚韧性、动机、适应性、成功与失败等各种生活领域都有重要的联系,控制感是生理健康与心理幸福的重要预测因素 (Skinner, 1996)。无论收入水平如何,更高的掌控感与更低的限制感都能预测更高的健康水平和生活满意度与更低的抑郁症状。而且如果在收入最低的群体中的个体具有较高的控制感,其健康水平和幸福感与高收入群体是相当的 (Lachman & Weaver, 1998)。De Neve 和 Cooper (1998) 的元分析表明控制感与主观幸福感有较强的正相关关系。冯富荣等人 (2020) 发现控制感可以预测老年人的生命意义感,而生命意义感能够预测主观幸福感 (Yalcin & Malkoc, 2015),可见控制感对老年人的主观幸福感也可能存在正向的预测作用。邵蕾等人 (2020) 发现控制感在社会排斥对主观幸福感的影响中起中介作用,与 Lachman 和 Weaver (1998) 的一致,控制感与生活满意度、积极情绪呈正相关而与消极情绪呈负相关关系。还有大量研究证实了控制感与主观幸福感之间存在正相关关系 (Chen, Luo, Wu et al., 2021; Ruthig, Chipperfield, Perry et al., 2007; Yu, Ren, Huang et al., 2018)。

1.4 认知闭合需要的研究综述

1.4.1 认知闭合需要的概念界定

认知闭合需要的概念来自于 Kruglanski (1989) 关于知识建构研究的朴素认识理论 (Lay epistemic theory), 指个体的一种急于求得确定的知识并回避模糊性的认知动机, 用 Kruglanski 的话来说, 就是个体需要“给相应问题一个答案, 任何的答案, 都比混乱与模糊更好” (Webster & Kruglanski, 1994)。

认知闭合需要既是一种可以通过启动个体对缺少认知闭合利弊的感知从而诱发的情境性的状态, 也是一种比较稳定的个体特质, 它是一种连续性的建构, 在一端个体有强烈的闭合需要而另一端有强烈的避免闭合的需要。认知闭合需要分为“抓取”和“冻结”两个阶段, 分别反映了紧迫性和永久性两种认知倾向。紧迫性是指高认知闭合需要条件下的个体感知到他们需要立刻实现闭合, 尽快“抓取”能使其达成认知闭合的信息, 任何对闭合的延缓都被知觉为令人厌烦的; 永久性是指高认知闭合需要条件下的个体希望保存或“冻结”过去的知识, 并且在未来维护先前的知识以维持以已经实现的闭合, 甚至痛恨再次失去闭合的可能。紧迫性与永久性的概念基于这样的假设: 高认知闭合需要的个体认为闭合的缺失是令人厌恶的, 因此希望快速结束这种状态, 并且防止它再次出现 (Kruglanski & Webster, 1996)。本研究采用了 Kruglanski 对认知闭合需要作为一种人格特质的操作性定义, 即认知闭合需要是个体的一种偏好确定性答案并回避模糊性的认知风格。

认知闭合需要根据获取知识的目的可分为特殊性闭合需要与一般性闭合需要, 特殊性闭合需要是指对问题的某一特定答案的需要, 特殊性闭合需要来自于对积极信息的期待, 如一位母亲迫切地想要知道她的孩子在 SAT 考试中取得了好的成绩从而可以选择一所好大学。而一般性闭合需要是指对任何确定性答案的需要, 只要该答案是确定的、绝对的 (definite), 一般性闭合需要来自于对为达成某个目的以获得确定性的信息的期待, 如大学招生工作人员期待了解一个孩子的 SAT 成绩好坏只是为了做出是否接受这个孩子的正确决定 (Kruglanski, 1989; Kruglanski & Webster, 1996)。

1.4.2 认知闭合需要的相关理论

朴素认识理论关注人们形成知识的过程,该理论认为知识包含两个方面,知识的内容和对该内容的信心。知识的内容产生于被称为“假设生成”(hypothesis generation)的过程,而对知识内容的信心产生于“评价”或“验证”(evaluation or validation)的过程。假设生成来自于个体脑中的相关联的想法的形成,而假设检验的过程基于逻辑一致性的标准,与假设逻辑一致的证据将提高对该假设的信心而与该假设逻辑不一致证据或假设的出现将使个体在相矛盾的假设或证据之间进行选择。当难以产生备选假设或找到了与某个假设相矛盾的可信证据时,一个假设可能就被认定为真实(true)的“事实”(fact),这一确定的信念产生被称为认知生成过程的“冻结”(freezing)。影响个体何时将假设生成过程“冻结”的条件有两种,一是个体产生各种备选假设的能力,二是产生备选假设的动机。生成备选假设的能力来自于个体过去知识的储备和当下影响记忆显著性或可得性的情境因素。而生成备选假设的动机则有三种:对结构的需求、对无效性的恐惧与对特定结论的需要。对结构的需求是指个体对确定的结论的需要和对模糊性、不确定性的回避,对结构的需求使个体迫切寻求认知闭合,进而阻碍了备选假设的生成,因为备选假设威胁到了既存的假设或结构。对无效性的恐惧是指个体因当前相信的假设可能是无效的而感到恐惧,这种恐惧导致个体对与当前信念相反的证据或备选假设更为敏感,以防止轻易达成认知闭合造成的损失。而对特定结论的需求是指当某个假设满足了个体的某种需求或希望,个体会倾向于接受这个假设而抑制备选假设的生成,进而达成特殊性认知闭合(Kruglanski & Freund, 1983)。

1.4.3 认知闭合需要的研究方法

Webster 与 Kruglanski (1994)从认知闭合需要作为一种个体差异的角度编制了《认知闭合需要量表》(The Need for Closure Scale, NFCS)。根据朴素认识理论,该量表包含了五个方面的题目。第一方面是对环境中秩序与结构的偏好;第二方面是对模糊性(缺少闭合)的不舒服感;第三方面是在判断与决策中达成闭合的紧迫性,也就是进行决策的决断性;第四方面是知识的安全性也即对跨情景一致性的偏好,也就是对情境可预测性的偏好;第五方面是对与原有知识的备择解释和不一致证据的厌恶,也就是心理封闭性。最初该量表包括 57 个题目,通

过项目分析保留了 42 个题目。

陈培峰、张庆林（2010）使用中国被试发现 Webster 和 Kruglanski 的《认知闭合需要量表》在中国文化下没有完全被证实，他们用中国大学生作为被试，发现将认知闭合需要分为对结构的偏好、对模糊的不容忍、决断性和心理封闭四个维度来解释测量结果最好。

Roets 和 Van Hiel（2011）认为 Webster 和 Kruglanski 的量表题目过多，在实际应用方面存在不便，因此设计了简化版的《认知闭合需要量表》，该量表包含 15 个题目，包括从原量表五个方面中每个方面抽取的 3 个题目。

Webster 与 Kruglanski 的量表常被作为单一维度的建构来使用，而 Neuberg 等人（1997）的研究数据并不支持该量表的单一维度结构。由于有多个题目与结构需求量表重合，NFCS 作为单一维度的量表是冗余的，而作为多维度量表，NFC 中有三个子部分与结构需求量表重复而另一子部分与对无效性的恐惧量表相重复。因此 Neuberg 等人将原 NFCS 量表分为两个相独立的子维度，分别代表一般性闭合需要和特殊性闭合需要两种认知动机，前者是对快速、决断性答案的偏好，后者是创造与维持简单结构的需求。

刘雪峰和梁钧平（2007）采取了 Neuberg 等人对认知闭合需要量表的两维度结构建议，翻译了 Kruglanski 的 NFCS 量表并对中国被试的测量数据进行探索性因子分析与验证性因子分析，确认了包含两个维度、21 个题目的《中文版认知闭合需要量表》。他们根据 Neuberg 等人的建议将两个因子命名为“决断性”和“对结构的需求”，其中“决断性”维度包含 7 个题目而“对结构的需求”维度包含 14 个题目，该量表的信效度已在国内研究中得到检验（韩瑞康，林静远，梅颖等，2022；刘雪峰，梁钧平，2007；卢长宝，黄彩凤，2014）。

1.4.4 认知闭合需要的相关研究

认知闭合需要既被当作一种状态性的认知动机也被当作一种反映了个体差异的人格特质进行研究。作为人格特质的认知闭合需要反映了个体之间在认知动机方面较为稳定的差异，高和低认知闭合需要代表了两种对立的认知风格。

大量研究表明，相比认知闭合需要较低的个体，认知闭合需要较高的个体的批判性与认知灵活性比较低，容易固执己见且倾向于使用刻板印象（刘子旻，时勘，万金 等，2018）。这种个体差异可能对认知相关过程产生调节作用，即对具

有不同水平认知闭合需要的个体,对同一事件的认知过程可能有质或量上的差异。在对原有信念的坚持方面,高认知闭合需要的个体要高于低认知闭合需要的个体。Taris (2000) 发现,由于低认知闭合需要的个体可能给达成认知闭合这一目标赋予更少的价值从而在形成对自己或他人的观点的过程中会较少依赖先前形成的积极的自我信念,因此高认知闭合需要个体的自我增强信念高于低认知闭合需要的个体。相比低认知闭合需要的个体,高认知闭合需要的个体对新信息的开放性更低。Didsatnik 和 Steinhart (2015) 发现高认知闭合需要个体更不愿根据新信息更新其投资策略。在印象形成方面,高认知闭合需要的个体更倾向于形成刻板化的印象,Sun 等人 (2016) 发现,观点采择对刻板印象的影响受到认知闭合需要的调节作用,高认知闭合需要的个体在对老年人进行观点采择后表现出了对老年人更多的刻板印象。较高的认知闭合需要水平可能导致更高的内群体认同。Orehek 等人 (2010) 发现在恐怖主义的威胁下,个体的认知闭合需要增强,导致其更加认同于自己的内群体。

也有研究表明高认知闭合需要者与认知吝啬者不同,高认知闭合需要者为达成认知闭合未必总会采取简化的认知策略。高认知闭合需要的个体会采用达成认知闭合最有效的手段,因此当简化的、启发式的认知策略的有效性受到威胁时,具有高认知闭合需要的个体会采取需要付出更多努力的认知策略,如搜索更多的信息,更少使用刻板印象 (Kossowska, Szumowska, Dragon et al., 2018)。

认知闭合需要可以作为一种认知防御机制影响个体的行为与心理健康。有研究发现,对高认知闭合需要个体来说担心丢掉当前的工作对任务表现与心理健康水平无显著影响,而对低认知闭合需要的个体来说怀有对丢掉当前工作的担心使其任务表现与心理健康水平显著降低 (Chirumbolo & Areni, 2010)。另有研究表明在长期暴露在噪音的环境中,相比低认知闭合需要的个体,高认知闭合需要的个体在任务完成、工作满意度以及状态焦虑等方面受到了更少的负面影响 (Livi, Pica, Carrus et al., 2018)。De Grada 等人 (1999) 指出,认知闭合需要可能通过压缩信息处理的范围来专注于当前任务,如通过忽略社会-情绪性信息,因此其任务表现受与任务无关信息的影响较弱。Brizi 等人 (2016) 的研究发现,低认知闭合需要的个体在体验不确定感时,表现出了与高认知闭合需要者相似的认知与行为特征,包括使用了更多的刻板印象、表现出更多的歧视,说明状态性的认知

闭合需要与作为一种人格特质的认知闭合需要相似,可能对不确定感具有心理防御的作用。

1.5 系统合理信念、主观幸福感、控制感、认知闭合需要的关系研究

1.5.1 系统合理信念与主观幸福感的关系研究

系统合理化理论提出系统合理信念作为一种缓和性的意识形态力量,可以使个体的主观幸福感获得提升,根据前文对系统合理信念的相关研究梳理可见,大量研究的验证了系统合理信念的这一缓和作用 (Butz, Kieslich & Bless, 2017; Sengupta, Greaves, Osborne et al., 2017; Vargas-Salfate, Paez, Khan et al., 2018; Newman, Schwarz, Graham et al., 2019)。上述研究视角聚焦于较高的系统合理信念对主观幸福感带来的积极影响,但没有说明若个体拥有较低的系统合理信念,也就是说若个体相信社会系统是不合理、不正当的,是否会对主观幸福感有消极的影响。关于主观幸福感的价值观理论可能作为对上述问题的回答。

价值观是表达对人们来说什么是重要的一种动机性结构,是一种超越特定行动与情境的与情绪相关联的信念,价值观作为一种动机性力量驱动人追求有吸引力的目标,是个体选择或评价人、事件、行为或政策的标准 (Schwartz, 1992)。系统合理化的相关研究表明相信社会现状正当合理的信念作为一种动机性的过程具有目标追求的特征 (Jost, 2008, 2010),因此维护社会系统的正当和理性是一种价值观。

价值观对主观幸福感的影响主要包含三条路径:一是某些价值观本身的动机性质可以提升或削弱主观幸福感;二是个体自身价值观与周围环境或社会上流行的价值观之间的一致性、协调性能够影响个体的主观幸福感,三是特定价值相关目标的满足可以影响主观幸福感 (Schwartz & Sortheix, 2018)。

系统合理信念可能通过第一种路径影响主观幸福感,根据动机性推理的相关研究,人们偏好与自己原有信念相一致的信息 (Mercier & Sperber, 2011)。那么系统合理化的动机性使人们可能偏好支持社会现状合理性的相关信息而排斥相反信息,而支持社会现状合理性的信息往往关注社会现状的积极层面,而反对社会现状合理性的信息则关注其消极层面,那么支持性信息本身带有的积极性可能

提高个体的主观幸福感。当个体找到并接受了支持社会现状合理性的信息时，实际上就达到了其维护社会系统合理性的认知目标，也即满足了价值观提高主观幸福感的第三条路径。

对于影响主观幸福感的第二条路径即个体价值观与其周围社会环境中的价值观相一致性的路径，对于此路径价值观理论提出了三种机制，一是与环境价值观一致的个体其与价值观相关的目标达成的机会与限制条件会对其更为有利，进而随着目标的达成幸福感得到提升；二是当人们形成相似的价值观，这些价值观将形成规范性的力量，表达与周围人相同的价值观会受到社会支持否则会受到社会排斥，进而使个体的主观幸福感提升或降低；三是当个体价值观与环境价值观不一致时个体可能经历内心的价值冲突，导致主观幸福感的降低（Sagiv & Schwartz, 2000）。

系统合理化理论认为将社会现状进行解释与合理化是人们的一种普遍性倾向，相比于反对社会系统的合理性，认可社会系统的合理性似乎是社会环境中普遍流行的价值观。由于人们倾向于接受和传播与自己价值观相符的信息，社会中流行的信息可能普遍倾向于支持社会现状的合理性，那么相比认为社会系统不合理的个体，认可社会系统合理性的个体维护原有信念、降低认知失调的认知目标会更容易得到满足，如上所述系统合理信念可能通过第一种机制影响主观幸福感。

认为社会系统不合理的个体可能会被认可系统合理性的大多数群体的规范性力量所影响，可能受到群体性的忽视、惩罚或社会排斥，进而导致主观幸福感的降低，而相对而言认为社会系统合理的个体更可能受到社会支持，如上所述系统合理信念可能通过第二种机制影响主观幸福感。

当个体认为系统不合理时，因其认可的价值不为社会上的大多数所接受，其内心会产生与环境中更为普遍的认可社会系统合理性的主流价值观的价值冲突，导致主观幸福感的降低，如上所述系统合理信念可能通过第三种机制影响主观幸福感。

1.5.2 系统合理信念、控制感与主观幸福感的关系研究

由前面的文献综述可知，系统合理信念带来的“意识形态缓冲”可以提高个体的主观幸福感，而控制感是主观幸福感的重要预测因素之一，那么系统合理信念对主观幸福感的影响是否可能通过控制感的中介作用呢？Antonovsky（1979）

的理论认为基于西方个人主义文化的控制感理论过分强调了“个人的控制”，而忽略了来自外部力量给个体带来的控制感。人们常常将对自身生活中事物的控制交给其他人，如有能力且负责任的医疗人员、政府或是个体信仰的神明等，同时并不会感到控制感的丧失。与其说人们有一种自身对事物进行控制的需要不如说人们有一种相信事物在控制中的需要，其关键就在于个体将控制权交给的外界对象的合法性（legitimacy）。合法的外界权威给个体一种问题终将被代表自己利益的权威所解决信念，从而即便个体遇到了仅靠自身难以解决的问题也不会感到控制感的大幅丧失。

补偿性控制理论的相关研究说明当个体的控制感被实验操纵降低时，会表现出更高的系统合理化倾向，通过认可社会系统现有秩序的合理性与正当性来补偿暂时缺失的控制感（Kay, Whitson, Gaucher et al., 2009）。保守主义是一种认可当前社会系统合理性的信念，Ponce de Leon 和 Kay（2020）指出保守主义者对控制感、确定感以及结构性有更强的需求，而且经常有更强的动机去维持控制感，人们也常常通过采用保守的社会态度作为补偿控制感的手段。根据控制感的两维度概念建构，控制感来源于对某种行为或手段可以带来预期结果的信念（一致性）和这种行为或手段对个体的可实现性（Skinner, 1996）。而认可社会系统的正当合理使人感觉到世界是有秩序、有规律、处于合理的控制中的，因此可能对某些行为或手段能够带来相应的预期结果有更高的信心，并且更加相信实现预期结果的途径对自己是可得，即便一些途径的可实现性对个体来说较低，个体可能仍然相信一个正当的社会系统会提供给个体可替代的渠道来达成预期的结果，因此系统合理信念可能提高个体的控制感。另一方面，若个体的系统合理信念较低，则社会对于个体来说社会现状中可能充满了不合理的秩序、规律，并不能给个体带来事物在控制之中的感觉，反而可能降低个体对各种行为或手段能够带来预期结果以及其可实现性的信念，从而导致控制感的降低。Rankin 等人（2009）的相关性研究表明欧洲裔美国人的系统合理信念与控制感呈正相关关系，杨沈龙等人（2016）的相关研究也发现了在中国被试中系统合理信念与控制感呈正相关关系。系统合理信念与控制感均能正向预测主观幸福感，若系统合理信念能正向预测控制感，那么系统合理信念对主观幸福感的作用是否可能由控制感中介呢？公正世界信念是一种将不平等的社会现实正当化的信念，是系统合理信念的一种表现形

式 (Jost, Hawkins, Nosek et al., 2014)。有研究表明公正世界信念对主观幸福感的正向预测作用由控制感中介 (Yu, Ren, Huang et al., 2018), 这为控制感在系统合理信念对主观幸福感的影响中的可能起到的中介作用提供了有力的支持。

1.5.3 系统合理信念、认知闭合需要与主观幸福感的关系研究

根据前文的文献梳理, 认知闭合需要是一种保守的认知风格, 具有较高认知闭合需要的个体认知灵活性较低, 更倾向于坚持原有信念 (刘子旻, 时勘, 万金等, 2018), 但高认知闭合需要者的任务表现与情绪受到外界干扰较少 (Chirumbolo & Areni, 2010; Livi, Pica, Carrus et al., 2018)。

根据上一节的逻辑推导与文献支持, 系统合理信念对主观幸福感的影响可能通过了控制感的中介, 而系统合理信念对不同认知闭合需要水平个体控制感的影响可能是不同的。当系统合理信念较低时, 高认知闭合需要者的认知防御机制可能使他们拒绝接受与其态度相反的新信息、更可能认同于其他低系统合理信念者组成的内群体从而获得社会支持、也可能在信念受到挑战时更努力地收集信息以维持原有信念 (特殊性闭合), 通过种种认知防御策略维持控制感的稳定, 从而避免主观幸福感的降低。一项以新冠疫情为背景的研究发现, 认知闭合需要较高的中国被试具有更高的心理健康水平 (Wang, Tang, Zhen et al., 2022)。

对于低认知闭合需要的个体来讲, 他们对确定性答案的需求不那么强烈, 因此更可能由于环境中流行的与其信念相反的信息而经历更多的价值冲突, 其增强的不确定感会导致控制感的损失, 这种损失不会通过高认知闭合需要者所擅长的迅速达成认知闭合的策略而得到及时的补偿。根据 Antonovsky (1979) 的理论, 具有低系统合理信念的低认知闭合需要个体可能有更低的“心理一致感”, 也就是说感知到环境并没有按照预期合理地运转, 事物没有处于合理的控制之中。当系统合理信念较高时, 高、低认知闭合需要个体的控制感均得到补偿, 然而由于高认知闭合需要的个体自身具有的可能给个体带来更多控制感的认知防御特征, 高系统合理信念可能对低认知闭合需要者的控制感的补偿作用更强。

如前面所提到的, 控制感可能是系统合理信念对主观幸福感影响的中介机制, 因此系统合理信念对主观幸福感的影响可能通过控制感来传递。由于高认知闭合需要个体的认知防御机制使其控制感不易受到影响, 而对低认知闭合需要者来说系统合理信念对控制感的影响可能更强, 因此对于低认知闭合需要者系统合理信

念对主观幸福感的影响也可能更强。根据主观幸福感的价值观理论 (Schwartz & Sortheix, 2018), 具有低系统合理信念与社会环境中普遍流行的系统合理信念代表了两种相互冲突的价值, 因此可能导致主观幸福感的降低。对高认知闭合需要者来说其迅速实现认知闭合的能力以及更刻板化的认知可能作为一种认知防御机制防止因低系统合理信念与环境价值观的不相容性引起的内在价值冲突, 且可能对具有相同信念的内群体产生更强的认同, 进而维持较高的幸福感水平。但低认知闭合需要的个体认知防御机制较弱, 若其怀有与环境主流价值观不相容的低系统合理信念, 可能产生更多的内在价值冲突, 进而导致更低的主观幸福感。综上所述对于低认知闭合需要者来说系统合理信念对主观幸福感的影响可能比高认知闭合需要者更强。

1.6 问题提出

根据前文的文献梳理, 国际上已有一些研究验证了关于系统合理信念的缓和作用, 即系统合理信念可以提升积极情绪、缓解消极情绪并提高生活满意度, 也就是说系统合理信念能够正向预测主观幸福感。然而这一效应还没有在中国文化背景下得到验证, 国内现有研究更多将系统合理信念作为因变量来研究其产生机制, 却忽略了系统合理信念可能导致哪些认知或情绪后果的研究。那么在中国文化背景下系统合理信念对主观幸福感的影响会不会得到与国际研究一致的结论呢?这是本研究将要探讨的第一个问题。

系统合理信念能够缓解消极情绪, 提升积极情绪, 增强主观幸福感, 而前人研究对系统合理信念影响主观幸福感的机制的探讨较少。补偿性控制理论假设当个体的控制感受到威胁时可能寻求外部的控制来源 (如社会系统) 以相信事物虽然不受自己的控制但仍在控制中。因此系统合理信念的研究常常将系统合理信念作为因变量, 通过实验操纵降低个体的控制感水平来考察其对系统合理信念的影响 (Kay, Gaucher, Napier et al., 2008)。然而却少有研究考察系统合理信念对控制感的补偿作用的结果, 即从长期来看系统合理信念的补偿作用能否影响个体的控制感水平。从前文所述关于控制感的理论建构以及系统合理信念的缓和作用的相关研究来看, 系统合理信念对控制感的正向预测作用是可能存在的。控制感是主观幸福感的重要预测因素, 因此系统合理信念对主观幸福感的影响很可能由控制感所中介。本研究将探讨的第二个问题是系统合理信念能否正向预测控制

感以及控制感能否中介系统合理信念对主观幸福感的预测作用。

系统合理信念的缓和作用对于具有不同特质的个体来说是否有所不同？前人研究尚未充分探讨这一问题。认知闭合需要是个体较为稳定的认知风格，表现了个体对不确定性与模糊性的厌恶与迅速得到确定答案的需求（Webster & Kruglanski, 1994）。系统合理信念对控制感与主观幸福感的影响是通过认知途径起作用的，那么对于不同认知风格（高 vs. 低认知闭合需要）的个体系统合理信念的影响以及控制感的中介作用是否有可能有所不同呢？这是本研究将探讨的第三个问题。

综上，本研究将主要探讨以下三个方面的问题：第一，在中国文化背景下，系统合理信念对主观幸福感是否存在正向的预测作用；第二，系统合理信念对控制感的影响以及控制感在系统合理信念对主观幸福感的影响中是否起到了中介作用；第三，认知闭合需要能否调节系统合理信念对控制感、主观幸福感的影响以及控制感在系统合理信念对主观幸福感的影响中的中介作用。

第2章 研究设计

2.1 研究目的

本研究尝试检验在中国文化背景下系统合理信念对主观幸福感的影响机制与边界条件,包括控制感的中介作用以及认知闭合需要在系统合理信念对主观幸福感的影响中起到的调节作用,并考察认知闭合需要是否调节了控制感的中介效应。

2.2 研究假设

综合前面的文献综述,系统合理信念的“缓和”作用会增强个体的主观幸福感,表现为提高的生活满意度与积极情绪以及降低的消极情绪(Jost & Hunyady, 2003; Napier, Bettinsoli & Suppes, 2020)。虽然未有本土研究探讨系统合理信念对主观幸福感的影响,但系统合理化理论并未假设在不同文化背景下该效应存在差异。据此本研究提出假设 H1: 在中国文化背景下系统合理信念对主观幸福感存在正向预测作用。

有大量研究表明控制感能正向预测主观幸福感(Chen, Luo, Wu et al., 2021),那么控制感是否可能作为系统合理信念影响主观幸福感的中介机制呢?如果可以证明系统合理信念能够提高控制感,那么以上问题的答案可能是肯定的。根据补偿性控制理论,系统合理信念可以使个体感知到外部的世界是有秩序的、强大而稳定的,因此可以让个体体验到世界是有序、可预测且在控制中的(Kay, Whitson, Gaucher et al., 2009)。对于具有低系统合理信念的个体来说,外部系统缺少应有的秩序以补偿个体对控制感的需求,从而缺少对负性社会刺激的“意识形态缓冲”(Napier & Jost, 2008),因此可能具有更低的控制感。综上,系统合理信念对控制感可能具有正向的影响,因而控制感可能扮演了系统合理信念对主观幸福感的影响中的中介机制。综上所述提出以下两个假设,假设 H2: 系统合理信念正向预测控制感;假设 H3: 控制感在系统合理信念对主观幸福感的影响中起中介作用。

认知闭合需要作为一种个体差异变量可能在系统合理信念对控制感与主观幸福感的影响中起调节作用。由于不同水平认知闭合需要者在认知风格、认知动

机上的差异,相比低认知闭合需要者,高认知闭合需要者具有更强的认知防御机制来维护控制感的稳定,因此系统合理信念对控制感的补偿作用对于认知防御机制较弱的低认知闭合需要个体来说可能更强。据此提出假设 H4: 认知闭合需要在系统合理信念对控制感的影响中可能起到调节作用,也就是说相比高认知闭合需要的个体,低认知闭合需要的个体系统合理信念对控制感的正向预测作用更强。

由于在补偿性控制理论视角下控制感在系统合理信念对主观幸福感的影响中可能起到中介作用,因此对于低认知闭合需要者来说,系统合理信念对控制感的正向影响可能传递给主观幸福感。价值观理论视角下,低认知闭合需要者若具有较低的系统合理信念,相比具有高认知闭合需要者及高系统合理信念者可能经历更多的内在价值冲突,从而导致主观幸福感的降低。综合补偿性控制理论视角与价值观理论视角,提出假设 H5: 认知闭合需要在系统合理信念对主观幸福感的影响中可能起到调节作用,具体表现为相比高认知闭合需要的个体,低认知闭合需要的个体系统合理信念对主观幸福感的正向预测作用更强。

由于低认知闭合需要者的控制感受到系统合理信念的补偿作用可能更强,因此在系统合理信念对主观幸福感的影响中,控制感的中介作用可能受到了认知闭合需要的调节,据此提出假设 H6: 认知闭合需要调节了控制感的中介作用,具体表现为对于低认知闭合需要的个体,控制感在系统合理信念对主观幸福感影响中的中介作用可能更强。

基于上述假设,本研究以系统合理信念为自变量、以主观幸福感为因变量、以控制感为中介变量、以认知闭合需要为调节变量,拟建立有调节的中介效应模型(图 2-1)。

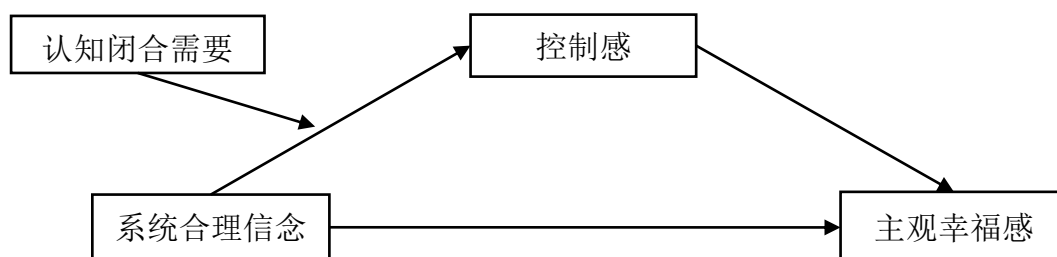


图 2-1 系统合理信念对主观幸福感影响的有调节的中介效应模型图

2.3 研究对象

本研究以长春某高校的本科生以及研究生为被试,使用 Credamo 见数网上

平台制作问卷并于该高校内随机发放问卷 638 份,剔除无效问卷(作答时间低于 2 分钟、回答具有一致性倾向) 109 份,共回收有效问卷 529 份,有效回收率为 82.92%,其中男性被试 201 人(38%),女性被试 328 人(62%),大多数被试的年龄位于 18~20 岁(50.7%),其次位于 21~23 岁(32.1%)。被试的人口统计学信息见下表(表 2-1)。

表 2-1 样本基本分布情况(N=529)

人口统计学变量	类别	频率	百分比
性别	男	201	38.0%
	女	328	62.0%
生源地	城镇	348	65.8%
	农村	181	34.2%
年龄	18 岁以下	45	8.5%
	18-20 岁	268	50.7%
	21-23 岁	170	32.1%
	24-26 岁	34	6.4%
	27-29 岁	10	1.9%
	30 岁及以上	2	0.4%
年级	大一	185	35.0%
	大二	78	14.7%
	大三	64	12.1%
	大四	60	11.3%
	研一	83	15.7%
	研二	26	4.9%
	研三	14	2.6%
	博士及以上	19	3.6%
专业类别	理科	280	52.9%
	文科	249	47.1%
家庭月收入	小于五千元	117	22.1%
	五千到一万元	190	35.9%
	一万零一到一万五千元	124	23.4%
	一万五千零一到两万元	42	7.9%
	两万元以上	56	10.6%

2.4 研究方法

2.4.1 研究工具

(1)《生活满意度量表》

本研究采用 Diener(1985)对主观幸福感多维度取向的理论建构,将主观幸

福感的测量分为认知方面与情绪方面,并使用《生活满意度量表》测量主观幸福感的认知方面(见附录1)。该量表由 Diener 等人(1985)编制,包括5个题目,采用7点计分(1代表“完全不同意”,7代表“完全同意”),得分越高说明个体生活满意度越高。该量表在本研究中内部一致性信度较好,Cronbach's α 为 0.82。

(2)《积极与消极情绪量表》

本研究采用《积极与消极情绪量表》测量主观幸福感的情绪方面(见附录2)。该量表由 Watson 等人(1988)编制,包含20个描述情绪的形容词,其中积极情绪与消极情绪分别为10个。被试需要根据自己过去一年内经历各种情绪的频率来为该量表评分,量表采用7点计分(1代表“从不”,7代表“总是”),量表回收后将分别计算积极情绪与消极情绪得分。在本研究中该量表内部一致性信度较好,积极情绪与消极情绪的 Cronbach's α 分别为 0.89 和 0.87。

本研究依据前人研究将《生活满意度量表》的标准分数,加上《积极与消极情绪量表》中积极情绪维度的标准分数并减去消极维度的标准分数作为主观幸福感的得分(Elliot, Sheldon & Church, 1997; Sheldon & Elliot, 1999; Kifer, Heller, Perunovic et al., 2013; Chen, Luo, Wu et al., 2021; 邵蕾, 董妍, 冯嘉溪 等, 2020)。

(3)《一般系统合理信念量表》

本研究采用 Kay 和 Jost (2003) 编制的《一般系统合理信念量表》测量系统合理信念(见附录3)。该量表考察被试对社会系统公平性、惠民性以及对社会系统能否进步的信心等方面,共包含8个题目,采取7点计分(1代表“完全不同意”,7代表“完全同意”),其中第3题和第7题采取反向计分,总得分越高说明个体的系统合理信念越高。在本研究中该量表内部一致性信度良好,Cronbach's α 为 0.85。

(4)《控制感量表》

本研究采用由 Lachman 和 Weaver (1998) 编制,由李静(2012)翻译并修订的中文版《控制感量表》(见附录4)。该量表包含“掌控感”与“限制感”两个维度共12道题目,掌控感包含4道题目,限制感包含8道题目,采用7点计分(1代表“完全不同意”,7代表“完全同意”),将限制感维度反向计分与掌控感得分相加最终获得控制感量表的总得分。在本研究中该量表整体与掌控感、

限制感的 Cronbach's α 分别为 0.83、0.79、0.85，说明内部一致性信度较好。

(5) 《认知闭合需要量表》

本研究采用 Neuberg 等人 (1997) 对认知闭合需要两维度的理论建构，使用刘雪峰和梁钧平 (2007) 修订的包含“对结构的需求”和“决断性”两维度的中文版《认知闭合需要量表》(见附录 5)。该量表包含 21 个题目，其中“对结构的需求”维度包含前 14 个题目，“决断性”维度包含后 7 个题目，采用 6 点计分 (1 代表“强烈不同意”，6 代表“强烈同意”)，其中第 3、14、15、17、19、20、21 题反向计分。本研究中该量表整体与两维度 Cronbach's α 分别为 0.71、0.80、0.78，说明具有较好的内部一致性信度。

2.4.2 统计方法

本研究使用 SPSS 25.0 与 Hayes (2013) 编制的 Process 宏程序 3.4 对数据进行统计分析，具体统计方法包括描述统计、可靠性分析、Harman 单因素检验法、方差分析、相关分析、层次回归分析、Bootstrap 区间估计等。

以上内容仅为本文档的试下载部分，为可阅读页数的一半内容。如要下载或阅读全文，请访问：<https://d.book118.com/446153131202010051>