

摘要

共同但有区别责任原则是国际环境法中的重要原则之一，其在国际碳排放治理领域具有广阔的适用前景：一方面，面临日益严峻的气候问题，基于大气的流动性等原因，所有国家都应当妥善控制本国范围内的碳排放情况，为全球气候变化承担起“共同责任”；另一方面，在确定不同国家的“有区别的责任”时，对于责任的分配、履行责任的方式以及付诸实践的时间先后上要考虑到不同国家的情况，尤其需要考虑各个国家对“全球变暖”带来的影响也即历史责任以及该国家现阶段解决环境问题的能力。自《人类环境宣言》中共同但有区别责任原则初现端倪以来，该原则在国际碳排放治理中得到了日益广泛的应用，并一直延续到现在。

尽管在国际碳排放治理领域，共同但有区别责任原则已经有了相对广泛的适用，但是适用的总体效果并不理想：发达国家难以按照原则要求在资金援助和技术转让上承担义务；多数发达国家难以按照原则的要求落实减排目标；一些发达国家还试图在原则的适用中片面强调“共同责任”，以逃避对自身而言有较重负担的“有区别的责任”。除了发达国家，这一原则在发展中国家的实施也存在很多阻碍：一些发展中国家对“区别责任”的概念和定义存在夸张和片面的解读；发展中国家阵营内部对待这一原则的态度存在较大的分歧；部分发展中国家在参与国际碳排放治理时缺乏参与相关国际立法的积极性。除了在发达国家和发展中国家不同的适用困境，该原则还面临着在海运碳减排中难以发挥作用、忽视碳排放带来的非经济损害等问题。之所以会产生上述困境，主要原因可能在于：理论层面上，共同但有区别责任原则的性质容易引起争议，原则所确定的各项义务实施标准比较模糊；实践层面上，共同但有区别责任原则的落实存在难度，减排目标的设置与实际减排行动相背离，以及原则所涉法律文件欠缺履约制度保障等。

共同但有区别的责任原则在实施过程中的步履维艰，从根本上来说是各国政治力量博弈的体现。随着全球气候问题恶化，全球变暖带来的后果日趋严重，国际碳排放治理是刻不容缓的，因此国际社会应该积极寻求解决问题的方法：在理论层面，国际社会应当明确共同但有区别责任原则的基本原则地位和法律属性，强化对原则的合理性解释，明确和完善原则应当设立的各项标准；在实践层面，国际社会应当积极探寻公正合理的碳减排分配方案，通过采取一些激励措施缓解各参与主体的立场分化，强化履约监督的制度保障。只有这样才能够使共同但有区别责任原则在新时代与时俱进地发挥其作用，稳步推进国际碳排放治理进程。

关键词：共同但有区别责任原则，国际碳排放治理，适用困境

Abstract

The principle of common but differentiated responsibility is one of the important principles in international environmental law, and it has a broad application prospect in the field of international carbon emission management: on the one hand, in the face of the increasingly serious climate problem, all countries should properly control their own carbon emissions and assume "common responsibility" for global climate change due to the mobility of the atmosphere and other reasons. On the other hand, when identifying the "differentiated responsibilities" of different countries, the allocation of responsibilities, the way to fulfill them, and the timing of their implementation should take into account the situation of different countries, especially the impact of each country on "global warming". "In particular, it is necessary to consider the historical responsibility of each country for the impact of global warming and its ability to solve environmental problems at this stage. Since the principle of common but differentiated responsibilities first emerged in the Declaration on the Human Environment, the principle has been increasingly applied in international carbon emission governance and has continued to be so until now.

Although the principle of common but differentiated responsibilities has been relatively widely applied in the field of international carbon emission governance, the overall effect of its application is not satisfactory: developed countries have difficulties in assuming obligations in financial assistance and technology transfer as required by the principle; most developed countries have difficulties in implementing emission reduction targets as required by the principle; some developed countries also try to one-sidedly emphasize in the application of the principle. Some developed countries have also tried to put one-sided emphasis on "shared responsibility" in the application of the principle in order to avoid the "differentiated responsibility" which is a heavy burden for them. Besides developed countries, there are also many obstacles to the implementation of this principle in developing countries: some developing countries have exaggerated and one-sided interpretations of the concept and definition of "differentiated responsibilities"; there are large differences in the attitude of developing countries toward this principle; some developing countries lack the enthusiasm to participate in international carbon emission governance. Some developing countries lack the enthusiasm to participate in relevant international legislation. In addition to the different application dilemmas in developed and developing countries, the principle also faces the problems of difficulty in playing a

role in carbon emission reduction in maritime transport and ignoring the non-economic damage caused by carbon emissions. The main reasons for the above dilemmas may be: at the theoretical level, the character of the principle of common but differentiated responsibilities is easily disputed, and the implementation standards of the obligations determined by the principle are vague; at the practical level, there are difficulties in the execution of the principle of common but differentiated responsibilities, the setting of emission reduction targets deviates from the actual emission reduction actions, and the legal documents involved in the principle lack institutional guarantees for compliance.

The difficulties in the implementation of the principle of common but differentiated responsibilities are fundamentally a reflection of the game of political power among countries. As the global climate problem worsens and the consequences of global warming become more and more serious, international carbon emission management is urgent, so the international community should actively seek solutions to the problem: at the theoretical level, the international community should clarify the status and legal attributes of the principle of common but differentiated responsibilities, reinforcing a sound interpretation of the principles, and clarify and improve the standards that the principle should set; at the practical level, the international community should actively explore a fair and reasonable carbon emission reduction allocation scheme, adopt some incentive measures to alleviate the divergent positions of the participating parties, and strengthen the institutional guarantee of compliance monitoring. Only then can the principle of common but differentiated responsibility come into play in the new era and steadily advance the international carbon emission governance process.

Key Words: The principle of common but differentiated responsibilities, international carbon emission governance, application dilemma

目录

摘要	1
Abstract	2
引言	1
(一) 问题的提出	1
(二) 选题背景和意义	1
(三) 文献综述	3
(四) 研究方法	6
(五) 论文结构安排	6
一、共同但有区别责任原则在国际碳排放治理中的适用困境	7
(一) 在发展中国家的实施困境	7
(二) 在发达国家的实施困境	9
(三) 其他实施困境	12
二、共同但有区别责任原则在国际碳排放治理中产生困境的成因分析	14
(一) 理论层面：原则性质易引争议，原则确定标准模糊	14
(二) 实践层面：落实存在难度，欠缺制度保障	16
三、对共同但有区别责任原则在国际碳排放治理领域适用的完善建议	19
(一) 理论层面：发展完善共同但有区别责任原则的内容	19
(二) 实践层面：推动促进共同但有区别责任原则的适用	23
结论	27
参考文献	28
作者简介	33
致谢	34

引言

（一）问题的提出

2021年10月24日，我国发布了《关于完整准确全面贯彻新发展理念做好碳达峰碳中和工作的意见》文件，这一文件为我国接下来的碳排放治理工作提供了指导。这份文件的提出是我国按照《巴黎协定》中的“国家自主贡献”模式履行国际碳减排义务的体现，也展示了在当前国际社会发达国家没能有效践行共同但有区别责任原则履行碳减排义务的情形下，我国政府仍坚持兑现碳减排的承诺。共同但有区别责任原则的内容与涵义自《联合国气候变化框架公约》以来日趋明确，在国际碳减排领域发挥着举足轻重的作用。然而随着时间的推移，共同但有区别责任原则在国际碳排放治理中的适用显现出诸多困境，未能充分发挥原则本身的价值，该原则的适用遇到了哪些困境？导致这些困境的成因有哪些？可以通过怎样的方式解决该原则的实施困境？本文将主要围绕这些问题展开。

（二）选题背景和意义

1. 选题背景

气候是地球环境系统的一个重要组成部分，但在过去的200年里，由于人类活动的影响，全球气候发生了一些非自然的变化，对人类在地球环境中的可持续生存和发展构成了威胁。在众多的气候问题中，国际社会对温室效应深表关注。温室效应即人类社会在生产和生活过程中由于大量使用煤炭、石油、天然气等化石燃料而排放的二氧化碳气体，使地球大气中的二氧化碳浓度逐渐增加，地球的热量难以散发，从而导致地球表面温度持续上升，呈现出的全球变暖现象。¹

解决温室效应问题的关键是妥善控制世界各国的碳排放情况。关于如何控制各国的碳排放，其相关的国际立法是个较复杂的问题，这既关系着人类的共同利益也涉及各国的具体利益，因此在确定各国的责任分配时，需要综合考虑各种因素，国际社会针对碳排放的国际责任分配问题提出了共同但有区别的责任原则的解决方法。

共同但有区别责任原则作为应对全球气候变化的有力手段，在全球碳排放治理中发挥着举足轻重的作用。这一原则指的是因为地球生态系统的整体性以及造成全球环境恶化的多种原因，各国在保护全球环境、参与国际碳排放治理方面应该承担着共同而又有差异的责任。其中“共同责任”指的是发展中国家应当与发达国家共同承担责任，发展中国家不能以自身经济发展水平低、科技落后等原因

¹ 参见李耀芳：《国际环境法缘起》，中山大学出版社2002年版，第124-126页。

逃避或推脱自身应承担的国际碳减排的责任；“区别责任”指的是各国由于历史责任与现实治理能力的区别，应当在国际碳排放治理活动中承担有区别的责任，尤其是发达国家由于其社会在历史上和当前对地球环境累计造成较大的破坏，因此应当承担较之发展中国家更大的、更主要的责任。²

该原则由《人类环境宣言》时期初现端倪，在《人类环境宣言》的前言及原则部分，以“人类的共同利益”表达出“共同责任”的雏形，其中提到发展中国家需要被提供额外的国际技术与财政援助的思想也可以看做“区别责任”思想的萌芽。根据 1992 年联合国环境与发展大会通过的《联合国气候变化框架公约》第 4 条，首次正式确立了共同但有区别的责任原则，与此同时该文件也确立了关于温室气体排放的原则，为发展中国家和发达国家的碳排放治理规定了不同的义务，使国际碳排放治理领域的共同但有区别责任原则具备了基本雏形，得到了各国的广泛承认，但该文件在可具体实施的法律规则规定上仍有欠缺。1991 年《京都议定书》第 10 条明确提出了共同但有区别责任原则的概念，为发达国家缔约方提供了具有法律约束力的定量和调整指标以及完成任务的时间表，但未为发展中国家缔约方提供减少温室气体排放量的指标和时间表，这体现了发达国家应承担更大、更主要责任的理念。然而一些发达国家例如美国、加拿大、日本等国拒绝承诺强制减排，先后退出《京都议定书》。2015 年，共同但有区别责任原则的最新成果《巴黎协定》出台，在坚持共同但有区别责任原则的同时，《巴黎协定》新提出的“国家自主贡献”模式，为以往的共同但有区别责任原则在面临国际气候谈判僵局时提供了新的解决思路，这一自下而上的机制安排有利于缔约方国家从自身能力出发进行减排，这种模式得到了全体缔约方的认可。然而由于这一模式缺乏追责机制，难以约束那些尚未在国内建立起全面碳减排机制的国家，国际碳减排治理的进程走得并不顺利。因此能够发现尽管共同但有区别责任原则在不断发生与时俱进的改变，但现行的共同但有区别责任原则在国际碳排放治理领域仍旧难以充分发挥作用，因此有必要厘清该原则在国际碳排放适用领域的涵义，对该原则面临的适用困境进行总结，分析造成如此困境的成因，进而提供能促进这一原则发挥更好效果的建议。

2. 选题意义

在实践层面，通过研究共同但有区别责任原则在国际碳排放治理领域的适用困境及解决方法，有利于对国际碳排放治理领域这一原则进一步完善，也有利于促进各国在国际碳排放治理领域中基于合理公正的基础发挥作用，促进国际碳排放治理更加高效地进行。

在理论层面，目前学界对于共同但有区别责任原则本身的存在意义、价值属性等已进行大量的研究，但对这一原则适用于国际碳排放治理领域中遭遇的困境与解决方案尚且讨论不足，因此本文试图通过阅读相关文献，对国际碳排放治理

² 参见王曦：《国际环境法第 2 版》，法律出版社 2005 年版，第 108 页。

领域的共同但有区别责任原则适用涵义进行梳理,列举其遇到的实施困境,对其遇到的实施困境进行成因分析,并对应地提供相应的完善建议,丰富学界关于国际碳排放治理领域中如何更好地适用共同但有区别责任原则的讨论。

(三) 文献综述

对本文的国内外研究现状以论文的框架为基础进行展示,第一部分对文献中涉及共同但有区别责任原则在碳排放治理领域产生的适用困境进行综述;第二部分对查阅到的文献中导致共同但有区别责任原则困境的成因相关观点进行列示和评述;第三部分对查阅到的文献中关于解决共同但有区别责任原则适用困境的方法相关的观点进行综述。

1. 关于共同但有区别责任原则在碳排放治理领域产生的适用困境研究

就共同但有区别责任原则在国际碳排放治理领域的困境上,一些学者能够点出这一原则在发达国家的实施困境:有学者以美国和欧盟为例阐释了全球气候治理可能将会进入一个低潮周期,共同但有区别责任原则正在这些国家面临着动摇和弱化,最主要的表现是美国和欧盟都在试图改变京都减排制度,因为京都减排制度中对发达国家和发展中国家的减排义务做了明确的区别对待,对发达国家而言减排义务过高,因此发达国家试图重新分类发展中国家,督促中国等新兴经济体承担减排承诺。³贝努瓦·迈尔(Benoit Mayer)则在其文章中指出发达国家认为共同但有区别责任原则过度强调了他们应当在治理国际气候变化问题时承担起更高的责任,他们抗拒赔偿气候变化导致的损失,拒绝承担对发展中国家进行资金与技术上的援助⁴。柴麒敏等人在《特朗普“去气候化”政策对全球气候治理的影响》文中谈到共同但有区别责任落实的一大困境即美国的在《巴黎协定》的退出,可能会导致国际碳排放治理整体进程进入一个低潮周期,中国的压力也会增大⁵。除了在发达国家中存在实施困境,共同但有区别责任原则在发展中国家的适用亦面临困境:黄以天在其文章中提到发展中国家在国际碳排放治理进程中,常常夸大和强调发达国家的历史治理责任和现实治理能力,认为理应由发达国家承担大部分的国际碳减排责任,以此来模糊自身应当承担的“共同责任”。⁶陈贻健则提出国际碳减排领域的共同但有区别责任原则在发展中国家的一个明显困境,是发展中国家内部阵营对待碳减排治理事业的分歧过大,新兴经济体的发展中国家与小岛屿、最不发达国家以及严重依赖化石能源输出的石油国家在对

³ 参见李慧明、李彦文:《“共同但有区别的责任”原则在〈巴黎协定〉中的演变及其影响》,载《阅江学刊》2017年第5期,第26-36页。

⁴ Mayer, Benoit, *Climate Change Reparations and the Law and Practice of State Responsibility*, 7:1 Asian Journal of International Law (Cambridge, U.K.)(2017)185.

⁵ 参见柴麒敏,傅莎,祁悦等:《特朗普“去气候化”政策对全球气候治理的影响》,载《中国人口·资源与环境》2017年第8期,第3页。

⁶ 参见黄以天:《国际行业减排规则的发展及对中国的影响》,载《国际展望》2015年第5期,第50页。

待碳排放治理领域的共同但有区别责任原则的态度各不相同。⁷除此之外，也有学者提出发展中国家参与国际碳排放治理的积极性差这一问题，由于在碳排放相关的国内外法治建设中都难以发挥作用，因此发展中国家更难以承担起其在国际碳排放治理中的“共同责任”。⁸除了上述在发达国家和发展中国家各自的适用困境之外，有的学者也意识到共同但有区别责任原则还存在有难以预估碳减排行动（尤其是碳排放交易市场的构建行为）带来的非经济损害、在海运领域难以发挥作用的问题。⁹

通过阅读相关著作文章，可以发现大部分文献能够较为充分地列示共同但有区别责任原则在国际碳排放治理领域的困境，但是大部分学者通常习惯深入叙述一至两个困境，缺乏将相关困境进行较全面地按照国家类别及其他情形进行分类列示的文献。

2. 关于碳排放治理领域的共同但有区别责任原则适用困境成因研究

在列举了共同但有区别责任原则在国际碳排放治理领域的适用困境后，需要对产生困境的原因进行分析。邵莉莉在《碳中和背景下国际碳排放治理的“共同责任”构建——共同但有区别责任的困境及消解》一文中提到当前国际碳排放治理领域共同但有区别责任原则面临困境的主要原因包括：共同但有区别责任原则性质本身存在争议、原则规定的标准模糊，除此之外她认为共同但有区别责任原则亦不能适应当前的国家主权理论，且该原则自身也存在诸多不确定性因素¹⁰。陈贻健认为共同但有区别责任原则出现困境的成因有谈判程序中易出现“民主失灵”情形以及减排行动的采取与减排目标背道而驰等因素。¹¹杰米森·E·科尔布努尔（Jamison E. Colburn）在其文章中表明，共同但有区别责任原则当前在国际碳排放领域适用存在困境的成因是：缺乏统一的标准对各成员国责任进行区分，从而产生责任落实难问题。¹²刘晶在《全球气候治理新秩序下共同但有区别责任原则的实现路径》文章中认为虽然共同但有区别责任原则在《巴黎协定》中得到了新的发展，但仍面临着制度上的困境，而导致其制度上出现困境的原因是该原则下对于国家自主贡献的相关规定尚不明晰（包括法律地位不明、核算标准不明等因素）¹³。尽管各位学者能够在文章中说明共同但有区别责任原则产生适用困

⁷ 参见陈贻健：《国际气候法律新秩序的困境与出路：基于“德班—巴黎”进程的分析》，载《环球法律评论》2016年第2期，第185页。

⁸ 参见姚天冲、于天英：《“共同但有区别的责任”原则刍议》，载《社会科学辑刊》2011年第1期，第11页。

⁹ 参见邵莉莉：《碳中和背景下国际碳排放治理的“共同责任”构建——共同但有区别责任的困境及消解》，载《政治与法律》2022年第2期，第34页。

¹⁰ 同前注9，参见邵莉莉：《碳中和背景下国际碳排放治理的“共同责任”构建——共同但有区别责任的困境及消解》，载《政治与法律》2022年第2期，第36页。

¹¹ 同前注7，参见陈贻健：《国际气候法律新秩序的困境与出路：基于“德班—巴黎”进程的分析》，载《环球法律评论》2016年第2期，第185页。

¹² Colburn, Jamison E, A Future for Paris? Federalism, the Law of Nations, and U.S. Courts, 34 Maryland Journal of International Law (2019) 181.

¹³ 参见刘晶：《全球气候治理新秩序下共同但有区别责任原则的实现路径》，载《新疆社会科学》2021年第2期，第90页。

境的成因，但是对于成因的列示不够充分，也无法按照理论层面和实践层面对相关成因进行明确的分类。

3. 关于应对共同但有区别责任原则在碳排放治理领域的适用困境的对策研究

在对共同但有区别责任原则的困境进行列示、对造成困境的成因进行分析后，有必要提出对应的完善建议以帮助该原则与时俱进地适用。一些学者认为应着重发挥“共同但有区别责任”原则中“共同责任”的作用：邵莉莉认为需要强调“共同责任”在国际碳减排治理的主导作用，这样才能够让发达国家与发展中国家都承担绝对的减排义务，具体做法可通过构建共同责任下的连带责任与多主体责任来实现国际碳减排的目标。¹⁴林森也在其文章《全球环境保护中的共同责任原则——兼论林灿铃国际环境法学思想之精要》中坚持发挥“共同责任”的作用¹⁵。与前者相反，有学者认为应着重发展“区别责任”作用：陈贻健在《国际气候法律新秩序的困境与出路：基于“德班—巴黎”进程的分析》中提到应对困境可以在宏观层面推动路径转变，将共同但有区别责任原则的重心放在“区别责任”上，推动“自下而上”减排模式与“自上而下”的减排模式相结合使用¹⁶。此外，还有一些学者从较细节的层面为国际碳排放领域共同但有区别责任原则的更好适用提供了对策：托马斯·布德劳（Thomas Boudreau）在他的论文中，建议在国际社会碳减排体制内建立一个双轨系统：一方面，可以采取条约或者判决的方法，让历史上碳排放量较高的小部分国家承担一定的国际责任；另一方面，可以在国际碳减排中设立民事赔偿制度，协助受碳排放不利影响的国家和个人向国际和国内法院索取金钱和其它赔偿。在这一双轨系统下，对共同但有区别的责任原则进行具体实践¹⁷。郭新政在《国际人权法视角下碳排放权问题与解决》文中为国际碳排放治理领域适用共同但有区别责任原则提供了新的思路，即可以在共同但有区别责任原则适用过程中，适当融入人权法的理念来降低各国利己主义倾向增加国际社会对“人权与碳排放权问题”相关研究的热度，提升国家实施节能减排的力度和效率。¹⁸胡炜在其文章中认为美国的退出对于共同但有区别责任原则在碳排放治理领域的适用而言，将会推动这一原则下国际碳排放权交易模式由单一的全球性国际条约模式转向国际条约模式、区域治理模式、自愿治理模式并存，

¹⁴ 同前注 12，参见邵莉莉：《碳中和背景下国际碳排放治理的“共同责任”构建——共同但有区别责任的困境及消解》，载《政治与法律》2022 年第 2 期，第 34 页。

¹⁵ 参见林森：《全球环境保护中的共同责任原则——兼论林灿铃国际环境法学思想之精要》，载《河南科技大学学报（社会科学版）》2018 年第 4 期，第 93 页。

¹⁶ 同前注 9，参见陈贻健：《国际气候法律新秩序的困境与出路：基于“德班—巴黎”进程的分析》，载《环球法律评论》2016 年第 2 期，第 178 页。

¹⁷ Boudreau Thomas, *The Earth's Atmosphere As A Global Trust: Establishing Proportionate State Responsibility To Maintain, Restore And Sustain The Global Atmosphere*, *Environmental and Earth Law Journal*(2017).

¹⁸ 参见郭新政：《国际人权法视角下碳排放权问题与解决》，载《西南政法大学学报》2022 年第 2 期，第 32 页。

通过建立这一复合模式破解共同但有区别责任原则的适用困境¹⁹。

纵观国内外相关文献,不难发现很多学者都能够觉察到现行的共同但有区别责任原则在国际碳排放治理领域的具体运用存在较多问题;部分学者能够分析该原则产生困境的成因;也有很多学者能够对这一原则在国际碳排放治理领域如何完善提出建议。然而综合来看,很少有一篇研究能够将困境——成因——对策进行一整套有逻辑的思考;此外,即使是关于困境、成因、对策中的某一方面进行专门论述的文献,也存在对相关问题展示不够全面的遗憾。笔者认为,通过归纳过往的学者的作品,充实文章中每一部分的内容,再通过发现困境——分析成因——根据成因寻求适合的对策这样的逻辑线条展开论述,在文章条线上更加清晰,在实践中更具有可行性,因此来看,本文具有一定的研究价值。

(四) 研究方法

1.文献研究法:通过搜集、阅读、整理近年来国内外学者对于国际碳排放治理现状以及共同但有区别责任原则的评价,归纳学界已有研究成果,形成自己的观点,为国际碳排放治理领域更好地适用共同但有区别责任原则提供可行性建议。

2.比较分析法:通过对比分析发达国家与发展中国家在碳排放治理领域对共同但有区别责任原则的履责情况和态度,分析该原则在碳排放领域继续适用可能存在的问题及问题成因,以此为铺垫提出建议。

3.价值分析法:通过整理文献,对国际碳排放治理领域中共同但有区别责任原则的适用进行价值认知和价值评价,观察和描述共同但有区别责任原则所包含的价值排序,在这一基础上对于共同但有区别的责任原则进行概念的判断和涵义的确定,进而为国际碳排放治理领域该原则如何更好地发挥作用提出建议。

(五) 论文结构安排

本文从五个部分来探讨共同但有区别责任原则在国际碳排放治理领域的适用困境及出路,包括引言和结论。

引言部分主要介绍了文章的问题缘起、写作背景及意义、文献综述等;正文第一部分主要通过阅读相关文献列举并阐明了共同但有区别责任原则当前的适用困境,包括在发达国家和发展中国家不同的困境情形和国际社会可能存在的共性实施困境。第二部分则从理论层面和实践层面进一步对产生上述困境的成因进行分析,得出结论。第三部分以前文的困境及成因分析为基础,对后续共同但有区别责任原则继续在国际碳排放领域适用提出进一步完善的建议。结论部分则对全文作了总结,并对国际碳排放治理领域共同但有区别责任原则的更好适用寄予期许。

¹⁹ 参见胡炜:《碳排放交易的再审视:全球、区域和自愿的兼容模式——以美国退出《巴黎协定》为切入点》,载《国际法研究》2018年第1期,第77页。

一、共同但有区别责任原则在国际碳排放治理中的适用困境

国际碳排放治理领域的共同但有区别的责任含义是指,面临日益严峻的气候问题,基于大气的流动性等原因,所有国家都应当妥善控制本国范围内的碳排放情况,为全球气候变化贡献自己的力量。然而对于碳减排责任的分配、履行碳减排责任的方式、将行动付诸实践的时间先后上,必须考虑到各国的具体条件,特别是要注意各国在“全球变暖”中所扮演的角色,还要注意各国未来是否有能力防止环境问题并执行环保措施。共同但有区别责任原则在设立之初带着良好的憧憬,期待通过设置各国相同却又不同的“共同责任”与“区别责任”,保障各国积极参与国际碳减排的治理。然而在落实原则的过程中,能够发现这一原则的实施并不如人意,存在着诸多困境,这些困境目前可以大致分类为在发展中国家的适用困境、在发达国家的适用困境以及其他可能存在的共性困境。

(一) 在发展中国家的实施困境

共同但有区别责任原则一开始就被认为是一个对发展中国家而言更加有利的原则,因为其中的“区别责任”在一定程度上削减了发展中国家在碳排放治理上的义务,使发展中国家不必承担过重的碳减排责任。因此理论上来说,在这一原则的适用上发展中国家更具积极性,不过在实践中这一原则在发展中国家仍然存在一些实施困境。

1. 部分发展中国家片面强调“区别责任”

共同但有区别责任原则在发展中国家面临的第一个困境是——部分发展中国家为了模糊自己应当承担的责任而片面强调发达国家的“区别责任”。在国际环境法领域,“区别责任”并非“共同责任”的对立面,而是建立在“共同责任”的基础之上、对“共同责任”的进一步限定。国际环境法律文件中之所以认可“共同责任”,根本上来说是基于人类共同利益和可持续发展的未来考虑,但对于人类利益共同体内部如何分配责任,并不能采取简单的平均分配方法。主要原因在于:一方面,占全球较低比例的富有国家的人民消耗浪费过多资源,并制造大量废弃物,根据“污染者付费”原则理应承担更多责任;另一方面,贫困的国家被迫承受发达国家带来的环境污染与破坏的影响,却只能换回少量的回馈金甚至难以换回任何补偿,只能继续采取对生态环境不利的消极方式也即可持续发展方式来满足基本的生存生活需要,从而加剧气候变化危机。因此应当认识到,区别对待导致同一危害结果的不同行为是有必要的。对环境危机的形成,发达国家理应承担更多或是更主要的责任,分配正义只有建立在合理的区别对待基础之上,才能够使更多发展中国家主动参与保护全球环境的事业。

然而在实践中,部分发展中国家存在夸大或是片面强调“区别责任”的倾向。对于诸多发展中国家而言,发展经济摆脱贫困是第一要义,因此在提升经济水平和环境保护二者之间存在矛盾时,发展中国家会更倾向于以牺牲环境效益来换取生存发展。为了减轻自身应当承担的“共同责任”,部分发展中国家在国际碳排放治理进程中,常常夸大和强调发达国家应承担的历史治理责任和其现阶段具备的优秀的治理能力,认为理应由发达国家担负起全球碳排放削减的主要责任,以此来模糊自身应当承担的“共同责任”。²⁰

2. 发展中国家内部阵营分歧较大

共同但有区别责任原则在发展中国家面临的第二个困境是发展中国家在参与国际碳排放治理时,阵营内部存在较大的分歧。由于各发展中国家受气候变化的影响不同且各国经济水平等国情存在差异,使得发展中国家在国际碳减排问题上分成了三大阵营,分别是:发展速度较快的、国际影响力日益提升的新兴经济体,其中比较典型的是中国、印度、巴西和南非组成的“基础四国”群体;严重依赖化石能源出口的化石能源输出国;人均碳排放量和历史碳排放总量极低、却最受气候变化不利影响的小岛屿国家联盟以及最不发达国家。²¹其中受气候变化不利影响较严重的小岛屿国家和最不发达国家认为发展中大国设置的减排承诺目标过低,发展中大国所作的减排量承诺,都是以将大气中的温室气体浓度维持在 450ppm 二氧化碳当量,并将全球平均地表温度上升限制在 2℃ 以内为目标,这与小岛屿国家联盟提出的降低幅度为 350ppm, 1.5℃ 的目标相比存在着一定的差距;²²对于严重依赖化石能源出口的国家,例如沙特阿拉伯,承认其也在遭受气候变化影响因此愿意关注碳减排问题,但其坚称碳减排措施会对石油生产构成制约,对其经济会产生负面影响,因此难以将碳减排行为付诸行动;²³“基础四国”中,中国的态度是在发展经济的同时降低对可能产生大量二氧化碳气体的原料的依赖,提高清洁能源的利用效率,积极参与国际碳减排行动;印度的态度是既不肯做出具有法律约束力的减排承诺,又极力强调发达国家应当履行“区别责任”,对发展中国家进行资金与技术支持,总的来说它是一边不愿进行碳减排以影响自身经济发展速度,但是另一边又期待获得发达国家的资金支持与技术转让;巴西与南非愿意积极参与国际碳排放治理工作,但是其坚定和发展中国家统一战线的目的主要是为了提升自身的国际地位与影响力,以期在后续的气候机制中做出有利于该国的安排。²⁴由此可见,发展中国家内部阵营在对待国际碳减排领域

²⁰ 参见黄以天:《国际行业减排规则的发展及对中国的影响》,载《国际展望》2015 年第 5 期,第 50 页。

²¹ 参见陈贻健:《国际气候法律新秩序的困境与出路:基于“德班—巴黎”进程的分析》,载《环球法律评论》2016 年第 2 期,第 185 页。

²² AOSIS, “Alliance of small island states (AOSIS) declaration on climate change 2009”, 转引自曹亚斌:《全球气候谈判中的小岛屿国家联盟》,《现代国际关系》2011 年第 8 期,第 39 页。

²³ 参见杨毅:《浅析沙特阿拉伯在国际气候变化谈判中的立场与策略》,《西亚非洲》2011 年第 9 期,第 92 页。

²⁴ 参见高小升:《试论基础四国在后哥本哈根气候谈判中的立场和作用》,载《当代亚太》2011 年第 2 期,第 87 页。

以上内容仅为本文档的试下载部分，为可阅读页数的一半内容。如要下载或阅读全文，请访问：<https://d.book118.com/518134130133006043>