

内容摘要

“三农”问题是关系国计民生的根本性问题。涉农贷款作为银行业金融机构支持“三农”的综合反映，是农民生产经营核心资本的重要来源，在推动农村经济增长和农民增收方面发挥着越来越重要的作用。随着农村金融的发展，凉山地区涉农贷款在推动农民增收方面也出现了边际效用递减、区域配置失衡的问题，探讨涉农贷款的减贫效应，对于更好发挥金融系统保障功能，助力凉山乡村振兴具有重要意义。

本文以四川省凉山州为例，在文献综述和理论准备的基础上，分析涉农贷款作用于减缓农村地区相对贫困的机制，并对经济增长机制、融资约束机制进行探讨，认为涉农贷款规模增长，一方面为农村经济发展提供了更多的信贷资金，促进农村经济增长，农村经济增长通过涓滴效应带来低收入群体收入的增加与其他福利的改善；另一方面信贷资金的溢出效应缓解农户的融资约束，为农户再生产提供更多核心资本提升总产出。在机制分析的基础上，本文分析了凉山涉农贷款和相对贫困现状，基于凉山 17 县（市）2012-2021 年的面板数据，采取随机效应模型和固定效应模型分别探讨涉农贷款规模和结构的减贫效应，进行豪斯曼检验确定评估结果，并对经济增长机制和融资约束机制进行实证检验。研究结果显示，从涉农贷款规模上看，凉山涉农贷款规模对农村人均纯收入有显著的正影响；从涉农贷款结构上看，农户贷款、农村企业及各类组织贷款、农林牧渔业贷款规模与农村人均纯收入均呈正相关关系，相较于农林牧渔业贷款，农户贷款、农村企业及各类组织贷款对提高农村人均纯收入更有效率。根据实证检验结果，本文分析了凉山州涉农贷款减缓农村地区相对贫困的优势，并从涉农贷款的规模与结构、金融服务与体系、政策分析等角度，提出金融支持和推动缓解农村地区相对贫困的政策建议，并对下步研究提出展望。

关键词：涉农贷款；相对贫困；减贫效应

Abstract

"Agriculture, countryside and farmers" is a fundamental issue related to the national economy and people's livelihood. As a comprehensive reflection of banking financial institutions' support for agriculture, rural areas and farmers, agriculture-related loans are an important source of farmers' core capital and play an increasingly important role in promoting rural economic growth and increasing farmers' income. With the development of rural finance, the marginal utility of agricultural loans in Liangshan area is decreasing and the regional allocation is unbalanced. It is of great significance to discuss the poverty reduction effect of agricultural loans for giving full play to the guarantee function of financial system and helping rural revitalization in Liangshan Prefecture.

Taking Liangshan Prefecture of Sichuan Province as an example, based on literature review and theoretical preparation, this paper analyzes the mechanism of agriculture-related loans in alleviating relative poverty in rural areas, and discusses the economic growth mechanism and financing restraint mechanism. It is concluded that the scale growth of agriculture-related loans provides more credit funds for rural economic development on the one hand, and promotes rural economic growth, and rural economic growth brings about the increase of income of low-income groups and the improvement of other welfare through trickle-down effect; On the other hand, the spillover effect of credit funds eases the financing constraints of farmers, and provides more core capital for farmers' reproduction to enhance the total output. On the basis of mechanism analysis, this paper analyzes the present situation of agriculture-related loans and relative poverty in Liangshan Prefecture, as well as the advantages and existing problems of agriculture-related loans in alleviating relative poverty in rural areas. Based on the panel data of 17 counties (cities) in Liangshan Prefecture from 2012 to 2021, this paper adopts random effect model and fixed effect model to discuss the poverty reduction effect of the scale and structure of agriculture-related loans, carries out houseman test to

determine the evaluation results, and tests the economic growth mechanism and financing constraint mechanism. The results show that from the scale of agricultural loans, the scale of agricultural loans in Liangshan Prefecture has a significant positive impact on rural per capita net income; From the structure of agriculture-related loans, the scale of farmers' loans, loans from rural enterprises and various organizations, and loans from agriculture, forestry, animal husbandry and fishery are all positively correlated with rural per capita net income. Compared with loans from agriculture, forestry, animal husbandry and fishery, farmers' loans, loans from rural enterprises and various organizations are more efficient in improving rural per capita net income. According to the research conclusion, this paper puts forward some policy suggestions on financial support and promotion to alleviate relative poverty in rural areas from the perspectives of the scale and structure of agricultural loans, financial services and systems, and policy analysis, and looks forward to the next research.

Keywords:agriculture-related loans;Relative poverty ; Poverty reduction correspondence

目 录

| | |
|-----------------------------|-----------|
| 1.绪 论 | 1 |
| 1.1 研究背景和意义..... | 1 |
| 1.1.1 研究背景..... | 1 |
| 1.1.2 问题提出..... | 5 |
| 1.1.3 研究意义..... | 7 |
| 1.2 国内外研究现状..... | 7 |
| 1.2.1 国外研究现状..... | 7 |
| 1.2.2 国内研究现状..... | 9 |
| 1.2.3 国内外研究现状评述..... | 12 |
| 1.3 研究思路及方法..... | 13 |
| 1.3.1 研究思路..... | 13 |
| 1.3.2 研究方法..... | 14 |
| 2.概念界定和理论基础 | 16 |
| 2.1 核心概念..... | 16 |
| 2.1.1 涉农贷款..... | 16 |
| 2.1.2 相对贫困..... | 18 |
| 2.1.3 贫困减缓..... | 19 |
| 2.2 理论基础..... | 20 |
| 2.2.1 贫困减缓理论..... | 20 |
| 2.2.2 反贫困理论..... | 21 |
| 2.2.3 金融扶贫理论..... | 22 |
| 2.3 涉农贷款减缓农村地区相对贫困机制分析..... | 23 |
| 2.3.1 经济增长机制..... | 23 |

| | |
|---|-----------|
| 2.3.2 融资约束机制 | 25 |
| 3.凉山涉农贷款和农村地区相对贫困现状分析 | 27 |
| 3.1 凉山涉农贷款现状分析 | 27 |
| 3.1.1 凉山涉农贷款规模分析 | 28 |
| 3.1.2 凉山涉农贷款结构分析 | 28 |
| 3.1.3 凉山涉农贷款投放区域分析 | 29 |
| 3.2 凉山农村地区相对贫困现状分析 | 30 |
| 3.2.1 防止返贫监测和帮扶对象数量仍然较大 | 31 |
| 3.2.2 农村人均可支配收入仍然大幅低于全国和全省平均水平 | 31 |
| 3.2.3 城乡相对收入差距缩小而绝对收入差距拉大 | 32 |
| 4.凉山涉农贷款减贫效应的实证分析和机制检验 | 33 |
| 4.1 数据说明与模型建立 | 33 |
| 4.1.1 数据和变量说明 | 33 |
| 4.1.2 理论模型 | 37 |
| 4.1.3 计量模型 | 38 |
| 4.2 涉农贷款减贫效应数据回归分析 | 39 |
| 4.2.1 涉农贷款规模减贫效应数据回归分析 | 39 |
| 4.2.2 涉农贷款结构减贫效应数据回归分析 | 41 |
| 4.3 涉农贷款减缓农村地区相对贫困机制检验 | 42 |
| 4.3.1 经济增长机制实证检验 | 43 |
| 4.3.2 融资约束机制实证检验 | 44 |
| 4.4 小结 | 46 |
| 5.凉山涉农贷款作用于减缓农村地区相对贫困的优势分析 | 47 |
| 5.1 农业在经济总量中占比较大 | 47 |
| 5.2 涉农贷款在各项贷款中占比较大 | 48 |
| 5.3 农村居民收入提升空间较大 | 49 |
| 6.结论和建议 | 50 |
| 6.1 加大信贷支持力度，保持涉农贷款规模的持续增长 | 51 |
| 6.2 优化涉农贷款结构，提升涉农贷款使用效率 | 52 |

| | |
|------------------------------|-----------|
| 6.3 完善县域金融体系，夯实农村地区金融基础..... | 53 |
| 6.4 保持政策的可持续性，推动政策落地落实..... | 53 |
| 7.结束语..... | 55 |
| 参考文献..... | 57 |
| 致 谢..... | 61 |

1.绪 论

1.1 研究背景和意义

1.1.1 研究背景

贫困问题历来是学界和政府关注的领域，解决贫困问题是一个世界性难题。中国作为最大的发展中国家，改革开放以来，为消除贫困开展了一轮又一轮的减贫运动，2020年，中央宣布脱贫攻坚取得全面胜利，所有贫困县全部摘帽，现行标准所有贫困人口全部脱贫。在党的二十大报告中，习近平总书记指出，“我们经过接续奋斗，实现了小康这个中华民族的千年梦想，打赢了人类历史上规模最大的脱贫攻坚战，历史性地解决了绝对贫困问题，为全球减贫事业作出了重大贡献。”^①但绝对贫困问题的解决并不代表贫困的消亡，党的十九届四中全会明确指出：“要巩固脱贫攻坚成果，建立解决相对贫困的长效机制”^②。这也意味着，在“后脱贫时代”，扶贫事业将从解决绝对贫困问题向解决相对贫困问题转变。

金融是现代经济的核心，农村金融是减缓相对贫困的关键所在，为促进农业发展、增加农民收入注入核心资本。近年来，凉山金融系统认真落实中央和地方有关扶贫政策要求，不断创新金融产品，优化金融服务，推动金融机构下沉服务重心，扩大金融服务“三农”覆盖面，提升农民金融服务的获得率，凉山农村地区信贷资源实现量的增长、质的提升，为农村地区经济发展提供了有力的金融支撑，在助推缓解农村地区相对贫困问题中发挥了重要的金融作用。2012-2021年，凉山地区各项贷款余额从500亿元增长到1407

^① 习近平总书记在中国共产党第二十次全国代表大会上的报告

^② 党的十九届四中全会审议通过的《中共中央关于坚持和完善中国特色社会主义制度、推进国家治理体系和治理能力现代化若干重大问题的决定》

亿元，年均增长 10.9%，凉山地区生产总值也从 2012 年末的 1123 亿元增长 2021 年末的 1901 亿元，年均增长 6%，各项贷款年均增速比地区生产总值年均增速高出 4.9 个百分点（具体如图 1 所示），对地区经济的增长起到了重要的拉动作用。

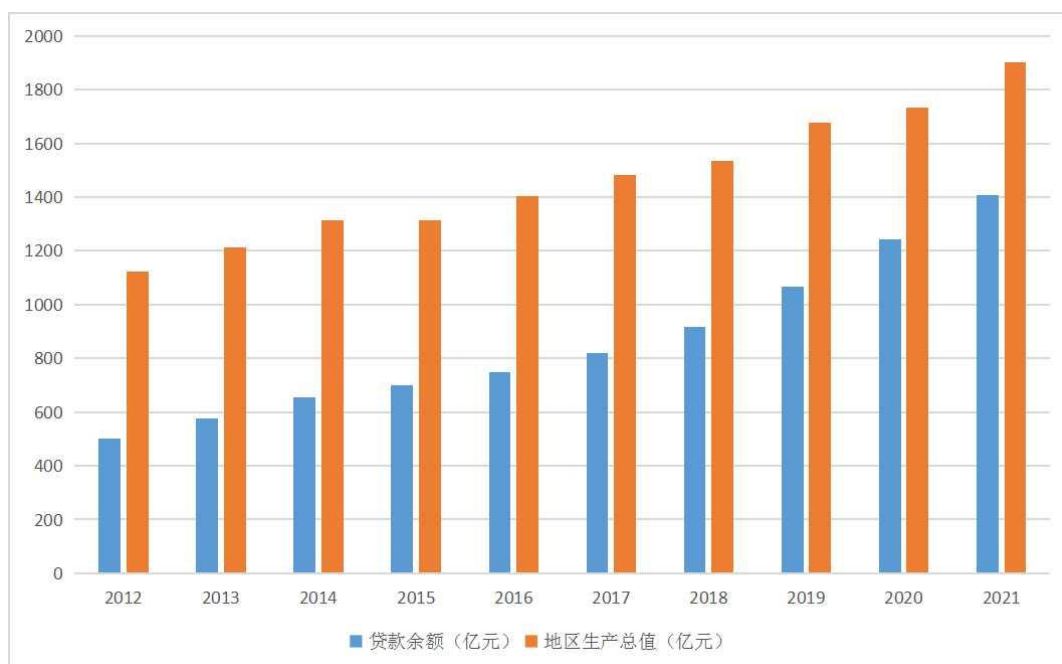


图 1：2012-2021 年凉山州贷款余额与地区生产总值

涉农贷款作为各项贷款的一个重要组成部分，在各项贷款余额高速增长的同时，2012-2021 年，凉山涉农贷款余额从 401 亿元增长到 1019 亿元，年均增长 9.8%，第一产业值从 188 亿元增长到 432 亿元，年均增长 8.7%（具体如图 2 所示）。

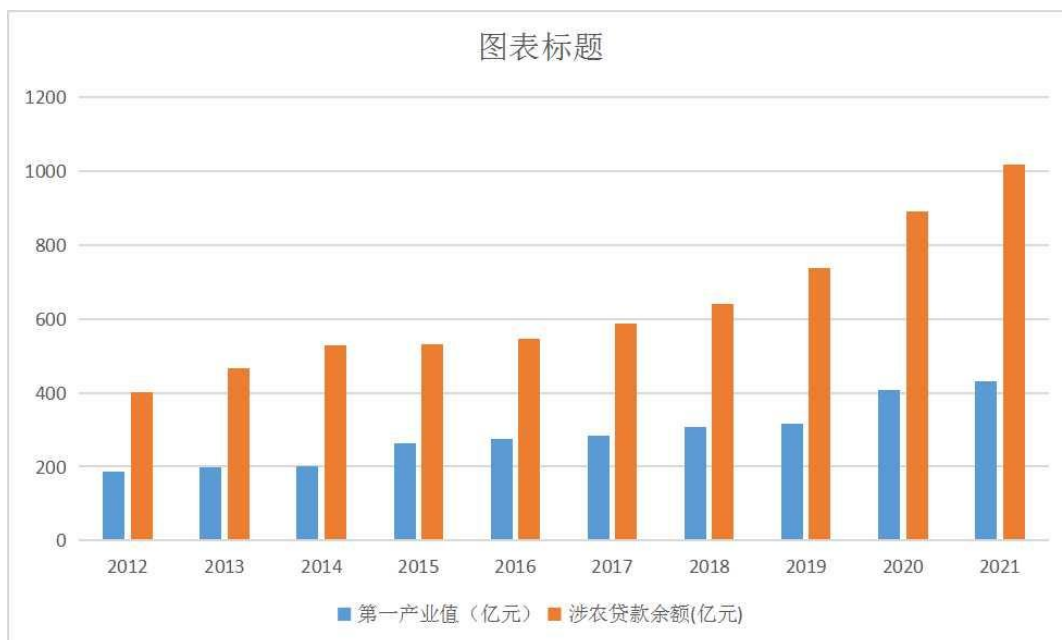


图2 2011-2021年凉山州第一产业值、涉农贷款余额

但是，随着凉山脱贫攻坚和巩固脱贫攻坚成果工作的深入，在凉山农村地区，也出现了涉农贷款资金密度逐年递增的趋势，反映出涉农贷款使用效率边际递减的问题。2012-2021年，凉山州涉农贷款平均资金密度为2.21，而同一时期，凉山州信贷资金密度为0.57，涉农贷款资金密度大幅高于信贷资金密度。一方面说明在凉山农村地区，涉农贷款对第一产业的支持率较高，但另一方面也说明涉农贷款资金使用效率偏低。特别是2016-2021年，涉农贷款资金密度总体呈逐年上涨的趋势（具体如表1所示），说明凉山农村地区在资金大量涌入的同时，也出现了资金使用边际效率递减的问题。资金使用效率偏低、边际效率递减造成涉农贷款对农村地区经济增长的拉动有限，在一定程度上影响了农村地区相对贫困的减缓。

表1 涉农贷款资金密度

| 年份 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 |
|----------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 第一产业值 (亿元) | 188 | 197 | 202 | 264 | 275 | 285 | 307 | 317 | 407 | 432 |
| 涉农贷款余 额(亿元) | 401 | 466 | 529 | 532 | 547 | 588 | 641 | 737 | 892 | 1019 |
| 涉农贷款资 金密度 | 2.13 | 2.37 | 2.62 | 2.02 | 1.99 | 2.06 | 2.09 | 2.32 | 2.19 | 2.36 |

除了涉农贷款使用效率边际递减的问题外，凉山各县（市）之间涉农贷

款资金投向不平衡的问题也很突出。截至 2021 年末，涉农贷款余额在全州排名前三的 3 个县（市）西昌、会理、冕宁，涉农贷款余额达 597.06 亿元，占据了凉山州涉农贷款余额的“半壁江山”，特别是西昌市，涉农贷款余额 472.57 亿元，占全州涉农贷款余额的 46.38%。但资金的充裕并不代表资金的有效利用，2021 年涉农贷款资金密度最高的西昌市达到 8.25，而最低的盐源县只有 0.57，反映出全州涉农贷款投向区域失衡，主要资金在西昌、会理、冕宁等经济发展程度相对较高的县（市）聚集（具体如表 2 所示）。资金的聚集造成资金的使用效率降低，导致了资金的严重浪费，涉农贷款资金的浪费说明在凉山经济偏落后的县（市）农村地区，银行业金融机构注入的核心资本有限，影响了涉农贷款减缓农村地区相对贫困的效率。

表 2 凉山州各县（市）2012-2021 年涉农贷款资金密度

| 年份 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 |
|-----|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 西昌市 | 4.82 | 5.35 | 5.76 | 5.52 | 5.15 | 5.31 | 5.65 | 6.56 | 7.44 | 8.25 |
| 木里县 | 4.04 | 4.05 | 4.23 | 3.71 | 3.65 | 3.51 | 3.43 | 2.86 | 2.41 | 2.48 |
| 盐源县 | 1.01 | 1.05 | 1.12 | 0.90 | 0.85 | 0.86 | 0.85 | 0.51 | 0.52 | 0.57 |
| 德昌县 | 1.20 | 1.22 | 1.18 | 1.17 | 1.21 | 1.21 | 1.05 | 1.01 | 1.11 | 1.28 |
| 会理县 | 1.26 | 1.36 | 1.56 | 1.52 | 1.54 | 1.41 | 1.52 | 1.39 | 1.30 | 1.37 |
| 会东县 | 0.43 | 0.49 | 0.56 | 0.51 | 0.49 | 0.47 | 0.55 | 0.52 | 0.57 | 0.68 |
| 宁南县 | 0.88 | 0.93 | 0.87 | 0.52 | 0.48 | 0.52 | 0.74 | 0.69 | 0.86 | 0.87 |
| 普格县 | 0.57 | 0.65 | 0.73 | 0.59 | 0.62 | 0.75 | 0.83 | 0.87 | 1.28 | 1.94 |
| 布拖县 | 0.33 | 0.25 | 0.32 | 0.24 | 0.36 | 0.42 | 0.68 | 0.69 | 0.98 | 1.08 |
| 金阳县 | 0.44 | 0.50 | 0.56 | 0.34 | 0.37 | 0.54 | 0.64 | 0.68 | 1.23 | 1.75 |
| 昭觉县 | 0.26 | 0.43 | 0.48 | 0.33 | 0.55 | 0.65 | 0.73 | 0.98 | 1.60 | 1.61 |
| 喜德县 | 0.40 | 0.51 | 0.46 | 0.31 | 0.28 | 1.02 | 1.11 | 1.16 | 1.15 | 1.40 |
| 冕宁县 | 0.87 | 1.00 | 0.99 | 1.21 | 1.35 | 1.53 | 1.62 | 1.49 | 1.35 | 1.32 |
| 越西县 | 0.76 | 0.85 | 0.84 | 0.78 | 0.75 | 1.44 | 1.47 | 1.50 | 2.37 | 2.31 |
| 甘洛县 | 1.08 | 1.11 | 1.08 | 0.83 | 0.87 | 0.92 | 0.96 | 1.06 | 1.17 | 1.47 |
| 美姑县 | 0.57 | 0.52 | 0.59 | 0.52 | 0.56 | 0.64 | 0.84 | 0.77 | 0.88 | 0.96 |
| 雷波县 | 0.76 | 0.76 | 0.96 | 0.95 | 0.92 | 1.05 | 1.28 | 1.12 | 1.08 | 1.32 |

大量研究表明，经济增长是影响贫困的一个非常重要的因素，而金融发展可以通过经济增长等途径作用于贫困群体，并对减缓相对贫困具有积极的作用（崔艳娟、孙刚，2012）^①。同时，农村金融仍然是政府支持农村经济发展的主要融资工具，经济越落后，越依赖这一工具（张颖慧，2007）^②。在当

^① 崔艳娟，孙刚. 金融发展是贫困减缓的原因吗？—来自中国的证据[J]. 金融研究，2012（11）：116-127.

^② 张颖慧. 中国农村金融发展与农民收入增长关系研究[D]. 咸阳：西北农林科技大学，2007（4）.

前和今后较长时期内，银行业金融机构仍是农村地区融资的主渠道，涉农贷款作为银行业金融机构支持“三农”的综合反映，在减缓农村地区相对贫困问题中发挥着较为重要的作用。由于凉山涉农贷款投向区域失衡、涉农贷款使用效率偏低等问题，在一定程度上制约了金融助推减缓农村地区相对贫困问题。从图3可以看出，在2012-2021年的部分年份中，涉农贷款余额的增长率明显高于农村人均纯收入的增长率。



图3 凉山州 2012-2021 年涉农贷款结构变化图

1.1.2 问题提出

贫困问题历来是政府和学界关注的重点。虽然2020年我国历史性的解决了绝对贫困问题，但相对贫困问题仍然存在，并将是我国贫困的主要形式（许源源、徐圳，2020；李小云、许汉泽，2018；高强、刘同山、沈贵银，2019；杜景菊，2022）^①。由于我国城乡结构的二元差异，相对贫困问题在农村地区表现更为突出。因此，如何提高农民收入，缓解农村地区相对贫困问题仍然值得研究。

^① 许源源，徐圳. 公共服务供给、生计资本转换与相对贫困的形成—基于CGSS2015数据的实证分析[J]. 公共管理学报, 2020, 17(4): 140-151.

李小云，许汉泽. 2020年后扶贫工作的若干思考[J]. 国家行政学院学报, 2018(1): 62-66.

高强，刘同山，沈贵银. 2020年后中国的减贫战略思路与政策转型[J]. 中州学刊, 2019(5): 31-36.

杜景菊. 后小康时代相对贫困问题研究[D]. 西宁: 青海师范大学, 2022(6).

特别是随着社会经济的发展和几轮扶贫工作的实施，农村金融的发展对农民收入增长以及缓解农村地区相对贫困问题的作用越来越受到学界的重视，国内学者也结合中国的实际情况进行了卓有成效的研究，得出了很多具有启发性的结论。但梳理国内研究发现，目前的研究主要集中在区域金融发展或农村金融发展对农民收入水平或贫富差距的影响上，得出的结论也不尽一致，笔者认为，至少有以下三个方面可以深化：

一是现有的研究主要集中在农村金融发展或金融发展对农民收入或贫富差距的影响上。但在农村地区，特别是西部农村地区，证券机构和保险机构覆盖率较低，银行业金融机构毋庸置疑是农民和涉农企业融资的主渠道，涉农贷款反映了银行业金融机构支持“三农”的综合情况。研究农村金融发展或金融发展对农民收入或贫富差距的影响，避不开涉农贷款的主要影响因素，由于涉农贷款统计制度出台相对较晚，现有研究在涉农贷款作用于减缓农村地区相对贫困问题的解释相对不足。

二是减缓农村地区相对贫困问题是一项系统工程，已有研究关注到金融发展或农村金融发展对农民收入的影响关系，建议加大农村地区信贷投放力度。但在凉山农村地区，信贷投放主要通过银行业金融机构以涉农贷款的形式体现，随着涉农贷款规模的日益增长，也出现了涉农贷款资金使用边际效率递减、资金浪费严重等问题。在保持涉农贷款规模增长的同时，如何提升资金的使用效率，需要对涉农贷款进行结构性的解析，找出较具效率的投放方式。

三是四川省凉山州既是少数民族地区，又是脱贫攻坚期间连片贫困地区，更是党中央和各级高度关注的地区。进入后脱贫时代，巩固和拓展脱贫攻坚成果，防止规模性返贫任务尤其艰巨。由于其地域、文化和经济发展的独特性，涉农贷款作用于减缓农村地区相对贫困到底有哪些优势，还需结合凉山的具体情况探讨。

基于上述三个方面的考虑，本文以四川省凉山州为例，分析涉农贷款作用于减缓农村地区相对贫困的机制，并使用凉山各县（市）2012-2021年涉农贷款、国民经济和社会发展统计数据，评估涉农贷款作用于减缓农村地区相对贫困的效应，探索涉农贷款对减缓农村地区相对贫困最具效率的方式，并对涉农贷款作用于减缓农村地区相对贫困的机制进行实证检验。同时，根据

实证检验结果分析凉山涉农贷款作用于减缓农村地区相对贫困的优势，并结合优势分析提出对策建议。

1.1.3 研究意义

在打赢脱贫攻坚战后，凉山进入“后脱贫时代”，但巩固和拓展脱贫攻坚成果防止规模性返贫任务尤其艰巨。虽然在凉山农村地区，地域、文化和经济发展具有一定的独特性，但其农业基础设施相对滞后、农业产业发展水平相对较低、带动农民增收途径相对较少、脱贫攻坚打下的基础还相对薄弱，等等这些特征，在祖国的大西南地区也具有一定的普遍性。探索涉农贷款的减贫效应，寻求涉农贷款作用于减缓农村地区相对贫困的方法路径，提升涉农贷款作用于减缓农村地区相对贫困的效率，直接关系到金融助推巩固拓展脱贫攻坚成果同乡村振兴有效衔接成效，关系到“十四五”规划的落实，也能为与凉山具有相似背景的地区减缓农村地区相对贫困问题提供参考借鉴。

本文以四川省凉山州为例，在涉农贷款作用于减缓农村地区相对贫困机制分析的基础上，用 2012-2021 年州内 17 县（市）面板数据开展实证研究，从涉农贷款规模和结构两方面探索涉农贷款作用于减缓农村地区相对贫困的效应，进一步厘清涉农贷款作用于减缓农村地区相对贫困的指标路径，从金融支持角度寻求可行性的对策和建议，对于新的时代背景下，做好金融助推巩固拓展脱贫攻坚成果同乡村振兴有效衔接具有一定的理论和实践意义。

1.2 国内外研究现状

1.2.1 国外研究现状

国外研究涉农贷款减贫效应的文献并不多，相关关系一般间接从金融发展与经济发展、金融发展与收入差距的研究中揭示。其中大体可以分为两类，一类认为金融发展可以直接促进或是通过经济发展促进贫困人口增收，缩小贫富差距。另一类认为金融发展对农民收入差距影响不大，或是加大收入分配差距。

第一类，金融发展能促进贫困人口增收，缩小贫富差距。Raymond.W.Goldsmith（1993）在《金融结构与发展》中，将金融结构定义为经济运行中的金融工具、市场和机构的混合体，记录国家金融体系的演变，评估金融发展水平和经济增长之间的联系，发现金融发展对经济增长产生了巨大的积极影响^①。Greenwood 和 Jovanovic（1990）通过建立动态模型讨论经济增长、金融发展和收入分配的关系，得出金融发展和收入差距服从“库兹涅茨效应”的“U”型关系，即在金融发展的初级阶段，收入差距会逐步扩大，中间达到平衡，收入差距趋于稳定，随着金融的进一步发展，收入差距开始缩小^②。Glenn 和 Pederson（1999）认为，只要农村金融体系足够完善，功能足够全面，就能促进农民增收^③。Beck, Kunt 和 Levine（2000）使用跨国数据评估比较基于市场体系和银行体系的金融系统对经济增长的影响，发现金融发展的总体水平、金融中介和市场运作的法律环境对经济发展有着重要的影响^④；他们同时还发现，金融发展能够增加贫困人口收入，一方面是金融资本通过农民进入生产环节直接对收入增长产生影响，一方面是通过促进经济发展对贫困人口收入产生影响。Burgess 和 Pande（2003）采用印度 1977-1990 年农村地区的银行部门数据，检验穷人直接参与金融活动对农村贫困产生的影响，结果显示，银行机构在农村设立的机构数量每增加 1%，农村贫困发生率降低 0.34%^⑤。

第二类，金融发展对贫困人口增收作用不明显。Gurley 和 Shaw（1955）关注到发展中国家的二元金融体系结构，认为存在严重的金融抑制现象，二元金融体系结构中受压制的一元往往是农村金融^⑥。Galor 和 Zeira（1993）认为金融市场结构不完善、标准化程度较低时，融资成本较高，穷人很难承担

^① Raymond.W.Goldsmith.金融结构与发展[M].北京：中国社会科学出版社，1993：27-31.

^② Greenwood,Jeremy and Boyan Jovanovic.Financial Development,Growth and the Distribution of Income[J].Journal of Political Economy,1990,98（5）:1076—1107.

^③ Glenn Pederson.the agriculture into the emerging agricultural[J].financing twenty-first century lending system,1999:chapter4.

^④ Beck,Thorsten,Asli Demirgüç-Kunt,Ross Levine.Financial Structure and Economic Development : Firm, Industry, and Country Evidence[J], Mimeo, 2000, June14.

^⑤ Burgess,R.and Panda R.Do Rural Banks Matter?Evidence from the Indian Social Banking Experiment[J]CMPO Working Paper Series,2003 No.04-104.

^⑥ Gurley.J and E.shaw.financial aspects of economic development[J].american economic review,1995(45):515-538.

这项成本而得不到金融系统的资金支持，而富人更容易得到金融支持^①。Clarke, Xu 和 Zou (2003) 研究 91 个国家的面板数据，认为金融发展与收入差距并不存在倒“U”型关系，而是负相关关系，金融发展程度越高，社会中现代化的产业比重越大，反而会造成贫困地区金融资源外流，减少贫困人口收入^②。

1.2.2 国内研究现状

国内研究主要分为微观和宏观两大领域。微观领域聚焦区域涉农贷款政策执行，考量相关政策对农业发展、农民收入、减贫效率的影响，并且相关研究相对较少。许均平（2010）对中部某省农村县域信用社执行农村信贷政策情况进行评估，发现农村金融机构的执行情况与最终效应不匹配，两者不存在显著的正向对应关系，涉农贷款投入的增加并不意味着农村经济发展状况的有效改善，资金配置总体缺乏效率且存在明显地区差异^③。范应胜（2013）对保山市涉农贷款增量奖励政策实施效应进行分析，认为涉农贷款增量奖励政策在一定程度上调动了辖区金融机构信贷投向“三农”的积极性，对促进地方农业经济发展发挥出了重要的作用^④。中国人民银行达州市中心支行课题组（2014）对县域金融扶持政策效应进行研究，发现县域金融扶持政策不仅弥补了市场配置机制的不足，也为县域金融机构带来了直接收益^⑤。陈磊等（2020）利用 VAR 模型实证研究发现，基层地区支农再贷款对涉农贷款存在正向作用，且政策效果具有长期性，对第一产业增加值及农村居民可支配收入并无明显促进作用^⑥。贺雅婷等（2020）基于四省藏区 2011~2018 年的面板数据，探讨了涉农贷款的配置效率及其减贫效应，并对 2015 年以后的政策效应进行了评估，发现涉农贷款规模的减贫效应显著，扶贫政策对涉农贷款

^① Galor, Oded and Zeira, Joseph. income distribution and macroeconomics[J]. review of economic studies, 1993, 60(1): 35-52.

^② Clarke, George, Xulixin Colin and Zouhengfu. finance and income inequality: test of alternative theories[J]. world bank policy research working paper, 2003(3): 2981-2984.

^③ 许均平. 基于 DEA 方法的农村信贷政策效应评估研究[J]. 金融与经济, 2010(5): 60-64.

^④ 范应胜. 涉农贷款增量奖励政策实施效应的调查与思考—以保山市为例[J]. 时代金融, 2013(7): 243-244.

^⑤ 中国人民银行达州市支行课题组. 县域金融扶持政策效应研究[J]. 金融发展评论, 2014(9): 126-133.

^⑥ 陈磊, 柯超, 姚瑶. 支农支小再贷款政策的基层实施效果研究—以江西省九江市为例[J]. 金融与经济, 2020(10): 93-96.

减贫效果的实现具有重要作用^①。

宏观领域的研究主要集中在金融发展和减缓贫困问题方面，并且存在一些争论。一种观点认为由于中国二元金融体系结构存在，金融发展造成对农村金融资源的掠夺，制约了农民收入增长。温涛等（2005）建立计量模型对金融发展和农民收入增长进行实证分析，发现金融发展对农民收入增长具有显著的负效应，直接导致了城乡收入差别的拉大与“二元结构”的强化^②。许崇正和高希武（2005）分析农民信贷投资、农民受教育程度、农户就业结构、农产品价格等因素，认为信贷投资因素对于农户人均纯收入的影响不显著^③。谭燕芝（2009）对1978-2007年的面板数据进行实证分析，发现农村金融发展不利于农民增收，也不是农民增收的格兰杰原因，并且农村金融发展对于农民增收的贡献率远远低于农民增收对于农村金融发展的贡献率，具体原因在于农民收入的增长往往通过金融机构外流到城市，而非服务于农村发展，需要从正规金融和非正规金融两方面探索农民增收的可行途径^④。牛凯龙和李泽广（2010）认为，在旧的农村金融供给体系下，金融越发展，农村金融资源 and 经济增长要素流失得就越厉害，城乡差距就越大，农民增收就越困难^⑤。杜兴端和杨少垒（2011）实证研究了农村金融发展与农民收入增长之间的关系，发现农村金融发展规模和农村金融发展效率都对农村收入增长具有不利影响，我国农村金融发展不仅未能促进农民收入增长，反而起到了消极作用^⑥。孙玉奎等（2014）基于1996-2010年20个省份的面板数据，考察我国农村金融发展对农民收入的影响，发现我国农村金融发展对农民收入的影响非常有限，并且存在显著的地区差异，东部地区农村金融发展不但能够促进农民收入的提高，而且有助于缩小其收入差距；但在中部和西部地区，农村金融的发展并没有对农民收入产生实质性的影响，西、中、东三大区域的农村金融发展所呈现的阶梯上升特征对应了农村金融发展与农民收入差距之间的倒

^① 贺雅婷.涉农贷款的配置效率、减贫绩效与政策效应——以四省藏区为例[J].农村金融, 2020(10): 16-26.

^② 温涛, 冉光和, 熊德平.中国金融发展与农民收入增长[J].经济研究, 2005(9): 30-43.

^③ 许崇正,高希武.农村金融对增加农民收入支持状况的实证分析[J].金融研究, 2005(9): 173-185.

^④ 谭燕芝.农村金融发展与农民收入增长之关系的实证分析——1978~2007[J].上海经济研究, 2009(4): 50-57.

^⑤ 牛凯龙, 李泽广.中国农村金融供给与城乡收入差距的实证分析[J].金融与经济, 2010(5): 54-59.

^⑥ 杜兴端, 杨少垒.农村金融发展与农民收入增长关系的实证分析[J].统计与决策, 2011(9): 120-122.

“U”型关系^①。邓坤（2015）通过分析四川省巴中市的涉农贷款对当地农民收入的影响，发现涉农贷款占比增加并不能提高农民收入^②。

与前面这种观点不一致的是，另外一些学者研究发现，农村地区金融发展相对滞后，金融供给与需求矛盾相对突出，农村金融发展有利于农民获得生产经营资金支持，对农民收入增长有明显的促进作用。林毅夫和姜烨（2006）认为，金融结构、银行业结构与经济结构相匹配，将会有利于经济的发展和增长，反之，则会对经济的发展和增长起阻碍作用^③。王虎和范从来（2006）运用 1980-2004 年的面板数据实证研究金融发展与农民收入之间的关系和影响机制，发现金融发展通过资本积累、农村人力资本、产业结构变动、农村劳动力转移以及国家财政对农业的支持等各项渠道对农民收入产生影响，并且对农民收入有明显的促进作用^④。胡金焱和董鹏（2008）基于山东的数据，对农村金融发展与农民收入的关系进行实证研究，认为山东省农村金融发展与农民收入间存在着稳定的协整关系，农村金融信贷促进了农民收入的增长^⑤。贾立和王红明（2010）对西部地区农村金融发展与农民收入增长的关系进行实证分析，发现西部地区农村金融发展规模、结构以及农村投资水平与农民收入之间呈正向相关关系^⑥。吴艳和王林萍（2013）发现，资金短缺一直是困扰农村发展的重要问题，现有的农村资金主要来自于金融系统的涉农贷款和地方政府的财政支农支出^⑦。行伟波和张思敏（2021）采用渐进双重差分法评估涉农贷款增量奖励政策是否促进了我国农业经济的发展，发现在控制气候条件、要素投入、地方支农财政支出、地方金融发展和农业产业化等变量后，涉农贷款奖励政策显著激励了各地区粮食产量和农民收入的增长^⑧。

^① 孙玉奎，周诺亚，李丕东.农村金融发展对农村居民收入的影响研究[J].统计研究，2014（11）：90-95.

^② 邓坤.金融扶贫惠农效率评估—以秦巴山区巴中市为例[J].农村经济，2015（5）：86-91.

^③ 林毅夫，姜烨.经济结构、银行业结构与经济发展—基于分省面板数据的实证分析[J].金融研究，2006（1）：7-22.

^④ 王虎，范从来.金融发展与农民收入影响机制的研究—来自中国 1980—2004 年的经验证据[J].经济科学，2006（6）：11-21.

^⑤ 胡金焱，董鹏.农村金融发展与农民收入的关系—山东例证[J].改革，2008（2）：71-76.

^⑥ 贾立，王红明.西部地区农村金融发展与农民收入增长关系的实证分析[J].农业技术经济，2010（10）：40-49.

^⑦ 吴艳，王林萍.涉农贷款、财政支农与区域农业发展的实证检验[J].经济实证，2013（4）：136-138.

^⑧ 行伟波，张思敏.财政政策引导金融机构支农有效吗？—涉农贷款增量奖励政策的效果评价[J].金融研究，2021（5）：1-19.

1.2.3 国内外研究现状评述

虽然国内外学者对金融发展或农村金融发展与贫困的关系进行了大量深入研究，也取得了丰硕的研究成果。但笔者认为，在已有研究基础上，有以下三个方面可以进一步探讨。

第一，现有研究大多是从宏观层面，用全国的面板数据进行分析，得出普遍性的结论。我国由于客观存在的区域经济发展不平衡，区域金融发展也存在明显差异，对减缓相对贫困的影响与全国性的研究结论也很有可能表现出非一致性，这种非一致性在现有的研究也可以找到痕迹。比如，基于地区面板数据的研究结论和基于全国面板数据研究得出的结论相差很大，分区域研究显示各个区域之间的结论也不尽相同。这些都对我们具有一定的启发意义，说明研究涉农贷款的减贫效应不能忽略客观存在的地区差异。特别是对于民族地区和经济欠发达地区，国家政策、经济结构、农业发展条件差异表现更为突出，针对特定地区进行研究，探索涉农贷款减贫的指标路径，精准出台金融帮扶和支持措施，对于推进当地乡村振兴实现共同富裕更有针对性。

第二，现有研究主要基于金融发展或农村金融发展和城乡收入差距、农民收入之间的关系研究。但以涉农贷款规模和结构为切入点，来研究涉农贷款与相对贫困减缓之间关系的不多。比较重要的是，在我国中西部地区，特别是中西部农村地区，由于金融业发展相对滞后，农户和涉农企业融资渠道有限，银行业金融机构作为农村地区信贷投放的主力军，对农户和涉农企业的信贷投放主要体现在涉农贷款的统计上，而涉农贷款规模的增长究竟与农村地区相对贫困减缓存在什么样的关系？在加大农村信贷投放的同时如何优化信贷使用效率，现有的研究在这方面还不能针对地区差异给出合理的解释，本文将在这方面进行补充探讨。

第三，笔者供职于四川省地方金融监管局，现在凉山州金融工作局挂职，对四川省金融发展总体情况和凉山州具体情况有一定的掌握，在金融支持减缓农村地区相对贫困方面有一定的理论和实践基础。在理论分析和实证检验的基础上，结合四川省情和凉山州实际情况，提出相应对策建议并推动实施，为凉山地区减贫做出力所能及的贡献，是值得研究并付诸实践的。

1.3 研究思路及方法

1.3.1 研究思路

本文以经济学、管理学相关理论为基础，从公共管理角度，探讨涉农贷款减贫效应，研究地域确定为四川省凉山州，通过分析涉农贷款作用于减缓农村地区相对贫困的机制、凉山州涉农贷款和农村地区相对贫困现状，实证检验凉山州涉农贷款减缓农村地区相对贫困的效应，并对涉农贷款作用于减缓农村地区相对贫困的机制进行检验，根据实证检验结果分析凉山涉农贷款减缓农村地区相对贫困的优势，最后提出可行的对策建议（具体如图4所示）。研究共分为六部分。

第一部分为绪论。主要是介绍研究背景和意义、国内外研究现状、研究思路和方法。

第二部分为概念界定和理论基础。主要对涉农贷款、相对贫困、贫困减缓进行定义，同时阐述贫困减缓理论、反贫困理论和金融扶贫理论，分析涉农贷款的作用于减缓农村相对贫困的机制，为涉农贷款减贫效应实证研究提供理论基础。

第三部分介绍凉山涉农贷款和农村相对贫困现状。在阐述凉山州经济社会发展现状的基础上，从涉农贷款规模、结构以及投放区域特征分析凉山涉农贷款现状，同时，从防止返贫监测和帮扶对象、收入差距两个方面分析凉山地区相对贫困现状。

第四部分主要是涉农贷款减贫效应实证分析和机制检验。在文献综述的基础上，根据理论基础并借鉴已有研究成果，结合凉山州涉农贷款投放和减缓相对贫困工作情况，提取研究变量，并建立研究模型。检验面板数据的平衡性，采取固定效应模型和随机效应模型测量待估系数，用豪斯曼检验确定究竟该用固定效应还是随机效应模型，测算涉农贷款规模对减缓农村地区相对贫困的贡献度。进一步分析涉农贷款结构，测算涉农贷款结构对减缓农村地区相对贫困的贡献度。同时，从实证角度检验涉农贷款作用于减缓农村地区相对贫困的机制。

第五部分主要根据实证检验结果，分析凉山州涉农贷款减缓农村相对贫

困的优势。其优势主要集中在三个方面，一是农业在经济总量中占比较大，二是涉农贷款在各项贷款中占比较大，三是农村居民收入提升空间较大。

第六部分，研究结论和对策建议。根据研究结论，结合凉山州实际情况，分别从涉农贷款规模、涉农贷款结构、农村金融服务、金融政策四个方面提出如何引导银行业机构加强农村地区金融服务，改善涉农贷款结构，提高支持减缓农村地区相对贫困效率的政策建议。

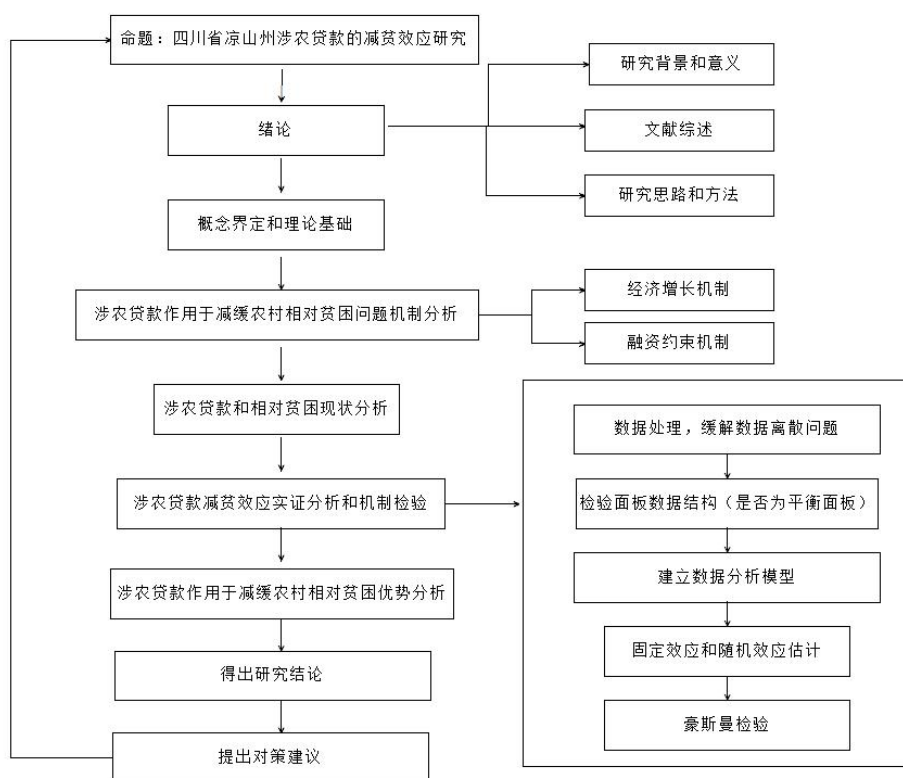


图4 研究思路

1.3.2 研究方法

本文主要采取定量研究，在文献综述和理论上选取研究变量，以四川省凉山州 17 个县（市）2012-2021 年的面板数据为基础，通过模型评估涉农贷款在规模、结构两方面的减贫效应。本文数据 $t=10$ ，而 $n=17$ ，由于 n 大而 t 小，故是一个典型的短面板数据，计量经济学认为短面板数据较为平稳，可

以不对面板数据进行单位根检验。

首先，检验面板数据的结构，确定是否为平衡面板。同时，分别建立涉农贷款规模减贫效应评估、涉农贷款结构减贫效应评估计量模型，将面板数据代入模型分别进行固定效应估计和随机效应估计，对固定效应估计和随机效应估计进行豪斯曼检验，确定是使用固定效应模型还是随机效应模型。

其次，选取相应的评估模型，通过回归分析赋值，测量涉农贷款规模对减缓农村地区相对贫困的贡献度；对涉农贷款指标进行分解，分别测量涉农贷款二级指标对减缓农村地区相对贫困的贡献度，根据二级指标的贡献度，找出涉农贷款最具效率投放方式。

再次，根据涉农贷款作用于减缓农村地区相对贫困的机制分析，建立计量模型，对涉农贷款作用于减缓农村地区相对贫困的机制进行实证检验。

最后，根据实证检验结果，分析凉山涉农贷款减缓农村地区相对贫困的优势，根据优势分析结论，从金融支持减缓农村地区相对贫困角度，提出对策建议。

2.概念界定和理论基础

2.1 核心概念

2.1.1 涉农贷款

涉农贷款是我国银行业金融机构支持“三农”情况的统计数据，综合反映了银行业金融机构对“三农”的资金支持情况。2007年7月，中国人民银行调查统计司建立《涉农贷款专项统计制度》，明确“为全面、完整、准确反映金融机构涉农贷款发放情况，为国家政策制定和社会主义新农村建设提供信息支持制定本制度”^①，统计内容包括农户贷款、非农户个人农林牧渔业贷款、农村企业及各类组织贷款、城市企业及各类组织涉农贷款。其中，农户贷款指金融机构发放给农户的贷款，其判定依据根据承贷主体是否为农户来判定；非农户个人农林牧渔业贷款指金融机构发放给非农户，用于从事农、林、牧、渔业所属活动的贷款；农村企业及各类组织贷款是指金融机构发放给注册地在农村地区的企业和组织的贷款；城市企业及各类组织涉农贷款是指金融机构发放给注册地在城市的企业和各类组织用于从事涉农活动的贷款。总体上看，其统计内容都是从不同侧面反映金融机构对“三农”的资金支持情况，对国家针对性出台相关金融支持“三农”政策和学术研究分析都具有价值。其基本特征主要表现在以下几个方面：

第一，涉农贷款是农村经济发展的重要资金支撑。党的二十大报告指出“全面建设社会主义现代化国家，最艰巨最繁重的任务仍然在农村。”我国作为传统的农业大国，农村人口规模大，农业在国民经济中占比重，也是我国经济大厦的根基。农业的发展离不开资金的支持，银行业金融机构作为农

^① 中国人民银行 中国银行业监督管理委员会关于建立《涉农贷款专项统计制度》的通知(银发[2007]246号)

村地区融资的主渠道，涉农贷款是银行业金融机构支持“三农”的综合反映，为农村基础设施建设提供资金保障，为农民再生产提供核心资本，在推动农村经济社会发展方面的作用不容小视。

第二，涉农贷款是发展现代农业的重要资金来源。构建现代农业产业体系、生产体系、经营体系，推动农村一二三产业融合发展，是发展现代农业的重要途径。在推动现代农业发展中，目前面临的主要问题是资金短缺供给不足的问题，由于我国城乡二元结构差异，农民收入相对较低，自有资金不足且资金积累能力有限，加之各地财政收入状况不一，单纯依靠农民自有资金和地方财政推动现代农业发展解决资金短缺问题不大现实，农村地区资金供给不足是发展现代农业道路上最大的“拦路虎”。从目前农村地区发展的现状看，无论是开展农业科技创新，还是发展高效农业和特色支柱产业，都需要大规模的资金支持，在农民自有资金和地方财政资金不足的情况下，需要进一步拓宽资金来源渠道，引导金融机构资金投入农村地区，与地方财政资金、农民自有资金配合，才能有效解决现代农业发展资金短缺的问题。

第三，涉农贷款为农户平滑消费和生产经营提供资金保障。由于国家对“三农”领域的政策支持，涉农贷款通过投放结构、投量大小和差别利率等贷款手段，对农户生产和消费起到重要的引导作用。在消费领域，根据平滑消费理论，个人的消费受长期收入决定，农户由于自然、市场等因素造成当期收入减少时，但预期后期收入可能会增加时，可以通过借贷来提高当前消费收入水平；而当期收入增加时，也可以通过储蓄来提高未来的消费水平，因此，涉农贷款在农村消费市场起来较好的平滑作用，对提高农户的福利水平有一定的影响。另外，银行业金融机构在农村地区的资金投放有小额信贷、助农贷、扶贫贷等，为农户生产和经营活动提供资金支持，可以较好的缓解农户在生产和经营活动中资金短缺的问题。特别是在凉山农村地区，当地农村居民由于储蓄有限，储蓄资金常常无法满足生产和经营需求，涉农贷款可以在一定程度上缓解农户生产和经营资金不足的问题，对农户扩大生产经营规模，增加收入提供保障。

2.1.2 相对贫困

贫困问题是伴随人类社会发展的一个复杂的政治经济过程,从目前理论研究的情况看,一般把贫困分为绝对贫困和相对贫困。1901年,英国社会学家 Booth 和 Rowntree 提出了贫困的定义,即家庭总收入无法负担起身体机能所需最低程度的生活必需品^①。曹宇波(2016)认为,这是一种从生物学视角定义的贫困,表现为绝对的物质匮乏,是一种社会最低层的生活水准^②。上世纪70年代,英国经济学家 Peter Townsend 提出了相对贫困的概念,他认为,在收入之外,教育、医疗、住房、饮食、设施、服务等社会资源的缺乏将一部分穷人排斥在主流社会之外,这种社会资源的缺乏就是相对贫困,在进行贫困测量时,不能只考虑人的基本生活需求,需要多维度考虑教育、医疗等方面的社会需求^③。诺贝尔经济学奖获得者 Amartya Sen(2014)在《贫困与饥荒—论权利与剥夺》中提出了权力和能力贫困的概念,他认为,贫困意味着贫困人口缺少获取和享有正常生活的能力,将贫困概念从收入贫困扩展到权利贫困、可行能力贫困,可行能力不足是低收入者陷入更贫困的关键因素^④。

随着扶贫实践的不断深入,国内学者对相对贫困的理解也在逐步加深。毛广雄(2004)认为,相对贫困是指社会成员相对于当时、当地大多数社会成员的生活水平而言,处于最低的生活标准,是在吃饭穿衣不成问题之后进一步发展过程中存在的贫困^⑤。陈宗胜等(2013)认识到贫困不仅仅意味着吃不饱穿不暖,还意味着遭受相对排斥和相对剥夺,认为那些在物质和生活条件上相对于他人匮乏的状态即为相对贫困^⑥。李石新(2010)指出,相对贫困是偏离社会平均水平的差距状态,随着经济的不断增长,这种与社会平均水平的差距也会呈现些许变化,相应的扶贫标准也应随经济状况的发展而作出调整^⑦。左停和苏武峥(2020)认为,相对贫困其实测量的是财富或收入在不

^① Booth.Labor and Life of the People:East London[M].London: Macmillan Press Ltd,1903.

Rowntree.Poverty:A Study of Town Life[M].London:Franklin Classics Trade,2018.72-76.

^② 曹宇波.评阿玛蒂亚·森的思想:自由、贫困和饥荒[J].时代金融,2016(6):208-213.

^③ Peter Townsend.Poverty in the United Kingdom: A Survey of Household Resources and Standards of Living[M].Berkeley: University of California Press, 1979.1216.

^④ Amartya Sen.贫困与饥荒—论权利与剥夺[M].北京:商务印书馆,2014:14-16.

^⑤ 毛广雄.“苏南模式”城市化进程中的农村相对贫困问题[J].人口与经济,2004(6):7-11.

^⑥ 陈宗胜,沈扬扬,周云波.中国农村贫困状况的绝对与相对变动—兼论相对贫困线的设定[J].管理世界,2013(1):67-76.

^⑦ 李石新.经济增长、收入分配与中国农村贫困的减少[D].武汉:华中科技大学,2006(5).

同社会阶层、社会群体之间的分配问题，在相对贫困所产生的资源分配与再分配过程中，除了有初次收入分配差距外，再分配过程中的教育、医疗、健康等公共服务资源的不平等分配，也将加剧贫困人口或地区的相对贫困程度^①。高强和孔祥智（2020）认为，相对贫困的测度可以采用社会财富的集中程度或者财富分配的基尼系数予以表示，2020年后分别以城乡居民中位数收入的一定比例作为城市和农村的相对贫困标准，以一定年限为调整周期^②。1976年，经济合作与发展组织（OECD）提出了一个贫困标准，即以一个国家或地区社会的中位收入或平均收入的50%作为这个国家或地区的贫困线，后来这一标准在国际上被广泛运用。目前世界银行将低于平均收入三分之一的社会成员视为相对贫困人口，欧盟在测度其成员国的相对贫困水平时采用的是中位收入标准，它将收入水平位于中位收入60%之下的人口归入相对贫困人口。

由此可见，相对贫困是一个比较的概念，其比较的对象是资产、收入与社会平均水平。收入水平是界定相对贫困的一个重要指标，个人、家庭或某一群体没有资源或收入，不足以使其达到一个社会的平均生活水平或社会平均水平的一定比率，不能获得一般群体都能享受到的饮食、生活条件、服务等机会，就是处于相对贫困状态。

2.1.3 贫困减缓

贫困减缓是反贫困的一个过程。崔艳娟（2012）在《我国金融发展对贫困减缓的影响：理论与实证》中对贫困减缓的概念进行了界定，她认为，从发达国家来看，由最初侧重减少贫困到减缓贫困直至试图消灭贫困，这一过程不仅表达出发达国家反贫困的阶段性和多样性，也反映了各阶段对反贫困的不同理解。而在发展中国家反贫困的阶段性和多样性中，贫困治理融合了实现经济发展和减贫的双重目标^③。由于我国在2020年已经历史性解决了绝对贫困问题，因此，根据反贫困的过程，这里以贫困减缓表示减缓相对贫困的过程。

^① 左停，苏武峰.乡村振兴背景下中国相对贫困治理的战略指向与政策选择[J].新疆师范大学学报（哲学社会科学版），2020，41（4）：88-96.

^② 高强，孔祥智.论相对贫困的内涵、特点难点及应对之策[J].新疆师范大学学报（哲学社会科学版），2020，41（3）：121-128.

^③ 崔艳娟.我国金融发展对贫困减缓的影响：理论与实证[D].大连：东北财经大学，2012（12）.

2.2 理论基础

贫困问题是一种社会现象，反贫困问题是针对这种社会现象的一种实践过程，也是经济学家和政策制定者一直都关注的重点，贫困减缓理论和反贫困理论主要探讨的是经济发展和贫困减缓的关系，对于金融的作用很少被提起。而涉农贷款是银行业金融机构支持“三农”的综合反映，是金融领域的一个统计概念，和金融发展密切相关，而金融发展理论主要探讨的金融与经济的关系，对贫困问题关注较少。涉农贷款如何解释贫困减缓问题，金融扶贫理论无疑是其中的一个纽带。本节主要阐述贫困减缓理论、反贫困理论和金融扶贫理论，为下一节的机制分析和后文的实证分析奠定基础。

2.2.1 贫困减缓理论

贫困作为一种复杂的社会现象，人类社会针对贫困减缓的努力一直没有停止过，随着人们对贫困减缓问题的研究和实践不断深入，贫困减缓的理论也一直处于发展中。从理论上溯源，最早的贫困减缓理论是由马尔萨斯提出的，他在《人口论》中指出，人口数量的增长，会导致食物、资源等的匮乏而造成贫困，减缓贫困需要控制人口的增长并提高生产力发展水平^①。本文通过梳理国内外的研究发现，贫困减缓理论主要包括均衡增长理论、不平衡增长理论、临界最小努力理论、人力资本减缓贫困理论。

均衡增长理论：资本一直被认为是稀缺要素，因此，贫困减缓理论也是从解决资本形成问题入手。均衡增长理论最早由 Rosebsten-Rodan（1943）在《东欧和东南欧国家工业化的若干问题》中提出来，他认为，发展中国家的贫困减缓，可以实施带动经济增长的投资计划，创造互为需求的市场，提供再投资条件，从资本供给和需求两方面打破贫困的恶性循环^②。

均衡增长理论强调经济增长作为发展中国家解决贫困的突破口，然而均衡增长理论过于强调计划以及国家的干预，一旦整体计划有误，会造成大量的投资失败而产生严重的后果。

^① 马尔萨斯.人口论[M].北京：北京大学出版社,2018,7.

^② Rosebsten-Rodan.Problems of Industrialisation of Eastern and South-Eastern Europe[J].The Economics Journal,1943,Vol53,210-211.

不平衡增长理论：针对均衡增长理论的缺陷以及实践中存在的困难，Hirschman（1958）在《经济发展战略》中提出了不平衡增长理论，指出国民经济各部门的资本产出率与其自身的创新能力和利润成正比，因此，在选择投资时，应优先在资本产出率高的战略部门投资，以创造新的投资机会，从而通过与其他部门的投入产出效应带动整个经济的发展，进而促进经济增长，实现贫困减缓^①。

临界最小努力理论：为进一步说明发展中国家贫困的原因，找到摆脱贫困的途径，Leibenstein（1957）在《经济落后与增长》中提出了“临界最小努力”理论，他认为，发展中国家只有在保证充足的投资率，即“临界最小努力”的前提下，才能克服“贫困恶性循环”和“低水平均衡陷阱”，以使国民收入的增长超过人口的增长，从而使人均收入水平得到明显的提高^②。

这一理论与均衡增长理论、非平衡增长理论同样强调资本形成对促进经济发展的重要性，一脉相承的认为通过经济发展实现贫困减缓，对于认识发展中国家的经济现状及减缓贫困具有重要的启发意义。

人力资本减缓贫困理论：Schutz（1965）在《贫困经济学：一位经济学家关于对穷人投资的想法》中从人力资本的角度提出了减缓贫困的办法。他指出，一个国家之所以落后是因为人力资本的短缺而非物质资本，教育行为应该被看成是生产投资行为，而不是消费。当人力资本被忽视的时候自然容易导致贫困。因此，增加人力资本投资是减贫的有力方式^③。Schutz的人力资本减缓贫困理论将减贫的研究引入了新的领域，使人们认识到人力资本是经济发展的主要因素。

2.2.2 反贫困理论

反贫困理论以发展经济学的代表 Karl Gunnar Myrdal（2001）的反贫困思想最受大家接受，他在发表的《世界贫困的挑战》中提出，发展中国家的贫困并不是由单一的政治、经济、文化等单个因素所造成的，而是由落后的经

^① Hirschman.The Strategy of Economic Development[J].Yale University Press,1958.

^② Leibenstein.Economic Backwardness and Economic Growth[J].Wiley,1957.

^③ Schutz.Investing in Poor People:An Economist's View[J].American Economic Review,1965,Vol.40,510-520.

济发展水平、恶劣的自然环境以及收入分配不均等多种因素共同所导致的，与此同时贫困又会对这些因素产生一种反作用，最终使发展中国家陷入贫困与落后的一种“累积性的恶性循环”，但致贫的真正根源实际上是因为资本形成不足以及收入分配不均。^①

2.2.3 金融扶贫理论

早期金融扶贫的研究主要起源于西方资本主义国家。1973年，美国经济学家 Ronald I.Mckinnon 和 Edward S.Shaw 相继发表了《经济发展中的货币和资本》《经济发展中的金融深化》，针对发展中国家的金融发展与经济增长之间的联系以及采取什么样货币政策进行了研究，认为发展中国家之所以贫困，不仅仅在于资金严重短缺，更重要的是因为政府在价格和数量上对金融市场的严格管控扭曲了资源配置，以至于金融资本利用效率不高，从而极大地抑制了经济增长，导致金融和经济发展停滞不前^②。

金融与经济发展的关系在学术界已基本形成共识，认为金融的发展可以促进经济增长，反过来，经济的增长也会带动金融的发展。国内也有部分学者认为，金融的发展可以通过经济增长或缓解农户融资约束来减缓相对贫困，当地政府和金融监管部门实行差异化的政策和监管，引导金融机构下沉服务重心，创新金融产品，满足农村地区相对贫困群体的金融服务需求，缓解农村地区相对贫困群体的融资约束，以此减少相对贫困的发生。比如，实行差异化的贷款利率，引导金融机构加大对农村地区的信贷投放；创新贷款方式，对农村地区相对贫困群体实行无抵押、无担保的扶贫小额贷款，满足相对贫困群体的融资需求，减缓农村地区相对贫困程度。

从金融扶贫渠道看，可分为直接渠道和间接渠道，直接渠道指直接向农村地区相对贫困群体发放贷款，增加农村地区相对贫困群体用于生产经营的核心资本，带动农村地区相对贫困群体增收；间接渠道指金融发展带动区域经济发展，经济发展通过“涓滴效应”带动农村地区相对贫困群体增收。这两种渠道与下一节的机制分析与是一脉相承的。学术界的一些研究显示，间

^① Kar Gunnar Myrdan.世界贫困的挑战—世界反贫困大纲[M].北京：北京经济学院出版社，1991：78-86.

^② Ronald I.Mckinnon.经济发展中的货币与资本[M].上海：三联书店上海分店，1988.
Edward S.Shaw.经济发展中的金融深化[M].上海：上海世纪格致，2015.

接渠道比直接渠道减贫效果更好。章元等（2012）在总结中国减贫经验时认为，贫困农户能够进入劳动力密集型的工业部门就业并获得更高收入，成为他们分享工业化所带来的经济增长红利并脱贫的关键渠道^①。江春等（2015）认为，金融扶贫最佳方式并不是直接给穷人提供贷款，而是通过金融发展改善宏观经济环境和市场运行，创造更多投资、就业机会^②。丁志国等（2011）的经验研究表明，在我国农村金融发展对减缓农民贫困的作用中，间接效应的作用明显高于直接效应^③。

2.3 涉农贷款减缓农村相对贫困机制分析

根据贫困减缓理论、反贫困理论，导致农村地区相对贫困的主要根源是资本形成不足，金融扶贫理论从资本的角度出发，将金融扶贫渠道分为直接渠道和间接渠道。银行业金融机构作为农村地区融资的主渠道，涉农贷款综合反映了银行业金融机构支持“三农”的情况，根据金融扶贫理论渠道分析，本文认为涉农贷款缓解农村地区相对贫困的途径主要有两方面：一是通过促进经济增长带动减缓相对贫困，与金融扶贫理论间接渠道相对应。二是通过缓解农户的融资约束为农户生产经营提供核心资本带动农民增收，与金融扶贫理论直接渠道相对应。本节将分别分析经济增长和融资约束作用于减缓农村地区相对贫困的途径。

2.3.1 经济增长机制

（1）涉农贷款与农村经济增长

涉农贷款规模的增长为农村经济发展提供资金支持，对农村地区的投资增长起到带动作用。在凉山农村地区，由于前期对资金投入欠账较多，造成农业基础设施相对薄弱、交通基础设施建设滞后、现代农业产业化发展比较缓慢，等等这些因素是制约凉山农村经济增长的主要原因。涉农贷款作为银

^① 章元，许庆，郭璟璟.一个农业人口大国的工业化之路——中国降低农村贫困的经验[J].经济研究，2012（12）：76-87.

^② 江春，赵秋蓉.关于构建我国普惠金融体系的理论思考——国外金融发展如何更好地减缓贫困理论的启示[J].福建论坛·人文社会科学版，2015（3）：24-29.

^③ 丁志国，谭伶俐，赵晶.农村金融对减少贫困的作用研究[J].农业经济问题，2011（11）：72-77.

行业金融机构支持“三农”的综合反映，其中农村基础设施建设贷款、农田基本建设贷款等固定资产类贷款在涉农贷款中占有较高的比重，固定资产类贷款的投入对改善农村地区交通、通信、电力、教育等基础设施起到了较好的推动作用。交通、电力、教育等基础设施的建设和发展，在一定程度上改善了农村居民的生产生活条件，也改善了农村地区运输、生产和教育环境。运输环境的改善，缩短了运输距离、节约了物流成本，减少了市场分割程度，提高了城乡之间、农村内部的交易效率、降低了交易成本；通信、电力环境的改善，从信息层面缩短了市场距离，减少了商品流通环节信息不对称的问题，有助于供给方和需求方的信息沟通对接，促进了商品的流通；教育环境的改善有助于农民文化水平、生产技能的提高，对于阻断贫困的隔代遗传，推动农村地区产业转型升级带来一定影响。交易效率提高和交易成本的降低、商品流通信息渠道的畅通、农民文化水平和生产技能的提高对农村地区经济发展带来一定的推动作用。

（2）农村经济增长与农村地区相对贫困减缓

农村经济增长主要体现在农村总产出增加上，农村总产出的增加带来农村社会整体物资水平的提高，农村社会整体物资水平的提高为减缓农村地区相对贫困提供了重要物质保障，这是农村经济增长与农村相对贫困减缓的一条逻辑链。

一方面，农村经济增长带来农村社会整体物质水平的提高，农村社会整体物质水平提高必定会在一定程度上带动部分群体先富起来或是区域整体经济水平提升，根据“涓滴效应”理论，在农村地区先富起来的群体和区域，会通过消费、就业带动农村地区相对贫困群体的收入增加和其他福利的改善，从而对农村地区相对贫困产生影响。比如，农村经济增长带动农村企业的发展或是农业产业的升级，农村企业的发展带动当地农户就业，提高农户收入，农业产业的升级促进农业经济发展方式转变，并对现代农业服务体系建设和起到一定的推动作用，也会带动部分群体先富起来，进而在一定程度上影响农村相对贫困群体的收入、消费等经济福利。

另一方面，农村总产出的增加将会促进当地政府的财政收入增加，在当地财政收入增加的情况下，财政支出也会得到相应增加，政府购买性支出作为财政支出的一部分，其增加将促进农村地区基础设施、公共服务建设和投

资的增加，农村基础设施建设和公共服务投入增加将使更多的相对贫困群体从中受益。另外，当地政府财政收入增加将使针对农村地区相对贫困群体提供的转移支付资金规模增长，使政府在安老扶弱、助残养孤、扶危济困等能力增加，为改善农村相对贫困群体收入状况，促进农村相对贫困群体收入增加和经济福利改善提供保障。

2.3.2 融资约束机制

农村相对贫困群体由于抵押物不足、抗风险能力弱，经常被排斥在金融服务之外。银行业金融机构在农村地区展业带动涉农贷款规模增长，助推农村社会资本与财富积累，使借贷市场资金更加充裕，由于信贷资金的“溢出效应”，缓解了相对贫困群体的融资约束，使原本被排斥在金融服务外的农村相对贫困群体获得金融服务的可能，享受到了银行业金融机构提供的信贷服务，增加了从事生产和经营活动的核心资本，从而使相对贫困群体获得更多的经济机会和收入来源，使得收入状况得到改善。

第一，涉农贷款通过增加农民生产经营资本和投资机会增加相对贫困群体收入。农村地区信贷服务为相对贫困群体提供了资金支持，使得相对贫困群体在从事农业生产和相关经营活动中的资金得到保障，生产和经营活动资金规模的增加带来总产出的增加，能在一定程度上提高相对贫困群体的收入水平。另外，农村地区相对贫困群体有了资金的支持，也增加了对生产性资产的投资机会。比如，可以对设备、厂房等进行投资，也可以对教育、技术和培训等进行投资，这类投资虽然存在一定的潜在风险，但回报率却相对较高。因此，涉农贷款在提高相对贫困群体生产经营收入的同时，也能提高他们的水化和技术水平，增加长期性收入。

第二，涉农贷款降低了农民融资成本并提高金融机构服务效率增加相对贫困群体收入。在国家政策支持下的扶贫小额贷款、产业精准扶贫贷款等贴息贷款为农民扩大生产经营规模以及创业提供了资金支持。这类贷款由于财政贴息，直接降低了农民获得信贷资金的成本。另外，由于国家政策的支持，金融机构在提供这类金融服务时可以享受到国家的政策红利，推动业务可持续发展，使金融机构在开展这类金融业务时有内生动力，提高了贷款效率，

带来农村居民获得金融服务的可得性和参与性提高，低成本资金的支持也使得农民的农业生产得以顺利进行，进而带来收入增长和贫困缓减。

第三，涉农贷款推动涉农企业发展为农民提供就业岗位和途径增加相对贫困群体收入。从企业层面来看，由于资金的“溢出效应”也使得涉农企业获得信贷资金支持的可能性增大，企业获得稳定的资金来源后，有助于扩大生产规模、改进生产技术、推动企业转型，对企业的良性发展与健康成长有积极的作用，企业的发展与成长可能伴随就业岗位的增加，有利于增加农户就业机会和拓宽就业途径，促进相对贫困群体收入增加和相对贫困减缓。

第四，涉农贷款帮助相对贫困群体增加抵御风险能力防止返贫。由于农业的弱质性，使得农民在自然灾害、重大疾病、突发事件面前，抗风险能力较弱，容易增加农民致贫概率，也容易对相对贫困群体的收入和福利水平造成威胁。比如，由于气候灾害造成农作物减产，在储蓄不足或没有投保的情况下，农民的收入就会受到直接影响，可能造成部分非贫困家庭的致贫，也可能进一步恶化相对贫困群体的贫困状态。涉农贷款虽然不能直接增加农民的收入，但在农民遭遇风险袭击的情况下，可以提高农民应对风险的能力。

以上内容仅为本文档的试下载部分，为可阅读页数的一半内容。如要下载或阅读全文，请访问：<https://d.book118.com/555102034040011043>