

摘要

国际商业交易往往具有多方性质，这使得国际商业纠纷也越来越可能具有多方性质，即发展为更复杂的当事人结构，牵涉到多方主体。这种涉及多方的争端为扩展仲裁程序的当事方范围提出了要求，也给国际仲裁程序的推进带来了难题。

纵观国际商事仲裁实践，当事方扩展可能通过以下几种途径实现：第一，合并仲裁程序；第二，依请求进行仲裁当事方的追加；第三，仲裁庭引入第三人。仲裁程序的当事方范围能实现扩展具有代理理论、受益第三人理论等理论基础，同时国际商事交易结构的演化、制度全球化的趋势以及仲裁参与者的行为也推动了当事方扩展的发展。但是尽管人们越来越能接受在国际商事仲裁中扩大仲裁程序管辖当事人的范围，目前在这一方面还没有统一的或者说普遍接受的国际制度。各国的仲裁立法以及各仲裁机构的仲裁规则对相关制度的规定都存在一定差异，比如：在决定是否扩展当事方范围方面，有由仲裁庭全权裁量的规定，也有由法院全权进行管理的规定；在有权提出新增当事方动议的主体方面，有由原当事人或第三方提出请求的规定，也有由仲裁庭决定引入新当事方的规定。这也表示司法实践中对当事方扩展所接受的程度不同，对具体制度的设置仍然存在争议。

这是因为当事方扩展相关程序的推进可能会给仲裁价值带来冲击，比如导致当事人意思自治受限、导致仲裁效率受到挑战、导致仲裁保密性受到挑战以及导致仲裁裁决效力受到阻碍。其中，最典型的例子是对当事人意思自治的限制，不仅体现在司法介入对仲裁整体自治的限制，也更为直接地体现在对仲裁程序参与人意思自治的限制。例如，在仲裁庭依职权追加当事人的情形中，即便未取得仲裁程序原当事人合意，如果仲裁庭认为有必要将第三人引入仲裁程序，除非该措施违背了适用法律的强制性规定，或者当事人另有约定，那么仲裁庭就有权在未取得当事人合意的情况下引入第三人，这与当事人意思自治是相悖的。

再比如，多方当事人参与到仲裁程序中会导致仲裁员的选任变得复杂。很多规则并没有对新加入仲裁程序的当事人如何参与仲裁员的选任进行具体规定，产生了剥夺当事人自由指定仲裁员的权利的争议，减损当事人对仲裁程序的信心。在指定仲裁员时，平等对待各方当事人是一个公共政策问题，除非当事人在争端发生后明确表示放弃其相应权利，否则违背这一原则将构成对公共政策的违反。这可能会导致仲裁裁决被撤销或者被拒绝承认与执行的结果。这就使得仲裁裁决的效力得不到保障。

刻板化地以维护当事人意思自治为由而拒绝对仲裁程序进行革新和发展，是不合理的，也有悖于现实中的需求。针对当事方扩展引发的一系列问题，要在兼顾仲裁本身自治价值优势的前提下，以为当事人提供更为便捷、高效的争议解决

体验为目的提出解决方案。其一，应当对仲裁庭赋能，使其可以作为提出扩展当事方动议的主体，将法院视为协助地位。其二，要加强对扩展当事方后仲裁程序的接续，完善对不同类型、不同时间节点加入仲裁程序的当事方选任仲裁员的规定。最后，还要完善确定仲裁合意相关的规则制度，通过对尊重当事人意愿的等级进行划分，明确各类型当事方扩展的启动模式，使得当事人权益最大化得到保障。

关键词：国际商事仲裁，仲裁程序，仲裁协议效力扩张，当事人意思自治

Abstract

The often multi-party nature of international commercial transactions makes it increasingly likely that international commercial disputes will also be multi-party in nature, i.e., develop into more complex party structures involving multiple subjects. Such multi-party disputes create requirements for the expansion of the scope of parties to arbitral proceedings and pose a challenge to the advancement of international arbitration proceedings.

In the practice of international commercial arbitration, the expansion of parties may be achieved through, first, the consolidation of arbitration proceedings; second, the addition of parties to the arbitration upon request; and third, the introduction of a third person to the arbitral tribunal. The expansion of the scope of parties to arbitration proceedings is based on theories such as agency theory and beneficial third party theory, as well as the evolution of the structure of international commercial transactions, the trend towards globalization of the system and the behavior of arbitration participants. However, despite the growing acceptance of the expansion of the scope of parties to be governed by arbitration proceedings in international commercial arbitration, there is currently no uniform or generally accepted international regime in this regard. For example, the decision to extend the scope of the parties is left to the sole discretion of the arbitral tribunal or to the sole administration of the courts; the right to move for new parties is left to the original parties or to third parties, or to the arbitral tribunal to decide on the introduction of new parties. In terms of the subjects entitled to file motions for additional parties, there are provisions for the original party or a third party to make the request, and provisions for the tribunal to decide to introduce new parties. This also indicates that the degree of acceptance of party expansion varies in judicial practice, and the setting of the specific system remains controversial.

This is because the advancement of procedures related to party extensions may bring about shocks to the value of arbitration, such as leading to limited party autonomy, leading to challenges to the efficiency of arbitration, leading to challenges to the confidentiality of arbitration and leading to obstacles to the validity of arbitral awards. The most typical example of this is the limitation of party autonomy, not only in terms of judicial involvement in the overall autonomy of the arbitration, but also, and more directly, in terms of the autonomy of the participants in the arbitration proceedings. For example, in the case of ex officio addition of parties by the arbitral tribunal, even without the consent of the original parties to the arbitration proceedings, if the arbitral tribunal deems it necessary to introduce a third person into the arbitration proceedings, unless the measure is contrary to the mandatory provisions of the applicable law or otherwise agreed by the parties, then the arbitral tribunal has the right to introduce the third person without the consent of the parties, which is contrary to party autonomy.

For example, the involvement of multiple parties in the arbitration process can lead to complications in the selection of arbitrators. Many rules do not specify how new parties to the arbitration process can participate in the selection of arbitrators, creating disputes that deprive parties of their right to freely appoint arbitrators and undermine their confidence in the arbitration process. Equal treatment of the parties in the appointment of arbitrators is a matter of public policy, and a breach of this principle would constitute a violation of public policy unless the parties expressly waive their respective rights after the dispute has arisen. This may result in the arbitral award being set aside or denied recognition and enforcement. This leaves the validity of the arbitral award unprotected.

The stereotypical refusal to innovate and develop the arbitration process on the grounds of preserving party autonomy is unreasonable and contrary to what is needed in reality. In response to a series of problems caused by the expansion of parties, we should propose solutions for the purpose of providing parties with a more convenient and efficient dispute resolution experience, while taking into account the advantages of arbitration's own autonomy value. First, the arbitral tribunal should be empowered to act as the subject of the motion to extend the parties, and the court should be considered as an assistance status. Second, it should strengthen the succession of arbitration proceedings after the expansion of parties and improve the provisions on the selection of arbitrators for different types of parties who join the arbitration proceedings at different points in time. Finally, it is also necessary to improve the system of rules relating to the determination of the consent to arbitration, and to clarify the mode of initiation of each type of party extension by dividing the hierarchy of respect for the parties' wishes, so that the parties' rights and interests are maximally protected.

Keywords: International Commercial Arbitration, Arbitration Proceedings, Expansion of Arbitration Agreements, Party Autonomy

目 录

案 例 表.....	11
引 言.....	1
一、选题背景及意义.....	1
二、文献综述.....	1
三、研究方法.....	4
四、论文结构安排.....	5
一、国际商事仲裁中当事方扩展的路径.....	6
（一）当事方扩展路径之合并仲裁程序.....	6
（二）当事方扩展路径之依请求追加.....	8
（三）当事方扩展路径之依职权追加.....	9
二、当事方扩展的成因.....	10
（一）当事方扩展的理论溯源.....	10
（二）当事方扩展的现实需求.....	13
三、当事方扩展存在的消极影响.....	18
（一）当事方扩展导致当事人意思自治受限.....	18
（二）当事方扩展导致仲裁效率受到挑战.....	21
（三）当事方扩展导致仲裁保密性受到挑战.....	21
（四）当事方扩展导致仲裁裁决效力受到阻碍.....	22
四、当事方扩展相关制度的完善.....	25
（一）仲裁机构之赋能与协作.....	25
（二）仲裁接续程序规则之完善.....	26
（三）确立仲裁合意规则之完善.....	29
结 论.....	33
参考文献.....	34
作者简介.....	39
致 谢.....	40

案例表

First Nat'l City Bank, 462 U.S.	11
Spear, Leed & Kellogg v. Central Life Assur Co., 879 F. Supp. 403 (1995).	19
People's Ins. Co. of China, Hebei Branch v. Vysanthi Shipping Co. [2003] 2 Lloyd's Rep.617, (QB) (English High Ct.).	23
Egiazaryan v. OJSC OEK Fin. [2015] EWHC 3532 (Comm) (English High Ct.).	24
Bull. Ci v. I, No. 2r (Fr.), 7 Mealey's Int'l Arb. Rep. B-3, [1993] 18 Y.B. Comm. Arb. 140 (1992).	24
Westland Helicopters Ltd v. Arab Organisation for Industrialisation (1995) 80 ILR 600.	28

引言

一、选题背景及意义

随着金融、数据、商业的流通性不断增强，以及各个方面的专业化程度逐渐提升，国际商业交易的多方性质也愈发凸显。自 20 世纪 70 年代和 80 年代以来，传统的双边交易结构逐渐演变为涉及两方以上的交易结构，这在各个贸易部门都表现得尤为明显，并已成为一种普遍现象。交易结构的多边性也增加了国际商业争端多方性质的可能性，即同一商事纠纷中存在多个有争议关系的主体，仲裁程序越来越多地牵涉到多方主体。如何顺利解决这些涉及多方的争端则是国际商事仲裁制度要解决的课题。

在国家法院诉讼中，存在各种机制能够将不同争端的当事方之间的诉讼合并到一个单一司法程序中，或是能允许其他当事方介入、参与正在进行的诉讼程序。这些规则旨在使诉讼更有效地进行，并避免不同诉讼所导致的结果不一致。这种制度设计存在可适用于国际商事仲裁制度中的部分；通过此类制度设计，能够在国际商事仲裁中得以更好地实现公平与效率。因此，有必要对国际商事仲裁实践中，涉及多方当事人的情形下如何处理扩展仲裁程序当事方的需求，即相关争端解决程序如何开展进行总览和探究。

二、文献综述

（一）国内研究现状

随着国际商业交易多方性质的凸显，涉及多方当事人的商业纠纷为国际商事仲裁如何更高效的解决争端提出新的挑战。如何通过同一仲裁程序解决涉及多方当事人的争端，尤其是约束仲裁协议签署方以外的当事人，涌现出不同的理论设想以及各种实践方式。

大多数国内学者在“仲裁第三人”、或是“仲裁案外人”的背景下考虑仲裁协议非签署方在仲裁程序中的参与问题，其切入的角度、讨论的重点有所不同。自仲裁程序中当事方扩展相关制度在国内引发讨论起，国内学者对相关制度的适用呈现出不同的态度，在设立相关制度的利弊衡量上有所争议，因此相关研究多立足于是否应建立相应制度。学者如宋连斌、杨玲等认为，由于对仲裁本身的优势考量，在仲裁中设立引入第三方制度，会导致仲裁面临诉讼化的风险，因此不适合在仲裁程序中引入第三人；^①林一飞也在其著作中表示仲裁第三人制度实际上解释出了仲裁在其性质和价值取向上遇到的冲击。他认为，效益的最大化不是赋予仲裁庭管辖仲裁协议外第三方的原因。反之，由此产生的仲裁员权力过大，

^①宋连斌、杨玲：《论仲裁第三人》，载《仲裁研究》2005 年第 3 期，第 26 页。

并不能完全避免对弱势一方或持异议的少数一方利益的侵犯。^①与之相对,周清华指出,针对目前国际商事争议的特点,合并仲裁制度确有存在的必要。^②李婷则认为,作为近年来国际商事仲裁发展的成果,合并仲裁在解决多方当事人争议方面的优势显而易见,其能够避免互相矛盾的裁决、促进公平公正以及提高仲裁效率。^③

在如何定义仲裁“第三人”方面,最初学者多将这一概念与民事诉讼中的“诉讼第三人”进行类比。如夏蔚将仲裁第三人与诉讼中第三人概念进行类比,从第三人与争议标的之关系出发,将其分为两种类型,包括对仲裁当事人间争议的标的有权提起仲裁,或者无权提起仲裁,但对仲裁裁决结果有合法利益,因此参加到仲裁程序中的人。^④刘晓红则从第三人与案件的关联关系出发,将仲裁第三人定义为,在仲裁程序开始后,因案件处理结果与其有法律上的利害关系,经基本人或仲裁当事人申请,或应仲裁庭要求,并经仲裁当事人同意,加入到已经开始的仲裁程序中的人。^⑤而后,更多学者尝试从仲裁自身的体系出发定义第三人。林一飞在第三人与仲裁协议的关系这一角度给出仲裁第三人的定义:不属于原仲裁协议的当事人,因符合一定条件而在仲裁程序开始后参与其中的人。^⑥刘彤和张瑜则通过基于仲裁协议加入仲裁、根据法律规定加入仲裁和根据仲裁规则加入仲裁三种形式展开讨论。^⑦但无论如何,相关研究和讨论更多地停留在如何给“仲裁第三人”定性的问题上,而没有更多地着墨于如何设立或者如何运用相关规则。

有学者立足于制度层面进行相关研究与总结,如石育斌在其专著中对与仲裁第三人有关的各国立法和仲裁规则进行了较为全面的归纳总结,其着重介绍的是荷兰与比利时的立法。^⑧但这一研究最终落脚在我国是否应建立第三人制度这一问题,而没有进一步论述整体制度如何构建。马骁潇对合并仲裁制度的研究进行了进一步补充,其对实践中启动合并程序的模式进行分类,并进一步介绍了决定主体及其考虑因素。^⑨但研究内容只限于仲裁程序的合并问题,并不能解决有关追加当事人的问题。因此,国内仍然缺少更全面、系统地讨论国际商事仲裁中的当事人扩展程序问题,以及能为当事人提供更为总览性指引的相关研究。

(二) 国外研究现状

Gary B. Born 在其著作中较为全面地描述了当事方扩展在国际商事仲裁中涉及到的情形。第一,合并仲裁(Consolidation of Arbitration or Consolidated

^①林一飞:《商事仲裁实务精要》,北京大学出版社2016年版,第131页。

^②周清华:《合并仲裁的理性分析》,载《江西社会科学》2008年第3期,第171页。

^③李婷:《合并仲裁制度的比较研究与中国进路》,载《北外法学》2020年第2期,第196页。

^④参见夏蔚:《仲裁第三人研究》,《当代法学》2000年第5期,第35页。

^⑤刘晓红:《国际商事仲裁协议的法理与实证》,商务印书馆2005年版,第245页。

^⑥林一飞:《商事仲裁实务精要》,北京大学出版社2016年版,第118页。

^⑦刘彤、张瑜:《国际商事仲裁追加当事人制度研究》,载《商事仲裁与调解》2020年第3期,第43页。

^⑧参见石育斌:《国际商事仲裁第三人制度比较研究》,上海人民出版社2008年版。

^⑨参见马骁潇:《合并仲裁问题比较研究》,载《北京仲裁》2019年第1期,第85-95页。

Arbitration），将多个单独或可能是单独的仲裁合并为一个仲裁，其中一个仲裁庭将对合并后的仲裁中包含的所有申请进行审理；第二，仲裁当事方的追加（Joinder of Arbitration），仲裁的现有当事方请求增加非原仲裁当事方的一方，作为仲裁的当事方；第三，第三方的介入（Intervention of Arbitration），尚未被指定为仲裁当事方的一方请求作为该仲裁的补充当事方；第四，仲裁机构或国内法院、依职权将尚未被指定为仲裁当事方的一方增加为当事方。^①

有关仲裁程序当事方扩展的相关讨论，在国外更早就有出现，对于相关制度的发展，各学者所持评价同样褒贬不一。有学者持积极态度，如 Chiu 认为合并密切相关的争端将大大节省时间和金钱。^②此外，也不乏学者指出这一程序存在的弊端。在仲裁裁决的效力方面，Richard Bamforth 和 Katerina Maidment、James M. Hosking 均提到了非签署方被追加参与仲裁不满足《纽约公约》对于存在书面仲裁协议的要求，可能导致仲裁裁决被拒绝承认和执行的问题。^③也有学者如 Hascher 只是分析相关制度的优势劣势所在，而不给出相关的价值衡量分析，其认为在单一仲裁程序中进一步引入争议会使得对问题解决更负责，但同时也会导致仲裁程序更耗时，成本更高。^④

如何打破对当事方扩展相关程序的质疑，要从程序自身的特点入手进行分析。有学者提出鲜明的观点，认为如何保障当事人的意思自治应当是首要的课题。Arjun Gupta, Sahil Kanuga 和 Vyapak Desai 认为围绕着仲裁中的合并与介入的问题，源于以当事方自治为原则和期望通过仲裁程序最终解决争端之间的固有冲突，即有时会将所需的当事方引入程序，尽管原当事方可能并不具有这样做的合意。^⑤Edwin Tong Chun Fai 和 Nakul Dewan 同样指出合并仲裁程序的一个明显的理论障碍是，通过仲裁解决争端是建立在当事人同意的基础上的，这意味着，如果没有同意，仲裁程序只能在仲裁协议的当事人之间进行。^⑥Perales Viscasillas 指出，在国际法律制度中，国际商事仲裁一直声称自己具有不同于其他国际制度的高度自治，正是这种自治使其能够享有相当程度的自决权，允许它按照特有的规范发展。更多学者均认为当事方扩展相关制度的构建离不开对意思自治价值的考量。

⑦

^①See GARY B. BORN, *International Commercial Arbitration (Third Edition)*, Kluwer Law International, 2021.

^②Chiu, *Consolidation of Arbitral Proceedings and International Commercial Arbitration*, 7 *Journal of International Arbitration* 53, 53 (1990).

^③See Richard Bamforth & Katerina Maidment, "All Join in" or not? *How Well Does International Arbitration Cater for Disputes Involving Multiple Parties or Related Claims?*, 27 *ASA Bulletin* 3 (2009); also See James M. Hosking, *The Third Party Non-Signatory's Ability to Compel International Commercial Arbitration: Doing Justice without Destroying Consent*, 4 *Pepperdine Dispute Resolution Law Journal* 469 (2004).

^④Dominique T. Hascher, *Consolidation of Arbitration by American Courts: Fostering or Hampering International Commercial Arbitration?*, 1 *Journal of International Arbitration* 127 (1983).

^⑤See Arjun Gupta, Sahil Kanuga & Vyapak Desai, *Blessed Unions in Arbitration: An Introduction to Joinder and Consolidation in Institutional Arbitration*, 4 *Indian Journal of Arbitration Law* 134 (2015).

^⑥See Edwin Tong Chun Fai & Nakul Dewan, *Drafting Arbitration Agreements with 'Consolidation' in Mind?*, 5 *Asian International Arbitration Journal* 70 (2009).

^⑦See Perales Viscasillas & Maria del Pilar, *The Good, the Bad and the Ugly in Distribution Contracts: Limitation of Party Autonomy in Arbitration?*, 38 *Romanian Arbitration Journal* 27, 27 (2016).

Anne-Véronique Schlaepfer 和 Marily Paralika 认为, 提高效率没有灵丹妙药, 在任何情况下, 仲裁的效率都不能超过当事人的期望。^①仲裁庭、当事方等都有各种手段来提高仲裁这一过程的质量, 使其达到更具成本效益以及更少的时间消耗。只要不导致仲裁程序的过度复杂和其他不良影响, 这种对效率的追求当然是合理且有益的。显而易见, 对当事人范围的扩展属于国际商事仲裁程序中一个复杂的问题。应当明确的是, 相关制度的设立旨在以保障各方当事人的意志权威为前提, 兼具公平价值与效率价值, 推动整个仲裁程序顺利地开展。因此在决策过程中, 有必要考虑如何认定和考量与案件相关的多方当事人的自由意志。

综上所述, 国外学者相关研究多在价值衡量的背景下对当事方扩展相关的某个具体制度进行讨论。总述性的专著更多停留在介绍和思维启发的阶段, 缺少更为直接的对于仲裁程序扩展当事方的系统性指引。

总结

国际商事仲裁实践中, 越来越多地采用了扩大仲裁当事人范围的做法。然而, 目前在扩大仲裁当事人范围方面还没有统一的或被广泛接受的国际制度, 现有的关于扩大仲裁当事人范围的立法和仲裁规则在内容上有很大的不同, 这反映出扩大仲裁当事人范围作为国际商事仲裁程序的一个重要问题, 在很大程度上还是国际商事仲裁有待解决的问题。这些争议要么会构成法院进行司法审查时所关注的核心问题, 要么会构成拒绝承认与执行仲裁裁决的理由。

刻板化的以维护当事人意思自治为由而拒绝对仲裁程序进行革新和发展, 是不合理的, 也有悖于现实中的需求。因此, 有必要深入考虑非签署方如何进入仲裁程序的问题。同时, 应区别于现有研究材料, 不局限于从仲裁协议效力层面考察非签署方的参与, 或是仅考察依据国内立法或仲裁规则而进行仲裁方的并入, 应当全面的考量对当事方进行扩展的情形, 以其共性进行价值衡量。

三、研究方法

(一) 文献研究法

通过检索与国际商事仲裁程序中多方当事人程序等相关的, 包括国内外学者发表的著作、论文期刊的文献来获取资料, 全面了解国内外对国际商事仲裁领域当事人扩展相关问题的研究现状, 在此基础上提出自己的观点, 完善本次研究。

(二) 规范分析法

对国际商事仲裁领域扩展当事人所依据有关的法律法规等规范进行分析, 包括国内外与扩展仲裁当事人有关的国际条约、国内法、仲裁规则等相关规定进行

^①See Anne-Véronique Schlaepfer & Marily Paralika, *Striking the Right Balance: The Roles of Arbitral Institutions, Parties and Tribunals in Achieving Efficiency in International Arbitration*, 2 BCDR International Arbitration Review 329 (2015).

具体分析。对现有规范进行分析，以确定现有立法是否能够解决存在的法律问题，并在此基础上确定是否存在立法空白或矛盾，如果存在，则研究并解决这些立法问题。

（三）案例研究法

通过对法院案例或司法案例的引用和分析，明确实践中司法机关或者仲裁庭对相关问题的态度，总结实务中对各种问题的处理办法。重点分析法院或仲裁庭的裁判理由，从而更深刻地理解相关规则或原则在实务中如何适用，对相应规则和原则做出更进一步的理解和归纳。

四、论文结构安排

本文主要分为四部分。

首先，第一部分为对国际商事仲裁中当事方扩展的介绍。通过梳理现有仲裁机构规则及各国立法等，阐明国际商事仲裁中的多方争端的解决可能由以下几种方式进行：第一，将多个单独或可能是单独的仲裁合并为一个仲裁，其中一个仲裁庭将对合并后的仲裁中包含的所有申请进行审理；第二，仲裁的现有当事方请求增加非原仲裁当事方的一方，作为仲裁的当事方；第三，尚未被指定为仲裁当事方的一方请求作为该仲裁的补充当事方；第四，仲裁机构或国内法院依职权将尚未被指定为仲裁当事方的一方增加为当事方。

第二部分是对国际商事仲裁中的当事方扩展进行成因探究，分析当事方扩展的一系列制度存在的原因和必然性。代理理论、刺破公司面纱原则、公司集团理论、受益第三人制度等都为仲裁协议扩张其管辖范围，约束仲裁协议的非签署方提供了理论基础，使得当事方扩展具有正当性、合理性。争端事项的变化、仲裁参与者的行为以及制度全球化的影响这些现实也为当事方扩展的发展起到了推动作用。

第三部分是当事方扩展的限制与弊端。国际商事仲裁程序中进行仲裁协议之外的当事方扩展是出于对提升仲裁价值的考量，然而这一举措可能导致与其相悖的后果。主要体现在以下几个方面：当事人意思自治受限；仲裁效率受到挑战；仲裁秘密性受到挑战；仲裁裁决有效性受到影响。

第四部分是国际商事仲裁中当事方扩展制度的完善。要解决当事方扩展引发的一系列问题，要在兼顾仲裁本身自治价值优势的前提下，为当事人提供更为便捷、高效的争议解决体验。文章从仲裁机构的赋能及其与法院的协作、仲裁接续程序规则的完善、以及完善确立仲裁合意的规则几个方面进行讨论。

一、国际商事仲裁中当事方扩展的路径

当事方扩展描述的是在原当事方基础上增加新当事方,扩展仲裁程序管辖的当事人范围的程序性操作。本质上,本文所述国际商事仲裁中的“当事方扩展”描述的是在具备国际元素的民商事争议解决中,涉及到原当事方以外的其他当事方的情况下,基于公平、效率等考量而在仲裁程序中做出的使得多方当事人共同参与仲裁程序中的举措。

国际商事仲裁本身是争议解决的方式,是以解决当事人间的争议为基础发展而来。随着世界范围内的经贸交往愈加深入,国际商事交易活动呈现出更复杂、更多样化的结构和层次,很多领域中出现了在同一民商事关系中涉及多方当事人的情形。相应地,这种法律关系的变化就会反映到仲裁这一争端解决机制中来,对仲裁程序如何使得牵涉到的多方当事人在仲裁环境下实现协调提出挑战。

面对当事方扩展的需求,国际商事仲裁实践中涌现出不同的理论设想以及各种实践方式,如集团仲裁、合并仲裁、追加当事人制度等。但这些概念系从不同的角度切入,如集团仲裁使得多方个体能够拟制成为一个“集团”作为原告参与仲裁程序^①,使得多方当事人基于合意共同参与同一仲裁程序成为可能;合并仲裁^②则是在发现两个或更多的仲裁程序相关联时,有可能将它们合并为一个程序审理,从而使得争议得到全面的解决;此外,一些国际仲裁机构,包括中国国内的一些仲裁机构,还通过其仲裁规则在仲裁程序中创设出类似诉讼第三人的制度,采用“新增当事人”(additional parties)^③、“案外人”^④等概念,以避免与诉讼第三人制度相混淆。

为了更清晰地呈现出当前国际商事仲裁实践中存在的当事方扩展策略,以下将从操作方式的角度出发,对实现当事方扩展的路径进行分类介绍。

(一) 当事方扩展路径之合并仲裁程序

目前,世界范围内众多国家的国内法以及仲裁机构的仲裁规则已经对合并仲裁给予了明确规定。此外,还有一些国际公约以及其它类型的国际立法中存在合并仲裁的相关规定。

各国国内法对国际仲裁中合并仲裁制度的规定不尽相同。例如,《澳大利亚国际仲裁法》第24条对合并仲裁程序进行了全面的规定,详细说明了合并的程序及其实际的运作方式。具体而言,合并仲裁程序只能由仲裁程序的一方当事人

^①参见于湛旻:《国际商事仲裁司法化问题研究》,法律出版社2017年版,第98页。

^②参见[意]莫鲁·鲁比诺-萨马塔诺:《国际商事仲裁法律与实践》,中信出版社2003年版,第297页。

^③参见2016年《新加坡国际仲裁中心仲裁规则》第7条。

^④参见2015年《中国(上海)自由贸易试验区仲裁规则》第38条。

以上内容仅为本文档的试下载部分，为可阅读页数的一半内容。如要下载或阅读全文，请访问：<https://d.book118.com/586115043132010054>