

中文摘要

国际政治传播的双向性研究——基于观念、话语和观念权力的分析

面对波谲云诡的国际环境，如何实现有效的国际政治传播，提升国际话语权、增强国家软实力，是每一个大国的当务之急。在国际政治传播的过程中，注重传播的双向性有利于传播生效，然而学界对于国际政治传播缘何具有双向性、若何体现双向性以及如何实现双向性缺乏深入的系统性分析。

国际政治传播是传播主体与传播客体双向互动的过程，其生效与否的关键正在于传播行动者之间的交流与互动。为了更好地提升国际政治传播的有效性，本文以国际政治传播的双向性为切入口，以观念、话语和观念权力为关键要素，构建了国际政治传播双向性的理论框架，剖析了国际政治传播双向性的运行逻辑，论证了国际政治传播双向性的实施路径，对国际政治传播的双向性进行了系统性分析。

国际政治传播是具有目的性、针对性的传播，是强调效果、注重效能的传播；在国际政治传播的过程中，注重传播的双向性有助于提升国际政治传播的有效性。在国际政治传播的过程中，观念、话语以及观念权力是实现国际政治传播双向性的关键要素。传播行动者之间观念交互的三组形态、话语互动的三层属性以及观念权力的三类模式环环相扣、层层递进，彰显了国际政治传播双向性的运行逻辑。提高国际政治传播的效能，要聚焦于传播主体与传播客体的互动逻辑：发挥通过观念的权力以实现传播蓝本的确立、发挥改变观念的权力以实现传播态度的区分，发挥介入观念的权力以实现传播战略的调试。

关键词：

国际政治传播；双向性；观念；话语；观念权力；

Abstract

The Bidirectionality Study of International Political Communication ——An analysis based on ideas, discourses, and ideational powers

Facing the changeable International Environment, how to achieve effective International Political Communication, enhance the international discourse power and the national soft power is an urgent task for each major country. In the process of International Political Communication, paying attention to bidirectional communication is conducive to effective communication. However, the academic circle lacks an in-depth systematic analysis of why International Political Communication is bidirectional, how to embody bidirectional communication and how to realize bidirectional communication.

International Political Communication is a process of the bidirectional interaction between the communication subject and the communication object, and the key to its efficiency is bidirectional communication among the participants. To better improve the effectiveness of communication, this paper takes the bidirectionality of communication as the starting point, takes idea, discourse, and ideational power as the key elements, systematically analyzes the bidirectionality of International Political Communication. This paper constructs the theoretical framework of the bidirectional communication, analyzes the operating logic of the bidirectional communication, and demonstrates the implementation path of the bidirectional communication.

International Political Communication is purposeful and targeted communication, which emphasizes effect and efficiency. In the process of International Political Communication, paying attention to bidirectional communication is helpful to enhance the effectiveness of International Political Communication. In the process of International Political Communication, ideas, discourses, and ideational powers are the key elements in realizing the bidirectionality of International Political Communication. The three groups of ideas, the three levels of discourses, and the three types of ideational powers are linked

and progressive, highlighting the operating logic of the bidirectionality of International Political Communication. To improve the effectiveness of International Political Communication, it is necessary to focus on the interaction the communication subject and the communication object. Determining the blueprint of the communication by using the power through ideas, differentiating the attitude of the communication object by using the power over ideas, and harmonizing the Communication Strategies by using the power in ideas.

Key words:

International Political Communication; Bidirectionality; Idea; Discourse; Ideational Power

目 录

绪 论.....	1
一、选题背景及意义.....	1
(一) 选题背景.....	1
(二) 选题意义.....	2
二、国内外相关问题研究综述.....	3
(一) 国际政治传播.....	3
(二) 话语制度主义：观念、话语和观念权力.....	7
(三) 既有文献的缺失与不足.....	10
三、研究内容与方法.....	10
(一) 研究内容.....	10
(二) 研究方法.....	11
四、研究创新点与不足.....	12
(一) 创新点.....	12
(二) 不足.....	13
一、国际政治传播双向性的框架建构.....	14
(一) 国际政治传播的有效性与双向性.....	14
1. 国际政治传播需要提升其有效性.....	14
2. 国际政治传播的双向性有利于传播生效.....	15
(二) 提升国际政治传播双向性的原因.....	16
1. 传播的理论本质要求国际政治传播具有双向性.....	17
2. 外部环境推动国际政治传播具有双向性.....	18
(三) 影响国际政治传播双向性的关键要素.....	19
1. 观念：传播的基础.....	20
2. 话语：传播的中介.....	21
3. 观念权力：传播的核心.....	21
二、国际政治传播双向性的运行逻辑.....	23
(一) 观念交互的三组形态.....	24

1. 观念的碰撞接触：主体间感知	24
2. 观念的诠释沟通：互动后察觉	24
3. 观念的交织互构：结构性意识	25
(二) 话语互动的三层属性	26
1. 话语阐释：纠正观念偏差	26
2. 话语塑造：进行观念渗透	27
3. 话语建构：实现观念结合	27
(三) 观念权力的三类模式	28
1. 通过观念的权力：话语阐释的说服力	29
2. 改变观念的权力：话语塑造的渗透性	29
3. 介入观念的权力：话语建构的结构性	30
三、国际政治传播双向性的实施路径	32
(一) 发挥通过观念的权力：传播蓝本的确定	32
1. 阐明清晰准确的传播内容	33
2. 制定和谐共赢的传播目的	34
(二) 发挥改变观念的权力：传播态度的区分	35
1. 传播客体的态度由观念交互的状况所决定	35
2. 传播主体要对不同类型的传播客体区分性对待	37
(三) 发挥介入观念的权力：传播战略的调试	38
1. 传播主体与传播客体的战略对接	39
2. 传播观念对传播环境的重塑调整	40
结 论	42
参考文献	44
致 谢	52

绪 论

一、选题背景及意义

(一) 选题背景

实现有效的国际政治传播,不仅对国家间的交往互动影响深远,对国家的软实力构建也至关重要。“离开有效的国际政治传播,就不可能有效开展公共外交,不可能有效塑造国家形象,更不可能有效提升中国的软实力。”¹党的十八大以来,我国政府高度重视国际政治传播的相关工作,不断强调提高国际政治传播效力的必要性和重要性。

实现有效的国际政治传播,可以及时应对国际社会中的政治污名化,从而为国家营造出良好的发展空间。在全国宣传思想工作会议上,习近平同志发表重要讲话,他指出宣传思想工作要围绕中心、服务大局。在会议中,习近平同志强调,“要着力推进国际传播能力建设,创新对外宣传方式,加强话语体系建设,着力打造融通中外的新概念新范畴新表述,讲好中国故事,传播好中国声音,增强在国际上的话语权。”²

实现有效的国际政治传播,有利于加强国家间的联系,促进其他国家对本国形成更全面更具体的认识,从而塑造出一个良好的国家形象。2017年党的十九大在北京顺利召开,习近平同志强调要坚定文化自信,推动社会主义文化繁荣兴盛,明确强调了国际政治传播的重要性以及发展方向,“推进国际传播能力建设,讲好中国故事,展现真实、立体、全面的中国,提高国家文化软实力。”³

实现有效的国际政治传播,能够增强国际话语权,提高国家的软实力。2021年5月31日,中共中央政治局展开第三十次集体学习,习近平同志在会议中强调“加强和改进国际传播工作、展示真实立体全面的中国”。习近平同志指出,“要深刻认识新形势下加强和改进国际传播工作的重要性和必要性,下大气力加强国际传播能力建设,形成同我国综合国力和国际地位相匹配的国际话语权,为我国改革发展

¹ 胡伟.道与术:国际政治传播的战略思维[J].社会科学,2014(12):3.

² 中共中央文献研究室.习近平关于全面深化改革论述摘编[M].北京:中央文献出版社,2014:85.

³ 决胜全面建成小康社会 夺取新时代中国特色社会主义伟大胜利[N].人民日报,2017-10-19(002).

稳定营造有利外部舆论环境，为推动构建人类命运共同体作出积极贡献。”¹当前我国的国际话语权与我国的综合国力严重偏移，实现有效的国际政治传播，有利于增强我国的国际话语权。

面对动荡不安的国际局势，如何增强中国国际政治传播的效力，提高中国在国际社会中的国际影响力，则需要对国际政治传播缘何生效的推演逻辑进行深入研究。近些年来，随着传媒技术的创新与发展，传播客体的地位得以迅猛提升，以宣传为导向的国际宣传已经不再符合当前国际社会的现实需要。因此，我们要与时俱进，精准把握国际社会的发展趋势、充分掌握时代变化的发展特点，在国际政治传播的过程中充分关注传播客体，在传播主客体之间的双向交互中实现有效的国际政治传播。

（二）选题意义

1、现实意义

“我们要及时总结经验，准确把握世界发展趋势和时代发展特点，不断加强话语能力建设，探索更加符合国情、体现世情的方法，使我国对外传播更具针对性、时效性，增强感召力、穿透力，加快提升中国话语的国际影响力。”²

探究国际政治传播缘何生效，剖析国际政治传播的逻辑机理，有利于提高国际政治传播的效力，增强国家的国际话语权。当前我国的国际政治传播存在一定的不足，面对西方国家在国际社会中业已形成的话语霸权，如何提高我国国际政治传播的效力，如何向国际社会更好地传递出中国智慧和方案，是当前中国对外发展的当务之急，是中国对外战略的重中之重。在国际政治传播的过程中，充分关注传播客体的态度，从观念、话语与观念权力三个核心要素来注重传播主体与传播客体的双向互动，能够有效提高我国国际政治传播的效力，切实增强我国国际话语权的能力。

2、理论意义

国际政治传播并不是单向输出的过程，拘泥于传播主体对传播客体的传导逻辑在很大程度上只是传播主体的一厢情愿。在对国际政治传播进行研究时，应当注意

¹ 王頔.习近平在中共中央政治局第三十次集体学习时强调 加强和改进国际传播工作 展示真实立体全面的中国[EB/OL].(2021-06-01)[2022-04-30].http://www.xinhuanet.com/2021-06/01/c_1127517461.htm.

² 傅莹.在讲好中国故事中提升话语[EB/OL].(2020-04-02)[2022-05-04].<http://gs.people.com.cn/n2/2020/0402/c37249833921266.html>.

到国际政治传播的实质是传播主体与传播客体的双向互动，只有聚焦于此，才更能呈现出传播的本质。

故此，为了进一步凸显出国际政治传播中传受双方的互动逻辑，彰显出国际政治传播的双向性，本文对国际政治传播的逻辑链条进行了重新梳理，在强调国际政治传播生效与否要仰仗于行为体交往互动的前提下，对国际政治传播的体系过程进行了探析。观念、话语以及观念权力是实现国际政治传播双向性的关键要素，本文从这三个核心要素出发，以双向性为视角对国际政治传播进行了重新审视，能够为国际政治传播的效能研究提供新的研究视角，这对国际政治传播的学术研究是有所裨益的。

二、国内外相关问题研究综述

（一）国际政治传播

1、国际政治传播的概念

国际政治传播可视为国际政治学与传播学的交融碰撞。针对国际政治传播，学界尚未形成系统化的学术体系，相关研究对该概念的厘清也较为模糊。为了对“国际政治传播”形成清晰的认知，需要就“国际传播”“政治传播”与“国际政治传播”进行简单的概念辨析。

对于国际传播，国外学者偏好使用广义定义，将跨越国界的所有信息交流都视为国际传播，“国际传播即发生在国际边界的传播”¹；哈密德·莫拉纳(Mowlana Hamid, 2018)基于人类和社会层面对此进行广泛定义，认为“国际传播是在国家、文化和民族之间的信息、意见和观念的人类互动，它影响着人们在跨国家和跨文化背景下对彼此的态度和行为。”²我国学者主要从狭义层次进行诠释，刘利群、张毓强(2011)的定义具有代表性，他们认为“国际传播是国际传播主体通过大众媒介向国际受众进行的跨越国境的信息传播与交流。”³

政治传播兼具政治学与传播学的双重属性：学界或采以政治学视角将其视为政治现象，“政治传播是政治体系内的活动”⁴；或采以传播学视角将其视为信息传递，

¹ Robert S. Fortner. International Communication: History, Conflict and Control of the Global Metropolis [M]. Belmont, CA: Wadsworth Publishing Company, 1993: 6.

² Mowlana Hamid, Chenjun Wang. An Intergenerational Conversation on International Communication[J], Journal of International Communication, 2018(2): 181.

³ 刘利群、张毓强. 国际传播概论[M]. 北京: 中国传媒大学出版社, 2011: 16.

⁴ 陈谦. 传播、政治传播与中国古代政治传播制度体系[J]. 广西社会科学, 2006(01): 116.

“所谓政治传播，即指政治过程中的交流”¹。其中荆学民、苏颖（2014）对政治传播的定义较为全面，他们认为“政治传播是指政治共同体的政治信息的扩散、接受、认同、内化等有机系统的运行过程，是政治共同体内与政治共同体间的政治信息的流动过程。”²

与政治传播的定义相类似，李智（2020）指出当前国际政治传播的相关研究主要表现为国际政治学与传播学两种基本范式：前者将国际政治传播视为跨国性的政治行为，即国际政治与传播之间是体与用的关系；后者则将国际政治传播视为跨国性的信息传播行为，即传播与国际政治之间是体与性的关系。³

本文的国际政治传播主要沿用国际政治学的基本范式，以政治学视角对其进行审视：国际政治传播，是以国家为行为主体，以国家战略利益为核心目标，以政治信息的国际间流转为主要特征，依托于传播主体与传播客体之间观念与话语的交往互动为基础的政治传播。

2、国际政治传播的效能研究

在国际政治传播的现有研究中，学界对于如何提高国际政治传播的效能展开了大量深入的研究，学者们或基于政治博弈的视角去探析如何提高国际政治传播的能力，或基于框架与结构去剖析国际政治传播的过程。

对于如何提高国际政治传播的能力，增强我国国际政治传播的效力，学者们纷纷基于各自的学科视角为之建言献策。

邱凌（2009）充分论证了当前我国国际传播能力的严重不足，强调要从传播力和影响力两个方面加强能力建设，并将软实力的核心要素与国际传播相结合，以约瑟夫·奈关于软实力的资源划分出发，从文化、政治价值观和外交政策这三种角度，为我国国际传媒的发展策略提供具体的对策建议。⁴胡伟（2014）指出要正确把握道与术的关系，彰显道义力量、提高传播技巧，“彰显国际传播的道义力量，大力弘扬和践行社会主义核心价值观，深刻认识民主价值对于国际传播的重要性。注重提高国际政治传播的艺术和技巧，有效进行跨文化传播、去政治化和危机公关，把传

¹ Steven H. Chaffee. Political communication: Issues and Strategies for Research[C]. Beverly Hills, CA: Sage Publications, 1975: 15.

² 荆学民, 苏颖. 中国政治传播研究的学术路径与现实维度[J]. 中国社会科学, 2014(02): 80.

³ 李智. 从并立到综合: 国际政治传播研究范式的创新发展[J]. 中国社会科学院研究生院学报, 2020(04): 66.

⁴ 邱凌. 软实力背景下的中国国际传播战略研究[D]. 复旦大学, 2009: 78-130.

统的‘对外宣传’真正转变为现代的‘国际传播’。”¹车凤成（2020）认为面对西方文明的伦理封闭，要实现传播理念创新才可以打破话语单向传播的议程设置，中国国际政治传播能力的提升应以璀璨的中华文明为根源，用中国文明“天下观”与“全球正义”相结合，破除西方话语霸权。“中国传统政治文明之‘天下观’内蕴不同文明合作与对话可能，这就使中国国际政治传播的理论创新既立足‘全球治理’道义高地，由此展开的传播实践也将服务于维护‘全球正义’。”²

为了加强中国国际政治传播的能力，部分学者选择对国际政治传播的过程进行剖析，基于传播逻辑的生成机理去提高国际政治传播。

程曼丽（2006）以哈罗德·拉斯韦尔的传播五要素为基础，并结合了国际传播主体的特殊性，构建了主体研究、控制研究、手段研究、内容研究、受众研究和效果研究的系统性框架，对国际传播的各要素和各环节进行详尽的论述。³李智（2007）以控制分析和效果分析为抓手，从信源、信息、信道和信宿四个方面，对国际政治传播的内在运作规律进行了审视。⁴荆学民（2014）从政治传播的底层逻辑进行回顾，将政治传播视为一种社会活动，从主体、内容、中介、客体、效应和形态六个方面，对政治传播的活动过程进行了深刻详尽的探讨，构建了政治传播活动论的系统性研究框架。“政治传播主体论从主体形态和主体意识两方面分别论述了传播主体的类型；政治传播内容论从政治传播客体的视角对意识形态、政治价值和政治文明进行了理论剖析；政治传播中介论着力分析了基础性中介（政治组织）、核心性中介（大众媒介）和外表性中介（政治话语）这三种中介形态；政治传播客体论以哲学高度从方向、属性和形态对政治传播客体进行了区分；政治传播效应论从推进政治民主、形成公共舆论、构建政治合法性三大方面展开研究；政治传播形态论分析政治传播的政治宣传、政治沟通、政治营销三大形态。”⁵张萍则借鉴系统论，从主体、客体、信息、渠道和反馈五要素构建起了外交传播新模型，“并融入了政治系统的输入、输出模式及政治传播的控制模式，从信息传递的角度，覆盖了外交的全过程，并显示出外交的具体形态。”⁶

¹ 胡伟.道与术:国际政治传播的战略思维[J].社会科学,2014(12):3.

² 车凤成.“修昔底德陷阱”之伦理批判与中国国际政治传播理论创新关系分析[J].东南传播,2020(11):70.

³ 程曼丽.国际传播学教程[M].北京:北京大学出版社,2006:6-9.

⁴ 李智.国际政治传播:控制与效果[M].北京:北京大学出版社,2007:1.

⁵ 荆学民.政治传播活动论[M].北京:中国社会科学出版社,2014:32-33.

⁶ 张萍.政治传播过程中的外交与说服:以中苏友好协会为例的历史考察[M].济南:山东人民出版社,2021:29.

3、国际政治传播的双向性

在国际政治传播的现有研究中，学界或基于政治博弈的视角去探析如何提高国际政治传播的能力，或基于框架与结构去剖析国际政治传播的过程，但绝大部分学者的研究视角可能相对狭隘，他们简单地将国际政治传播视为是一种单向的线性传播。如李智（2007）认为国际政治传播的本质是对外宣传，从流程来看具有单向性的特征，其传受关系不对等、传播流程非水平，“传者与受者是一种不对等的关系，表现为绝对的主——客体（少数政治权力精英或权威与国际大众）关系”¹。黄超（2010）对说服战略与国际规范传播进行了研究，虽然其关于说服战略的分类及说服战略对规范传播效果的意义具有理论革新，但其“规范倡导者的说服使行为体在完全没有物质和精神强迫的条件下改变关于因果信念和身份的思想、观念和态度”²，在一定程度上也过于强调了规范倡导者的主观能动性，忽视了规范接受者的受众地位。

然而，近年来，越来越多的学者也逐渐意识到了国际政治传播具有双向性，并就此进行了一些简单的阐述。“在理念上，我国的传媒在很大程度上仍沿袭‘对外宣传’的思路和方法，现在需要在观念上实现转变，即从以我为主到以受众为主，从重观点演绎到重事实归纳，从重官方发布到重专家讲授和民众传说，从单向灌输到双向沟通，从后发制人转向先发制人。”³胡伟（2014）对如何提高国际政治传播能力进行了研究，他指出国际政治传播要关注受众的感觉，要明确意识到受众是国际传播的前提，“信息传递者和接受者的关系并非人们所认为的简单主客体关系，而是在同一个信息传播系统中相互依存、相互作用的两个主体。”⁴荆学民和段锐（2016）针对政治传播的形态与模式进行了研究，他们指出，以政治宣传和政治营销为核心的政治传播，政治是基于威权和竞争的，其传播关系应“主—客”二分，而以政治沟通为核心的政治传播，政治则是基于民主的，其传播关系应“主体间性”。⁵袁琮蕊（2021）在国际规范政治传播的研究中指出，当前学界对于规范传播的研究视角相对狭隘，不应仅局限于规范传播者对规范接受者的单向思维，更应注意到“无论是互动还是关系，其所体现的都是行为体之间一种双向的过程”。⁶

¹ 李智.国际政治传播:控制与效果[M].北京:北京大学出版社,2007:13.

² 黄超.说服战略与国际规范传播[J].世界经济与政治,2010,(9):76.

³ 邱凌.软实力背景下的中国国际传播战略研究[D].复旦大学,2009:8.

⁴ 胡伟.道与术:国际政治传播的战略思维[J].社会科学,2014(12):9.

⁵ 荆学民,段锐.政治传播的基本形态及运行模式[J].现代传播(中国传媒大学学报),2016(11):8.

⁶ 袁琮蕊.国际规范政治传播的关系类型学分析[J].国际观察,2021(01):84.

（二）话语制度主义：观念、话语和观念权力

面对新制度主义无法解释制度变化时的困窘，话语制度主义在吸收建构主义与话语理论的基础上，重视行动者之间观念与话语的交互，注重观念权力的行使与运用，强调“对行动者而言，制度兼具外在结构和内在建构的双重属性”¹。同样，对于国际政治传播而言，其实质就是传播主体与传播客体基于传播内容的传递与沟通，其生效与否的关键也正在于传播行动者之间的交流与互动，即观念、话语与观念权力作为自变量在对国际政治传播这一因变量产生影响。

本文借鉴了话语制度主义的视角，通过对观念、话语以及观念权力这三个核心要素的深入剖析，将传播行动者之间观念交互的三组形态、话语互动的三层属性以及观念权力的三类模式进行深度结合，使三者环环相扣、层层递进，对国际政治传播的逻辑链条进行了重新梳理，在强调国际政治传播生效与否要仰仗于传播主体与传播客体交往互动的前提下，对国际政治传播的体系过程进行了探析。观念是传播的基础，话语是传播的中介，观念权力是传播的核心，以观念交互的形态、话语互动的属性和观念权力的模式为核心扰动，演绎了国际政治传播双向性的运行逻辑，彰显了国际政治传播双向性的实施路径。

1、话语制度主义

“话语性制度主义研究要旨，即尝试分析政策话语在政策过程中的重要性及影响政策调整的机制。”²与其他新制度主义相比，话语制度主义更强调话语，而不是制度；话语制度主义选择以话语为逻辑核心，重新探究了观念、话语、制度与能动力之间的关系，对制度变迁进行了诠释。

在制度主义的相关研究中，历史制度主义、理性选择制度主义和社会学制度主义陷入了制度存续的静态泥淖，三者对制度变化的解释力均存在不足。故话语制度主义在批判性继承三种新制度主义的基础上，以“观念”和“话语”为抓手，注重行动者交往互动的建构逻辑，创造性地提出了行动者的“背景性观念能力”与“前景性话语能力”，从而对制度变迁进行了动态审视，弥补了制度主义于制度变化解释力不足上的缺憾。³

¹ 马雪松.观念、话语、修辞:政治科学中建构制度主义的三重取向[J].湖北社会科学,2017(06):36.

² 吕佩安.话语何以重要?——话语性制度主义之政策分析[J].中国公共政策评论,2017(02):39.

³ Schmidt Vivien A.. Discursive Institutionalism: The Explanatory Power of Ideas and Discourse[J]. Annual Review of Political Science, 2008(11): 303.

与新制度主义不同，话语制度主义认为制度“既是给定的，也是权变或机变的”¹。行动者一方面被既定的制度所禁锢、束缚，另一方面又在通过与其他行动者的行动交互而不断地影响、塑造着制度。为此，话语制度主义还创造性地为行动者提出了“背景性观念能力”与“前景性话语能力”，以便更加清晰地阐述行动者与制度的关系。话语制度主义认为，行动者的“背景性观念能力”主要体现在行动者是如何建立与维持制度，而“前景性话语能力”则允许其能够对现有制度进行批判性沟通，进而改变或维持该制度。²也正是基于此，其成功地突破了制度存续的静态泥淖。

“观念”与“话语”是行动者交互的载体，是话语制度主义的理论核心。观念是行动者交互的前提，也是话语交互的基础，在互动中行动者主要通过观念来向他人表达自己的思想。话语制度主义将观念分为认知性观念与规范性观念，并以政策、程序和哲学三种层次表现出来。³话语是行动者交互的主体，也是观念交互的过程，在互动中行动者主要通过话语来实现彼此思想的传导。在政策领域表现为政策行动者之间的协作性对话，在政治领域则表现为政治行动者与公众间的沟通性对话。

为了进一步阐明观念和话语对于政治权力或结构具有何种因果效应，话语制度主义在吸收了福柯、葛兰西、卢克斯、拉克劳和穆夫等人关于思想在权力关系内发挥中心作用的理论论述后，针对观念、权力以及能动力之间的逻辑关系，进一步地在话语制度主义中创设了“观念权力”这一概念，根据观念权力实施形式的不同，将其分为通过观念的权力（power through ideas）、改变观念的权力（power over ideas）与介入观念的权力（power in ideas）。⁴

话语制度主义之所以能够对制度变化进行解释，要归功于其对行动者互动的重视。在行动者互动的过程中，行动者只有通过观念交互，在话语互动中获得合法性来源的前提下，妥善行使观念权力，方能建立、维持或改变制度。话语制度主义在吸收建构主义和话语理论的基础上，将观念、话语与观念权力引入制度分析，通过对行动者互动的强调，还原行动者与制度之间的建构逻辑，可以在根本上解决制度存续的静态泥淖。

¹ 肖晞.政治学中新制度主义的新流派:话语性制度主义[J].华中师范大学学报(人文社会科学版),2010(02):25.

² Vivien A. Schmidt. Taking ideas and discourse seriously: explaining change through discursive institutionalism as the fourth 'new institutionalism' [J]. European Political Science Review, 2010(1) : 4.

³ Schmidt Vivien A.. Discursive Institutionalism: The Explanatory Power of Ideas and Discourse[J]. Annual Review of Political Science, 2008(11) : 306-307,310-311.

⁴ Martin B. Carstensen and Vivien A. Schmidt. Power through, over and in ideas: conceptualizing ideational power in discursive institutionalism[J]. Journal of European Public Policy, 2016(03) : 320-321.

2、以话语制度主义审视国际政治传播的适用性

话语制度主义不仅是对制度主义政治学的理论革新，其创新性的逻辑框架与理论视角更是一种分析哲学。吴畏（2021）在对话语制度主义的分析方法与理论逻辑深入研究后，指出“虽然话语制度主义的出发点和归宿有其政治科学的路径依赖，但它逐渐演化成一种开放性的治理哲学，即它既是一种分析的治理哲学，又是一种辩证的治理哲学”。¹

由于话语制度主义在政策和政治场域上所具有的强大解释力，其理论逻辑与分析框架已被广泛运用到相关的学术研究之中。安德烈斯·诺丁（Andreas Nordin, 2014）以话语制度主义为分析框架，审视了20世纪中期欧盟和瑞典教育政策制定时所出现的话语危机。²维维恩·A.施密特（Vivien A. Schmidt, 2017）以话语制度主义为分析工具，对英国退出欧盟和特朗普当选总统进行了相关分析。³艾琳·齐默尔曼（Erin Zimmerman, 2018）和戴安·斯通（Diane Stone, 2018）运用话语制度主义的研究方法，对1997亚洲金融危机与2008全球金融危机后亚洲智库如何通过观念表述与经济叙事，令占主导地位的西方经济政策向亚洲解决方案偏倚进行了深入研究。⁴

同时，因为观念、话语和观念权力在行动者间的交互建构性，其也愈发成为当前传播学的关注重点。观念交互是传播的基础，话语互动是传播的中介，观念权力是传播的核心。故基于“观念”“话语”与“观念权力”这三个核心要素，话语建构主义与国际政治传播存在内部嵌连。

国际政治传播的生效关键正在于传播行动者之间的观念交互、话语互动以及观念权力的行使。“人类传播的本意在于实现个体意义的建构与传播，进而实现主体间意义的共享，从而形成社会共识，从而实现社会整合，促进共同发展。如此，传播的本质也就是主体、主体间意义的建构与共享。”⁵因此，在研究国际政治传播时，只有在观念、话语和观念权力的层次上对传播主体与传播客体的互动进行深入研究，才能明晰国际政治传播的理论逻辑和体系过程。

与话语制度主义的理论逻辑相类似，传播主体正是通过自我观念的表达，继而

¹ 吴畏.作为治理哲学的话语制度主义[J].江苏行政学院学报,2021(03):80.

² Andreas Nordin. Crisis as a discursive legitimation strategy in educational reforms: A critical policy analysis[J]. Education Inquiry, 2014(1):109.

³ Vivien A. Schmidt. Britain-out and Trump-in: a discursive institutionalist analysis of the British referendum on the EU and the US presidential election[J]. Review of International Political Economy, 2017(2) : 248.

⁴ Erin Zimmerman,Diane Stone. ASEAN think tanks, policy change and economic cooperation: from the Asian financial crisis to the global financial crisis[J]. Policy and Society, 2018(2) : 260.

⁵ 贾奎林,李新华.传播:主体间意义建构与共享[M].北京:中国社会科学出版社,2017:52-53.

与传播客体进行观念交互与话语互动之后，妥善行使观念权力，才能实现国际政治传播这一过程。有鉴于此，本文选择以话语制度主义为分析视角，以“观念”“话语”和“观念权力”为核心抓手，关注传播主体与传播客体之间的互动，对国际政治传播进行重新审视。

（三）既有文献的缺失与不足

当前学者对于国际政治传播的体系过程缺乏清晰的认知，学界对于国际政治传播的研究也相对零散、浅薄。针对国际政治传播的流程关系，不仅存在部分观点单纯地将其视为单向的线性传播，并且认为国际政治传播具有双向性的相关论述也较为简单、浅显；具体而言，学界对于国际政治传播为什么具有双向性、国际政治传播在传播过程中如何体现双向性，以及怎么实现国际政治传播的双向性，均缺乏系统性的深入研究。

国际政治传播并不是单向输出的过程，拘泥于传播主体对传播客体的传导逻辑在很大程度上只是传播主体的一厢情愿。在对国际政治传播进行研究时，应当注意到国际政治传播的实质是传播主体与传播客体的双向互动，只有聚焦于此，才更能呈现出传播的本质。故此，为了凸显出国际政治传播中传受双方的互动逻辑，彰显出国际政治传播的双向性，本文对国际政治传播的逻辑链条进行了重新梳理，在强调国际政治传播生效与否要仰仗于行为体交往互动的前提下，对国际政治传播的体系过程进行了探析。

三、研究内容与方法

（一）研究内容

国际政治传播是传播主体与传播客体双向互动的过程，其生效与否的关键在于传播行动者之间的交流与互动。为了更好地实现国际政治传播的效能，本文以双向性为切入口，从观念、话语与观念权力三个核心要素对国际政治传播缘何具有双向性、若何体现双向性以及如何实现双向性三个方面对国际政治传播的双向性进行了系统性分析，希望通过以双向性的剖析来为国际政治传播的效能研究提供新的方向，进而为我国国际政治传播效力的提升有所贡献。

第一部分，旨在厘清国际政治传播双向性的理论基础。通过与政治传播、国际传播的对比与区分，回溯强调国际政治传播的概念本质，进而突出国际政治传播双向性的特殊属性。国际政治传播缘何具有双向性，从内生的逻辑导向来看，这是传

播的理论本质所要求的；从外在的背景条件来看，这是自由的国际环境所推动的。观念是传播的基础，话语是传播的中介，观念权力是传播的核心，观念、话语与观念权力这三个关键要素，构建起国际政治传播双向性的理论基石。

第二部分，旨在剖析国际政治传播双向性的运行逻辑。在国际政治传播中，观念是多个行动者之间的动态交互，是传播主客体基于传播内容对彼此观念的感知、察觉和意识；话语是对行动者观念的互动，在观念交互的过程中，话语通过话语阐释、话语塑造与话语建构这三层属性来发挥作用；观念权力是行动者之间的能力运用，通过观念的权力、改变观念的权力和介入观念的权力，将观念、话语与观念权力进一步整合，以达成国际政治传播的目的。通过对观念交互的三组状态、话语互动的三层属性与观念权力的三类模式的系统分析，可以将观念、话语与观念权力在横向逻辑上紧密相连、环环相扣，进而呈现出国际政治传播双向性的运行逻辑。

第三部分，旨在探究国际政治传播双向性的实施路径。实现国际政治传播的双向性，要聚焦于传播主体与传播客体的互动逻辑。发挥通过观念的权力以完成传播蓝本的确定：在国际政治传播中，要阐明清晰准确的传播内容，易于国际社会所理解；要制定和谐共赢的传播目的，符合国际社会的公利。发挥改变观念的权力以实现传播态度的区分：传播客体的态度由观念交互的状况所决定，传播主体还需要针对不同态度的传播客体有所区分，提供具有针对性的传播策略，以减缓自身的传播压力，实现有效率的国际政治传播。发挥介入观念的权力以进行传播战略的调试：传播主体要在充分尊重传播客体，通过与传播客体的战略对接，进一步扩大本国的国际政治传播；传播主体要基于国家实力审慎灵活地使用传播能力，适时用传播观念来对传播环境进行重塑调整，以增强传播主体的观念侵入，提高国际政治传播的效力。

（二）研究方法

1、概念辩证法

概念辩证法是“在国际关系的重要概念之间建立起一套理论自洽的逻辑关系，是靠采用辩证逻辑的方法进行理论建构，多用于解释概念之间的关系。”¹文章首先对相关概念进行了较为详尽的释义，再以国际政治传播的双向性为核心，通过“观念”“话语”以及“观念权力”三个关键要素为抓手，剖析了传播主体与传播客体

¹ 阎学通.创建国际关系理论的方法及其效果[J].国际政治科学,2017(03):6.

之间的互动关系。在研究过程中，以观念交互的三组形态、话语互动的三层属性和观念权力的三类模式层层递进、环环相扣，剖析了观念、话语、观念权力与国际政治传播彼此之间的关系，从而显现出了国际政治传播双向性的理论框架与运行逻辑。

2、类型化方法

“类型化涉及理论构建的各个环节，包括构造基本概念、厘清研究对象、识别解释要素、建立因果逻辑等。”¹ 本文对国际政治传播过程中“观念交互的三组形态”“话语互动的三层属性”和“观念权力的三类模式”的讨论，以类型化方法对观念交互、话语互动以及观念权力进行了深度阐释，从而为观念、话语和观念权力三者的关系建构创造了有利条件，进而构建出国际政治传播双向性的运行逻辑与实施路径。

3、系统论方法

“系统论把研究对象看成是一个统一存在，多方面联系的动态的综合性系统，强调各系统之间既相互分工、又协调一致，并产生大于各个孤立部分简单之和的整体研究。”² 本文凭借话语制度主义中的观念、话语和观念权力等关键要素，衍生运用了阿尔蒙德的政治系统，以观念交互的三组形态、话语互动的三层属性和观念权力的三类模式将传播主体与传播客体相联接。通过观念交互、话语互动及观念权力的内在嵌连，形成了合理、自洽的逻辑演绎，进而构建出国际政治传播的双向性系统。

4、跨学科研究法

“跨学科研究以学科为依托，以整合其见解、构建更全面认识为目的。”³ 本文选取了政治学中的话语制度主义作为分析视角，以观念、话语和观念权力为关键要素，对国际政治传播的双向性进行研究。通过跨学科研究法，借用政治学和传播学的研究视角，以双向性为切入点，对国际政治传播的效力进行系统性研究，希望能够创设出较为严密、自洽的逻辑解释，从一个全新的理论视角来对国际政治传播的逻辑进行理论审视，从而为国际政治传播的效力提高有所理论贡献。

四、研究创新点与不足

(一) 创新点

¹ 刘丰.类型化方法与国际关系研究设计[J].世界经济与政治,2017(08):46.

² 胡宗山等著.国际政治学[M].武汉:华中师范大学出版社,2016:16.

³ [美]艾伦·蕾普克.如何进行跨学科研究[M].傅存良译,北京:北京大学出版社,2016:17.

首先，本文在国际政治传播的研究视角上有所创新。本文以国际政治传播的双向性为切入点，对如何提高国际政治传播的效能进行探索，以传播的双向性本质还原国际政治传播的过程逻辑。在现有的国际政治传播相关研究中，鲜有学者关注到国际政治传播是传播主体与传播客体双向交互的过程，以双向性为切入点对国际政治传播进行系统性的理论探索，有利于丰富国际政治传播的效能研究。

其次，本文在国际政治传播的研究框架上有所创新。本文借鉴话语制度主义的理念、话语和观念权力等关键要素，与国际政治传播进行深入结合，通过观念交互的三组形态、话语互动的三层属性和观念权力的三类模式，创设性地进行国际政治传播双向性的理论建构，剖析国际政治传播双向性的逻辑体系，对国际政治传播缘何具有双向性、若何体现双向性以及如何实现双向性进行了系统性分析。

第三，本文在国际政治传播的理论研究中有所创新。本文采用了跨学科的研究方法，充分汲取了传播学、政治学和国际政治学的相关理论，以传播学中有关传播双向性的互动理论、受众理论，政治学中突破制度存续静态桎梏的话语制度主义，和国际政治学中建构主义的逻辑视野，对国际政治传播的双向性进行了深入、系统的研究。本文通过对观念、话语以及观念权力的剖析，架构了国际政治传播双向性的逻辑框架，论述了国际政治传播的体系逻辑，对国际政治传播的效能研究实现了理论创新。

（二）不足

首先，本文在逻辑严密性上可能还存在一定的缺失。本文虽然对话语制度主义审视国际政治传播的适用性进行了相关论述，但是为什么选取观念、话语与观念权力作为关键要素的逻辑机理可能还需要进一步的阐释和挖掘。

其次，由于是跨学科研究，各学科之间理论的兼容与运用可能还存在一定问题。受到学科背景的约束以及对政治学和传播学相关理论缺乏深入、系统性的研究，故而本文在对国际政治传播双向性的理论建构中可能会存有不足。

最后，实证研究的缺失在很大程度上会导致文章以及理论在解释力上存在不足。本文更偏向是一种规范研究，对于国际政治传播双向性的理论探讨，更多是单纯的逻辑演绎，有关国际政治传播的历史案例只是逻辑验证而不是实证检验。

一、国际政治传播双向性的框架建构

国际政治传播的双向性即指传播是一个双向互动的过程。从传播的流程来看，国际政治传播绝不是传播主体对传播客体单向的线性输出，而是传播主体与传播客体基于传播内容进行动态交互的双向过程。与简单的观念释放与意见反馈不同，国际政治传播是一种全过程、全时态的双向性，其经由传播主客体之间的观念交互、话语互动以及观念权力的互构而实现。观念是传播的基础，国际政治传播必须以行动者之间的观念交互为前提；话语是传播的中介，行动者之间有效的话语互动能够有效增强传播的深度沟通；观念权力是传播的核心，行动者之间观念权力的互构直接影响着国际政治传播的效能。

国际政治传播的生效关键正在于传播行动者之间的交流与互动，在传播过程中注重传受双方的互动逻辑，有助于增强传播客体的接受意愿、减少传播过程的无效损耗，从而增强国际政治传播的有效性。通过提升国际政治传播的双向性，传播主体不仅可以更充分地传达自己的传播意愿，也可以更好地了解传播客体的态度和立场，进而将传播观念与传播客体的实际需求相结合，令传播客体更易接受传播观念。此外，传播主体注重传播的双向性，还可以在传播过程中与传播客体实现有效沟通，进而适时调整自己的传播策略，提升国际政治传播的效能，彰显国际政治传播的战略价值。因此，提升国际政治传播的双向性有利于增强国际政治传播的有效性。

（一）国际政治传播的有效性与双向性

“决定国家形象、公共外交、软实力命脉的，是国际政治传播的效力。”¹国际政治传播的有效性是指在传播过程中，传播主体能够减少传播的无效损耗，增强传播的实际效益，并最终达成其传播目的。国际政治传播的双向性有利于传播生效，在国际政治传播的过程中强调传播的双向性，有助于传播客体对传播理念的接受，进而提升国际政治传播的有效性。

1. 国际政治传播需要提升其有效性

国际政治传播是具有目的性、针对性的传播，是强调效果、注重效能的传播。一方面，国际政治传播的有效性要求传播有效果，对于传播主体而言，唯有在国际

¹ 胡伟.道与术:国际政治传播的战略思维[J].社会科学,2014(12):3.

政治传播中达成其传播目的，其所发起的传播活动才是有意义的战略选择。另一方面，国际政治传播的有效性还要求传播有效能，对于传播主体而言，只有在国际政治传播中其能以较小的传播损耗而换取可观的战略回报，其所发起的传播活动才是有价值、有意义的战略选择。因此，在实践层面，国际政治传播需要提升其有效性，增强传播主体对传播客体的传播影响力，保证传播最后有效果、保证传播最终有效能。

国际政治传播需要提升其有效性，保证传播效果最后得以实现。国际政治传播是传播主体为了达成其战略目的，而有意识地在国际社会主动发起的政治行为，如果传播效果最后难以实现，那么传播便是失败的。在国际社会中，传播主体通过国际政治传播能够塑造良好国家形象、增强国际话语权和提升国家软实力，但这些作用能够顺利发挥的根本前提是传播主体在国际政治传播中达成了战略规划，实现了战略目的，取得了有效果的国际政治传播。从传播动机来看，传播有效果是国际政治传播的根本目的，也是国家战略的最终诉求。

国际政治传播需要提升其有效性，保障传播效能最终能够彰显。国际政治传播的优越性主要体现在其事半功倍的战略价值上，但倘若传播主体在国际政治传播的过程中产生大量传播损耗，导致国际政治传播得不偿失，那么这次传播便不能称之为有效的国际政治传播。政治效能是“国际传播政治维度的基柱”¹，是评估国际政治传播具体价值的重要标尺。由于国际政治传播归根到底是一种政治行为，是传播主体综合考虑战略投资与战略收益而最终采取的国际战略，因此，国际政治传播必须要提升其有效性、增强传播效能，以较小的战略投资撬动可观的战略利益，彰显国际政治传播的优越性。

2. 国际政治传播的双向性有利于传播生效

国际政治传播是传播主体与传播客体双向互动的过程，在国际政治传播中注重传受双方的互动逻辑，有利于提升国际政治传播的有效性。国际政治传播固然是传播主体为实现其战略目的而在国际社会主动发起的政治行为，但这并不意味着国际政治传播就是传播主体对传播客体的单向输出。在国际政治传播中，传播客体能否接受传播主体的传播观念，直接决定了传播是否具有效果；在国际政治传播中，传播主体与传播客体能否形成良好地双向互动，减少不必要的传播消耗，直接决定

¹ 荆学民. 论新时期国际传播的政治维度[J]. 新闻大学, 2022(05): 31.

着传播是否具备效能。因此，注重国际政治传播的双向性，增强传播主体对传播客体的关注与注重，有利于促进国际政治传播有效性的提升。

传播主体要注重传播的双向性，将传播观念与传播客体的实际需求相结合，令传播客体更易接受传播观念，促使国际政治传播能够生效。“传播的思想观念只有真正为受众所接受和认同，传播的效能才能真正得到实现，传播也才是成功的。”¹国际政治传播是传播主客体共同参与的过程；因此，传播主体绝对不能沉浸于线性输出的自我陶醉，而应当充分关注传播客体，关注其是否能够接受传播观念，关注其面对传播观念的顾虑和需求是什么。唯有传播主体真正尊重传播客体，学会换位思考，站在传播客体的视角去重新审视自身的传播观念，那么传播主体就可以发现传播过程中可能存在的问题，从而及时对传播观念进行调整，增强国际政治传播的有效性。

国际政治传播不是简单的输出与接受，而是传播主客体之间双向互动的动态过程。在国际政治传播中，要充分关注传播的双向性，注重传播主客体之间的动态交互，唯有如此，传播主体才能更有效率地避免传播损耗，增强传播的实际效能。“传播力的强弱往往取决于传播者和受众对信息进行成功编码和解码的能力。”²国际政治传播的本质是交流与沟通，故传播效能不仅仅取决于传播主体的实力，更为传播主客体之间的互动所影响。因此，在国际政治传播中，传播主体要注重传播的双向性，通过与传播客体之间的有效沟通，适时调整自己的传播策略，从而提升国际政治传播的效能，彰显国际政治传播的战略价值。

国际政治传播的双向性有利于传播生效。在国际政治传播的过程中，通过传播主客体之间的双向互动，有利于传播主体及时掌握传播客体对传播观念的态度，也有利于传播主体进一步了解传播客体的顾虑与担忧，从而保障传播效果、提升传播效能，实现国际政治传播的有效性。

（二）提升国际政治传播双向性的原因

在国际社会之中，国际政治传播缘何具有双向性，从内生的逻辑导向来看，这是传播的理论本质所要求的；从外在的背景条件来看，这是国际传播的外部环境所要求的。

¹ 刘佳,文吉昌. 国际传播效能视角下的新时代中国国际话语权提升[J]. 山东行政学院学报, 2022(1): 90.

² 张化冰. 不断提升国际传播效能[N]. 中国社会科学报,2022-03-03(005).

1. 传播的理论本质要求国际政治传播具有双向性

国际政治传播缘何具有双向性，从内生的逻辑导向来看，这是传播的理论本质所要求的。“互动是传播最根本与最普遍的形式”¹，其在传播学中具有独特的学术地位，具有浓厚的理论基础。二十世纪中期，施拉姆在奥古德的启发下，对传播的过程模式进行了重新研究，他强调传播双方都是传播行为的主体，“大多数传播是双向的，最典型的和最频繁的传播模式是一种长时段的双向关系。”²自此，传播的双向性逐渐成为学界的共识，学者们主要从传播的过程模式以及受众的视角对这一观点展开了研究。

施拉姆以及德弗勒主要基于传播的过程模式对传播的双向性进行了研究。其中，威尔伯·施拉姆的“大众传播的过程模式”突破了以往传播者与受传者地位的不对等性。他强调社会传播的互动性，认为传播双方是平等的，传播双方在传播过程中均为传播行为的主体，二者在传播过程中交替扮演着译码者、解释者和编译者的角色。³而梅尔文·德弗勒的“互动传播的过程模式”则指出，在闭路循环的传播系统中受传者是信息接受者和传送者，通过反馈回路的设计，强调了传播的双向特性，体现了学界对传播受众的关注与重视。⁴

此外，卡茨、史蒂芬森和科林斯则以受众为切入点，通过强调受众传播中的重要性，以凸显传播的双向性。伊莱休·卡茨的“使用与满足理论”汲取了心理学与社会学相关理论，站在受众视角，充分考虑了受众心理需求及心理动机，突破了传播过程中的受众被动论，改变了受众与媒介的关系。⁵威廉·史蒂芬森的“游戏传播理论”基于受众的视角，创新性地提出大众传播是游戏性的传播，人们之所以接触传媒正是因为满足自己内心的精神需求，为了自我心情的愉悦。⁶兰德尔·科林斯的“互动仪式理论”通过微观社会学和宏观社会学的统一，强调互动仪式是社会动力的重要来源，通过培育积极情感以刺激受众。⁷

“人类传播的本意在于实现个体意义的建构与传播，进而实现主体间意义的共

¹ 赵莉,钱维多,崔敬.互动传播的思维[M].北京:中国轻工业出版社,2007:1.

² [美]施拉姆,波特.传播学概论[M].何道宽译,北京:中国人民大学出版社,2010:42.

³ Wilbur Schramm, *The Process and Effects of Mass Communication*, University of Illinois Press, 1954, p.586.

⁴ Melvin L. DeFluer, *Theories of Mass Communication*, David McKay, 1970, p.5.

⁵ Jay G. Blumler, Elihu Katz, *The Uses of mass communications : current perspectives on gratifications research*, Sage Publications, 1974, pp.13-16.

⁶ William Stephenson, *The play theory of mass communication*, University of Chicago Press, 1967, pp.1-3.

⁷ Randall Collins, *Interaction ritual chains*, Princeton University Press, 2004, pp.3-7.

享，从而形成社会共识，实现社会整合，促进共同发展。如此，传播的本质也就是主体、主体间意义的建构与共享。”¹从传播的目的来看，成功的传播是为了让传播客体与传播主体在某种程度上实现共识。所以，传播的效力不仅取决于传播主体的能力，同样也要参考传播客体的意愿，故传播的本质即是一种双向互动。

因此，国际政治传播作为传播的一种形式，其归根到底也是一种双向的传播关系。在国际政治传播的过程中，传播主体需要在传播的过程中尊重传播客体，在充分考虑传播客体需求和意愿的前提下，有效地对传播客体施行针对性的举措，从而更好地实现传播。

2. 外部环境推动国际政治传播具有双向性

国际政治传播缘何具有双向性，从外在背景条件来看，这是国际传播的外部环境所推动的。国际政治传播，以主权国家为行为主体，其实质是传播行动者基于传播内容的传递与沟通，其生效的关键则在于传播行动者之间的交流与互动。在传播的国际政治外部环境中，主权的特殊属性要求国际政治传播充分尊重传播客体，国家间求同存异需要传播主体与传播客体的平等沟通，因此国际政治传播具有双向性。

首先，国际政治传播是以主权国家为行为主体的政治传播，在传播的国际政治外部环境中，主权的特殊属性要求国际政治传播尊重传播客体，故国际政治传播具有双向性。在国际社会中，国家主权对外表现为独立自主，故传播主体在进行国际政治传播时，传播客体对于是否愿意接受传播主体的信息具有充分的自主选择权。因此，在传播的外部环境中，传播主体欲实现其传播目的，则必须充分考虑传播客体的意愿，通过观念交互与话语互动，以与传播客体在传播内容上达成共识。

对于国际政治传播，我们不应只是思维固化地将其视为传播主体谋求国际话语权的战略渠道，也不应只是思维僵化地将其视为传播主体改变传播客体既有观念以实现其国家利益的战略工具，否则我们将不可避免地陷入工具理性的桎梏，进而沉浸于单向传播的思维逻辑。

国际政治传播需要打破单向的线性思维，则要通过传播主体与传播客体良好的双向互动以更好地实现传播。当前国际政治传播的宣传色彩过于浓重，传播主体更多是一对多的宣传导向，而不是点对点的传播导向，传播主体与传播客体在国际政治传播中难以进行深度的交流与沟通。“深受以往‘传者本位’观念影响的国际传

¹ 贾奎林,李新华.传播:主体间意义建构与共享[M].北京:中国社会科学出版社,2017:52-53.

播，往往很难考虑到国际受众的需求、兴趣和接受习惯，多是单向地向外输出信息，缺少与国际受众的平等对话和深层互动。”¹

其次，国际政治传播虽以国家战略利益为核心目标，但其主要特征是政治信息的国际间流转，在传播的国际政治外部环境中，国家间求同存异需要传播行动者之间的平等沟通，故国际政治传播具有双向性。国际政治传播的双向性，不仅仅是传播流程上的形式双向，更是传播主客体在思想交融上的实质双向。为了谋求国际社会的自由与公正，解决国家之间的矛盾与隔阂，国际政治传播应当基于平等原则，通过传播主客体的双向沟通，向国际社会提供国家求同存异的对话场域。

对于国际政治传播，最为重要的不是传播主体能够让传播客体改变观念，以满足传播主体的战略目的，而是传播主体与传播客体之间能够进行实质性对话，对共识达成一致、对分歧包容理解，从而创设出和谐平等的政治氛围，为营造自由公正的国际环境做出贡献。

当前国际竞争，尤其是大国之间的政治博弈，其主要角斗场是在话语空间，是彼此之间国际政治传播能力的博弈，但这并不意味着国际政治传播就是权力导向下的国家对抗。国际环境需要国家之间通过和平方式解决国际争端，通过国际政治传播的双向性以实现平等沟通。“有价值、有意义的对话，应该承认、正视并尊重不同文化之间差异的存在，从根本上理解另一种文化。在国际传播中过于强调共性而回避差异，在安全区内讨论问题，无法形成实质性对话。”²在国际政治传播中，传播主体与传播客体要对传播内容进行全方位、系统性的沟通，二者要在传播过程中形成有价值的实质性对话以削减隔阂。

（三）影响国际政治传播双向性的关键要素

观念、话语以及观念权力是话语制度主义的理论核心，正是三者在行动者互动中所呈现的强大解释力，话语制度主义将其引入了制度分析，通过对行动者互动的强调，还原行动者与制度之间的建构逻辑，在根本上解决了制度存续的静态泥淖。

与话语制度主义的理论逻辑相类似，在国际政治传播的过程中，传播主体正是通过自我观念的表达，继而与传播客体进行观念交互与话语互动，最终在观念权力的互构下取得了传播客体对其观念的理解与支持，获得了传播的合法性来源，进而

¹ 郑保卫,王青.当前我国国际传播的现状、问题及对策[J].传媒观察,2021(08):15.

² 张小娅.对话的重要性:国际传播中的理解与接受[J].清华大学学报(哲学社会科学版),2015(01):136.

实现其传播目的。有鉴于此，本文以话语制度主义为分析视角，以观念、话语和观念权力为核心抓手，关注传播的双向性，以对国际政治传播进行重新审视。

观念、话语和观念权力是国际政治传播中传播主体与传播客体交往与互动的关键。在国际政治传播的过程中，观念、话语和观念权力之间是一种渐进依附关系，三者随着行为体的主观能动性而递进加强：观念是传播的基础，国际政治传播必须以行动者之间的观念交互为前提；话语是传播的中介，行动者之间有效的话语互动才能够妥善实现国际政治传播中的深度沟通；观念权力是传播的核心，行动者之间观念权力的互构直接决定了国际政治传播的效能。国际政治传播的双向性，便经由传播主客体之间的观念交互、话语互动以及观念权力的互构而实现。

1. 观念：传播的基础

观念是传播的基础，是行动者交互的前提，在互动中行动者主要通过观念来向他者表达自己的思想。在国际政治传播的过程中，观念绝不是单向的传导，而是双向的交互，唯有如此，传播行动者之间的交流才具有意义。

观念交互是传播的实质。从传播的接受机制来看，传播的本质即为“传播者借助媒介将自己的观念、想法和情感传递给传播对象”¹，但需要注意的是，传播是行动者之间双向互动的过程，观念交互不单是传播主体对传播客体单一的传递，也是传播客体对传播观念自主选择的过程。在国际政治场域，“建构话语权的本质是以高效和相对低廉的成本传播话语和观念，并使其渗透到目标受众，最终说服人心”²。因此，国家若想以较小的代价实现其战略目的，则需要增强其国际话语权，在国际政治传播中通过与传播客体的双向互动以实现观念传导。同时，由于“传播的真正目的还是如何实现双方心灵相通”³，故传播主体一定要充分发挥“传播是观念的交通”这一运输理论，在尊重传播客体的情况下，与传播客体进行积极的观念交互。

在国际政治传播的过程中，传播主客体唯有通过双向的观念交互，方能互相对彼此产生认知。一方面，传播主体对传播客体所进行的观念传导，必须得到传播客体的反馈，其方能对自己的观念是否能够获得他者支持而具有清晰的认知。另一方面，传播客体必须也要对传播主体进行必要的观念传递，唯有如此，传播主体与传播客体之间才能够发现彼此观念的异同，以便更好地调试与磨合。

¹ 常圆.印象、观念、知识崇拜：传播的接受研究[J].编辑之友,2019(12):42.

² 樊林洲,陈生梅.中国国际话语权的语言模因建构[J].甘肃社会科学,2021(03):228.

³ 黄骏.传播是观念的交通:查尔斯·库利被忽视的运输理论及其当代启示[J].新闻与传播研究,2021(03):74.

2. 话语：传播的中介

话语是传播的中介，是行动者交互的主体，在互动中行动者主要通过话语来实现彼此思想的传导。在国际政治传播的过程中，话语绝不是单向的输出，而是双向的互动，唯有如此，传播行动者之间的对话才具有价值。

话语互动是传播的枢纽。“话语是语言的动态组合，政治话语是传播内容通达传播受众的重要中介”¹。在国际政治传播中，话语是具有温度的表达，通过传播行动者之间的话语互动，传播双方可以进一步深入交流。同时，有效的话语在对外传播中传达本国政策、回击负面舆情的重大作用。²因此，为了更好地实现话语的作用，进一步实现战略传播，“应构建包含战略性话语、公共性话语和对话性话语的战略传播话语体系，并在其指导下开展多主体协调一致的战略传播实践”³。

在国际政治传播的过程中，传播主体与传播客体唯有通过双向的话语互动，二者方能进行深度对话。一方面，传播主体对传播客体所进行的话语输出，必须得到传播客体的回应，二者才能就观念差异进行交流。另一方面，传播客体必须也要对传播主体进行必要的话语表述，二者才能进行实质性沟通，进而才有机会达成共识。

3. 观念权力：传播的核心

观念权力是传播的核心，是行动者交互的焦点，在互动中行动者主要通过观念权力来达成思想的渗透。在国际政治传播的过程中，观念权力绝不是单向的塑造，而是双向的互构，唯有如此，传播行动者之间的沟通才具有效果。

观念权力的互构是传播的关键。由于权力在政治科学中的重要性，马丁·B. 卡斯坦森（Martin B. Carstensen）与薇薇恩·A. 斯密特（Vivien A. Schmidt）将观念与权力进行了理论结合。“观念权力即行动者通过使用观念来影响其他行动者的认知性观念与规范性观念。这主要通过直接性说服与强制，或间接性通过影响他者的观念背景而实现。”⁴但需要注意的是，观念权力并非传播主体对传播客体单方面的威压，观念权力是双向互构的，传播主体与传播客体都在权力互构中相互博弈。

在国际政治传播的过程中，传播主体与传播客体唯有通过观念权力的双向互构，

¹ 荆学民. 政治传播简明原理[M]. 北京: 中国传媒大学出版社, 2015: 142.

² 欧亚. 媒介化公共外交与中国外交话语的对外传播——基于中国驻英大使馆新闻活动的考察[J]. 外交评论(外交学院学报), 2021(03): 27.

³ 杨启飞, 陈虹. 中国战略传播研究框架与话语体系构建——第二届战略传播研究高峰论坛综述[J]. 新媒体与社会, 2019(02): 201.

⁴ Martin B. Carstensen and Vivien A. Schmidt. Power through, over and in ideas: conceptualizing ideational power in discursive institutionalism[J]. Journal of European Public Policy, 2016(03): 321.

方能决定传播的结果。一方面，传播主体对传播客体所施行的观念权力，必须要以传播客体为目标载体，唯有在精准把握传播客体真切需求的前提下，传播主体才能妥善地使用观念权力，对传播客体的观念进行渗透浸染。另一方面，传播客体也可以对传播主体施行观念权力，国际政治传播是一个过程，传播主体和传播客体在传播过程中将观念交织互构，从而最终决定国际政治传播能否实现。

以上内容仅为本文档的试下载部分，为可阅读页数的一半内容。如要下载或阅读全文，请访问：<https://d.book118.com/598045024063006040>