

马克思是否认为资本主义是正义的-资本主义论文-政治学论文-政治论文

——文章均为 WORD 文档，下载后可直接编辑使用亦可打印——

摘要： 作为较早参与马克思是否认为资本主义是不正义的？这场大讨论的学者，布伦克特一方面讨论了依据资本主义本身的正义原则能否得出肯定性的结论，另一方面讨论了马克思是否有可能有一种超越性的正义原则从而用来评价资本主义的不正义。通过深入分析，他给出了 性的答案，即马克思并不认为资本主义是不正义的，而且也不是依据正义来批判资本主义。同时，他还提出了在探讨这个问题时应该遵循的前提和方法。

关键词： 马克思；资本主义；正义；正义原则；批判依据；

在马克思的视域中，资本主义是否是不正义的？(1)自艾伦伍德于 1972 年发表了《马克思对正义的批判》一文 (2) 以来，国外马克思主义研究者（主要是英美学界）围绕这个问题，展开了旷日持久、影响广泛且至今仍在进行的讨论。赞同者与反对者提出了截然相反的观点和论证。在参与这场争论的众多学者中，美国学者乔治布伦克特 (3) 是比较独特的一位，也是较早参与争论的一位。他在其代表作《马克思的自由伦理》以及相关的论文中提出：马克思并不认为资本主义是不正义的，而且对资本主义的批判也不是基于正义。同时，他还提出了在分析这一问题时应该秉持的正确方法。

近年来，正义问题也日益成为国内学界广泛讨论的一个问题。通过分析布伦克特的观点和论证，即使不能赞同他，也还是可以为我国遵循马克思主义的基本原理，拨开重重理论迷雾，进一步认识和分析正义及相关问题、指导具体实践，提供一些借鉴和思考。

一、讨论的前提和方法

在我们讨论任何问题之前，应该首先确立讨论的前提和方法，否则，相关讨论很有可能会沦为自说自话，偏离讨论的初衷。就马克思是否认为资本主义是不正义的这个问题而言，布伦克特强调，在明确资本主义生产关系性质的基础上，我们应依据马克思的经典文本中那些最符合马克思的总体观点的论述，来确立马克思的立场，即资本主义是不是不正义的。

1. 资本主义生产关系的特征和性质。

众所周知，马克思在《资本论》等经典著作中，通过详细剖析资本主义的生产方式以及和它相适应的生产关系和交换关系，精准而深刻地阐释和论证了资本主义商品经济的各种现象和主要矛盾，揭示了其中的主要规律。他告诉人们，商品是集使用价值和交换价值于一身的特殊产品，资本主义作为一种生产和交换商品的制度，其唯一的或至少主要的目的是谋利，而不是为了满足社会中人们的需求和愿望，即是说，生产和交换商品只是达到谋利这一基本目的的手段和唯一途径。

那么，资本主义利润的来源在哪里？资本家从哪里获得他所

寻求的利润?根据马克思的研究方法,这种利润既不是来自资本家购买各种加入商品制造中的原材料,也不是来自所生产的商品的流通本身。马克思在讨论资本主义生产方式时所假定的前提是,在剔除掉其他干扰因素之后,每一种商品以其全部价值交换,这意味着当资本家把他的特定商品带到市场上时,他将得到与他的商品的价值完全相同的货币或其他商品的价值。显然,资本家不能以这种方式创造或获取利润。马克思给出的答案是,资本主义利润是在生产过程中从劳动者那里寻求和获得的。

资本家在生产新商品之前,正如必须购买各种原材料或商品一样,还必须能够购买到一种非常特殊的商品,这就是工人的劳动力,即工人在一定时间内工作、劳动的能力。劳动力作为商品,和其他任何商品一样,都有交换价值和使用价值。劳动者劳动力的交换价值与其他商品一样,等于生产这种劳动力所需的劳动量,包括为工人及其子女提供一定的食物、衣服、住所等。而工人劳动力的使用价值是其在正常工作日的生产和劳动能力。这里至关重要的一点是,工人劳动力的使用价值并不取决于其交换价值。构成劳动力交换价值的小时数,即生产和再生产劳动力所需的必要劳动的小时数,小于这种劳动力在生产过程中的使用可以生产的小时数,即这两个数额之间存在着一个差额。

正是在这个差额时间内工人的劳动创造了剩余价值。资本家在购买工人劳动力时所看重的和资本主义生产方式所依赖的也正是这个差额的存在。认识到这一事实，马克思也就指出了资本家利润的真正来源，揭开了资本主义生产的秘密。

因此，马克思的劳动价值论和剩余价值论，即认为劳动创造了价值，而资本家占有了工人创造的剩余价值，这是讨论马克思是否认为资本主义是不正义的前提。

2. 确立马克思立场的方法。

毫无疑问，我们要说明马克思是否认为资本主义是不正义的，必须依靠和围绕马克思本人在众多经典文本中的相关论述和评论。但是，布伦克特指出，通过简单地把马克思的一些名言串在一起，使他似乎赞同或不赞同某些特定的观点，来确定马克思的看法，(1)这样做是不妥的，也不是正确的方法。

因此，当我们引述了马克思的一段论述，从而分析认为他有一个正义原则，并在此基础上批评资本主义的时候，我们很快会发现，这样的结论可以很容易地被他所说的完全相反的其他引文抵消。也就是说，马克思在不同地方的论述似乎并不总是一致的，甚至有些论述看起来是相互矛盾的。此外，即便是马克思的同一个论述在不同的学者那里往往也会有不同的理解和解释。否则，关于这个问题也不会有这场持续了四十余年的争论。为了说明这一点，布伦克特引用了马克思的两段论述：从英国工人那里不付等价物而窃取的、逐年都在增长的剩余产品的一大部分，不是在英国而是在其他国家资本化的（1）；如果说预付在工资上的价值额不仅仅在产品中简单地再现出来，而且还增加了一个剩余价值，那末，这也并不是由于卖者被欺诈，他已获得了自己商品的价值，而只是由于买者消费了这种商品。（2）显然，从表面上看，第一段引文中的窃取和第二段引文中的不是被欺诈都是一种价值判断和立场。那么，我们又依据什么来确立马克思的立场呢？

布伦克特指出：马克思笔耕四十余载，他为许多不同的读者写、在许多不同的条件下写，说他从来都是一致的，势必会引发许多问题（3），有时，他试图通过某些声明获得一些战术优势，甚至有时非正式地写作，而不是严格按照他的理论承诺（4）。因此，我们在探讨马克思对资本主义和正义的各种评论时，不能简单地通过展示马克思说

资本主义在这个或那个地方是正义的或不正义的，就确立马克思的立场，而必须说明它们如何最符合马克思的总体观点，从而穿越其时常使人困惑的思想迷宫，找到我们可以循以重构其相关理论的连续线索。

3. 不正义现象的存在与资本主义本身正义与否是两个问题。

很显然，在资本主义社会存在着许多不公正的现象。我们经常能够发现，某些资本家总是想尽各种办法使工人得到的工资低于他们劳动力的全部价值，比如缩短午休时间、延长工人必须工作的时间等。简言之，就是资本家试图从工人那里获得比正常工作日所允许的更多的工作。这种企图是工人在资本主义制度下遭受的不公正待遇。类似地，如果某些工人在工作中消极怠工保留一些资本家所购买的劳动力，那么资本家也会认为自己被工人不公正地对待了。

布伦克特指出，马克思看到了资本主义社会中的不公正现象，也当然会承认这些现象的不公正，但是，很明显，看到这样的不公正并不意味着资本主义制度本身本质的公正或不公正。（5）

这里实际上内含着判断资本主义公正与否的标准问题。也就是说，人们认为资本主义是公正的或不公正的，所依据的标准是什么。如果依据资本主义本身发展起来的标准，即等价交换，那么，上述的不公正现象就是可以全部消除的，资本主义也将成为一个完善公正的生产关系体系。而这在马克思那里显然是荒谬的。进一步，如果我们认为资本主义制度本身是不公正的，就意味着有一个超出资本主义以外的正义原则。那么，在马克思那里是否有一个基于共产主义的正义原则，这一原则不仅适用于共产主义，也适用于资本主义，从而用以批判资本主义的不正义？布伦克特认为，马克思没有这样一种跨文化、跨历史的正义原则。

二、以其自身的原则来衡量不能得出资本主义不正义的结论

根据马克思的唯物史观，一个社会的物质生活的生产方式制约着整个社会生活、生活和精神生活的过程，一定的思想观念只是一定的物质生活的反映。但在资本主义与正义的问题上，有一种普遍的观点认为，即便是以其本身的正义原则即等价交换来衡量，资本主义也是不正义的。针对这种观点，布伦克特给予了回应和反驳，并深入论证了所谓无酬劳动和抢在马克思那里的真实意蕴。

1. 正常工作日是一个可变的量。

那种认为即使是基于在资本主义下发展的正义原则，资本主义也不能在理论上成为一个公正的体系的观点，通常给出的第一个原因或理由是：在资本主义下获得的正义原则要求每一种商品都必须以其全部价值来支付。然而，资本是对剩余价值（剩余劳动）的无休止的追求，它一直在想方设法获得更大的剩余价值。就其本质而言，资本一直在寻求从工人那里获得比正常工作日更多的劳动力。正如马克思所指出的，资本由于无限度地盲目追逐剩余劳动，象狼一般地贪求剩余劳动，不仅突破了工作日的道德极限，而且突破了工作日的纯粹身体的极限。它侵占人体成长、发育和维持健康所需要的时间。它掠夺工人呼吸新鲜空气和接触阳光所需要的时间。它克扣吃饭时间，尽量把吃饭时间并入生产过程，因此对待工人就象对待单纯的生产资料那样，给他饭吃，就如同给锅炉加煤、给机器上油一样。资本把积蓄、更新和恢复生命力所需要的正常睡眠，变成了恢复精疲力尽的机体所必不可少的几小时麻木状态。在这里，不是劳动力的正常状态的维持决定工作日的界限，相反地，是劳动力每天尽量的耗费（不论这是多么强制和多么痛苦）决定工人休息时间的界限。（1）在资本主义社会，任何一个工人都只是一个可以生产劳动力的容器。如果能找

就应该是资

本家所追求的劳动力的来源。因此，资本没有必要担心劳动力是否会在这个或那个特定的人身上产生和复制。

这么说来，资本主义社会似乎在理论上不可能是一个公正的社会，因为资本主义社会的潜在力量的性质总是试图超越正义的界限。也就是说，资本从本质上来说总是试图向劳动者提出比正常工作日所允许的更多的要求。

布伦克特认为，尽管这些对资本的描述是正确的，但并没有得出结论。因为所谓正常工作日是一个可变的量。如马克思所指出的，工作日是可以确定的，但是它本身是不定的 (2)。我们知道，在马克思的理论框架中，某物的价值本身是用生产该物的社会必要劳动时间来表达的，生产商品所需要的必要劳动时间随着劳动生产力的变动而变动，而劳动生产力又是由工人的平均熟练程度，科学的发展水平和它在工艺上应用的程度，生产过程的社会结合，生产资料的规模和效能，以及自然条件 (3) 等多种情况决定的。然而，在资本主义生产的历史上，工作日的正常化过程表现为规定工作日界限的，这是全体资本家即资本家阶级和全体工人即工人阶级之间的。(4) 这就意味着，当工人阶级的力量比较弱时，工人会相互分离和，正常

然而 只要工人获得了足以维持在这一低水平上的生计手段，他们就得到了应有的工资，工人过剩的事实将计入生产工人劳动力的成本。此外，当工人阶级力量比较强大时，重建后的劳动力素质会更高，因此，正常工作日的工作时间会更短，但工人仍然会得到他的劳动力的全部价值。

考虑到正常工作日的确定方式，可以认为，工人得到了资本主义社会公正原则的公正对待。固然，如果仅就个别资本家而言，就其本性来说肯定会寻求新的、不同的方式来获取更多的剩余价值，但是，如果我们从正常工作日的确定方式来看，这样一个资本家必然会面临压力，不得不重新回到社会规范的轨道上来。而这种社会规范的实现，正是这种情况下衡量正义的尺度。

这样，有人可能会退一步说，即便这种关系在经济上被证明是公正的，也不能被证明在道德上是公正的。布伦克特指出，在马克思那里，正是他的现实主义才能看到在资本主义条件下事情是如何发生的，从而看到什么东西不仅在经济上是公正的，在道德上也是公正的。如果有人想抱怨这种情况，要么就必须证明另一个正义原则在资本主义制度下实际上获得了，要么必须使用资本主义制度之外的

2. 生产劳动力所需要的价值与劳动力所生产的价值的差异存在的必要性。

马克思指出，在资产阶级社会的表面上，工人的工资表现为劳动的价格，表现为对一定量劳动支付的一定量货币。(5) 然而，雇佣劳动的现实是，工人只获得了部分劳动报酬，尽管这是全部劳动力的价值。于是就有学者指出，向劳动者支付低于其劳动价值的工资的做法违背了要求向其支付与劳动价值相等的工资的原则。相对于这一原则，这种做法是不公正的。因为这是资本主义代理人和辩护者用来评价资本主义实践的原则，资本主义以其自身的标准是不公正的。(1)

针对这种批判资本主义不公正的比较观点和依据，布伦克特(主要针对德里克艾伦)指出，这种论证存在着两个问题。一个问题是，资本主义的辩护者们可能使用的原则对资本主义来说是不合适的。正如马克思所说，货币即物化劳动同活劳动的直接交换，也会或者消灭那个正是在资本主义生产的基础上才自由展开的价值规律，或者消灭那种正是以雇佣劳动为基础的资本主义生产本身。(2) 因此，这样

布伦克特

在这里做了一个类比 即，如果 真的不存在，那么，人们因为一个社会不遵循 的意愿而认为它是不道德的，这是没有什么意义的，那些仍然相信 的人可能相信这样的社会是不道德的。但是，这并不能说明这个社会就是不道德的。另一个问题是，与其说有一个表面的原则和一个现实的原则，不如说资产阶级的正义原则，即等价物相交换这样一个原则，被进行了两种不同的应用，从而在资本主义制度下这个原则被误用，以致认为交换的应该是一定劳动小时的工资而不是劳动力的工资。于是，毫无疑问很自然地得出了资本主义以其自身为标准也是不公正的这样的结论。但是，这样的想法是完全没有意义的。因为，如果一个人按劳动即他工作的时间得到报酬，那么就没有利润来源，资本主义也就不复存在了。

布伦克特特别指出，根据马克思的论述，任何制度都必须有剩余劳动，即一个人所生产的必须超过他所获得的用于支持生产其劳动力的。一般剩余劳动，作为超过一定的需要量的劳动，必须始终存在。只不过它在资本主义制度下，象在奴隶制度等等下一样，具有对抗的形式，并且是以社会上的一部分人完全游手好闲作为补充。资本的文明面之一是，它榨取剩余劳动的方式和条件，同以前的奴隶制、农奴制等形式相比，都更有利于生产力的发展，有利于社会关系的发展，有利于更高级的新形态的各种要素的创造。(3) 在资本主义制度

这两种价值之间的差别是资本家利润的来源，因此是必须的。

当然，在实际的资本主义生产关系中需要掩盖这样一种事实，即工人不是按劳动时间得到报酬，而是按生产劳动力所需的劳动量得到报酬，并使这一事实神秘化。其原因正如马克思所指出的那样，为什么劳动力的价值和价格转化为工资形式，即转化为劳动本身的价值和价格，会具有决定性的重要意义。这种表现形式掩盖了现实关系，正好显示出它的反面。工人和资本家的一切法权观念，资本主义生产方式的一切神秘性，这一生产方式所产生的一切自由幻觉，庸俗经济学的一切辩护遁词，都是以这个表现形式为依据的。（4）

3. 关于无酬劳动。

在论述了剩余劳动的存在并不表明资本主义是不正义的之后，布伦克特继续深入阐释了尽管马克思使用了无酬劳动抢 等带有鲜明道德判断倾向的词汇，也不表明马克思认为资本主义是不正义的。

布伦克特指出，无酬劳动这个短语本身的使用是不确切的、

劳动的价值只是劳动力的价值的
不合理的用语 (5)。也就是说，劳动价值，即买卖或支付劳动的概念，是一种不合理的表达、一种无意义的表达。马克思所说的无酬劳动一定是指工人全部被给付的劳动力创造的价值超过了他所得到的、构成了公平的交换的价值。这既不是说工人的一些劳动没有得到报酬，也不是说工人的劳动力没有得到充分的报酬。更确切地说，工人的劳动力价值和他的劳动力所能生产的产品价值是有差别的。但是如上所述，这种差额的存在是必要的，也是没有什么可奇怪的。资本家购买劳动力时，正是看中了这个价值差额。而资本家这样利用劳动者的劳动力，也没有欺骗劳动者，因为资本家既然已经支付了劳动力的全部交换价值，劳动力的全部使用价值（及其后果）自然也就属于他。因此，布伦克特认为，马克思使用无酬劳动一词的意义在于其煽动性。也就是说，他要促使无产阶级去思考，为什么会以这样的方式工作，以至于会把自己创造的价值的一部分交给另一个人，还没觉得不合适。马克思给出的答案是，他们必须给予这种贡物，以确保创造自己的谋生手段的工作。这种力量可以是隐藏的或开放的，强制可以是显式的或隐式的。

此外，布伦克特还指出，在资本主义制度下，资本家也不是为他生存所需要的所有一切东西买单。资本家除了不支付工人的剩余劳动之外，也不支付他从劳动分工中获得的利益，也不支付他所使用

以上内容仅为本文档的试下载部分，为可阅读页数的一半内容。如要下载或阅读全文，请访问：<https://d.book118.com/608142034005006046>