

摘要

范畴的先验演绎在康德哲学中是非常重要的，它不仅是回答自然科学的先天综合判断如何可能的关键，而且是康德“人为自然立法”这一重要论断的根基，以及为后来分析哲学所讨论的概念主义奠定了基础。本文主要探讨康德第二版先验演绎的论证结构，旨在通过对文本的梳理以及对以往研究者的借鉴，从而给出自己的解读方案。之所以只探讨第二版先验演绎，是因为“只有第二版才发展出一个可以得到辩护的思想，并且这一思想也比第一版更与康德的思考的特有结构相合”，因此本文只以第二版演绎为底本，第一版作辅助说明。

本文将分为四章展开论述，前两章主要对以往学者的流行解读作一梳理说明，后两章将阐明本文所持的观点，给出笔者自己的解读思路。具体来说，第一章主要对以往的三种解读模式进行论述，按照本文的观点将分别是“主——客观”论证模式、“多路线”论证模式和“一个证明，三个步骤”解读模式，并分别对其代表性观点进行解读。第二章主要对以亨利希为代表的“一个证明，两个步骤”解读模式进行详细梳理，虽然许多研究者都基于“一个证明，两个步骤”的基本模式，但每个人的解读都不尽相同。

后两章为本文的重点，本文也基本遵从“一个证明，两个步骤”的路线，但不同于以往的观点，本文认为在“一个论证”中，康德在第13节给出了演绎的任务，即不仅要证明范畴的客观有效性，而且要证明范畴只能对经验对象有效。在“两个步骤”中，分别对应本文的第三章与第四章，其中，第一步骤（包含了第15节至第20节），该论证以第20节为基础，构造出由五个具体推论构成的详细论证，说明从自我意识的统一性出发论证范畴对于一般感性直观对象的客观有效性。但即使一般感性直观包含了经验性直观，我们也只能从步骤一的结论中按照逻辑推导出范畴能够运用到经验性直观的对象，因此还需要第二步骤（包含了第21节至第26节），该论证以第26节为基础，构造出由八个小前提构成的论证，说明了范畴只能先天地运用到经验对象上。至此，本文将通过两个步骤的递进完成了先验演绎的最终目标，即范畴不仅能够，而且只能先天地运用到经验对象上。

以往研究者要么按照问题研究而忽略了康德自身的结构论证，要么按照文本研究而忽略了康德的宏伟蓝图，但他们自己却忽略了康德本身就非常注重结构论证，因此本文按照康德自己的写作顺序，提取出隐含在文字中的论证以及思想，将两个步骤分别从第21节和第26节中提取出来，首先独立论证每一步骤，进而将两个步骤联结在一起，共同构成对康德的先验演绎在问题研究和文本研究上详

细的、全面的论证梳理。

关键词：范畴；先验演绎；先验统觉；直观；综合

Abstract

The transcendental deduction of category is very important in Kant's philosophy. It is not only the key to answer how a priori synthetic judgment of natural science is possible, but also the foundation of Kant's important assertion that "man legislates nature" and lays the foundation for conceptualism discussed later in analytical philosophy. This paper mainly discusses the argumentation structure of the transcendental deduction in the second edition of Kant, aiming to give its own interpretation scheme by sorting out the text and drawing lessons from previous researchers. The reason why we only discuss the transcendental deduction in the second edition is that "only the second edition develops an idea that can be defended, and this idea is more compatible with the special structure of Kant's thinking than the first edition". Therefore, this article only takes the second edition deduction as the base, and the first edition as an auxiliary explanation.

This paper will be divided into four chapters for discussion. The first two chapters are mainly to clarify the popular interpretation of previous scholars, and the last two chapters will clarify the views held in this paper and give the author's own interpretation ideas. Specifically, the first chapter mainly discusses three interpretation modes in the past, which are respectively "subject-objective" demonstration mode, "multi-route" demonstration mode and "one proof, three steps" interpretation mode according to the viewpoint of this paper, and interprets their representative views respectively. The second chapter mainly summarizes the interpretation mode of "one proof, two steps" represented by Henrich in detail. Although many researchers are based on the basic mode of "one proof, two steps", everyone's interpretation is different.

The latter two chapters are the focus of this paper, which basically follows the route of "one proof, two steps". However, different from previous views, this paper holds that in "one argument", Kant has given the task of deduction in Section 13, that is, not only to prove the objective validity of categories, but also to prove that categories can only be effective for empirical objects. In the "two steps", which correspond to Chapter 3 and Chapter 4 respectively, the first step (including sections 15 to 20) constructs a detailed argument composed of five concrete inferences on the basis of Section 20 to illustrate the objective validity of the category for general

perceptual objects based on the unity of self-consciousness. But even if the general perceptual intuition contains empirical intuition, we can only logically deduce from the conclusion of Step 1 that the category can be applied to the object of empirical intuition. Therefore, the second step is needed (including sections 21 to 26). Based on Section 26, the argument is constructed by eight minor premises. It shows that categories can only be applied to objects of experience a priori. So far, this paper completes the ultimate goal of transcendental deduction through two steps, that is, category can not only, but also can only be applied to the object of experience a priori.

In the past, researchers either ignored Kant's own structural argument in accordance with the research of problem, or ignored Kant's grand blueprint in accordance with the text study, but they ignored that Kant himself paid great attention to structural argument. Therefore, this paper extracts the argument and thought hidden in the text according to Kant's own writing order. This paper makes a detailed and comprehensive review of Kant's transcendental deduction in question study and text study.

Key words:Category; Transcendental deduction; Transcendental apperception; Intuitive; synthesize

目 录

引言.....	1
第一章 对以往 B 版演绎结构研究的述评.....	9
第一节 “主—客观”论证模式.....	9
一、帕顿的结构划分.....	10
二、杨祖陶的结构划分.....	11
三、邓晓芒的结构划分.....	13
第二节 “多路线”论证模式.....	15
一、盖耶尔的结构划分.....	15
二、宋博的结构划分.....	16
第三节 “一个证明，三个步骤”解读模式.....	17
一、董滨宇的解读模式.....	17
二、以往论证模式的总结以及向“一证两步”的过渡.....	19
第二章 “一个证明，两个步骤”解读模式.....	21
第一节 亨利希的结构划分.....	21
第二节 阿利森的结构划分.....	23
第三节 赫费的结构划分.....	26
第四节 潘卫红的结构划分.....	28
第三章 B 版演绎的第一个步骤.....	31
第一节 步骤一的任务与论证结构.....	31
第二节 从“联结”概念引出“统一性”.....	33
第三节 统觉的综合统一性原理.....	34
一、先验统觉.....	34
二、斯特劳森的“自我归属”解释.....	35
三、先验统觉与我思的关系.....	37
四、统觉原则的分析性和综合性.....	38
第四节 基于统觉的客观统一性之上的判断机能.....	40
一、统觉的客观统一性.....	40
二、判断的逻辑机能.....	41
第五节 步骤一的结论.....	42
一、杂多在直观中被给予的形式就是判断.....	42
二、范畴就是规定直观杂多的判断机能.....	43

三、结论	44
第四章 B 版演绎的第二个步骤	46
第一节 步骤二的任务与论证结构	46
第二节 知觉必须预设领会的综合	49
一、诸直观之间的关系	49
二、领会的综合	51
三、知觉必须预设领会的综合才得以可能	52
第三节 从领会的综合到时空形式	53
一、从经验想象力到先验想象力	53
二、形象的综合与智性的综合	54
第四节 时空的统一性	56
第五节 步骤二的结论	58
结 语	60
参考文献	62
致 谢	66

引言

一、选题依据

在《纯粹理性批判》中，范畴的先验演绎是康德理论哲学最为重要的组成部分，先验演绎是康德花费精力最多，并且希望获得相应回报的地方。^①但是第一版演绎出版之后，很多人由于康德自身论述的模糊性指责其为贝克莱主义以及带有心理学的成分，因此康德在第二版中几乎重写了先验演绎的内容。但由于先验演绎理论本身就是极其困难的，并且演绎自身包含着大量的论证和影射，因而使得即使重新改写先验演绎的全部内容，也并不会使得其核心思想具有清晰性。先验演绎独立成篇，并且“包含着康德最深的思想以及他的知识理论的决定性的根据”^②，这也反映出了康德先验演绎在其理论哲学中的重要地位，它就像一把钥匙，只有掌握了这把钥匙，才能够开启先验分析论甚至是整个《纯粹理性批判》的大门。

在先验演绎短短几十页的文本中，包含着很多重要的问题，比如在两版演绎中，那个版本更能够表达康德的核心思想？海德格尔等一批学者认为 A 版更能够呈现出康德的本来面貌，而康德本人以及亨利希等学者则认为 B 版表达的思想才更可以得到辩护。但为了解决这一问题并完全理解康德理论哲学的核心思想，我们必须首先搞清楚 B 版演绎的任务和证明结构。在 A 版演绎中，康德在序言中就给出了先验演绎的结构和各自的任务，即主观演绎和客观演绎，其任务分别在于从主观的关系中范畴自身的认识能力以及阐明范畴的客观有效性。^③相对来说 B 版演绎证明结构却晦涩难懂，康德自己也并没有给出明确的结构划分，而是以小结的方式分别论述，从整体来看并不好把握。因此，对于 B 版演绎的结构论证出现了很大的分歧，研究者分别从自己的视角出发，对演绎的任务、诸多重要概念的解释以及各小结在结构中的位置都持不同的观点，就目前为止，很难有人说完全理解并提供出了与康德思想完全一致的解决方案。

二、研究的目的和意义

（一）研究目的

由于范畴的先验演绎在康德理论哲学中非常重要，因此有大量的学者对其进行了分析讨论，但又由于先验演绎文本本身的晦涩性与模糊性，使得不同的研

^① 参考康德. 纯粹理性批判[M]. 邓晓芒译, 杨祖陶校. 北京: 人民出版社, 2017:4.

^② 迪特·亨利希. 康德先验演绎的证明结构[J]. 范大郡译. 清华西方哲学研究, 2018:117.

^③ 参考康德. 纯粹理性批判[M]. 邓晓芒译, 杨祖陶校. 北京: 人民出版社. 2017:4.

究者给出的解释也各不相同，并且目前为止，几乎没有人能够提供一种与康德思想完全吻合的解读方案。

基于此，本文的目的主要有：1.比较以往研究者对先验演绎的结构划分，吸收其中更符合康德文本的解读部分；

2.指出以往研究者对先验演绎结构论证的不足，主要表现在要么论证没有按照康德的文本思路进行，要么对重要概念的解释不符合康德论证的目标。

3.通过阅读分析先验演绎的内容以及大量的二手文献，给出自己关于 B 版演绎结构的划分和论证，并且在最大程度上符合康德的文本顺序和论证思路。

（二）研究意义

范畴的先验演绎是《纯粹理性批判》分析论的核心部分，对象的构造就是由经验性的质料和先天的形式共同构成，要想形成普遍必然的知识，就必须证明先天的知性范畴必然作用于经验性杂多。就整个康德哲学体系来看，先验演绎首先是哥白尼式的革命的必然结果，如果想要对象反过来符合我们的认识，就必须证明范畴对于对象的客观有效性，这样才能保证我们知识的客观有效性。其次，证明范畴的客观有效性是说明自然科学的先天综合判断如何可能的关键。最后，只要证明了范畴的客观有效性，我们才能够得出“人为自然立法”这一分析论的重要结论。

三、文献综述

学界关于 B 版演绎的结构划分与证明的研究可谓是汗牛充栋，现根据对此问题的主流研究按照重要性来依次综述。

（一）“主——客观”论证模式

1. 以阿迪克斯 (Erich Adickes)、斯密 (Norman Kemp Smith) 与帕顿 (Herbert James Paton) 为代表的“主——客观”论证模式，用 A 版演绎的框架来研究 B 版演绎，导致将 B 版演绎看成是由两个不同的各自完整的证明（主——客观演绎）构成。以帕顿为例，他将第 21 节视为两种演绎的分界线，也就是把第 15-20 节的内容视为客观演绎的论证，在于证明范畴的客观有效性，并且表明范畴对一切一般直观对象都具有客观有效性，进一步将知性范畴限制在人类感性直观的经验性对象上，从而强调“必须”与可能经验相联系；并表示两种演绎的差异“是在演绎的第 20 节说明的，因而把第二部分（主观演绎）视为在 22 节开始是恰当的”^①，于是帕顿把第 22-26 节视为主观演绎，旨在表明范畴如何获得客观有效性，知性范畴与对象之间并不是直接发生作用的，必须要以充当中介的想象力的先验综

^①Paton,H.J., Kant's Metaphysic of Experience[M].New York:The Macmillan Company,1963,p.313.

合才能证明其范畴的先天认识能力。

2. 杨祖陶先生对先验演绎的结构论证分为两个方面：一方面，就先验演绎的整体而言，演绎分为主观演绎和客观演绎，因此还是遵循双重论证，具体而言，要想说明演绎整体的任务和构成，就“必须分为两步：第一步，发现一切经验所以可能的根据；第二步，从这根据出发去证明范畴的客观效力”^①，即首先从经验性杂多出发回溯到先验统觉的至高点，然后再从先验统觉出发论证范畴对于经验对象的客观有效性。另一方面，就客观演绎（这里特指B版演绎）而言，杨祖陶先生又将其细分为两个阶段，其中第一部分由四个步骤构成，从统觉的本源的综合统一原理出发论证出一切直观杂多都从属于范畴；第二部分由两个步骤构成，从证明时空本身是属于范畴出发最终表明范畴对于经验对象的客观有效性，从而达到客观演绎的目标。

3. 邓晓芒先生在《康德〈纯粹理性批判〉指要》中表明范畴先验演绎的任务在于回答“范畴凭什么就有权使自己先于一切经验而与对象发生关系”^②。对于第二版演绎的结构划分，他清晰地划分成了四个部分：“§ 15 可以看作主观演绎的结果之逻辑的概括以引导到客观演绎的出发点——统觉的本源的综合统一性；§ 16—§ 21 是客观演绎的第一步——证明范畴对一般感性直观对象的客观效力；§ 22—§ 25 可看为这一步的补充；§ 26 是整个先验演绎的第二步——范畴对于一切时空中的感官对象和作为一切经验对象的总和的自然的客观有效性”^③。

但是后期邓晓芒先生在《〈纯粹理性批判〉讲演录》中表明先验演绎的两个任务，首先是论证经验性材料如何可能的先天条件——先验统觉，其次从先验统觉出发说明经验对象如何形成，由此就将第 26 节变成了主观演绎的内容。这样一来，先验演绎的结构就将变为自上而下地推出经验对象的客观有效性的客观演绎和自下而上地回溯经验材料的先天条件的主观演绎两个部分构成，即“第二版是先从上而下，然后再从下而上的来验算”^④。

（二）“多路线”论证模式

1. 盖耶尔（Paul Guyer）在《康德先验演绎的策略》与《康德与知识的论断》中将先验演绎的路线问题进一步复杂化了，在亨利希“两个步骤”的基础之上，盖耶尔提出“四路线”的论证方案，^⑤每一类论证由于其各自前提的不可还原性都能够发展出独立的论证，首先根据概念的歧义（论证前提诉诸统觉或对象）区分了 I、II 两类路线，其次根据论证方法的模糊性（论证前提是否包含先天综合的知识）区分了 A、B 两类路线。I、II 和 A、B 两两组合最终构成独立的四个论

^①杨祖陶.康德范畴先验演绎构成初探[J].武汉大学学报.社会科学版,1983:120.

^②杨祖陶,邓晓芒.康德〈纯粹理性批判〉指要[M].北京:人民出版社,2001:127.

^③同上, 133.

^④邓晓芒.〈纯粹理性批判〉讲演录[M].商务印书馆,2013:108.

^⑤ Paul Guyer, Kant and the Claims of Knowledge, Cambridge University Press, 1987, pp. 73-90.

证类型：I A、I B、II A 以及 II B。具体而言，即 I A：从经验对象出发的论证；I B：从再生想象力出发的论证；II A：从自我意识的先天统一性出发的论证；II B：从知觉到时间规定性出发的论证。^①

2. 宋博在《康德先验演绎中的论证路线及其概念基础——问题、争议与一个新方案》一文中，通过分析盖耶尔的“四路线”模式，认为盖耶尔并没有超出亨利希的范围，所谓的“四路线”最终只是从判断出发的论证与从自我意识出发的论证所组成的“两路线”，在此基础之上，宋博提出了自己的“四路线”论证，即从自我意识出发的论证、从判断出发的论证、从经验出发的论证与从空间出发的论证。这四类论证包含了《纯批》以及《导论》的全部先验演绎的内容，但如果我们只考察 B 版演绎的内容的话，那么就只有三种类型的论证：第一（§ 16）从自我意识出发的论证；第二（§ 17- § 20）从判断出发的论证；第三（§ 21- § 26）从空间出发的论证。^②

（三）“一个证明，三个步骤”解读模式

1. 董滨宇在《康德〈纯粹理性批判〉（第 2 版）中“先验演绎”结构新解》一文中明确地提出了他关于 B 版演绎独特的理解思路，不同于以往的“一证两步”的解读模式，他提出了一个崭新的论证思路：“一个证明，三个步骤”，他认为 B 版演绎的任务在于论证范畴作为纯粹知性的机能如何能够是经验的可能性条件。论证结构为第一步骤（§ 15- § 19）阐明先验统觉的普遍必然性及其与一般性直观的关系；第二步骤（§ 19- § 23）范畴必然应用于一般感性直观（尤其是人类感性直观）从而具有客观而非主观的有效性；第三步骤（§ 24- § 26）范畴何以应用于人类感性直观乃至经验对象。^③

以上为以往对 B 版演绎较为主流的解读模式，其缺陷也很明显，其中“主—客观”论证模式的主要不足在于用 A 版演绎的模式去强行套入到 B 版演绎之上，用主客两个不同的论证方式将 B 版演绎分割为了两个独立的论证。而“多路线”论证模式在于从不同的前提出发论证同一个目标，这样会使 B 版演绎变得零散，他们为了论证范畴的客观有效性，基本不受康德行文顺序的约束，但康德本身就是在做范畴客观有效性的论证，因此并不妥当。最后“一个证明，三个步骤”解读模式将论证步骤分为三部分，与康德在第 20 节与 26 节所做的结论并不一致。因此，我们将视角转向目前最为通行的“一个证明，两个步骤”解读模式。

（四）“一个证明，两个步骤”解读模式

1. 亨利希（Dieter Henrich）在其论文《康德先验演绎的证明结构》中给出了自己“一个证明，两个步骤”的观点，这一观点直接影响了后来研究者对于先验

^① Paul Guyer, Kant's Tactics in The Transcendental Deduction[J]. Essay on Kant's Critique of Pure Reason, edited by J.N.Mohanty and W.Shahan.University of Oklaho,1982,pp.181-191.

^② 宋博.康德先验演绎中的论证路线及其概念基础——问题、争议与一个新方案[J].世界哲学,2021:51.

^③ 董滨宇.康德〈纯粹理性批判〉（第 2 版）中“先验演绎”结构新解[J].北京行政学院学报,2015:101.

以上内容仅为本文档的试下载部分，为可阅读页数的一半内容。如要下载或阅读全文，请访问：<https://d.book118.com/62711141056006140>