温饱是谈道德的必要条件,

各位读友大家好，此文档由网络收集而来，欢迎您下载，谢谢

辩题：《温饱是谈道德的必要条件》
正方：英国剑桥大学队
反方：中国复旦大学队严嘉：
主席：黎学平
时间：1993年8月25日晚上

主席：各位来宾、观众朋友，晚上好！欢迎光临“1993年国际大专辩论赛”初赛第四场，也就是最后一场初赛。

今晚的优胜队伍将会进入半决赛，他们将同昨晚的优胜队伍悉尼大学争夺一席决赛权。今晚将在我们的辩论群英会中较量的两支队伍是：剑桥大学和复旦大学。现在介绍双方辩论代表。

在我右手边的是正方剑桥大学的代表。第一位是汤之敏，经济系第三年博士生；第二位是孙学军，英语系第二年

博士生；第三位是吴俊仲，工程系第三年博士生；第四位是季麟扬，社区医学第一年硕士生。

在我左手边的是反方复旦大学队的代表。第一位是姜丰，中文系中国语言文学研究生二年级；第二位是季翔，法律系二年级；第三位是严嘉，法律系四年级；第四位是蒋昌建，国际政治系硕士班三年级。

今晚我们的评判团也有五位。他们是钟志邦博士，钟博士是三一神学院研究院主任；第二位是许廷芳律师，许先生是新加坡广播局董事；第三位是郭宝琨先生，郭先生是实践表演艺术中心艺术总监；第四位是魏维贤博士，魏博士是南洋艺术学院名誉院长；第五位是张夏炜先生，他是国家艺术理事会资源及公关处处长。

今晚我们的这个辩论和大家都是有关系的，那就是“温饱是谈道德的必要条件”。反方的立场是“温饱不是谈道德的必要条件”。双方的立场是抽签决定的。

现在我宣布“1 99 3 年国际大专辩论会”第四场正式开始。首先请正方第一位代表汤之敏同学表明观点和发言。时间三分钟。

汤之敏：各位好！今晚的论题是‘温饱是谈道德的必要条件”。温饱是人最基本的衣食需要，而谈道德是指推行道德。温饱是谈道德的必要条件就是说，我们不能脱离温饱而空谈道德。

什么是道德？有人说，道德是判断是非好坏的价值标准。我问对方同学，要判断是非好坏的基础到底是什么？归根到底是看这个事物符合不符合人的需要。而我再问对方同学，人要生存，最起码最基本的需要是什么？就是温饱。那么我再来问对方同学，假如我们谈一种道德，其结果使大家温饱都不能保证，我们还要不要这种道德？当然不要。所以，我们说，温饱是谈道德的必要条件。

什么是道德？有人说，道德是人的行为准则。我问对方同学，人们定出行

为准则是干什么的？定出行为准则，是为了满足人们的需要。我再问对方同学，人要生存，最基本、最起码的需要是什么？就是温饱。让我再来问对方同学，假如我们定出一种行为准则，结果是大家的温饱都不能保证，找还要不要这种行为准则？当然不要。所以说，温饱是谈道德的必要条件。

饥寒时，能不能脱离温饱而空谈道德？当然不能。我问大家，对饥寒的人，我们最应该做的是什么？我们最应该做的是让他们解除饥寒。所以此时，我们最应该讲的，是能够帮助他们求得温饱的道德。饥寒的人最爱听的是什么？是能够帮助他们解除饥寒的道理，而不是脱离他们生活实际的空洞说教。如果你谈道德连温饱都不能保证，谈道德就不可能推行成功。所以我们说，温饱是谈道德的必要条件。

历史上，伯夷、叔齐耻食周粟，宁肯饿死。在那时，温饱是否就不是谈道德的必要条件？当然不是。伯夷、叔齐

可算是仁人志士了，仁人志士的道德能不能示范推广，姑且不论，我问大家，仁人志士一生奋斗，为的是什么？为的是救天下。让我再问大家，天下人要生存，最基本、最起码的需要是什么？就是温饱。让我再来问大家，要是仁人志士一生奋斗，结果是天下人的温饱都没有保证，他们还会不会这样做？不会。他们这样做还有没有意思？没有意思。所以我们说，温饱是谈道德的必要条件。谢谢。

主席：谢谢汤之敏同学。接下来我们请反方第一位代表姜丰同学表明观点，时间也是三分钟。

姜丰：谢谢主席，谢谢各位。刚才，对方辩友把温饱放到了压倒一切的位置，还问了我们很多问题。我要告诉对方辩友的是，比温饱更重要的是道德。人活着不仅仅是为了吃饭。

我方认为，温饱不是谈道德的必要条件。有理性的人类存在，才是谈道德

的必要条件。只要有理性的人类存在，在任何情况下都能谈道德。走向温饱的过程当中，尤其应该谈道德。

第一，温饱绝不是谈道德的先决条件。古往今来，没有解决衣食之困的社会比比皆是，都不谈道德了吗？今天，在衣不蔽体、食不果腹的埃塞俄比亚就不要谈道德了吗？在国困民乏、战火连绵的索马里就不要谈道德了吗？古语说，“人无好恶是非之心，非人也。”人有理性，能够谈道德，这正是人和动物的区别所在。无论是饥寒交迫还是丰衣足食，无论是金玉满堂还是家徒四壁，人都能够而且应该谈道德。

第二，道德是调节人们行为的规范，由社会舆论和良心加以支持。众所周知，谈道德实际包括个人修养、社会弘扬和政府倡导三层含义。我们从个人看，有衣食之困但仍然坚持其品德修养的例子，实在是不胜枚举。孔老夫子的好学生颜回，他只有一箪食，一瓢饮，不仍然“言忠信、行笃敬”吗？杜甫的茅屋为

秋风所破的时候，他还是想着“安得广厦千万间，大庇天下寒士俱欢颜”吗？说到政府，新加坡也曾经筚路蓝缕。李光耀先生就告诫国人：我们一无所有，除了我们自己。他强调道德是使竞争力胜人一筹的重要因素。试想，如果没政府倡导美德，新加坡哪里有今天的繁荣昌盛、国富民强呢？

第三，所谓必要条件，从逻辑上看，也就是“有之不必然，天之必不然”的意思。因此，对于今天的辩题，我方只需论证没有温饱也能谈道德。而对方要论证的是，没有温饱，就绝对不能谈道德。而这一点对方一辩恰恰没有自圆其说。

雨果说过，“善良的道德是社会的基础。”道德是石，敲出希望之火；道德是火，点燃生命之灯；道德是灯，照亮人类之路；道德是路，引我们走向灿烂的明天。

以上我主要从逻辑上阐发了我方的观点。接下来我方辩友还将从理论、事实、价值三方面进一步阐述我方观点。

谢谢各位。

主席：谢谢姜丰同学。接下来我们再听听正方第二位代表孙学军同学的发言，时间也是三分钟。

孙学军：对方同学刚才说，温饱比道德更重要。她还说，人活着不仅仅是为了吃饭。但我们大家都知道，不吃饭，我们怎么活着？不活着，我们怎么谈道德？所以从这个意义上说，温饱是谈道德的必要条件。

温饱和道德这个问题是不能简单化的问题。这不仅包括达到温饱后谈道德的问题，它还包括在达到温饱之前、处在温饱的不同层次上谈道德。在达到温饱后谈道德是天经地义、不言自明的事实。但在温饱前，如何处理好温饱与道德之间的关系，如何处理好经济建设与道德建设之间的关系，这才是我们今天要谈的问题，也是人们所关注的问题。而对方恰恰忽略了这个问题。

大家都知道，温饱是人类生存最基本最必需的条件。人类社会要繁衍、要发展，它必须有足够的经济实力来维持人民的生存。所以我们讲道德的时候，不能脱离人民的温饱。对方似乎在讲，一个社会只要有了道德，经济社会自然而然就会上去，只要有道德，大家的肚子就填饱了。这很可笑。这是一个天真的幻想。我方承认道德对于一个社会的重要性。但我们更深切地体会到温饱对于每一个人与每一个社会要生存的不可或缺的重要性。所以我们提出，谈道德不能与温饱相脱离。

建设一个国家就像培养一个孩子。我们都知道教育孩子的重要性，要教育孩子遵守社会道德规范，要教育孩子好好做人。但是，如果我们不给孩子吃饭，是会出现一个什么样的后果呢？我们在教育孩子吃饭，是会出现一个什么样的后果呢？我们在教育孩子的同时，如果不对他进行教育，那么我们作为父母的过失就不是更大了吗？从现实看，一个

国家只要坚持道德与温饱不可分割，才有可能取得成功。对方从中国大陆来，对中国十几年来的经济变化所取得的成绩，一定是感触颇深。世界上对这个问题很是有目共睹。这些成绩都是在中国政府坚持精神文明和物质文明两手抓的情况下所取得的。如果中国政府还像过去一样，像文革时期一样，只顾道德建设，而不讲经济的话，那么我们就很难想象中国会取得现在这样的成绩。谢谢大家。

主席：谢谢孙学军同学。接下来我们请反方第二位代表季翔同学发言。时间三分钟。

季翔：谢谢主席，各位好！吃饭是为了活着，但是人活着就是为了吃饭吗？我再次提醒对方辩友，你们今天所要论证的是没有温饱就绝对不能谈道德。不管这种道德是保证温饱的道德还是保证不了温饱的道德。既然对方还没有从逻辑上理解我方观点，我就进一步

从理论上进行阐述。

第一，道德是随着人类的诞生而出现的。有了理性的人，有了人际关系，就有了道德规范。所以，不管人类处在哪一个阶段上，谈道德不仅是可能的，而且是应该的。《礼记·礼运篇》中记载的 老有所终，壮有所用，幼有所长，鳏寡孤独废疾者皆有所养”不正是中国远古时代道德状况的生动写照。而《圣经·旧约》里亚当和夏娃偷食禁果和原罪的传说，不也表明了道德的最早起源吗？有关贫困中人们谈道德的文化学和人类学的证据在大英博物馆里是汗牛充栋的。想必对方对此也了如指掌吧。

第二，从本质上看，道德是一个社会历史范畴。尽管在温饱的情况下可能给谈道德提供一些方便，但这绝不是必要条件。在不同的历史阶段和文化背景下人们都在谈道德。达尔文在其环球旅行中发现，南非的布希曼人，即使快饿死了，也不会独吞发现的一条小鱼，而是要与族人分享。他们有温饱吗？没有。

他们谈道德吗？当然谈。正如我们不能超出自己的皮肤一样，人类也不能超出乃至摆脱道德。人类谈道德，在贫困时有贫困的谈法，在温饱时有温饱的路数。谈道德，既可以坐而论道，也可以言传身教，甚至特立独行。千万不可一叶障百，不见泰山。

第三，从功能和目的上看，道德用以协调人际关系，达到至善的人生境界。道德，自古洎今，目的是 在明明德，在亲民，在止于至善”。像对方所坚持的那样，在温饱之前都不能谈道德，都不去谈道德，而是用牙齿和爪子横决天下的话，那么人类恐怕早就销声匿迹于洪荒蛮陌之中了，又何来我们今天在这里辩论什么道德问题呢？

最后，奉劝对方辩友，不要对大量事实听而不闻，也不要对人类的历史视而不见。请对方举出实例，哪怕一个：人类在何时、何地、何种情况下一点道德都不谈呢？谢谢。

主席：谢谢季翔同学。让我们听听正方第三位代表吴俊仲同学怎么反驳。

吴俊仲：各位好！关于今天的辩题，我方的定义跟对方的定义不一样。但是对方没有针对我方的定义作出答复，只一厢情愿地在对方的定义上加强发挥而已。我们比较一下双方的定义又有什么不同。

首先对温饱，我们提出的温饱是相对温饱的概念，所讲的饥寒只是指社会一般人、中产阶级的人的饥寒的定义，并不是对方讲的那个饥寒。所以我们并没有承认对方的定义。如果照这个定义来讲，饥寒是什么样的呢？根据生物学的研究，长期饥寒，热量不足以维持生命，就会发生突变，甚至死亡。对方举出新加坡的例子。新加坡在发展的时候，是饥寒的吗？大家都没有饭吃吗？

其次，谈到道德，道德是大家都能实践的规范。

大家都不能够实践的规范，不叫做

道德。对方只举出圣人英雄的例子。正因为大家都做不到，所以大家都赞扬他，这是一种超道德的行为，这不是道德。譬如说，一个医生冒着生命的危险，到瘟疫横行的地区去行医，大家赞美他。但是另外一个医生不去，大家会用道德谴责他吗？不会。所以，道德不是超道德，对方定义错误。如果那是道德的话，大家不要在这里辩论，不要在这里听辩论，大家去索马里亚。关于道德的起源，第一，先有社会，在资源制度悉有的情形下才会产生道德。如果十个人在沙漠中，只有一块面包，那可能产生道德吗？大家抢都来不及。

道德是这样产生的，必须资源、制度悉有。资源要有，而且你分配后要达到温饱，才能产生道德，分配后不能达到温饱，也不会产生道德，这是人类学的研究。从道德跟温饱的逻辑关系看，人的温饱需求是与生俱来的，但是道德的产生是人类形成社会之后才产生的。道德的目的是维持社会的和谐，所以在

人生存的前提下，才有社会，才能谈道德，才能谈道德和谐。所以谈道德必须以温饱为前提。在我方的定义来看，我们谈道德不能脱离温饱。如果在衣食充足的情景之下，在路上看中学生募款，我可以捐出身上的零钱给他，但是我不能把我身上所有的钱、我的全部收入给他。因为考虑我的收入，我做得到的就是这些。如果再考虑一个饥寒的情形，一个小孩子衣衫褴褛，吃不饱，偷了我一块面包，我会用道德谴责他吗？不会。所以我方说：人的生存和温饱是他的全部需要。你不能用社会的需要去剥夺他就那么一点点生存和温饱。人一生只有一次，你不能用社会逼人。假如我们现在十个人投票，赞成说将对方的第三辩的财富充公，来满足大家的需要。这是公认的，这样是对的吗？谢谢。

主席：谢谢吴俊仲同学。接下来，我们再听听反方第三位代表严嘉同学怎么反驳，时间三分钟。

严嘉：谢谢主席，各位好。如果我的财产充公，能够为很多的人民谋福利的话，那我想，我会选择这样做的，因为人要做有道德的人。今天为什么我方观点跟对方会出现定义上如此大的差别呢？是因为对方辩友将温饱这个衣温食饱的概念混同于了生存。

如果照此办理的话，这个世界上就不存在不温饱的人了，因为他们都不生存不活着了。但是世界上还有很多不温饱的人存在啊。下面我从事实的角度进一步论述我方观点。

第一，在贫困的情况下，完全可以谈道德。鲁哀公六年，孔子和他的众学生“在陈绝粮”，困境之下，孔子是否就不谈道德了呢？不！孔子对子路说：“君子固穷，小人穷斯滥矣”。其实，在中国历史数千年的流变过程中，从不食周粟的伯夷、叔齐，到北海牧羊的苏武，从不为五斗米折腰的陶渊明到拒斥嗟来之食的朱自清，众多的志士仁人无不以其

言行甚至生命，驳斥了认为只有在温饱过后才能谈道德的“肠胃决定论”。二次大战的时候，面对法西斯的疯狂空袭，英国民众也并没有放弃他们讲求道德的绅士传统。热爱祖国、伸张正义的信念使得众多尚处在不温不饱状态下的英国民众们顽强抗争着。面对着这些贫寒但是高贵的灵魂，来自英国的对方辩友难道还要告诉我们“温饱是谈道德的必要条件”吗？

第二，即使温饱了，富足了，道德水准也并不会自然而然地就得到提高，有时候甚至会倒退。中国就有句古话，叫做“饱暖思淫欲”，而古巴比伦王国、罗马帝国的由盛及衰，正是由于其举国上下，不重视道德修养与道德教化、物欲横流的恶果。日本可以算是富甲天下了吧？但是政坛丑闻却不绝于耳。

竹下登被贿赂蹬下了台，宇野宗佑被美色诱下了水，而金丸信呢，终究未能取信于民。

第三，对于尚未实现温饱的社会来

说，谈道德不仅仅应该、可能，而且尤为重要，马克斯·韦伯的新教伦理与资本主义的理论，杜维明先生的新儒学与工业东亚的阐述，无不表明了道德在社会发展中巨大的不可替代的推进作用。在经济资源愈是匮乏的时候，良心和社会舆论就愈是应该而且可能承担它们的责任。历史和现实都已经昭示了我们，谢谢。

主席：谢谢严嘉同学。现在是他们正面交锋大展辩才的时候。在自由辩论开始之前，先让我提醒双方代表，你们每队各有四分钟发言时间，正方同学必须先发言。好，现在自由辩论正式开始。

季麟扬：我先请问反方同学三个问题。第一个问题，颜回一箪食、一瓢饮，固然是圣人。请问，在座的四位有几个人做得到？在各位的复旦大学里面有多少人做得到？如果只有少数人做得到，这样能算是这种道德在社会上得到推行

了吗？第二个问题，我们李光耀总统当初在推行道德建设的时候，是不是也同样发展了经济建设，不然哪会有今天丰衣足食的新加坡社会。请不要回避这个问题。第三个问题，请教对方二辩，您引《礼记·礼运篇》上面”鳏寡孤独废疾者皆有所养”，请问“皆有所养”是温饱还是道德？请回答。

蒋昌建：首先指出对方一个常识性错误：李光耀是总理而不是总统。我方认为“君子无终食之间违仁，造次必于是，颠沛必于是。”我请问对方一个问题：贫困的社会中有没有道德？

吴俊仲：我请问对方一个问题，又饥又寒的小孩子偷你一块面包，你会用道德惩罚他吗？

季翔：难道法律中就没有道德观念吗？

孙学军：对方三辩提出的问题从逻辑看，好像是说越穷道德就越好，有这个可能。但我认为这是一种虚伪的表现：

以上内容仅为本文档的试下载部分，为可阅读页数的一半内容。如要下载或阅读全文，请访问：https://d.book118.com/628010005131006140