

摘 要

增值税留抵退税政策是近年来国家推进减税降费，深化增值税改革的关键一步。对企业的留抵税额进行退税，有助于国家涵养水源，助企纾困，激发市场主体的活力，推动经济高质量发展。然而，随着增值税留抵退税政策不断深化推广的过程中，出现了很多企业骗取增值税留抵退税的案件，不法分子骗取增值税留抵退税额不仅违背了增值税留抵退税政策的初衷，更不利于良好营商环境的打造。本文基于此，以 2018 年增值税留抵退税政策为切入点，探究增值税留抵退税政策对企业纳税遵从的影响。

本文全面梳理了现有有关增值税留抵税额、留抵退税政策以及企业纳税遵从方面的相关文献，在现有文献的基础上从促进和抑制两方面分析了增值税留抵退税政策对企业纳税遵从可能产生的影响，并以 2018 年试点的增值税留抵退税政策作为一项准自然实验，运用倾向得分匹配-双重差分模型分析了增值税留抵退税政策对企业纳税遵从的影响，并对结果进行了稳健性检验，从企业规模、企业所处地区以及企业的产权性质三个方面进行了异质性分析。

本文的研究结论为：第一，从总体层面上看，2018 年在部分行业试点的留抵退税政策显著提高了企业的纳税遵从水平；第二，增值税留抵退税政策通过“内部”和“外部”两个方面促进了企业的纳税遵从。在内部，一方面，增值税留抵退税政策增加了企业的现金流，降低了企业基于现金流而产生的避税动机，另一方面，增值税留抵退税政策本质上是一种减税政策，减税降低了企业逃税的边际收益，促进企业的纳税遵从，在外部，增值税留抵退税政策增加了地方政府的财政支出压力，从而可能使得地方政府提高税收征管能力，从而提高企业的纳税遵从水平；第三，增值税留抵退税政策对于大规模企业、东部地区企业以及国有企业的纳税遵从具有更强的促进效应。

通过上述理论和实证分析,本文从完善增值税留抵退税政策和提高企业纳税遵从的角度出发,提出以下政策建议:第一,要进一步完善我国增值税留抵退税制度,进一步提高退税的力度,降低退税的门槛,充分发挥留抵退税政策效果;第二,要建立增值税留抵退税政策风险防控机制;第三,应严厉打击骗取留抵退税的违法行为,形成社会共治威力;第四,可以按受益原则调节各级政府间对退税款的负担比例,在必要时可以考虑设立增值税留抵退税专项资金,缓解地方政府的财政压力。同时企业也要注意防控增值税留抵退税风险,注意各方面审查信息的合法合规,严格规范企业自身行为,降低因办理增值税留抵退税而给企业带来的额外的涉税风险。

关键词: 留抵退税 企业纳税遵从 双重差分

Abstract

The value-added tax rebate policy is a key step for the country to promote tax reduction and fee reduction and deepen the value-added tax reform in recent years. Rebating the tax credits left over by enterprises will help the country conserve water sources, help enterprises bail out, stimulate the vitality of market players, and promote high-quality economic development. However, with the continuous deepening and promotion of the value-added tax credit rebate policy, there have been many cases of companies defrauding value-added tax credit rebates. Criminals have not only violated the original intention of the value-added tax credit rebate policy, it is not conducive to the creation of a good business environment. Based on this, this article takes the 2018 value-added tax credit rebate policy as an entry point to explore the impact of the value-added tax credit rebate policy on corporate tax compliance.

This paper comprehensively sorts out the existing relevant literature on the amount of value-added tax credits, the policy of rebating tax credits, and the compliance of corporate tax payment. The possible impact of compliance, taking the 2018 value-added tax rebate policy as a quasi-natural experiment, using the propensity score matching-double difference model to analyze the impact of the value-added tax rebate policy on corporate tax compliance, and the results. The robustness test is carried out, and the heterogeneity analysis is carried out from three aspects: the size of the enterprise, the region where the enterprise is located, and the nature of the property rights of the enterprise.

The research conclusions of this paper are as follows: First, from an overall perspective, the 2018 VAT credit rebate policy has significantly improved the tax compliance level of enterprises; Two aspects promote corporate tax compliance. Internally, on the one hand, the value-added tax credit rebate policy increases the cash flow of enterprises and reduces the tax avoidance motivation of enterprises based on cash flow; on the other hand, the value-added tax credit rebate policy is

essentially a tax reduction policy. Tax cuts reduce the marginal income of corporate tax evasion and increase corporate tax compliance. Externally, the value-added tax rebate policy increases the pressure on local governments' fiscal expenditures, which may enable local governments to improve tax collection and management capabilities, thereby improving corporate tax compliance. Third, the value-added tax rebate policy has a stronger promotion effect on the tax compliance of large-scale enterprises, enterprises in the eastern region, and state-owned enterprises.

Through the above theoretical and empirical analysis, this paper puts forward the following policy suggestions from the perspective of improving the VAT retention and refund policy and improving the tax compliance of enterprises: First, it is necessary to further improve China's VAT retention and refund system, further improve the intensity of tax refund, lower the threshold of tax refund, and give full play to the effect of the tax retention and refund policy; Second, establish a risk prevention and control mechanism for VAT retention and refund policies; Third, crack down on illegal acts of fraudulently obtaining tax refunds and form the power of social co-governance; Fourth, the proportion of tax refunds borne by governments at all levels can be adjusted according to the principle of benefit, and when necessary, the establishment of special funds for VAT retention and refund can be considered to ease the financial pressure of local governments. At the same time, enterprises should also pay attention to preventing and controlling the risk of VAT retention and refund, pay attention to the legal compliance of all aspects of review information, strictly regulate the company's own behavior, and reduce the additional tax-related risks brought to enterprises due to the handling of VAT retention and refund.

Key Words: value-added tax rebate; corporate tax compliance; Difference in difference

目 录

1 导论	1
1.1 研究背景及研究意义.....	1
1.1.1 研究背景.....	1
1.1.2 研究意义.....	2
1.2 研究内容与研究方法.....	3
1.2.1 结构安排.....	3
1.2.2 研究方法.....	4
1.3 研究创新.....	5
2 文献综述	6
2.1 增值税留抵退税政策研究.....	6
2.1.1 增值税留抵退税政策理论研究.....	6
2.1.2 增值税留抵退税政策效应研究.....	9
2.2 对企业纳税遵从度影响因素的研究.....	10
2.2.1 影响企业纳税遵从的内部因素.....	10
2.2.2 影响企业纳税遵从的外部因素.....	13
2.3 简要评述.....	17
3 理论分析与假说	19
3.1 增值税留抵退税政策背景.....	19
3.2 增值税留抵退税对企业纳税遵从的理论分析.....	21
3.3 增值税留抵退税政策影响企业纳税遵从的异质性分析.....	25
3.3.1 基于企业规模的异质性分析.....	25
3.3.2 基于地区差异的异质性分析.....	25
3.3.3 基于产权性质的异质性分析.....	26

4 研究设计	27
4.1 样本选择	27
4.2 模型设定	28
4.2.1 PSM 研究设计	28
4.2.2 DID 研究设计	28
4.3 变量定义	29
4.3.1 被解释变量	29
4.3.2 解释变量	30
4.3.3 控制变量	30
5 实证分析	32
5.1 描述性统计	32
5.2 倾向得分匹配	33
5.3 双重差分回归分析	35
5.4 稳健性检验	36
5.4.1 平行趋势检验	36
5.4.2 替换被解释变量	37
5.4.3 替换 PSM 匹配方法	38
5.4.4 缩小样本期间	39
5.5 异质性分析	40
5.5.1 企业规模	40
5.5.2 地域因素	41
5.5.3 产权性质	42
6 结论、政策建议与研究展望	44
6.1 基本结论	44
6.2 政策建议	44
6.3 研究局限及展望	48
参考文献	49
致谢	54

1 导论

1.1 研究背景及研究意义

1.1.1 研究背景

2022 年中央经济工作会议要求坚持稳慎进取的总方针，在保持我国经济平稳运行的同时，推动经济实现高质量的增长，继续实施积极的财政政策。减税降费正是积极财政政策的重要组成部分，是盘活企业的重要财政举措。与此同时，增值税是我国税收占比第一的税种，2022 年我国增值税税收收入达到 48717 亿元¹，占全国税收收入的 29.24%，深化增值税改革是近年来我国积极推行减税降费工作的重中之重。

2022 年，根据中央经济工作会议和《政府工作报告》部署，全年新增退税缓税费和减税降费超 4.2 万亿元，其中，增值税留抵退税款达到 2.46 万亿元，约为 2021 年全年增值税留抵退税规模的 3.8 倍²。这是在后疫情时代和复杂严峻的国内外环境的叠加压力下，国家助企纾困、稳市场主体保就业的关键举措，也是国家涵养税源、大力推进增值税制度改革的有利抓点。

然而在增值税留抵退税政策不断推进的过程中，有不法分子正伺机骗取增值税留抵退税款，截至 2022 年底，国家税务总局、海关总署、公安局等六部门共同打击骗取留抵退税的团伙 225 个，共核查 7813 家企业有骗取或者违

¹ 数据来源：《中华人民共和国中央人民政府网站》（<http://www.gov.cn/>）

² 数据来源：《国家税务总局网站》（<http://www.chinatax.gov.cn/>）

反规定取得留抵退税的问题，涉及的留抵退税款和各项税款损失达 155 亿元之多。³

增值税留抵退税政策作为我国减税降费、深化增值税改革的重要手段，在理论层面上，对企业纳税遵从既有正向影响，也有负向影响，那么在实践过程中增值税留抵退税政策究竟会对企业的纳税遵从产生怎样的影响？留抵退税政策对不同规模、不同地区、不同产权性质的企业的纳税遵从的影响会有何差异？这是目前亟待研究的问题。基于以上，本文将研究重点放在探究我国增值税留抵退税政策对企业纳税遵从度的影响上，希望在国家大力推进增值税留抵退税改革的关键节点对留抵退税政策对纳税遵从度影响的政策效应做适当评估，以期为后续的增值税税制改革，深化“减税降费”的目标提供有益建言。

1.1.2 研究意义

在理论意义层面上，目前已有研究表明减税能够显著提高企业的纳税遵从度（李昊楠和郭彦男，2021），本文研究的增值税留抵退税政策虽然也属于减税政策，但其具有特殊性。留抵退税政策不仅具有普通减税政策的特征，即降低企业逃税的边际收益，减少企业的逃税动机，而且也由此产生了新的逃税方式，即通过虚增进项、少计收入、转嫁留抵等多种方式，利用留抵退税政策骗税。因此，增值税留抵退税政策对企业纳税遵从的总体效果是不明确的。本文通过梳理有关文献，从理论方面分析了增值税留抵退税政策的实施将对企业纳税遵从产生的影响，并通过实证分析加以佐证，同时从企业规模、区域因素和所有权性质等角度进行了异质性分析。因此，研究增值税留抵退税政策对企业纳税遵从的影响具有重要的理论意义。

本文同样具有丰富的现实意义。一方面，为后续国家深化增值税税制改革、推行更大范围的留抵退税政策，提供了微观层面的理论依据。本文选题正值留抵退税制度相关政策紧密出台的时期，紧贴税收领域的时事热点，留抵退税是我国今后增值税制度改革的一个重要方面。本文早期聚焦于增值税

³ 数据来源：《国家税务总局网站》（<http://www.chinatax.gov.cn/>）

留抵退税政策对于企业纳税遵从的影响效应及机理，有助于有关部门不断完善我国的增值税留抵退税制度，进一步落实“减税降费”的目标，合力共促经济实现质和量的发展。另一方面，对增值税留抵退税政策相关的法律法规的完善具有一定的参考意义。在推进留抵退税政策实施的过程中，更要关注政策冲击所产生的效应。本文以我国上市公司为研究对象，更贴近我国国情，有助于税务机关对企业纳税遵从有更加深入的认识，了解增值税留抵退税政策对企业纳税遵从的影响，积极应对留抵退税政策改革为税收征管带来的新挑战，提高工作效率，减少税源流失，对税务机关完善相关法律法规也具有一定的参考意义。

1.2 研究内容与研究方法

1.2.1 结构安排

第一部分：导论。首先阐述了增值税留抵退税政策与企业纳税遵从的选题背景，其次简述了本文理论层面和现实层面的研究意义，引出了本文的结构安排与研究方法，最后给出了本文可能的创新点。

第二部分：文献综述。在这一部分，全面梳理近年来国内外有关增值税留抵税额的产生原因、留抵税额的影响、国际经验借鉴、异质性分析和实证效应研究方面的文献，以及有关影响企业纳税遵从的内部因素和外部因素等相关文献，并对现有研究成果进行简要评述，指出借鉴意义。

第三部分：理论分析与假说。首先介绍增值税留抵退税政策相关的制度背景、政策沿革。然后从理论层面讨论增值税留抵退税政策对企业纳税遵从度的影响效应：一方面，留抵退税政策会促进企业纳税遵从，具体包括内部影响和外部影响。在内部影响方面，第一，增值税留抵退税政策相当于企业的一笔无息贷款，可以增加企业的现金流，降低企业的经营风险，减少企业因现金流不足而产生的避税倾向，增加企业的纳税遵从；第二，增值税留抵退税政策本质上是一种减税政策，减税会减少企业逃税的边际受益，降低企业的逃税动机，从而增加企业的纳税遵从程度。另一方面，增值税留抵退税

政策也有可能抑制企业的纳税遵从程度，因为在增值税留抵退税政策实施之后，企业隐瞒一单位收入的边际收益会增加，可能会增加企业的避税倾向，从而降低企业的纳税遵从度。结合理论分析，从总体上提出假说“增值税留抵退税政策对企业纳税遵从的促进效应更强”；最后，基于企业所有权性质、企业规模、地域因素的视角，对增值税留抵退税政策对纳税遵从度影响的异质性因素进行了分析，并且提出了有关假设。

第四部分：研究设计。本章共有三小节，具体包括样本选择、模型设定、变量定义，本文以财税〔2018〕70号文的出台为背景，以A股上市公司的合并财务报表数据作为样本数据，选择2016年第3季度至2018年第4季度作为样本期间，把2018年部分行业试点的增值税留抵退税政策作为一项“准自然实验”，通过建立倾向得分匹配-双重差分模型（PSM-DID），探究增值税留抵退税政策对企业纳税遵从度的影响。

第五部分：实证分析。对设定的模型进行基准回归检验和稳健性检验，稳健性检验方法包括平行趋势检验、更换被解释变量、减少样本期间以及更换匹配方法等。最后，从企业规模、地域因素、产权性质方面进行异质性分析，对理论部分提出的研究假说进行逐一验证。

第六部分：主要结论与政策建议。在这一部分，基于前文的理论分析和实证检验结果，得出了本文的研究结论；分别站在政府的角度和企业的角度，为进一步完善和推广增值税税制改革、留抵退税制度改革，提出相关的对策建议，并补充说明本文研究的不足之处。

1.2.2 研究方法

（一）文献研究法

通过对现有有关增值税留抵税额的产生原因、留抵税额的影响、国际经验借鉴、异质性分析和实证效应研究方面的文献，以及有关影响企业纳税遵从的因素方面的文献进行收集、整理、分析和研究，对增值税留抵退税政策与企业纳税遵从的关系这一问题进行理论剖析，找出理论依据，使研究有据可循，同时进一步分析现有文献可以借鉴或不足之处，为本文后续的研究内

容、研究思路提供逻辑借鉴。

（二）实证分析法

根据理论分析中提出的假说，本文从 2018 年度部分行业的留抵退税试点政策入手，探究增值税留抵退税对企业纳税遵从的政策效应。在模型设定方面，本文构建了倾向得分匹配-双重差分模型（PSM-DID），运用 Stata16.0 对基准回归模型进行实证检验，并对回归结果进行稳健性检验和异质性分析，检验理论分析是否正确，最后得出研究结论并提出政策建议。

1.3 研究创新

本文可能的创新点主要体现在两个方面，分别是理论创新点和现实创新点，具体而言：

第一，理论创新点。目前有关增值税留抵退税政策效应的研究日益丰富，涉及增值税留抵退税政策对企业价值、融资约束、投资、创新、就业等各个方面的影响，但研究增值税留抵退税政策对企业纳税遵从的影响的研究相对较少。本文通过梳理文献，综合考虑了留抵退税政策对企业纳税遵从的促进效应和抑制效应两方面，并将促进效应具体划分为内部影响因素和外部影响因素，分析了留抵退税政策对企业纳税遵从的影响的作用机制，并用实证检验进行佐证。拓展了宏观税收政策对微观企业行为领域的研究，是对现有文献的有益补充。

第二，现实创新点。本文具有较强的时效性和实用性。目前正值我国留抵退税政策紧密出台的时期，随着留抵退税政策的力度和适用范围不断扩大，出现了很多企业骗取留抵退税的现象。本文利用我国上市公司数据进行了实证分析，结果表明，增值税留抵退税政策会促进企业的纳税遵从，并对国有企业、东部地区企业以及大企业的作用效果更显著。因此，本文的研究为留抵退税政策以及相关法律法规的进一步完善提供了借鉴和参考，也为广大纳税人敲响警钟。

2 文献综述

本文从增值税留抵退税政策和企业纳税遵从的影响因素两个方面梳理了国内外相关文献。现有文献对于增值税留抵退税政策的相关研究大致可分为理论研究和政策效应研究，对于企业纳税遵从的影响因素的研究大致可以分为内部影响因素的研究和外部影响因素的研究。

2.1 增值税留抵退税政策研究

2.1.1 增值税留抵退税政策理论研究

目前，关于增值税留抵退税政策的理论研究较多，其中包括留抵税额的产生原因、留抵税额的影响、留抵退税制度的国际经验借鉴、留抵税额规模的异质性分析、以及留抵退税的实务探究等。

（一）留抵税额的产生原因

根据对王燕和岳青松（2000）、李建设（2002）、王永（2011）、谭崇钧等（2013）、刘怡等（2018）的研究梳理，可以将留抵税额的产生原因大致划分为政策性因素和非政策性因素。

在政策性因素方面，企业出现留抵税额的原因主要是价格倒挂以及我国增值税的多档税率。价格倒挂是指国家政府为了稳定物价、调控市场，使得商品的销售价格低于商品的原材料成本，从而使得企业的增值税销项税额低于进项税额，从而产生留抵税额，价格倒挂常见于能源、资源行业等。增值税多档税率也会导致产生留抵退税，具体而言，当企业购进的原材料适用的

税率高于企业销售商品货物所适用的税率时，可能出现企业当期的销项税额不足以抵扣进项税额的情况，多见于一些低税率的行业。

在非政策因素方面，企业出现留抵税额的原因主要是季节性采购、企业生产经营周期过长以及企业固定资产的大量采购。季节性采购，主要是由于企业的生产经营存在淡季和旺季，在销售淡季，往往会销售状况不佳，出现销项税额小于进项税额的情况，而在销售旺季，又会出现销项税额远大于进项税额的情况，从而导致了企业进项税额和销项税额周期的不匹配，进而导致企业增值税留抵税额的出现，常见于农产品制造加工行业以及一些商业企业。企业的生产经营周期过长也会导致留抵税额的产生，具体而言，生产经营周期长，导致企业在投入的短期内无法产生足额销项税额，就会产生留抵税额。当企业大量购入固定资产时，也会产生留抵税额，我国目前实行的是消费型增值税，消费型增值税允许企业在购置固定资产当期所形成的进项税额一次性扣除，如果企业在购置固定资产期间没有产生足够的销项税额，进项大于销项，就会形成增值税留抵税额，这一现象在初创期企业、扩张期企业中更为常见。

（二）留抵税额的影响

随着对留抵税额研究的不断深入，越来越多的学者开始关注留抵税额所产生的影响，大部分研究认为，留抵税额对于企业的影响偏于负面。卢雄标等（2018）通过分析 2018 年试点的留抵退税政策对某省制造类企业的作用效果，发现留抵税额的增加会对企业的成本、利润等产生不利影响。刘怡和耿纯（2018）研究发现，初创企业留抵税额的产生原因主要是创业初期购入大量固定资产，当初创企业创业失败时，购入固定资产的进项税额无法继续抵扣，未抵扣的留抵税额就会成为初创企业的成本。解洪涛等（2019）研究认为，留抵税额会对企业的现金流产生一定影响，从而增加企业的外部融资需求，提高企业的融资成本，且这一现象在中小企业中更为明显。佟思其（2019）认为税率倒挂、经营不善等因素都会导致企业形成留抵税额，留抵税额会占用企业的资金，长期如此，会形成企业的实际成本。

（三）国际经验借鉴

随着研究的深入，一些学者开始关注其他的国家的留抵退税制度，以期从中获取可以借鉴的经验。吕丽娟和张玲（2018）参考日本、意大利、印度尼西亚等国家留抵退税政策的实践经验，提出我国目前试点的增值税留抵退税制度是顺应国际趋势的，但如果要进一步将留抵退税政策推广至全行业，应关注进一步完善留抵退税政策和筹集退税资金等问题。刘怡和耿纯（2018）的研究中总结归纳了新加坡、德国和法国等国家留抵退税政策的设计与处理，提出退还增值税留抵税款是今后的发展趋势，但应注意完善地方财政压力的分担机制。赵书博等（2019）的研究中，具体分析了一带一路沿线国家的增值税税收制度，对这些国家留抵退税政策实施的具体细节进行了梳理归纳，并提出完善我国留抵退税政策的对策建议。丁东生和许建国（2019）对2019年我国全行业留抵退税政策的细节问题进行了进一步分析，包括退税时间、退税金额和退税处理等问题，并与一些先进国家进行对比，提出了完善我国增值税留抵退税政策的制度建议。

（四）留抵税额规模的异质性分析

关注留抵税额的异质性，也是完善我国留抵退税政策的重要组成部分，现有文献主要分析了留抵税额规模在不同地域的企业之间、不同规模企业规模之间的异质性。刘怡和耿纯（2018）的研究中提出，我国东部地区企业的留抵税额规模相较中西部地区留抵税额的规模更大，且留抵税额的规模对固定资产占比高的行业所带来的影响更大。黄静和李凌秋（2018）认为中小微企业是我国经济的重要组成部分，应该促进中小微企业增值税留抵退税。解洪涛和张建顺等（2019）研究认为，中小微企业受留抵税额的负面影响更大，大型企业受留抵税额的负面影响更小。

（五）留抵退税的实务探究

关于留抵退税政策的研究，还有一部分是关于留抵退税会计、税务的实务探究方面。高允斌（2019）以税务案例的方式，研究了留抵退税与出口退税之间的关系，并对退税条件的认定、增量留抵税额的计算方式进行了说明，提出在计算企业的留抵税额时，应关注进项构成比例以及与其他税收优惠政策的关系。同时李宵羽（2019）对企业留抵退税后的税务会计处理方法进行了探讨，具体包括增值税、城建税和教育费附加等方面。罗清鹏（2019）提

出了留抵退税关于企业会计账务处理的意见，并提出增值税留抵退税会计上的四种处理方法。王文清和杜成娣（2019）通过一个税务案例对增值税留抵退税政策进行了分析，介绍了增值税留抵退税政策的申报要求、增量留抵税额的计算以及期末留抵税额的后期处理等。韦明翠（2021）归纳了留抵退税政策实务处理上的主要风险，并梳理归纳了新增科目、计入政府补助、视为差错更正等七种留抵退税在会计实务上的处理方法。

2.1.2 增值税留抵退税政策效应研究

近年来，我国留抵退税政策的规模和力度不断加大，国内很多学者对留抵退税的政策效应进行了研究，包括留抵退税政策对企业融资、投资、研发等的影响。吕丽娟等（2018）以2018年试点行业留抵退税政策为例，认为增值税留抵退税政策可以增加电网行业的现金流用于生产经营，从而减少企业外部融资的资本成本，同时，这一效应在电网行业中的初创企业中更为显著。黄静和李凌秋（2018）运用案例分析，指出了我国“营改增”没有降低中小企业税负的原因，并认为留抵退税政策可以有效缓解中小企业的现金流压力。何杨等（2019）以2016年航空航天企业增值税留抵退税试点政策为切入点，认为留抵退税政策通过增加企业的现金流改变企业的融资方式，降低企业的资本成本，从而增加企业的研发投入，提升企业价值。沈翔（2019）重点分析了制造类企业，认为增值税留抵退税改革可以增加企业的自由现金流，提高企业的偿债能力，降低企业的外部融资需求，加大企业研发投入，还有助于缩短企业固定资产的更新周期。刘金科（2020）的研究表明，留抵退税政策增加了企业的现金流，通过增加企业外部融资降低企业资本成本，从而增加企业对于固定资产的投资力度。吴怡俐等（2021）研究认为，增值税留抵退税政策增加了增值税的税收中性作用，可以减少企业经营过程中的制度性成本，增加企业的现金流，降低企业的融资成本，将更多的先进用于企业投资，从而提升企业的价值。

2.2 对企业纳税遵从度影响因素的研究

2.2.1 影响企业纳税遵从的内部因素

影响企业纳税遵从的内部因素的研究大致可以分为三个方面：一是研究企业的所有权结构和产权性质的影响，如是否为国有企业、是否为家族企业、以及股权集中度高低等；二是研究企业管理层的特征的影响，如管理层人员的背景、薪酬权利、以及个人性格特征等；三是研究企业的基本状况的影响，如企业的盈利能力、公司规模、财务状况以及企业所属生命周期等。

（一）所有权结构和产权性质

企业的所有权结构和产权性质是影响企业纳税遵从的一个重要因素，我国企业根据所有权结构和产权性质可以具体划分为国有企业和民营企业。在关于国有企业和民营企业纳税遵从的研究中，学者们的观点不尽相同。有很多学者认为国有企业的纳税遵从程度高于民营企业：如林毅夫和刘培林（2001）的研究认为国有企业不仅要承担完成企业经营目标的责任，同时还要承担相应的社会责任。杜璧和刘立国（2002）提出由于税收贡献值是国有企业绩效考核的重要指标之一，因此与民营企业相比，国有企业进行税收筹划的意识并不强烈。叶康涛（2006）认为，相较于国有企业，民营企业进行盈余管理、操纵利润的现象更为常见。陈冬等（2016）分析认为，在经济下行压力较大的时期，国有企业会通过提高企业纳税遵从来支持地方政府，且这一现象地方国有企业明显高于中央国有企业。彭韶兵和王伟（2011）发现，在国有企业改制为民营企业的过程后，企业的纳税遵从程度显著降低。谢建等（2016）的研究结论中，也认为民营企业的避税程度高于国有企业。以上学者的观点，多集中于国有企业的纳税遵从程度高于民营企业，但也有学者的研究持有相反的观点：如袁建国（2015）的研究中探究了企业的所有权性质对企业有效税率的影响程度，结果表明民营企业的有效税率高于国有企业。

民营企业又可以细分为家族企业和非家族企业，关于家族企业和非家族企业的纳税遵从的研究中，学者们同样持有不同观点。如 Chen et al.（2010）的研究认为，家族企业相对于非家族企业，家族企业的管理人持股时间长，

更看重企业的声誉、股价以及企业的可持续发展能力，家族企业的管理人倾向于放弃避税所带来的收益而避免被税务机关查处所带来的损失。而孙刚（2012）的研究结论与上述相反，与家族企业对比，非家族企业的纳税遵从度更高，并且在纳税稽查能力越弱的情况下，这种现象更为显著。

与此同时，还有很多学者认为，股权集中程度也是影响企业纳税遵从的一个重要因素。吴联生（2009）研究中认为，在股权成分的构成中，企业的税负程度与中国成分占比成正比，即中国成分占比越高，企业的税负越重。Badertscher et al.（2013）研究发现，企业的避税行为与所有权的集中程度相关，所有权越集中的企业，越倾向于减少高风险的避税行为。

（二）管理层特征

近年来，国内外学者的很多研究聚焦于管理层特征对企业纳税遵从的影响，管理层作为企业的核心，掌握着企业生产经营、投资融资等各个方面的决策权，纳税遵从也是重要的决策之一。通过梳理国内外学者的文献，发现管理层人员的背景、薪酬权力、能力和个人性格特质等都会影响企业的纳税遵从程度。

管理层人员的背景是影响企业纳税遵从的重要因素之一，包括专业背景、政治背景、社会背景等。Dyreg et al.（2010）认为，如果管理层人员具有会计、税务和法律等专业知识背景，则其会在企业的避税决策上有直接影响。张新美（2018）的研究中也提到，公司管理层中有 CPA 证书的人数越多，企业的纳税遵从程度越低，这是由于管理层的知识水平越高，企业的避税成本就越低。罗党论和魏翥（2012）的研究，集中探讨了企业管理层人员的政治背景与企业纳税遵从的关系，认为企业管理层中拥有政治背景的人数越多，则企业的避税程度越大。

管理层人员的薪酬和权力也会影响企业的纳税遵从程度。Armstrong et al.（2012）的研究中提出，公司税务经理的工资薪酬越高，企业的实际税率越低，即公司税务经理的工资薪酬与企业的纳税遵从程度成反比例关系。陈冬和唐建新（2013）的研究认为，公司管理层的薪酬与企业的纳税遵从程度成正比例关系，且这一现象在治理差的企业中更为明显。此外，对于管理层人员的股权激励也与企业的纳税遵从程度密切相关。Manzon（2002）认为，

对于管理层人员的股权激励越强，股东和管理层人员之间的代理成本越小，股东和管理层人员的目标更趋于一致，企业的避税程度越高。王跃堂等（2009）提出，公司管理层的持股比例越高，企业的纳税遵从度越低，反之亦然。刘义鹃等（2010）也认为，对于公司的高管人员实施股权激励，会促使高管人员选择激进的税收策略，企业纳税遵从程度降低。管理层人员的权力也是企业纳税遵从程度的影响因素之一。代彬等（2016）分析认为，企业高管的权力会诱导其采取逃避税手段来留存较多的企业资金，从而实现超额的薪酬激励，管理层的权力大小与企业的避税程度正相关。

管理层人员的能力同样与企业的纳税遵从程度密切相关。谢建（2016）的研究中提出，管理层人员的能力大小与企业的纳税遵从程度正相关，能力强的管理者更倾向于通过拓展市场、提高经营能力来为企业创造收益，而非采取避税手段。代彬等（2016）持相同观点，也认为管理层的能力大小与企业纳税遵从程度正相关。

管理层人员的性格特质也会对企业纳税遵从程度产生影响。Chyz（2013）认为如果管理层人员存在激进的避税倾向，则企业的纳税遵从程度往往较低。王娜、叶玲（2013）研究发现，管理层人员越自信，越倾向于采用避税手段。Kubick et al.（2017）持相同观点，管理层人员的自信程度与企业的纳税遵从程度负相关。

（三）企业基本状况

企业的基本状况对企业纳税遵从度的影响一直是国内外学者研究的重要领域，具体包括企业的财务状况、盈利能力、企业所属生命周期以及公司的规模，都会对企业的纳税遵从程度产生影响。

关于企业的盈利能力对企业纳税遵从程度的影响，学者们持有不同的观点。Plesko（2001）发现，企业的盈利能力与企业的纳税遵从程度之间存在着负向关系，这是由于盈利能力强的企业更有能力去获得税务机关的税收优惠，从而产生避税空间。而 Jansen（2005）持有相反观点，认为企业的盈利能力与企业的纳税遵从程度呈正相关关系，因为盈利能力强的企业往往会引起股东和税务机关的高度关注，相较于盈利能力低的企业，不倾向于采取避税措施。

关于企业的规模对企业纳税遵从程度的影响，学者们同样持有不同的观点。Zimmerman（1983）认为企业的规模与企业纳税遵从程度正相关，因为规模越大的企业越容易受到税务机关的关注，避税的空间也就越小。Porcano（1986）则认为企业的规模与企业纳税遵从程度负相关，规模越大的企业其政治影响力越高，越容易获得税收优惠，避税空间越大。国内学者叶康涛（2006）、田彬彬和范子英（2018）也持有同样观点。

企业的财务状况也是企业纳税遵从程度的重要影响因素之一，Beng et al.（2009）研究认为，当企业财务状况不佳时，企业的外部融资成本比较高，此时通过避税获得现金流可以给企业带来较高的边际收益，企业更倾向于采取避税措施。Edwards et al.（2016）认为，当公司的财务情况不佳时，可以通过延迟缴纳税款或少缴纳税款等方式，有效增加企业的自由现金流，缓解企业的财务困难，因此，更倾向于避税。

此外，Craig 和 Edward（2005）认为，企业所属的生命周期与企业的纳税遵从程度也存在关联关系，具体为出于成长期的企业更关注财务报表利润，财务报告成本更高，更倾向于减少避税措施。

2.2.2 影响企业纳税遵从的外部因素

影响企业纳税遵从的外部因素可以划分为四个方面：一是税收征管力度；二是宏观经济环境，如税收政策、融资环境等；三是外部监督，如外部审计、媒体关注度等；四是企业的社会责任感。

（一）税收征管强度

关于税收征管强度对企业纳税遵从的影响，学者们普遍认为二者成正相关关系。Allingham 和 Sandmo（1972）运用 A-S 模型论证了，当税务机关税务稽查的概率越高，企业的偷逃税成本就越高，企业也的纳税遵从程度越高；同时，对偷逃税的处罚金额越高，企业的纳税遵从程度也越高。彭韶兵（2011）从实证角度发现，税收征管强度以及偷逃税出发强度均与企业纳税遵从程度呈现正比例变化的关系。范子英和田彬彬（2013）认为，地区税务人员消极执法，会引起当地企业大规模的逃避税行为，但这种现象只存在于流动性较

高的企业当中。田彬彬（2014）通过实证分析发现，采用政企合谋的方式会大大降低企业的偷逃税成本，从而引发更多企业采取偷逃税行为。张玲和朱婷婷（2015）认为，提高税收征管强度，会大大减少股东和管理层之间的代理成本，增加企业的避税难度，提高企业的纳税遵从程度。颜淑姬等（2016）研究发现，地方税务局为了在地方税收竞争中获得优势，将降低税收征管的力度，导致当地企业采取避税行为的概率大大提高。刘行等（2017）认为，国家税务局的税收监管强度明显高于地方税务局，由国家税务局负责征收管理的企业的纳税遵从程度明显高于地方税务局所管辖的企业。

（二）宏观环境

宏观经济环境与企业的经营决策密切相关，宏观经济环境也是影响企业纳税遵从程度的一个重要因素。其中，宏观经济环境中的一个重要影响因素是税收政策，很多学者对此进行了深入的研究，本文的研究内容亦属于此领域。吴联生（2007）研究发现，税收政策与企业的纳税遵从程度之间有着密切的关系，以2000年国家取消先征后返的优惠政策为切入点，发现税收优惠政策取消后，企业的实际税率有所提高。王跃堂（2009）发现在2008年新企业所得税法实施后，由于税收优惠过渡期的存在，税率下降的企业会通过操纵应计项目的行为增加企业的避税活动，从而降低企业的实际税负，而此现象在税率提高的企业中并不明显。白墨（2010）同样以2008年新企业所得税法的实施为切入点，发现改革后法定税率下降的企业会在之前法定税率较高的时期从事税收规避行为。王亮亮和王娜（2015）探究了2008年企业所得税改革中取消工资限额扣除标准政策对企业纳税遵从程度的影响，研究发现，有部分企业为了在政策实施后进行全额的税前扣除，会选择延期支付职工当期的工资，也就是说，税收优惠政策降低了企业的纳税遵从程度。冯俏然和蒋卫东（2018）通过案例分析发现，因为我国各个地区所企业所得税的税率差异，企业会通过变更注册地的方式来进行税收筹划，增加企业的实得利益。张牧扬等（2018）以我国2016年“营改增”为实验背景，研究企业增值税实际税率的变化对企业纳税遵从程度的影响，研究认为当企业的增值税的实际税率下降时，企业会选择以操纵利润的方式进行企业避税活动，而当企业的增值税实际税率上升时，企业选择以操纵利润的方式进行企业避税的行为

不显著。蔡宏标（2019）研究发现，适用高新技术企业 15%优惠税率的企业与非高新技术企业相比，不仅没有加大研发投入，反而更倾向于采取避税措施，也就是说税收优惠政策降低了企业的纳税遵从程度。白云霞（2019）通过研究我国近十年的省级税收计划的数据发现，当税务机关的税收计划压力过大时，会存在依照计划征税而非依法征税，从而会加大对于企业的税收征管强度，从而影响企业的实际税负，影响企业的纳税遵从程度。

除了税收政策之外，其他的宏观经济政策，也会影响企业的纳税遵从程度。王亮亮（2016）研究发现，金融危机使得企业的现金流相对紧张，而在外部融资环境恶化时，企业就会产生逃避税的倾向，从而降低企业的纳税遵从程度。刘行和赵晓阳（2019）研究发现，我国最低工资标准也与企业的纳税遵从程度密切相关，当最低工资标准上涨时，企业的用工成本增加，经营成本增加，企业面临经营困境的可能性变大，会倾向于采取比谁措施来缓解工资标准上涨带来的不利影响，这种现象在劳动力密集型企业以及生产经营调节能力弱的企业中更为常见。

（三）外部监督

此外，外部监督也对企业的纳税遵从程度有着重要的影响，如审计监管和媒体关注度等。金鑫等（2011）研究发现，如果企业的外部审计以及第三方监管机构的要求相对严格时，企业的纳税遵从程度往往较高。魏春燕（2014）研究发现，外部审计会影响企业纳税遵从程度的选择，但当企业长期选择同一家外审部门时，外审部门往往会失去独立性，对企业纳税遵从的影响程度减弱。与此同时，媒体关注度也会影响企业的纳税遵从程度。田高良等（2016）、严若森等（2018）的研究中发现，公众媒体人员的关注程度会降低企业的避税收益，企业会倾向于减少避税措施，提高企业的纳税遵从程度。是否选择在财报中单独披露企业的社会责任也会影响企业的纳税遵从程度，杨杨等（2015）的研究中以我国的中小型民营企业为研究样本，研究发现，选择在财报中单独披露企业社会责任的公司的纳税遵从程度往往较低，也就是说，一些企业假借履行社会责任之名，来规避企业原有的纳税义务。

（四）企业的社会责任感

影响企业纳税遵从的外部因素，除了以上提到的税收监管强度、外部监管和宏观环境外，近年来很多研究发现，企业的社会责任感也会影响企业的纳税遵从选择。关于企业的社会责任感与企业纳税遵从间的关系，现有文献研究持有不同观点。

有学者认为企业的社会责任感与企业的纳税遵从度之间是正相关关系。Freedman（2005）出于社会性研究的视角，认为企业采取避税行为是企业社会责任感薄弱的表现之一。Richardson（2011）以澳大利亚企业上市公司数据作为研究样本，通过实证分析发现，企业的社会责任感越强，企业的实际税率就越高，说明社会责任感更强的企业，纳税遵从程度更高。Roman Lanis et al.（2013）研究了企业的社会责任感和企业纳税遵从之间的关系，分析发现二者成正向变动的关系，即企业的社会责任感越强，企业的纳税遵从度就越高。Grant Richardson（2014）分析发现，在陷入财务困境的前提下，社会责任感强的企业也相对较少地采用避税措施。Hoi et al.（2013）以美国上市公司企业数据作为样本，通过建立实证模型发现，企业的社会责任评分越高，企业的纳税遵从度也越高。

也有学者认为企业的社会责任感与企业的纳税遵从度成反向变动关系。Xin Deng et al.（2013）基于风险管理理论的视角，认为社会责任感强的企业可能避税行为更多，这是由于企业履行社会责任目的是为了树立良好的企业形象，以减少避税行为给企业带来的负面影响。李增福等（2016）的研究中指出，现有文献多认为捐赠多的企业纳税遵从度高，但这一规律在非国有企业中并不适用，即捐赠多的民营企业的纳税遵从度反而较低。王玺等（2020）通过实证分析研究发现，企业的社会责任指数越高，企业的纳税遵从程度越低，且这一现象在所有权性质不同的企业以及行业不同的企业间存在异质性，在所有权性质为非国有、行业为电力、热力和金融业的企业中更为显著。

还有的学者认为企业的社会责任感与企业纳税遵从度之间不是简单的正负相关关系。莫佳雯（2018）研究认为企业的社会责任感与企业纳税遵从度成“正U型”的变化关系，即企业的纳税遵从度随企业的社会责任感增加而先减少后增加，适度履行社会责任的企业纳税遵从度相对最低。周慧（2016）认为，当考虑企业的所有权性质时，企业的社会责任感对企业纳税

遵从度的影响是不确定的，即社会责任感强的非国有企业纳税责任感很高，而本应履行更多社会责任感的国有企业的纳税遵从度相对较低。张宸等（2019）研究发现，当企业对不同的利益相关者承担责任时，企业的责任感对企业纳税遵从的影响是不同的：当企业对股东和债权人承担责任时，企业的责任感会增加企业的纳税遵从程度；当企业对政府和员工承担责任时，企业的责任感会降低企业的纳税遵从程度；当企业对供应商承担责任时，企业的责任感与企业的纳税遵从程度则没有显著的相关关系。

2.3 简要评述

目前国内外关于增值税留抵退税政策的研究非常丰富，涉及留抵税额产生的原因、留抵税额的影响、不同国家的留抵税额的处理方式对比、留抵税额规模的异质性分析以及留抵退税政策的实务处理方法等多个方面，大多是以税收案例或税收理论的视角出发。也有部分学者采用实证的方式来探究增值税留抵退税的政策效应，具体包括对企业现金流的影响、对企业融资成本的影响、对企业研发投资的影响以及对企业价值的影响等，但有关留抵退税政策对企业其他生产经营决策和其他宏观经济政策的研究相对较少。

国内外关于企业纳税遵从的研究文献较多，企业纳税遵从一直是税收领域较为热门的话题。现有文献将影响企业纳税遵从的因素分为内部因素和外部因素，内部因素具体包括企业的基本情况（如企业的规模、财务状况、所属生命周期等）、企业的所有权结构和产权性质、企业管理层人员的特征（如管理层人员的背景、薪酬权力、能力、个人特质等），外部因素具体包括税收征管力度、宏观经济环境、外部监管、企业的社会责任感等。

目前暂无从留抵退税政策视角探究其对企业纳税遵从程度影响的研究。增值税留抵退税政策在影响企业纳税遵从度方面具有一定的特殊性，其对企业纳税遵从的的总体效果是不明确的。一方面，增值税留抵退税政策属于减税政策，即可以减少企业的逃税动机，另一方面，增值税留抵退税政策给纳税人带来了新的逃税空间，如虚增进项、少计收入、转嫁留抵等方式。综上，研究增值税留抵退税政策对企业纳税遵从的作用效应具有一定意义。

本文以 2018 年在部分行业试点的增值税留抵退税政策为切入点，基于目前已有的有关增值税留抵退税政策和企业纳税遵从的研究，进一步探究增值税留抵退税政策对企业纳税遵从的作用机制，并结合我国上市公司的季度数据进行实证检验，并探究政策的作用效果在不同规模企业、不同地域企业和不同的产权性质企业之间的异质性，在理论层面上，进一步拓展了宏观经济政策如何影响微观企业税收行为领域的理论研究，在实践层面上，有助于为政策制定者继续完善我国留抵退税制度，进一步实现增值税改革的目标，同时也对税务机关完善相关法律法规也具有一定的参考意义。

3 理论分析与假说

3.1 增值税留抵退税政策背景

增值税作为我国第一大税种，有利于实现税收中性原则，其仅就当前环节的增值额进行课税，不受生产、流通环节的影响。我国从 1994 年开始实行生产型增值税，该政策要求企业进项税额大于销项税额时产生的留抵税额只能结转到下一期继续扣除。随着经济的发展，我国增值税的税收制度也进行了深化改革，并着手试点，实行了增值税留抵退税制度。留抵退税指当企业的增值税销项税额小于进项税额时，税务机关将企业期末未抵扣完的税额退还给纳税人，这对于保持增值税的税收中性和营造良好的营商环境具有重要意义。

从理论上来说，增值税的税负是由最终消费者所承担的，留抵退税政策只是改变了企业留抵税额的处理方式，并不会影响企业的利润以及增值税税收负担水平。但从实践影响上看，留抵税额可能会导致增值税的税收链条中断，最终增加企业的税收成本。增值税留抵退税政策的实施，使得企业可以在申报期直接退还留抵税额，相当于给企业发放了一笔“无息贷款”，由于货币具有时间价值，企业实际获得的是这笔留抵税额的净现值的增加值。因此，实施增值税留抵退税政策，有助于缓解企业的现金流压力，降低企业的经济负担，更好地发挥增值税的税收中性作用，推动经济高质量发展。本文对近十年的增值税留抵退税政策进行梳理，我国的增值税留抵退税政策的发展主要经历了对特定行业的存量留抵退税、全行业的增量留抵退税、兼顾存量和增量留抵退税三个阶段。

第一阶段为 2011 年至 2018 年实行的针对部分特定行业的存量留抵退税政策。增值税留抵退税政策改革首先从部分试点行业开始，2011 年 11 月，对

于第一批国家批准的集成电路重大项目企业，由于购进设备所形成的增值税留抵税额予以退还，此时留抵退税政策的范围限定为特定行业的特定交易行为，适用范围较小。随后，在 2014 年和 2016 年，我国相继对符合要求的特定化工产品生产原料、第二批国家批准的集成电路重大项目企业以及飞机制造业进行了留抵退税政策改革。直至 2018 年，我国开启大规模的减税降费进程，增值税留抵退税政策的适用范围进一步扩大到部分现代服务业、部分先进制造业以及电网企业，在纳税人信用等级为 A 级或 B 级的前提下，可以按照一定比例一次性退还上述行业企业在过去三年内形成的存量留抵税额，这一政策进一步打通了增值税的抵扣链条，是我国推动增值税留抵退税政策改革的重要里程碑。

第二阶段为 2019 年至 2021 年试行的对全行业的增量留抵退税政策。从 2019 年 4 月 1 日开始，我国在全行业范围内试行增量留抵退税政策，符合条件的纳税人可以向税务机关申请退还较 2019 年 3 月新增加的留抵税额，退还比例为 60%。同时规定了纳税人申报退税的五大条件，除了对纳税人信用等级的要求外，还增加了留抵税额金额、未发生违规处罚、不与增值税即征即退、先征后返（退）政策同享的要求。2019 年 8 月和 2021 年 4 月，先后分两批在先进制造业行业（共 13 大行业）试行全额退还增量留抵税额的政策，不仅退还比例从 60%提高至 100%，而且取消了对留抵税额金额的要求，进一步扩大了增值税留抵退税政策的覆盖面。2020 年受新冠疫情影响，增值税留抵退税政策的适用范围进一步扩大到疫情防控物资生产企业，允许退还其自 2019 年 12 月后的增量留抵税额。

第三阶段为 2022 年 4 月 1 日，在全行业实行增量留抵退税政策的基础上，进一步扩大了增值税留抵退税政策的力度，兼顾了存量留抵退税和增量留抵退税。对于所有行业符合条件的小微企业以及“制造业”、“软件和信息技术服务业”等六个大类行业的中型企业和大型企业，实行 100%退税，除继续执行原有的增值税增量留抵退税政策外，还可以一次性退还存量留抵税额。其它行业的中型企业和大型企业继续执行按月退还 60%增量留抵税额的规定。同时，对进项构成比例的计算也进行了调整，原进项构成比例为“凭票抵扣的进项税额/全部已抵扣的进项税额”，现将增值税电子专用发票和收费公路

通行费增值税电子普通发票这两种扣税凭证纳入分子的范围，一定程度上提高了留抵退税的比例。2022年6月，该范围又扩大至“住宿和餐饮业”、“居民服务、修理和其他服务业”等七个行业。由此可见，2022年增值税留抵退税政策力度空前，很大程度上缓解了企业的现金流压力，增值税收中性原则得到进一步的体现。

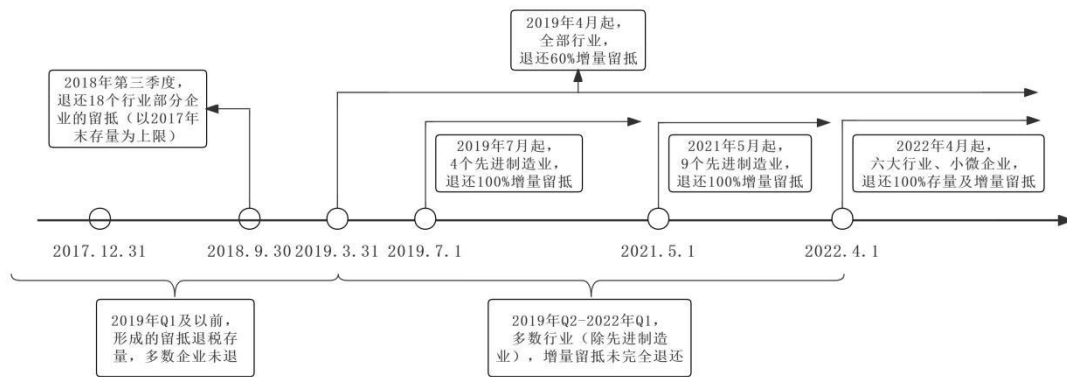


图 3-1 增值税留抵退税政策发展

3.2 增值税留抵退税对企业纳税遵从的理论分析

假设 VAT_t 和 VAT_{t+1} 分别为企业当期和下一期应该缴纳的增值税， S_t 和 S_{t+1} 分别为企业当期和下一期的不含税的应税收入， C_t 和 C_{t+1} 分别为企业当期和下一期购买货物和服务的不含税支出， T 代表企业的增值税销项税税率， TR_t 和 TR_{t+1} 代表企业当期和下一期的增值税平均进项税税率，考虑货币的时间价值，折现率为 r 。

$$\text{则：} \begin{cases} VAT_t = S_t \cdot T - C_t \cdot TR_t \\ VAT_{t+1} = S_{t+1} \cdot T - C_{t+1} \cdot TR_{t+1} \end{cases}$$

当企业的增值税留抵税额要结转下一期抵扣，则企业近两年应纳税额的现值 P_1 为：

- ① 当期应纳增值税 $VAT_t > 0$ 且下一期应纳增值税 $VAT_{t+1} \leq 0$ 时，则：

$$P_1 = S_t \cdot T - C_t \cdot TR_t$$

- ② 当期应纳增值税 $VAT_t \geq 0$ 且下一期应纳增值税 $VAT_{t+1} \geq 0$ 时，则：

$$P_1 = S_t \cdot T - C_t \cdot TR_t + \frac{S_{t+1} \cdot T - C_{t+1} \cdot TR_{t+1}}{1+r}$$

③ 当期应纳增值税 $VAT_t < 0$ ，下一期应纳增值税 $VAT_{t+1} \geq 0$ 且当期应纳增值税和下一期应纳增值税的和即 $VAT_t + VAT_{t+1} \geq 0$ 时，则：

$$P_1 = \frac{S_{t+1} \cdot T - C_{t+1} \cdot TR_{t+1} - (C_t \cdot TR_t - S_t \cdot T)}{1+r}$$

④ 当期应纳增值税和下一期应纳增值税的和，即 $VAT_t + VAT_{t+1} < 0$ 时，则：

$$P_1 = 0$$

当企业实行增值税留抵退税政策，则企业近两年应纳税额的现值 P_2 为：

$$P_2 = S_t \cdot T - C_t \cdot TR_t + \frac{S_{t+1} \cdot T - C_{t+1} \cdot TR_{t+1}}{1+r}$$

通过上述分析可知，无论何种情况， $P_2 \leq P_1$ 均成立，且如果企业存在留抵税额即 VAT_t 或 VAT_{t+1} 小于零时， $P_2 < P_1$ 。也就是说，无论何种情况增值税留抵退税政策都可以给企业带了正的现金流量现值。增值税留抵退税政策释放了原本留抵税额所占用的企业的资金，增加了企业的现金流，解决了企业现金周转的难题，一定程度上可以降低企业的外部融资需求，用资本成本较低的内部融资来代替资本成本较高的外部融资，从而降低企业的经营成本。

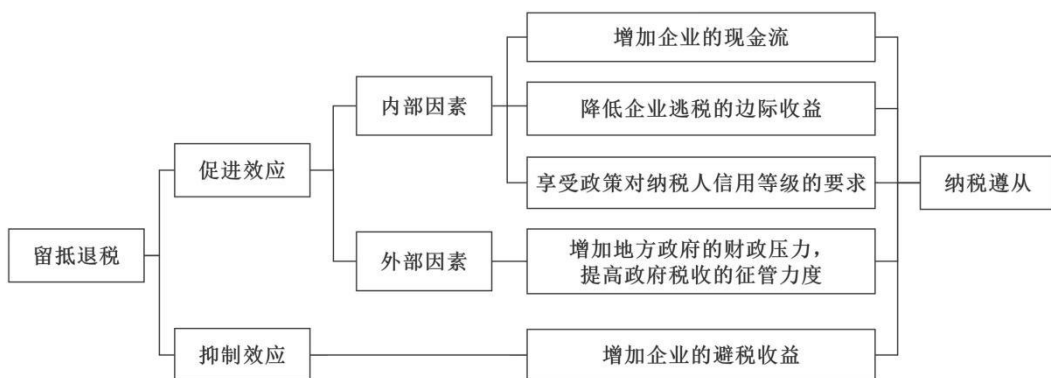


图 3-2 增值税留抵退税对企业纳税遵从的影响

如图 3-2 所示，增值税留抵退税政策会从“内部”和“外部”两个方面促进企业的纳税遵从：

在内部因素方面，一方面，现金流是影响企业纳税遵从的重要因素，现金流紧张的企业，企业的资金压力更大，更倾向于采取激进的税收决策，企业逃避税的可能性也随之上升；反之，现金流宽松的企业更愿意采取保守的税收决策来减少逃税等风险行为（陈作华和方红星，2018）。增值税留抵退税政策可以增加企业的现金流，缓解企业的资金压力，抑制基于现金流不足而产生的避税动机。增值税留抵税额相当于企业的一笔应收账款，占用了企业大量的现金流，在一定程度上降低了企业营运周转的能力。企业生产、投资、运营、维护等各个环节都需要现金流，充足的现金流对于企业至关重要，可以帮助企业把握良好的投资机会、降低企业的经营风险和财务风险、提高企业生存和发展的能力。企业的自由现金流源于企业经营、融资、投资等各个方面，但这些方式可能会影响企业正常的经营行为，相较之下，采取避税措施来增加企业的现金流对企业正常经营行为的影响较小，企业可能会基于现金流不足而产生避税动机。增值税留抵退税政策可以抑制企业的避税行为。因为留抵退税政策相当于将企业的一笔应收账款提前收回，在考虑货币的时间价值的情况下，留抵退税政策可以为企业带来正的现金流量净值，增加企业正的现金流，缓解企业的资金压力，改善企业基于现金流不足所产生的避税动机，抑制企业的避税行为，从而增加企业的纳税遵从程度。

另一方面，增值税留抵退税政策会影响企业逃税的边际收益。增值税留抵退税政策相当于给企业发放了一笔无息贷款，本质上是一种减税政策，企业实际税负的变动会影响企业逃税的边际收益或期望收益，进而影响企业的逃税决策，而减税可以通过降低企业逃税的边际收益的方式来减少企业的避税行为，增加企业的纳税遵从度（李昊楠和郭彦男，2021）。因此，增值税留抵退税政策作为一种税收优惠，降低了企业逃避税行为的边际收益，企业就会减少基于逃税的边际收益所产生的避税动机，从而减少企业的避税行为，提高企业的纳税遵从程度。

此外，由于增值税留抵退税对于纳税人有一定的适用条件，如2018年试点行业的留抵退税政策，要求纳税人的信用等级为A级或B级；2019年的全行业留抵退税政策不仅对纳税人的信用等级有要求，还要求纳税人在申请留抵退税的前三年税务违法违规行为不超过两次。纳税人若想适用增值税留抵

以上内容仅为本文档的试下载部分，为可阅读页数的一半内容。如要下载或阅读全文，请访问：<https://d.book118.com/637164025145006035>