

摘 要

《乐书》由北宋陈旸所撰，内容翔实、史料丰富，对于当下的学术研究有着良好的促进作用。近年来《乐书》相关的研究成果也渐为丰硕，多集中于《乐书》本体及《乐书·乐图论》等方面，有关陈旸《乐书》音乐思想这一问题，目前来看暂未有对其进行系统的研究分析，因而该问题有继续探讨的价值。

本文以陈旸《乐书》及其音乐思想为研究对象，运用文献分析及比较等研究方法，对其内容进行梳理与分析，深入探悉陈旸《乐书》音乐思想这一具体问题，同时对其音乐思想形成的“因”及造成的“果”加以详尽探讨，进而得出其观点，以期对陈旸《乐书》音乐思想有个更为客观全面的认知。文章由绪论、正文、结语三部分组成，正文共分为四章：

第一章，主要探讨陈旸《乐书》的成书背景及功用目的。陈旸作为一名有志于国家建设的士人，必然会受到时代背景的影响，因而从北宋政治、文化两方面的理念着手，能够更好的洞悉陈旸的写作目的，也正是陈旸的写作目的为其音乐思想奠定了理论基调。

第二章，主要探讨陈旸《乐书》的音乐思想。通过对《乐书》内容的比较研究，发现陈旸多为继承先秦儒家的音乐观念，同时为完成“礼乐治国”的宏愿，陈旸借鉴玄学的理念以完善自身，因而得出陈旸音乐思想是为“儒玄杂糅”的结论。

第三章，主要探讨陈旸对于雅乐、胡乐、俗乐三者的态度。陈旸基于雅乐、胡乐、俗乐的功能性对三者进行了初步认知，但究以北宋市民音乐的繁盛及审美倾向转变的现状，陈旸对胡、俗二者作了让步，形成了崇雅贬胡、俗的态度倾向。

第四章，主要探讨陈旸《乐书》音乐思想的成因及其影响。陈旸音乐思想的构成并非单一，不仅受制于当时的社会环境，其兄陈祥道、王雱对他也产生了不容小觑的影响。作为一部资料翔实的音乐史书，《乐书》对于后世也产生了较为深刻的影响，通过史籍的比较，可以看出《玉海》《文献通考》等著作对陈旸音乐思想有所承袭。

关键词：陈旸，《乐书》，音乐思想，雅乐，胡乐，俗乐

目 录

摘 要.....	V
ABSTRACT.....	VII
目 录.....	IX
绪 论.....	1
一、研究内容及意义.....	1
二、研究现状.....	1
三、创新之处.....	6
四、研究方法.....	6
第一章 陈旸《乐书》的成书背景及目的.....	7
第一节 宋代的政治文化背景.....	7
一、治国理念——“崇文抑武”.....	7
二、礼乐观念——“崇雅抑俗”.....	10
第二节 陈旸《乐书》成书目的.....	14
一、礼乐治国.....	15
二、明经正乐.....	16
小结.....	17
第二章 儒玄杂糅的音乐思想.....	19
第一节 对先秦儒家音乐思想的继承.....	19
一、礼乐相须为用.....	19
二、乐以适中正为雅.....	24
第二节 对玄学音乐思想的吸收.....	28
一、“非老庄与圣人异意也”.....	28
二、“礼乐，实本自然”.....	31
三、“得意虽忘象，可也”.....	34
小结.....	36
第三章 对雅乐、胡乐、俗乐的态度.....	39

第一节 基于功能性的初步认知	39
一、治世之音——雅乐	39
二、亡国之音——胡乐	41
三、乱世之音——俗乐	43
第二节 基于现实性的再度考量	45
一、胡、俗杂雅的音乐现状	45
二、重义至重艺的审美转变	51
第三节 崇雅贬胡、俗的态度总结	56
一、贬胡、俗而非抑胡、俗	56
二、复古即复兴	58
小结	60
第四章 陈旸《乐书》音乐思想成因及其影响	61
第一节 陈旸《乐书》音乐思想成因	61
一、兄祥道深研“礼法”之熏陶	61
二、王雱“孔老相为始终”思想之教化	63
第二节 陈旸《乐书》音乐思想影响	65
一、《玉海》“尚雅崇古”之承续	66
二、《文献通考》“崇古而非泥古”之创新	67
小结	71
结 语	73
参考文献	75
致 谢	81
攻读硕士学位期间发表的学术论文目录	83

绪论

一、研究内容及意义

陈旸《乐书》作为一部宏大的音乐理论著作，不仅对儒家经典进行训义，还记载了许多丰富的音乐史料，即使是被统治者所贬斥的胡、俗之乐也记载于书中，足见其内容的翔实。正是《乐书》内容的包罗万象，使得它具备较高的历史价值，成为当下音乐史研究中必不可少的文献依据。

目前对陈旸《乐书》的研究多集中于乐器、乐图等具体问题之上，对陈旸自身及《乐书》性质、成书年代等相关问题的探讨也不在少数，但目前尚无统一定论，因而可以看出对陈旸《乐书》的研究还有待进一步加强。有关陈旸《乐书》音乐思想的研究成果并不丰硕，多是对其进行总体评价，缺乏全面的梳理及分析。值得一提的是，韩伟在其博士论文中从继承、现实与吸收三个方面着手，对陈旸乐论进行探讨，由宋代整体视角着手，将陈旸归结为传统文人乐论一类，韩伟的观点对于本文研究有着重要的启示意义。

陈旸《乐书》的音乐思想主要诠释于《乐书》之上，因而本文以《乐书》为主要研究对象，同时也涉及到其它相关问题的研究。通过对《乐书》内容的梳理、整合及归类，得出其音乐思想的大致面貌，对不同于儒家音乐思想的理念加以研究，得其思想的创新之处，并与同时期著作进行比较，观察某观点的异同之处，由此得以知晓陈旸《乐书》音乐思想是何特征。学界对于陈旸《乐书》音乐思想研究这一问题尚且存在不足，笔者希望能够通过对陈旸《乐书》音乐思想的研究分析，得出一个较为全面客观的结论，以弥补这方面的不足，同时也希望能够引起广大学者的关注，将《乐书》的价值得到充分发挥。

二、研究现状

陈旸《乐书》共两百卷，耗时四十年编撰而成，具有较高的史料价值。全书可分为两大部分，第一部分是儒家经典《礼记》《周礼》《仪礼》等进行训义；第二部分则是对律吕、歌舞、乐器以及五礼等进行叙述，在歌舞、乐器等方面是以雅、胡、俗为其分类依据。陈旸《乐书》内容翔实，体例完备，对于当下音乐史的研究有着积极的促进作用，因而加强对《乐书》的研究只会有利而无弊。

针对陈旸《乐书》的研究，较为代表性的学者有杨荫浏、王光祈、郑觐文先生等，他们大多是在音乐通史著作中对其有个简要的介绍，对《乐书》的研究暂未深入。真正意义上的研究应从上世纪九十年代开始，以苗建华、郑长铃等人为代表，代表性论文有《陈旸〈乐书〉的历史价值》以及《陈旸及其〈乐书〉研究》等，对后世其他学者的研究有着良好的促进作用。通过对陈旸《乐书》研究成果的梳理，有利于了解该研究的大致状况，并对今后的进一步研究提供一定的帮助。目前学界对陈旸《乐书》的研究主要集中于以下几个问题，下面分别对其进行叙述。

（一）对陈旸《乐书》音乐思想的研究

较早关注到这一问题的有廖辅叔、杨荫浏等人。廖辅叔在《中国古代音乐简史》中高度赞赏了《乐书》的价值，同时也指出《乐书》这部著作带有一定的复古守旧思想，这与陈旸生活在中央集权的封建统治以及复古思想的环境下有着密切的联系。

杨荫浏先生在《中国古代音乐史稿》中认为在音乐理论上，陈旸是一位彻头彻尾的复古主义者^①，同时也认为他的音乐观是十分反动的，这是当时对《乐书》最为深刻的学术评价，后世也多为持此观点。如蔡仲德先生在《中国音乐美学史》中认为其“不仅陈腐，而且极为荒唐。”^②金文达在《中国古代音乐史》中，由陈旸反对二变、四清的做法认为其“音乐思想十分保守。”^③

苗建华的硕士论文《陈旸〈乐书〉研究》发表之后，学界对于陈旸《乐书》音乐思想的认识发生了转变。苗建华在论文中认为，此前对陈旸的音乐思想评价是不太全面的，应该从宋代的社会状况及哲学思潮的发展去认识其形成的复杂的社会原因，并认为陈旸的音乐思想构成并非单一，而是“儒道合一的产物”，其结论对后续研究陈旸的音乐思想有了新的启发。

郑长铃在《陈旸及其〈乐书〉的当代意义探讨》中认为，陈旸是一名正统的儒家知识分子，秉承了传统儒者对待乐的态度，他继承了以孔子为代表的儒家传统礼乐观。

韩伟在博士论文《宋代乐论研究》中认为，由《乐书》训义构成之主体是为儒家经典《礼记》《周礼》等典籍，可以看出陈旸内心的思想导向，同时《乐书》还具备“以中和为旨”“礼乐互补”“推崇雅乐”三方面的特性，因而认为陈旸是为严格遵守儒家

^① 杨荫浏著：《中国古代音乐史稿》[M]，北京：人民音乐出版社，1982：446。

^② 蔡仲德：《中国音乐美学史》[M]，北京：人民音乐出版社，2003：690。

^③ 金文达：《中国古代音乐史》[M]，北京：人民音乐出版社，2001：352。

正统的乐论，即“属于宋代文人乐论^①一系，总结性大于创新性。”^②

陆晓彤在博士论文《〈乐书·八音〉与〈文献通考·八音〉比较与研究》中，以《乐书·八音》的内容为基础，对其与阴阳五行八卦的关系、人伦观、君子的品行以及陈旸对“中声”的追求做了详细的梳理，认为陈旸音乐思想仍是较为保守的，是在儒道思想影响下的传统雅乐观^③。

笔者认为，目前学界对陈旸《乐书》音乐思想的关注度较少，缺乏客观与系统的梳理，认知较为浅薄，针对这一问题有待学界进行更为深度的探讨。

（二）对陈旸《乐书》本体的研究

这一问题可分为对《乐书》自身、乐器以及乐图三方面的研究。最早对《乐书》进行研究的学者是郑长铃，其硕、博论文都是围绕陈旸《乐书》展开。在博士论文《陈旸及其〈乐书〉研究》^④中，郑长铃对陈旸的生平及其《乐书》进行全面的考究，内容翔实，并附陈旸年表于其中以便后续学者展开更为细致的研究。该论文一经发表，便引发学界对这一相关问题的探讨，同时也引起了一些学者对其准确性的考证，如尚笃、许在扬两位学者通过分析，发觉郑长铃所列陈旸年表与实际情况具有矛盾之处，由此认为其准确度是有待商榷的。^⑤

王凤桐、张林的《陈旸错把杖鼓当羯鼓》^⑥是最早对《乐书》中乐器进行考证的论文。在此之后，学界对于《乐书》中的乐器研究呈上升趋势，如刘振的《北宋陈旸〈乐书〉关于“奚琴”记载的文献解析》^⑦、武晓红的《陈旸〈乐书〉箜篌记载疑误考辨》^⑧等，都是对《乐书》中的某一乐器进行详细介绍及研究，并考辨《乐书》所载的正误性，这对我们把握整个乐器发展变迁是有重要意义的。

武婧在《陈旸〈乐书〉中失传乐器研究》^⑨一文中，通过霍恩博斯特尔-萨克斯乐器分类法（根据声学震动的特征），将陈旸《乐书》中的乐器分为五大类，挑选四类中的各

^① 注：宋代文人乐论多为崇尚雅正，体现为对先儒经典的尊奉。

^② 韩伟.宋代乐论研究[D].南京大学,2011:109.

^③ 陆晓彤.《乐书·八音》与《文献通考·八音》比较与研究[D].中国音乐学院,2016:101-114.

^④ 郑长铃.陈旸及其《乐书》研究[D].福建师范大学,2004.

^⑤ 注：尚笃在《治学应以实事求是为根本宗旨——读〈陈旸及其乐书研究〉》文中就郑文的句读、乐器数量、本体研究等诸多方面提出质疑，并予以实证，同时就郑文所说从《乐书》中发现可补正史传的材料，许文认为是其“曲解词义，妄加引发”而致。

许在扬在《陈旸及其乐书研究中的一些问题》一文中，对郑长铃所列陈旸年表存疑，认为陈旸的生卒年份还有待考证；同时许文从《乐书》的编纂原因、内容、资料来源、编纂方法等四个方面着手，证明《乐书》并非为王世襄、郑长铃所说的“音乐百科全书”，而是一种类书。

^⑥ 王凤桐,张林.陈旸错把杖鼓当羯鼓[J].中国音乐,1991(01):28-29.

^⑦ 刘振.北宋陈旸《乐书》关于“奚琴”记载的文献解析[J].大众文艺,2018(01):148-149.

^⑧ 武晓红.陈旸《乐书》“箜篌”记载疑误考辨[J].乐府学,2018(02):110-124.

^⑨ 武婧.陈旸《乐书》中失传乐器研究[D].吉林大学,2020.

一件失传乐器作为研究对象,运用音乐史学、音乐文献学、音乐图像学以及音乐考古学的方法对这些乐器的概述、起源以及失传原因进行研究,最后对失传乐器的传承和保护提出意见与建议。

除以上两方面以外,学界对于《乐书》中的乐图研究也不在少数。范娜在《陈旸〈乐书·乐图论·八音雅部〉乐器记述研究》一文中,通过对八音雅部乐图的分析,认为其最主要地还是体现了陈旸“‘去四清、二变’的乐律思想和‘正雅乐’的礼乐思想”^①。除此之外,值得一提的是原帅《陈旸〈乐书〉中的音乐图像研究》^②一文,作者通过对乐图部分的研究引申到音乐图像学这一学科建设之上,这对我们乐图部分的研究打开了一种新视角。

通过对《乐书》本体的研究成果进行梳理,发现学界对于《乐书》总体的成果较为丰富,但对于乐器及乐图部分的研究分析并非深入,且多集中在某一乐器及乐图之上。因而对此问题还有进一步探讨的空间。

(三) 对陈旸《乐书》其他问题的研究

关于《乐书》的成书年代这一问题,学者意见不一,具有代表性的有苗建华、郑长铃及张国强等学者。他们依据的材料不同所得结论也不尽相同,但可以推测《乐书》大致是在1099—1103年区间成书。笔者认为《乐书》具体成书于哪一年代,有待证据的发现以及学界的考究。

关于《乐书》的著作性质这一问题,学界有三种观点。一是认为它是一部“音乐百科全书”,代表学者有廖辅叔、王世襄以及秦序等;二是认为它是一部“音乐理论专著”,代表学者有刘再生、苗建华等;三是认为它是一种类书,暂且只有许在扬持此意见。近些年学界对这一问题暂无定论,多将《乐书》视为一部大型的“音乐理论著作”。笔者认为针对《乐书》的研究,应多将目光集中于《乐书》本体之上。

关于《乐书》版本这一问题,以单蕾的《清代以前存见的陈旸〈乐书〉版本状况》^③一文最具代表性,作者以清代之前的陈旸《乐书》为调查对象,确认《乐书》版本共有六种,并对这六种版本做了详细介绍。除此之外,王毓杰、赵建新在论文中也分别对某一版本的《乐书》进行着重介绍。^④

^① 范娜.陈旸《乐书·乐图论·八音雅部》乐器记述研究[D].天津音乐学院,2008:53.

^② 原帅.陈旸《乐书》中的音乐图像研究[D].山西大学,2014.

^③ 单蕾.清代以前存见的陈旸《乐书》版本状况[J].中国音乐学,2008(01):68-72.

^④ 王毓杰在《古代音乐的重要文献〈乐书〉》一文中就河南省馆藏的元至正七年福州路儒学刻明初补版印本做以梳理。赵建新在《略论元至正七年福州路儒学刻本〈乐书〉的源流》一文中也就元至正七年福州路儒学刻本加以梳理,

关于《乐书》价值这一问题，郭世锦在《浅析〈陈旸乐书〉对古乐器研究的历史价值》^①文中认为，虽然《乐书》中带有浓重的封建色彩，但不可否认它也具有积极的一面，应对其进行一个客观的分析与评价。在此之后，学界出现了对《乐书》评价过高的问题，陆晓彤在《〈乐书·八音〉乐律学错误勘正——兼论陈旸的音乐水平及〈乐书〉文献价值》^②一文中对此问题也进行了探讨，她认为评价的首要依据应是建立在文献记载内容是否可靠、理论是否符合学理和逻辑的基础之上，由此呼吁学界，应重新对《乐书》进行审视。

除音乐学科对陈旸《乐书》进行了一系列的研究，文献学学科也有部分学者关注到陈旸《乐书》。他们主要从文献学入手，对《乐书》的文献来源进行了梳理，如薛佳惠的《陈旸〈乐书〉文献来源考》^③，同时也注意到关于文献学的具体问题，如薛佳惠的《陈旸〈乐书〉梁武帝“十二律论”辑佚》^④一文，作者通过对《乐书》中梁武帝的言论，对其思想及主张有个总体的把控，并进一步肯定了《乐书》具有很高的史料价值。

通过对陈旸《乐书》研究成果的梳理可以发现，学界对于陈旸《乐书》的研究可以2009年为分界线。09年之前，学界对于陈旸的研究多集中在《乐书》的著作性质、成书年代、版本以及陈旸生平等问题上；09年之后，学者对于《乐书》的研究视角发生了转变，主要集中于《乐书》本体研究之上，尤其是对乐器、乐图两方面，其研究成果也更为丰富。

笔者认为，目前对于陈旸《乐书》的研究呈现着良好的发展趋势，越来越多的学者把目光放到《乐书》上。《乐书》内容浩瀚繁杂，要想对其有个全面客观的研究，必然需要将每一部分逐个击破，由点及面、由部分到整体。就目前研究现状来看，学界对于《乐书》的研究多集中在本体之上，尤其是对乐器及乐图方面的研究，成果较为丰富，但对于陈旸的音乐思想以及书中所载歌舞、律吕、五礼等方面的研究缺少一定的关注度。笔者在接下来的论文中试对陈旸《乐书》音乐思想这一具体问题进行探究，力求进行全面而又客观的分析，同时也希望笔者的拙见能够引起学界对这一问题的关注，早日揭开陈旸《乐书》的神秘面纱。路漫漫其修远兮，关于陈旸《乐书》的研究还有很长的路需要走，希望通过研究者的共同努力，能够将《乐书》的史料价值完美展现出来，为音乐

并对其源流及影响加以介绍。

^① 郭世锦.浅析《陈旸乐书》对古乐器研究的历史价值[J].音乐天地,2015(03):39-41.

^② 陆晓彤.《乐书·八音》乐律学错误勘正——兼论陈旸的音乐水平及《乐书》文献价值[J].中国音乐学,2019(01):77-83.

^③ 薛佳惠.陈旸《乐书》文献来源考[J].乐府学,2020(02):43-61.

^④ 薛佳惠.陈旸《乐书》梁武帝“十二律论”辑佚[J].人民音乐,2021(09):70-75.

学界的发展推波助澜。

三、创新之处

本文创新之处主要有以下几方面：

(一) 论点之创新：本文基于陈旸《乐书》内容之上，对其音乐思想进行探究，得出“儒玄杂糅”这一结论；就陈旸对雅乐、胡乐、俗乐态度这一问题，本文从《乐书》出发，并结合北宋音乐发展现状，认为陈旸在继承“崇雅”的基础之上，对胡、俗二者的态度有所变化，即“贬胡、俗而非抑胡、俗”。

(二) 论据之创新：本文以阮籍、王弼二人音乐观念作为论据对陈旸音乐思想加以补充说明；针对陈旸《乐书》音乐思想成因这一问题，本文作横向深入研究，将王雱“孔老相为始终”这一观念作为此问题的论据支撑。

四、研究方法

文献研究法：陈旸《乐书》音乐思想集中体现于《乐书》之上，因而本文以《乐书》为主要研究对象。通过对陈旸《乐书》及相关史书的研读，对其进行梳理、分析及归纳，以期更为全面、客观地了解该问题。

比较研究法：本文试将陈旸《乐书》与其他学者的著作进行比较，以期能够更为鲜明的得出陈旸的观点及态度。同时通过比较研究，也可看出《乐书》与他著之间的内在关联，有益于对陈旸《乐书》的整体把握。

本文拟用文献研究与比较研究法，并进行多学科、多视角的综合研究。除此之外，本文也运用了目录学的方法对其进行较为便捷的认知，以期对陈旸《乐书》音乐思想这一问题的探讨能够更为深入具体。

第一章 陈旸《乐书》的成书背景及目的

陈旸《乐书》成于北宋晚期，全书共两百卷，可分为上、下两部分。第一部分包含前九十五卷，是对儒家经典文献《礼记》《周礼》《仪礼》《诗经》《尚书》等进行训义；第二部分为后一百零五卷，是对律吕、乐器、歌、舞、杂乐及五礼的论述。全书内容详备殷实，体例清晰，陈振孙在《直斋书录解题》中认为“其书雅、俗、胡部音器、歌舞，下及优伶、杂戏，无不备载。”^①《乐书》对于乐器、歌、舞的源流也有着较为详备的记载，杨万里在《三山陈乐书序》中认为“远自唐虞三代，近逮汉唐本朝，上自六经，下逮子史百氏，内自王制，外逮戎索，网罗放失，贯综烦悉。”^②《四库全书总目提要》对《乐书》也给予了高度评价“引据浩博，辩论亦极精审”“遗文绪论，条理可徵”^③，是一本具有丰富史料的工具书，对后世音乐史的研究有着重要的价值。陈旸音乐思想主要体现于《乐书》之上，且思想的形成离不开特定的时代背景，因而从社会背景及其功用目的出发，能够加深我们对于陈旸自身的了解，进而更有利于把握陈旸的音乐思想。

第一节 宋代的政治文化背景

北宋时期在商品经济、文化教育以及科技创新方面都有着较大发展，可以说是我国古代封建社会发展的最高阶段，其中尤以精神与文化文明最为显著，正如陈寅恪所说“华夏民族之文化，历数千载之演进，造极于赵宋之世。”^④到底是怎样的养分使得北宋孕育出封建社会的时代文明呢？可以从北宋时期的治国理念、礼乐观念两个方面寻个大概。

一、治国理念——“崇文抑武”

自古以来，尤其是在战争频繁爆发的时代，武将多受到朝廷的重用，即所谓“乱世出英雄”，由此得出“马上得天下”“功名只向马上取”的美誉。除此之外，文臣转为武将的现象也多有发生，战乱年代，文人虽不能直接投身于战争之中，但在他们所思、所想及所作中皆体现了想要对抗战争的豪情壮志——“报君黄金台上意，提携玉龙为君

^① [宋]陈振孙:直斋书录解题[M].上海:上海古籍出版社,1987:404.

^② [宋]陈旸:乐书·三山陈先生乐书序,张国强点校[M].郑州:中州古籍出版社,2019:1.

^③ [清]永瑢等撰:四库全书总目[M].北京:中华书局,1995:321.

^④ 陈寅恪:陈寅恪先生文集·第二卷[M].上海:上海古籍出版社,1980:245.

以上内容仅为本文档的试下载部分，为可阅读页数的一半内容。如要下载或阅读全文，请访问：<https://d.book118.com/695321322232012010>