

惠升案争议焦点：

一、问题管材是否的确来自惠升，有没有可能是仿冒品

二、江苏恒达工程检测有限公司是否具有省级以上检测资质或国家认可的检测资质

三、第一被告有向原告出示管材的质量检测证书，在双方合同签订后至管材投入使用期间有无其他原因造成管材质量不合格

四、是否为单方检测，产品质量检测应有双方共同进行，检测程序是否违法

惠升可提供证据或答辩：

一、惠升与第一被告之间没有买卖合同关系，管材来源不正规

二、相关检测机构出具的同期同类产品的质量检测报告证明该批管材为合格产品

忠想与平顶山市兆瑞水泥有限公司产品质量纠纷一案一审民事判决书

原告邓忠想，男， 年 月 日出生。

委托代理人高乾三，男，叶县司法局某某乡派出所法律工作人员。

被告平顶山市兆瑞水泥有限公司。

法定代表人孙建成，该公司执行董事。

委托代理人王俊发，男，该公司副经理。

委托代理人吴勇，河南国丰律师事务所律师。

原告邓忠想与被告平顶山市兆瑞水泥有限公司产品质量纠纷一案，本院受理后，依法组成合议庭公开开庭进行了审理。原告及其委托代理人高乾三，被告平顶山市兆瑞水泥有限公司法定代表人孙建成及其委托代理人王俊发、吴勇到庭参加诉讼。本案现已审理终结。

原告诉称， 年度，原告投资建设“叶县邓李乡后邓标准化猪场建设项目”，先后在被告公司购买水泥 吨。但在施工后发现水泥不凝固，经多次协商无果，后被告同意化验。经郑州市质量技术监督检验测试中心予以化验，该水泥抗折强度、抗压强度不符合豫

标准，检验结论为不合格。故请求被告赔偿原告经济损失 元。

被告辩称，我公司从建厂开始，产品在质量监督部门抽样检查中均为合格产品。在原告使用被告水泥期间，被告售出的其它水泥均无出现质量问题。原告诉称水泥不合格，其检验为原告单方送检，检验结论我公司不予认可。故应驳回原告诉讼请求。

原告向本院提交的证据材料有：、被告出具的同意化验意见书，证明被告同意原告化验水泥。、照片 张，、影音光盘 碟，证明使用被告水泥施工不合格。、郑州市质量监测局检验报告 份，证明被告水泥不合格。、证言 份，证明被告同意化验水泥。、提货单 份，证明原告在被告处购买水泥 吨。、收条 份，证明因被告水泥不合格给原告造成损失 元。、收据 份，证实原告使用被告水泥期间给工人工钱 元。、欠条 份，证明原告欠施工方工钱 元。、价格评估鉴定结论书，证明使用被告水泥给原告造成经济损失 元。、收费收据 份，证明 次鉴定支付鉴定费 元。

被告向本院提供的证据材料有：、检验报告 份，证明被告生产水泥为合格产品。、证人证言 份及出库单，证明在原告购买被告水泥期间，被告售给其他用户的水泥从未出现质量问题。

本院依原告申请通知证人蒋国全、邓延宾出庭作证。

庭审中，被告对原告提供证据材料 、 号无异议，其它证据材料的异议为： 号不真实。、 号不能证明水泥质量有问题。 号送检系原告单方行为。 号证言不真实。 号有异议，数额不真实。 号鉴定结论书已经超过法定鉴定期间，无效。原告对被告提供证据材料的异议为： 号与本案无关， 号不认可。

经庭审，本院确认原告提供的 、 、 号证据材料，符合证据合法性、客观性、关联性特征，可作为定案证据。原告提供的 号证据材料因无对方当事人签字，不符合证据合法性原则， 、 号证据材料系影视资料，不足以证实产品质量问题， 号因证人未出庭，形式不合法， 、 、 号与本案无关联，被告提供的 、 号号证据材料证人未到庭及与本案诉争无关联，以上证据材料不作为本案证据使用。本院依原告申请调取的证人证言真实可信，可作为定案证据使用。

本院根据上述有效证据及原、被告陈述，可以确认以下案件事实， 年度，原告投资建设“叶县邓李乡后邓标准化猪场”。养殖场地内建养猪圈舍 个及配套设施，每栋圈舍东西长 米，宽 米。其中 栋圈舍内建有不同样式的猪栏围墙设施，围墙为二分之一砖墙，墙体为水泥粉刷，高度为 厘米，室内地坪为 公分厚混凝土水泥地坪。原告在施工过程中， 年 月、 月陆续购买被告生产的 型复合硅酸盐水泥 吨，用于 栋圈舍的地坪混凝土施工及室外 米园区内道路的施工（路宽 米左右），水泥系 公斤

规格袋装，包装袋上注明执行标准为：_____。原告施工后出现地面不凝固特征，双方出现争议。后被告同意原告化验其水泥，_____年_____月_____日，经郑州市质量技术监督检验测试中心检验，送检水泥_____天抗折强度、抗压强度不符合_____标准，检验结论为不合格。本案审理过程中，被告曾提出水泥质量鉴定申请，本院提取检材后又撤回申请。_____年_____月_____日，叶县价格认证中心对原告_____栋圈舍地坪的拆除、重新施工费用作出价格评估，评估价格为_____元，平均每栋_____元，原告_____次鉴定支付鉴定费_____元。

本院认为，我国产品质量法规定，产品质量应当检验合格。销售者售出的产品不符合在产品或者其包装上注明采用的产品标准的，给购买产品的消费者造成损失的，销售者应当赔偿损失。被告出售给原告的水泥已经有关机构检验，水泥抗折强度、抗压强度不符合包装袋上注明的_____标准，为不合格产品。并且造成原告_____栋圈舍地坪不凝固，丧失产品使用目的，确有重新施工必要，对造成经济损失，被告作为销售者应当予以赔偿。故原告请求被告赔偿，理由正当，本院予以支持。原告经济损失根据价格评估机构鉴定，每栋圈舍因地坪重新施工费用_____元，_____栋为_____元。原告另使用该水泥施工的_____米道路，可参照圈舍重修价格酌定为_____元。二项共计_____元。原告请求超高部分，因证据不足，本院不予支持。被告辩称，原告单方送检，检验结论不予认可。本院认为，根据证人蒋国全证言，原告送检实际是经被告同意。案件审理中，在本院依法提取检材后，被告又撤回鉴定申请，其行为是对申请重新鉴定权利的放弃。故其辩称理由不足，本院不予采纳。依照《中华人民共和国产品质量法》第四十条第一款的规定，判决如下：

被告平顶山市兆瑞水泥有限公司赔偿原告邓忠想经济损失_____元。于本判决发生法律效力后_____日内履行完毕。

案件受理费_____元，原告邓忠想负担_____元，被告平顶山市兆瑞水泥有限公司负担_____元。鉴定费_____元由被告负担。

如不服本判决，可在判决书送达之日起十五日内，向本院递交上诉状，并按对方当事人的人数提出副本，上诉于河南省平顶山市中级人民法院。

尚××与被申请人漯河市第三建筑工程公司产品质量损害赔偿纠纷一案民事判决书

申请再审人（一审被告、二审上诉人）：尚××。

被申请人（一审原告、二审上诉人）：漯河市第三建筑工程公司。

法定代表人张中彦，经理。

委托代理人张建国，该公司副经理。

委托代理人卢银娣，漯河恩达律师事务所律师。

申请再审人尚××因与被申请人漯河市第三建筑工程公司 简称三建公司 产品质量损害赔偿纠纷一案，不服本院 漯民一终字第 号民事判决，向河南省高级人民法院申请再审。河南省高级人民法院于 年 月 日作出（ ）豫法民申字第 号民事裁定，指令本院再审本案。本院依法另行组成合议庭，公开开庭审理了本案。再审申请人尚××，被申请人三建公司的委托代理人张建国、卢银娣到庭参加诉讼。本案现已审理终结。

年 月 日，一审原告三建公司起诉至漯河市源汇区人民法院称， 年 月，双方口头约定尚××向三建公司承建的天赐良园住宅小区部分工程 此小区系漯河市龙胜房屋开发有限公司开发 提供水泥，要提供合格证，价格依据市场行情而定。 年 月 日，尚××向三建公司承建的 号、 号楼提供了禹州福利水泥厂生产的禹梁牌 级水泥，出厂编号分别为 和 ，三建公司于 年 月 日经市长城监理公司监理现场见证取样，送至漯河市建安工程质量检测中心（简称检测中心）对该批水泥进行复试。检测中心出具的报告显示，该批水泥三天结果合格。经建设单位和监理单位认可后，三建公司将该批水泥投入使用。 年 月 日，检测中心出具报告显示 天检测结果不合格。建设单位市龙胜房屋开发公司向三建公司下达了停工报告。 年 月 日，三建公司委托检测中心对该批水泥使用部位进行扩大检测，结果为使用该批水泥的砼部分强度不满足设计要求，该工程不能评为优良工程。三建公司于 年 月 日复工，共停工 天，导致建设单位罚三建公司超期款 万元 停工期间，机械架木租赁费的损失为 元 误工损失为 元。根据三建公司与市龙胜房屋开发有限公司签订的施工合同，因质量达不到优良工程，要遭受建设单位合同价款 即 万元的罚款。检测费 元。共计 万元，应由尚××承担。尚××辩称，三建公司诉称水泥产品质量问题缺乏直接证据。如果说水泥质量不合格，三建公司应举证出《质量复检报告》加以证实，并且依据《水泥企业质量管理规程》第 条的规定，至少应由省级以上法定水泥质量机构作出的检验报告为准。检测中心的检验是单方委托。三建公司将建筑结构部分砼强度达不到优良工程要求的原因直

接归责于水泥有质量问题，这种不合逻辑的推测毫无根据。三建公司举证不出因果关系，就不符合侵权构成要件，其诉讼请求不应支持。

漯河市源汇区人民法院一审查明， 年 月 日，三建公司与漯河市龙胜房屋开发有限公司签订一份建设工程施工合同，约定三建公司承包建筑漯河市龙胜房屋开发有限公司开发的天赐良园住宅小区 号、 号楼，开工日期为 年 月 日，竣工日期为 年 月 日，工程质量标准为优良，合同价款为 万元，按竣工日期提前一天奖承包人 元，推迟一天罚承包人 元，工程达不到质量标准要求，发包人罚承包人总价的 等。三建公司在承包该工程期间，于 年 月同尚××达成口头协议，约定由尚××供给三建公司普 级水泥。尚××向三建公司提供了水泥，三建公司已支付部分货款，下余货款出具了欠款条，至今该欠款未付清，尚××另案起诉。 年 月 日尚××向三建公司承建的 号、 号住宅楼供禹州市福利水泥厂生产的禹梁牌 级水泥，出厂编号分别为 、 。三建公司于 年 月 日经检测中心检测水泥的物理性能，其检验结果为抗折强度为合格 三天抗压强度合格 、抗压强度为不合格 天抗压强度不合格 。三建公司在三天抗压强度合格结果出来后即投入使用， 天抗压强度检验出来后该批水泥已全部使用。 年 月 日漯河市龙胜房屋开发有限公司给三建公司出具了停工报告“你单位承建的天赐良园住宅小区 、 号楼，因水泥质量不合格，现责令 、 号楼立即停止施工，待该问题彻底处理后，再行施工。” 年 月 日、 月 日检测中心对 号楼、 号楼进行质量检测，分别于 年 月 日、 月 日出具了质量检验报告，其结论为“所抽检混凝土构件的推定强度部分不满足设计要求。” 年 月 日，三建公司分别对 号楼、 号楼作出了整改报告，其内容为“我项目部 年 月 日进场的水泥，试验编号为 、 ，该批水泥三天试验报告安定性及强度检验合格，据此该批水泥用于三层挑梁、圈梁。结果 天试验报告发现强度不合格，我公司及时委托市建安工程质量检测中心对该批水泥所用部位的砼构件进行了结构检测，检测后发现部分构件强度达不到设计要求，根据检测结果，经设计单位验算、复核，能够满足使用要求，见检验报告附表及设计处理意见”。 年 月 日，三建公司给漯河市龙胜房屋开发有限公司出具了复工报告，该发包人同意复工。三建公司承建的该工程于 年 月 日竣工，工程评定为合格工程。三建公司以尚××供给其水泥的质量不合格，要求尚××赔偿建设单位对其超期罚款 万元、停工期间机械、架木租赁费 元、误工费 元、检测费 元、质量达不到优良工程罚 元，共计 元的损失。三建公司为证明其因水泥质量不合格所受到的损失，提交的证据有 检测中心的水泥物理性能检测报告、质

量检测报告、河南省建设厅给检测中心发放的资质证书、河南省质量技术监督局给检测中心发放的计量认证合格证书、停工报告、复工报告、竣工报告、三建公司 年 月份和 月份给工人发工资的工资表、机械设备租赁合同、机械设备出库单、检测费发票等。尚××对三建公司的主张提出异议，认为三建公司是单方提取水泥样，送到不具有省级或者省级以上国家认可的水泥质量检验机构检测，其没有仲裁权限，没有法律效力。 年 月 日，三建公司的工作人员黄××与该批水泥的生产厂家禹州市福利水泥厂提取原编号 、 普通硅酸盐水泥封存样，由禹州市福利水泥厂委托河南省水泥质量监督检验站检测，其结论为 强度符合 标准要求，并超出了该水泥出厂时的抗压强度。尚××为证明其供给三建公司的水泥是合格水泥、三建公司取样送检水泥程序不合法、三建公司没有因此受到损失等事实，提供的证据有 硅酸盐水泥和普通硅酸盐水泥的国家标准、禹州市福利水泥厂的水泥质量检验报告单、河南省水泥质量监督检验站的水泥性能试验报告、三建公司的监理日记等，其拒绝赔偿三建公司损失。

漯河市源汇区人民法院一审认为，三建公司和尚××对买卖水泥的事实没有异议，本院予以认定。双方争执的焦点是 、水泥的质量是否合格，其取样检测水泥的程序是否合法 、三建公司的诉讼请求应否予以支持。一、根据双方的陈述，其买卖水泥未签订书面协议，对采取何种方法验收没有明确约定，并且双方对买卖的水泥在交货前或交货时未取样密封。根据《中华人民共和国产品质量法》第四条的规定，生产者、销售者承担产品质量责任。尚××作为水泥的销售者，应承担水泥质量的瑕疵担保责任，其供给三建公司合格水泥是其负有的履行义务，而尚××对是否履行该义务负有举证责任。尚××主张其提供的水泥是合格水泥，并提供了生产厂家的检验报告单和禹州市福利水泥厂委托河南省水泥质量监督检验站作的水泥性能试验报告，其所检验的水泥系禹州市福利水泥厂封存的样品。因禹州市福利水泥厂的检验报告单，是自己对自己生产水泥的检验，属单方证据，不能作为认定案件事实的依据。三建公司的工作人员黄××与禹州市福利水泥厂提取禹州市福利水泥厂封存的水泥样，由禹州市福利水泥厂委托河南水泥质量检验站进行检验，其送样检验符合国家标准，其检验结果合格，但该检验的水泥 天抗压强度远远超出了水泥出场时的抗压强度，其与水泥随着时间推移强度不会增强的物理性能相矛盾，并且是生产者单方委托检验。三建公司主张尚××供给的水泥不合格，其提交的检测中心所作的水泥物理性能检测报告，其检测的水泥样，是三建公司在漯河市长城建设监理公司监理现场见证提取的水泥样，是其单方委托检测中心检测的，其检测结果为水泥 天抗压强度不合格。可该检验机构不是省级或者省级以上国家认可的水泥质量检验机构所作出的仲裁检验，但该检验单位有省级有关部门发放的

资质证书和计量认证合格证书，并且其作出的 号、 号楼质量检验报告显示 抽检混凝土构建的推定强度部分不满足设计要求。综合上述双方提供的证据，二者相互矛盾，均有瑕疵，而尚××是负有水泥质量的举证责任，但其没有足够的证据否定对方的证据，故应认定其提供的水泥存在质量问题。二、尚××履行义务不符合约定，给对方造成的损失应予赔偿。三建公司请求尚××赔偿其建设单位对其超期罚款 万元、停工期间机械、架木租赁费 元、误工费 元、检测费 元、质量未达到优良工程罚款 元，共计 元。根据建设工程施工合同、其约定的竣工日期是 年 月 日，而实际于 年 月 日竣工，其超期 天，并且三建公司未提供双方结算的依据，对其该项请求不予支持， 年 月 日开发单位因水泥质量不合格给原告出具了停工报告，到 年 月 日开发单位同意复工，共停工 天，有停工报告、检测中心对 号、 号楼出具的质量检验报告、整改报告、复工报告在卷佐证，应予认定，但从监理日记记载，停工 天期间有麦收、天气原因，另进行吊缝、粉刷等工程，其停工损失应按 天计算为 元，其机械、架木租赁损失，按其租赁合同停工期间的租赁损失应为 元。其检测费 元，双方无异，本院予以认定。三建公司与发包单位签订的建设施工合同约定，工程质量标准为优良，达不到质量标准罚原告总价款的 ，该工程总价款为 万元。根据 号、 号楼竣工验收报告，或工程评定为合格工程，未达到优良工程，其因为主体结构三层水泥质量问题有个别构建达不到设计要求，经设计单位鉴定满足使用要求，主体部分评定为合格，另外门窗部分工程评定为合格，其余部分工程为优良。该报告表明工程达不到优良工程，并不是全部因为水泥质量不合格造成的，故尚××应承担三建公司因工程达不到优良被罚款的一半，即 元，三建公司请求赔偿的损失，尚××应承担 元，其余部分没有充分的证据证实，本院不予支持。尚××赔偿三建公司该损失后，可向生产者追偿。依照《中华人民共和国产品质量法》第四条、第三十四条、《中华人民共和国合同法》第六十条、第一百一十三条之规定，漯河市源汇区人民法院作出（ ）源民二初字第 号判决 一、被告尚××在本判决生效后十日内赔偿原告漯河市第三建筑工程公司损失 元 二、驳回原告漯河市第三建筑工程公司其它诉讼请求。一审诉讼费 元，原告漯河市第三建筑工程公司负担 元，被告尚××负担 元。二审诉讼费 元，原告漯河市第三建筑工程公司负担 元，被告尚××负担 元。

尚××、三建公司不服该判决，均向本院提起上诉。尚××上诉称，一、尚××提供有水泥的 天、 天出厂合格证，三建公司送样化验的水泥不是该批次水泥，且其单方取样，又不是省级单位检测，其结果不具有法律效力。而尚××提交的检验报告是与三建公司工作

人员黄全民双方共同取得厂家水泥封存样品到省质量检测中心检测，该报告具有证明力。且尚××所供货的水泥是同一批号的水泥，要合格都合格，要不合格都不合格，不应该出现有合格的，有不合格的。二、三建公司提供的停工报告是虚假的，其监理日记记载的都是粉刷、吊缝和外粉刷主体，根本没有任何损失。其目的就是为了不付水泥欠款。请求撤销原判，依法改判。三建公司上诉称，尚××提供的水泥不合格造成其停工 天，原审中已提交了结算清单，并进行了庭审质证，而原审法院却称三建公司未提供结算依据而对逾期罚款不予支持，与事实不符。仅判令尚××赔偿 元显失公平。停工 天，原审仅认定 天没有法律和事实依据。机械、架木租赁损失应为 元而不是 元。停工期间的工资损失 元原审未予认定亦不当。因水泥不合格导致主体部分未达到优良标准被罚款 元亦应由尚××承担。请求依法改判。

针对尚××的上诉理由，三建公司辩称，一、尚××提供的水泥仅有 天的水泥质量检验报告单，并没有 天强度检验结果，其称提供有 天、 天合格证是错误的。同时该水泥经监理单位漯河市长城监理公司见证取样，检测单位是检测中心，该单位属于省级检测单位，其出具的两份水泥物理性能检测报告不是单方取样送检，应当做为证据使用。禹州市福利水泥厂是涉案水泥的生产厂家，和本案有着直接的利害关系，不能将其封存的样品作为检测对象，且由其单方委托河南省水泥质量监督检验站的检测结果，其强度超出该批水泥出厂时的抗压强度，违反了水泥的物理性能特征，该结论不能作为证据使用。二、答辩人因水泥不合格导致停工及遭受的损失有充分的证据予以证实。请求依法驳回上诉。针对三建公司的上诉理由尚××未做书面答辩。

本院二审查明事实与原审查明事实相同。

本院二审认为，三建公司收到尚××提供的水泥后按常规由漯河市长城监理公司见证取样，由检测中心对水泥质量进行检测，其结果是 天抗压强度不合格，与监理日记记载的 号楼、 号楼检测及主体整修记载内容相印证，且该水泥检测部门有省级有关部门发放的资质证书和计量合格证书，故尚××提供的水泥其 天抗压强度不合格事实成立。由禹州市福利水泥厂委托河南省水泥质量监督检验站进行检测的检测报告，因其检测结果远远超出该水泥出厂时的抗压强度，与水泥随着时间推移强度不会增强的物理性能相矛盾，故该检测报告本院不予采纳。尚××称有其它原因也可造成混凝土质量问题因缺乏其它证据作以印证，其理由不予支持。根据监理日记记载 号楼、 号楼检测及主体整修时间大约 天左右，原审按 天计算损失并无不当。三建公司在使用该批水泥前未与尚××共同封存样品，且在 天检测结果未出之前已将该批水泥用完，造成本案无法重新鉴定，亦有一定过错，

原审判决其承担相应民事责任亦无不当。根据三建公司签定的建筑施工合同，其实际竣工日期已超期 天，故其要求尚××赔偿逾期 天竣工的罚款的理由不能成立，其请求本院不予支持。依照《中华人民共和国民事诉讼法》第一百五十三条第一款第（一）项之规定，本院作出（ ）漯民一终字第 号民事判决 驳回双方上诉，维持原判。

尚××申请再声称 、尚××提供了涉案水泥的合格证、生产厂家的检验报告单以及禹州市福利水泥厂和三建公司工作人员黄全民共同封存、共同委托河南水泥质量监督检验站检测后作出的水泥性能试验报告，证明产品合格。三建公司没有足够的证据推翻，两审认定水泥不合格，存在质量问题违反法律规定。 、涉案工程合格且部分优良，尚××不应承担任何责任。同时，工程是否优良，不仅取决于水泥，还有其他因素相互作用。 、三建公司和工程开发单位的约定与尚××无任何关系，尚××只对销售的水泥是否合格承担责任，没有义务对工程未达优良承担责任。 、认定因尚××水泥质量不合格造成停工错误，三建公司停工 天的监理日志不具有客观真实性，且该日志没有记载因水泥质量不合格而停工。 、三建公司违规用尽水泥，致使无法在有效期内重新进行司法鉴定，以达到逃避债务的目的。 、二审判决适用《中华人民共和国民事诉讼法》第一百五十二条第一款第 一 项属适用法律错误。被申请人三建公司辩称， 、尚××提供的水泥仅有 天的水泥质量检验报告单，并没有 天强度检验结果，所称提供有 天合格证错误。同时，该水泥经监理单位见证取样，取样经检测中心检测，其出具的两份水泥物理性能检测报告不属于单方取样送检，应当作为证据使用。禹州市福利水泥厂是涉案水泥的生产厂家，其单方委托作出的检测结果超出了该批水泥出厂时的抗压强度，违反了水泥的物理性能特征，该结论不能作为证据使用。 、三建公司因水泥不合格导致停工及遭受损失有充分依据证明，请求依法驳回尚××的再审申请。

本院再审查明事实与原审查证事实相同。

本院再审认为，尚××作为水泥出卖人，依法应当承担产品质量瑕疵担保责任，即应当交付符合相应质量要求的水泥。尚××在交付水泥时，一并提供了产品合格证，初步完成了证明水泥质量合格的合同责任。三建公司根据检测中心的检测报告，认为该批水泥存在质量问题，要求尚××承担因此造成的相关损失。对于该份检测报告的效力，尚××不予认可，其认为根据《硅酸盐水泥、普通硅酸盐水泥国家标准》（ ）第 项（“交货与验收”）的规定，对水泥的送检应当是买卖双方共同取样和签封，并要求检测机构应是省级或者省级以上国家认可的水泥质量监督检验机构进行检验。而三建公司的送检属于单方行为，且检测中心亦不具备相应的资质。但此标准第 款规定：“交货时水泥的质量验收

可抽取实物试样以其检验结果为依据，也可以水泥厂同编号水泥的检验报告为依据。采取何种方法验收有买卖双方商定”。本案中，三建公司和尚××并未对水泥的质量验收问题予以约定，也没有抽取水泥试样。因此，在对水泥质量问题发生争议时，对于不能按此规定办理检测以确认水泥质量是否合格的事实，双方均有责任。在没有买卖双方共同抽取水泥试样的情况下，三建公司在监理单位漯河市长城监理公司见证下取样送检，符合建设部 年 月 日制定的《房屋建筑工程和市政基础设施工程实行见证取样和送检的规定》第三条规定的取样送检程序，即“本规定所称见证取样和送检是指在建设单位或工程监理单位人员的见证下，由施工单位的现场试验人员对工程中涉及结构安全的试块、试件和材料在现场取样，并送至经过省级以上建设行政主管部门对其资质认可和质量技术监督部门对其计量认证的质量检测单位进行检测”。检测中心是经河南省建设厅认可的具备河南省建设工程质量检测机构资质，其计量亦经河南省质量技术监督局认证的质量检测单位，因此三建公司提供的由检测中心出具的检测报告能够证明尚××提供的水泥质量不合格的事实。对此，尚××予以抗辩的禹州市福利水泥厂委托河南省水泥质量监督检验站进行检测的检测报告，尽管取样有三建公司人员在场，但其检测结果却超出出厂时的抗压强度，原审认定该结论与水泥随着时间推移强度不会增强的物理性能相矛盾，对其不予采纳并无不妥。因此，原审认为三建公司提供的证据在证明力上要明显优于尚××的，并据此认定尚××交付的水泥质量不合格证据充分，事实清楚，再审对此予以确认。

《中华人民共和国产品质量法》第四十四条第二项规定“因产品存在缺陷造成受害人财产损失的，侵害人应当恢复原状或者折价赔偿。受害人因此遭受其他重大损失的，侵害人应当赔偿损失”。本案中，因水泥质量不合格导致三建公司建设工程被停工的事实，有停工报告、检测中心对 号、 号楼出具的质量检验报告、整改报告、复工报告在卷佐证，足以认定。关于停工天数、租赁设施损失和建设单位进行违约罚款的损失等事实，原审切实考虑到了停工期间的实际情况，及整个工程的质量验收、工期等客观状况，对三建公司因水泥不合格造成的损失数额计算符合本案的实际情况，证据充分，再审予以确认。

《中华人民共和国产品质量法》第四十三条规定，因产品存在缺陷造成他人财产损害的，受害人可以向产品的生产者要求赔偿，也可以向产品的销售者要求赔偿。三建公司只起诉销售者尚××并不违反法律规定。

综上，原审判决事实清楚，适用法律正确，尚××的再审申请理由不能成立，依照《中华人民共和国民事诉讼法》第一百八十六条、第一百五十三条第一款第一 项的规定，判决如下：维持本院 漯民一终字第 号民事判决。

以上内容仅为本文档的试下载部分，为可阅读页数的一半内容。如要下载或阅读全文，请访问：<https://d.book118.com/706203031145010111>