

如何制作一份形式合格的类案检索报告 | 办案手记

引言：对于绝大部分初入律所的同学而言，尤其是争议解决团队的实习生或者律师助理，类案检索报告通常是带教律师最常交代的工作之一。遗憾的是，尽管很多同学的理论功底与检索技能均是不俗，能够找到非常全面的类案信息，但据此制作的检索报告却不时有失水准。

其中，较为典型的问题包括：(1) **缺乏对检索素材的分析、归纳**，检索逻辑混乱，更多是案例、法条的无序堆砌与杂糅；(2) **忽视案例细节的核验、打磨**，找到的“类案”因核心事实差异其实不算类案，或者找到的一审判决其实在二审程序中已被撤销，报告可信度与可用性大打折扣；(3) **盲从网传模版的格式、排版**，为了“填满”模板罗列一大堆毫无信息价值的内容，以致繁简失当、重点不突出等。

出现上述情况，主要在于实操经验有限，由此尚未摸索出将“案例素材”有条理、循逻辑地转换为“检索报告”的套路，更未意识到报告形式本身的重要性。事实上，类案的全方位搜集等扎实的前期工作固然重要，但最终仍服务于类案检索报告这一见诸书面文件的结果呈现。直言之，幕后工作做得再好，设若未能以适当的形式呈现在受众面前，难免事倍功半。

尽管业界不乏有关法律检索技能的好文分享，但大多聚焦于“如何进行检索”，[1]对“如何呈现检索”的关注稍有不足或往往一笔带过。[2]鉴此，本文特以类案检索报告制作过程中形式上的注意事项为分享重点，结合数位天同律师就此问题的在先心得（如李谦律师的《[无需模板，四步搞定法律检索报告](#)》，吴陶钧律师的《[法律检索的结果呈现到底有多重要？一份“不迷路”的全流程实操攻略](#)》以及曲金亮律师的《[乘风破浪的律师也需要一份详尽的法律检索报告](#)》）作一归纳重申，期待能够为业界新进同仁开展相关工作时提供一点参考、助益。

01



封面或标题

封面或者标题是一份类案检索报告给人的第一印象，旨在向读者传达“这是一份什么文件”，务求简洁、直观。根据呈报对象的不同，标题与封面的选择及内容侧重也有所不同。1. 内部呈现时，用一句话归纳争议焦点作为标题即可

内部呈现的需求多见于案件评估阶段，带教律师对某一具体法律问题的把握或尚有疑虑，需要借助裁判观点辅助其作出专业判断。实习生或者律师助理接到检索任务时，大多尚未实际接触到案件材料，只是简单以口头或微信的方式知会了案件的大致背景及检索目标。上述情境下，其实没有必要浪费时间去纠结检索报告的格式，甚至很多时候并不需要形成书面文件，高效、准确地给出检索结论才是首要追求。即便在案件重大复杂、汇报层级较高等确需将检索结果成文的情况下，我们也建议只需根据带教律师提供的信息提炼出案件争议焦点/裁判要点作为标题即可，通常控制在一句话的长度。这样做的好处有三：(1) 中高年级律师大多同时处理很多案件，猛地收到一个不作任何标识的检索报告，

不可避免需要花费一定时间定位案件争议焦点、恢复论证思路。将争议焦点本身作为报告标题，可以切实提升其阅读效率。(2) 部分检索任务工作量大、耗费时间长，将争议焦点置于报告篇首，可以时刻提醒自己关注核心法律问题，避免检索思路跑偏。(3) 毕竟是一个书面文件，总该给人个名分。尤值提醒的是，标题的拟定应紧扣办案需求，尽量不作不必要的发散，以免影响对核心案情的聚焦。例如，若检索需求只是需要研判裁判层面就“一人公司人格否认，需否以损害债权人利益为结果要件”问题的看法，就没有必要借由标题将检索范围放大到“一般公司”或者“行为要件”。再如，在办案件只是需要确认“房地产开发商为购房人按揭贷款提供的阶段性担保能否豁免公司决议”，检索者就没有必要当做一个“公司担保决议例外豁免情形”的选题去研究。否则不论内容价值高低，冗长且缺乏针对性的内容反而会产生吃力不讨好的效果。但事无绝对。若检索对象范围本身即较窄，再予严格限缩确实可能导致检索不能。此时，可考虑从基础法律关系入手，在不偏离大方向的前提下，适当、灵活放宽非核心要件以换得检索的可行性。例如，当案件背景是“股权让与担保权人的债权人申请执行登记在前者名下的标的股权，而实际权利人为此提起案外人执行异议之诉”时，由于直接类案以及实务中对此问题的探讨均相对有限，此时若仍将检索方向框死在让与担保语境下并不明智。此时换个角度看，前述问题的实质其实完全可以归纳为“股权实际权利人能否排除名义股东债权人的强制执行”，而股权代持案型下类似纠纷恰好多发，且实务

界、学界对此多有研讨，可供检索素材丰富。基于此，相较于“执行异议案件中，股权让与担保人能否排除担保权人债权人针对标的股权的强制执行”，将标题归纳为“股权实际权利人能否排除对名义股东名下股权执行”或更为可行。[3]

2.向法官呈报时，标题/封面均可，重在标明案号及当事人信息

不同于内部呈现，向法官呈报类案检索报告通常发生在已经确定代理且实质进入庭审阶段。考虑到法官需要同时处理大量案件，直接甩出一个具体个案项下的争议焦点难免令人恍惚，故我们建议，此时标题或者封面的设置应以帮助法官快速识别案件、准确回忆并对应到具体当事人及纠纷为方向，相应内容可重在提示案件关键信息，如案号、当事人名称及纠纷类型，同时相应标注好提交人信息及提交时间即可。具体可参考下图：

此外，通过封面或者标题完成具体案件的对应提示后，为进一步加深法官对该案主要争议焦点的印象，可考虑在报告正文抬头处添加引言，写明要解决的具体法律问题。可供参考的格式如：“尊敬的合议庭：就甲公司与乙公司 XX 纠纷一案【二审案号：(2024) 最高法民终 XXX 号；一审案号：(2023) X 民终 XXX 号；以下简称本案】，上诉人甲公司围绕本案争议法律问题，即“涉案款项的性质如何认定”“甲公司能否要求乙公司无需经清算即直接返还前述款项”，进行了类案检索，特制作如下检索报告，谨供合议庭参考：.....”

02

目录

目录的作用在于页面导航以及概述检索逻辑，运用得当可以切实提高阅读效率，值得提倡。但目录虽然重要却不必要。一个突出的现象是，很多同学似乎是只是为了让报告有目录这个部分才刻意去添置目录，且内容也只是简单将检索到的类案的案号随意罗列，形式远大于实质。尤其是，整个类案检索报告就只有两个案例，加起来不过两页纸，也没有基于案例分析形成检索结论，但仍煞有介事地放置一个目录，不免给人以头重脚轻之感。

关于目录，我们主要建议两点：**一是**，确实需要目录时，才添置目录。正如我们反复重申的，法官的精力具体对应到每个案子上都是有限的，代理人提交的文件材料应尽可能删繁就简，以免给人增加

不必要之负担。至于如何判断是否需要目录，我们建议可结合全案争议焦点的数量、裁判要点的分布、类案效力的层次以及报告正文的页数等实际情况，综合考虑是否存在阅读不便或者检索逻辑复杂需予引导的情况。二是

，目录的内容应重在呈现检索逻辑，而不仅只在连接案号和页码。

承前例，若类案检索报告涉及多个争议焦点，单项争议焦点又包含多项裁判要点或者项下存在多个不同效力层级的类案时，目录的设置可考虑一级标题对应检索结论、类案概要以及案例包附件等报告主要组成部分，二级标题对应争议焦点/裁判要点、三级标题对应类案案号的形式。具体可参考下图：

03

检索结论

首先，没有检索结论的类案检索报告一定是不完整的。诚如部分同事反馈，工作中经常遇到仅有检索资料而无结论及分析的检索成果，根本无法实际解决问题。[4]律师之所以制作类案检索报告，无非是为己方当事人争取于其有利的法律适用结果，具体实现进路就是基于检索到的类案情况，经分析梳理后形成有利结论，协助裁判者高效、准确解决法律适用问题。如前所述，在法官办案压力畸高的现实环境下，期待承办人在律师提交的海量、无序案例中代为提炼出裁判观点与司法趋势，且由此形成的参考结论恰好有利于提交方，既不现实也难称尽责。**其次**

，检索结论应开篇即提出。部分同学虽然写了检索结论，但或囿于在校学术训练时期形成的写作风格，习惯将其置于报告尾部，尝试给人以循序渐进的秩序感。但实务报告不同于学术论文，不需要娓娓道来，更切忌使用模棱两可的词句、写法，给人以犹抱琵琶半遮面之感，而应开宗明义，在报告篇首即以直接、明确的结论回应争议焦点。无论是内部呈现还是向法官呈报，报告受众就待决法律问题基本已有倾向性意见乃至初步结论，只是需要通过检索报告确认或者查漏补缺。开篇抛出结论可使其对照其初步思路跳跃式阅读，提高效率的同时有助于其形成先入为主的倾向。**最后**，检索结论的写作应结合争议焦点、案件事实以及裁判趋势，清晰呈现检索逻辑的同时，顺势总结本案的处理方案建议。例如：“就认定一人公司股东如何自证财产独立的问题，也即公司法第六十三条的理解与适用问题，结合本案的具体情况，可具体可分为下述四项裁判要点：.....对此，最高法院在近三年类案中的裁判观点分别是：.....例如（2023）最高法民终XXX号案（见案例1）、（2021）最高法民再XXX号案（见案例2）.....本案中，甲公司.....（此外，尽管部分案例存在相反意见，例如（2013）X民初XXX号案（见案例2），但该案存在下述不同于本案的基本事实.....对照分析来看.....不属于贵院《关于统一法律适用加强类案检索的指导意见（试行）》第一条指明的类案，不具备裁判参考价值，反而佐证了甲公司主张的.....）综上所述，本案应当.....”此外，仅作内部呈现时，检索结论的要求可相应调整为，能简洁概括待决法律适用问题的大致裁判趋势，以便带教

律师能够据此作出大致判断即可。检索结论的主要内容可侧重于，己方主张是否存在被支持或驳回的先例、有利和不利类案的大致比例如何（即何者为相对主流观点）；制作者有余力或者认为必要的，还可考虑从不利案例的基础事实或者裁判时间、管辖法院入手，进一步分析反面观点是否存在关键案情与本案不一致、已被后续判例撤销、当时适用的裁判逻辑已被后续司法解释修正、仅存在于特定地区法院[5]等情况，以提高评估结果的准确性。

04



法律依据

严格意义上来说，类案检索报告不附加法条等裁判依据。一方面，对于特定法律问题主要涉及的裁判依据，尤其是该等依据实系相当常见的法律或者司法解释时，各方必然早已在起诉状、答辩状等核心文书中反复提及、论证。由此，案件主要涉及的法律规范其实已经相当明确，争议焦点通常只在如何理解及适用。此时将相关规范混置于类案检索报告，实在缺乏实益，反而会给人以臃肿、无用之感。另一方面

· 如果说确实检索到了相当冷门却对本案大有助益的司法解释、会议纪要、全国人大法工委或者最高法院及其各庭室针对法律、司法解释出台的官方理解与适用丛书项下有利观点，或者地方法院针对其司法辖区范围内案件出台的裁判指引，鉴于上述材料对裁判意见具有超出指导性案例之外案例的显著影响力，亦应优先考虑将其置于起诉状、答辩状、代理意见等核心法律文书，并结合案件事实大力论证，而不建议与一众类案或者民法典、九民会议纪要等裁判者耳熟能详的常见法条糅合打包后，草草置于检索报告了事。确有必要的，可单独提交材料作为特别说明。但在内部呈现的语境下，则不必过分执着于形式。此时由于案件代理可行性、诉讼策略等均未确定，检索及呈现范围当然不限于案件，而应以“全方位把握待决法律问题”为原则制作法律研究报告（而非类案检索报告），全面梳理类案（包括正反两方面）、法律法规、司法解释、会议纪要、立法释义、理解与适用、大法官讲话乃至参与立法专家的宣讲观点等。此处值得特别提醒的是，由于法律条文本身大多抽象、概括，而裁判文书中“本院认为”部分又时常急于说理、论证，很多裁判观点未予点透，理解与适用丛书等材料项下关于立法背景、适用指引的内容客观上很好地平衡了裁判规范与具体个案连接的薄弱，司法实践对此也较为认可，部分法院甚至愿意在裁判说理部分直接援引。

[6]故无论是否形成书面报告，上述素材均可予关注。此外我们还建议，确需摘取特定条文的理解与适用观点时，应尽可能原文摘录，避免因改写而改变文义。

05



类案概要

类案概要作为检索报告的核心部分，具体可从类案素材的核验、挑选及排序、要素、整合等四个层次展开，并建议最后以表格的形式呈现。

1. 类案的核验：生效、未撤销、无风险除将待决案件与检索结果进行相似性比对和识别，以确认其是否属于类案这一基础工作外，将检索到的类案选编入报告前，我们还建议对下述实现加以核验。

第一，确认判决是否已生效。根据最高人民法院《关于统一法律适用加强类案检索的指导意见（试行）》的意见，类案检索的范围应当是已经裁判生效的案件，未生效判决不具被参考资格。故检索到一审文书时，我们特别建议核验该案是否存在二审程序，以及二审判决结果与一审是否存在冲突。

第二

，确认判决是否被撤销。即便是二审生效判决，其效力亦不绝对，存在被再审或第三人撤销之诉撤销的可能。可供参考的核验办法是，以待核验案件主要当事人名称为关键词，检索关联案件。关键词建议尽量限于案件的主要当事人，最好不添加第三人或其他非核心当事人，以避免检索限定词过多造成关联案件的遗漏。**第三**，确认判决是否无风险。如吴陶钧律师所言，检索报告中的案例类似于证据，检索人不仅要关注案例中实现证明目的的部分，更要考虑其他部分的风险。具体来说，检索人要全方位审视案例中与我们“证明目的”无关的其他所有内容，以防该部分存有对我方不利的观点。[7]

2. 类案的挑选：层级、地域、时间、程序、背景通过前述基础资格核验程序的类案可能仍然较多。此时，相较于一股脑地将其全部放入检索报告，我们建议进行第二轮精细化筛选，同时将精选案例加以排序。实践中，不少同学迷信类型化案件的“数据压势”，秉持检索多少就放多少的原则，缺乏挑选类案的观念。我们认为，此举值得商榷。**一则**，类案过多会显得报告臃肿，直接增加法官的工作量，易引发法官反感或者分散其对关键案例的关注。**二则**，从来没有人说 99 个案子都这么判了，第 100 个一定要同它一样。[8] 类似“经我们检索，发现某地某法院多就某类案件持某观点，高达百分之多少的案例判令支持某主张”的表述乃至统计图表用在客户身上或许奏效，用之法官则未必。**三则**

，所谓言多必失，盲目扩大类案数量不仅意味着制作者花在每个类案上的心力相应减少，类案编排的质量恐亦难以保证，甚至可能因此错置了风险案例，得不偿失。因此，与其将时间与精力消耗在类案“量”的安慰上，我们更建议针对性地挑出精品案例深入分析。同一争议焦点或裁判要点项下的类案通常控制在 3-5 个为宜。[9]但对于穷尽检索仍然只有极少数类案的情况，保留全部案型样本就是十分合理的事情，对此不必纠结。至于说类案数量甚至都低于 2-3 个且质量普遍不高的情况，或需重新考虑到底还有没有必要去做这个检索报告。概括来说，类案挑选及排序的标准可大致参考下述五项标准：(1) 层级：指导性案例高于入库案例高于公报案例优于典型案例及最高法院案例优于高院参考性案例优于上级法院案例优于本院案例优于其他[10]第一，最高法院发布的指导性案例被单独赋予了“应当（必须）参照”[11]的显性约束力，效力上几乎形同司法解释，绝对优先自不待言。[12]人民法院案例库入库案例基于《人民法院案例库建设运行工作规程》（法〔2024〕92 号）第十九条[13]的背书，按照最高人民法院研究室案例工作小组的理解，[14]在效力方面与最高人民法院此前发布的典型案例、公报案例、刊物书籍案例明显不同，亦应相对优先。尤值一提的是，根据最高法院的规定，[15]当事人或其诉讼代理人提交提交指导性案例、入库案例作为诉辩理由的，人民法院应当在裁判文书说理中回应是否参照并说明理由，对此可特别关注。**第二**

，在先顺位的案例足量的情况下，原则上不再提交后一顺位的案例，但也有例外。指导性案例、入库案例等具备较高参考效力的案例毕竟是少数，实践中需要用到类案检索报告的情况又多系疑难复杂案件，故除少数热点案型外，我们大抵很难检索到足量的在先顺位案例，检索者对此应有预期。但话说回来，我国本身就不是判例法国家。法官之所以愿意接受类案观点，虽有“遵循上级法院在先判例的客观习惯”的考量，但根本原因还在于其对类案裁判本身正当性的认同，以及由此在心证层面形构的内心确信。换言之，类案分析报告的作用更多体现在“以理服人”，而非“以案压人”。因此我们认为，哪怕只检索到前述第五、第六顺位的类案，若其确系类案且说理得当，仍可为法官提供隐性参考。相反的，即便是最高法院公报案例，司法实践中不予参照的情况也不少见。[16] (2)

地域：本地法院案例优于外地，经济、人文条件相近地区法院案例优于其他根据最高人民法院《关于统一法律适用加强类案检索的指导意见（试行）》第四条的意见可知，外省法院案例一般不纳入类案检索范围。我国本身幅员辽阔，地区发展不平衡、区域间交易及生活习惯不一致的情况客观存在，加之部分地区对地方自主性较高的治理事项存在明显的差异化规定，相似的案件事实在不同辖区法院确实偶尔可能面临不同的法律适用结果。因此，当待决案件的纠纷类型或者关键事实带有明显的区域性特色时，可对此项标准着重把握。但考虑到部分待决案件可以检索到的类案素材本就有限，此时可灵活扩张至经济、人文条件相近的邻近省市法院案例。(3)

时

间：法律事实发生时间、裁判作出时间综合距今更近

以上内容仅为本文档的试下载部分，为可阅读页数的一半内容。如要下载或阅读全文，请访问：

<https://d.book118.com/718043046114006123>