

目录

第一篇 司法判例研究	1
一、中国货权风险判例研究概述	2
(一) 研究项目概述	2
(二) 判例数据分析	3
二、供应链企业典型货权风险点分析	8
(一) 融资性贸易认定问题	8
(二) 融资性贸易主要风险点	11
(三) 货物特定化问题	13
(四) 交付问题	16
(五) 持续占有问题	19
(六) 权利竞合	20
(七) 证据问题	23
(八) 权利凭证问题	27
(九) 权利宣示与对抗第三人问题	29
(十) 道德风险及内控问题	30
第二篇 行动指南	32
一、货权管理在供应链业务中的定位	33
(一) 货权管理关乎贸易之实	33
(二) 货权确权贯穿业务各环节	34
(三) “自建能力”与“借力补强”并举	34
二、供应链企业货权确权的实施策略	35
(一) 建立“规制-流程-执行”多层次货权管理的思维	35
(二) 依据业务场景形成货权管理SOP来执行货权确权	36
(三) 细致分工并锁定证据数据	37
(四) 通过货权确权打开“电子货权”的市场应用空间	37
三、货权确权解决方案	38
主编单位简介	40

第一篇

司法判例研究

一、中国货权风险判例研究概述

(一) 研究项目概述

根据国家金融与发展实验室编制的《中国资产负债表2019-2020》统计与测算，中国的存货资产规模近120万亿，根据世界银行(IFC)相关研究预估，我国的动产资产达到50万亿-70万亿，而根据中国大宗供应链市场CR4 机构供应链运营业务营收和占全国供应链运营市场占比测算，中国大宗供应链市场达45万亿。以上三个维度的测算数据表明，中国围绕商品贸易活动展开的供应链运营市场空间巨大。同时，以商品存货为标的的供应链运营市场也与金融机构开展的贸易金融和动产融资相关。而近年来，大宗商品市场货权风险频发，基于商品存货的交易、贸易和融资活动深受影响，而这其中很重要的原因就是“金融仓储”类型的业务在发展过程中遇阻。

我国金融仓储类型的业务自1999年开始探索尝试，2007年《物权法》颁布后，进入了一个快速发展阶段，以2012年“钢贸案”为转折，进入低潮。近年来，从国家、地方政策到市场，又开始关注到这个业态的发展。对于基于存货与仓单开展的交易和融资业务而言，一边是政策先行，业务创新开始萌芽，一边是市场时有“暴雷”风险未断，机构在开展相关业务时，更需要了解风险，提升应对风险的能力。

中国货权风险判例研究组(以下简称“研究组”)根据中国裁判文书网对海量判例进行初步检索，进入司法程序的大宗商品相关纠纷主要集中在合同条款纠纷、货款支付纠纷和货权风险上，而其中由货权风险引发的系统性风险更多，且争议焦点更为复杂，2022年10月起，

在全国性可流转仓单体系建设专家组的支持下，中仓登数据服务有限公司联合相关机构共同成立中国货权风险判例研究组，通过检索司法判例、行业相关机构访谈、仓储调研、法律专家闭门研讨会、还原并分析典型风险事件等多种形式对行业风险展开研究。本次研究检索抽样了大宗商品货权纠纷相关司法判例4259件，并结合对货权风险的行业访谈调研等为基础，对当前基于存货与仓单的贸易、交易（交割）、融资市场参与机构面临的货权风险点进行归类、梳理和深度分析。根据贸易和融资参与主体和业务场景的差异，本次对司法判例的研究进一步分类，分为供应链企业篇、商业银行篇、物流仓储篇。本篇报告则面向大宗商品贸易、供应链运营企业，从司法视角归纳出典型货权风险，并以此为基础，为供应链运营企业提供相关业务场景下的货权确权解决方案。

（二）判例数据分析

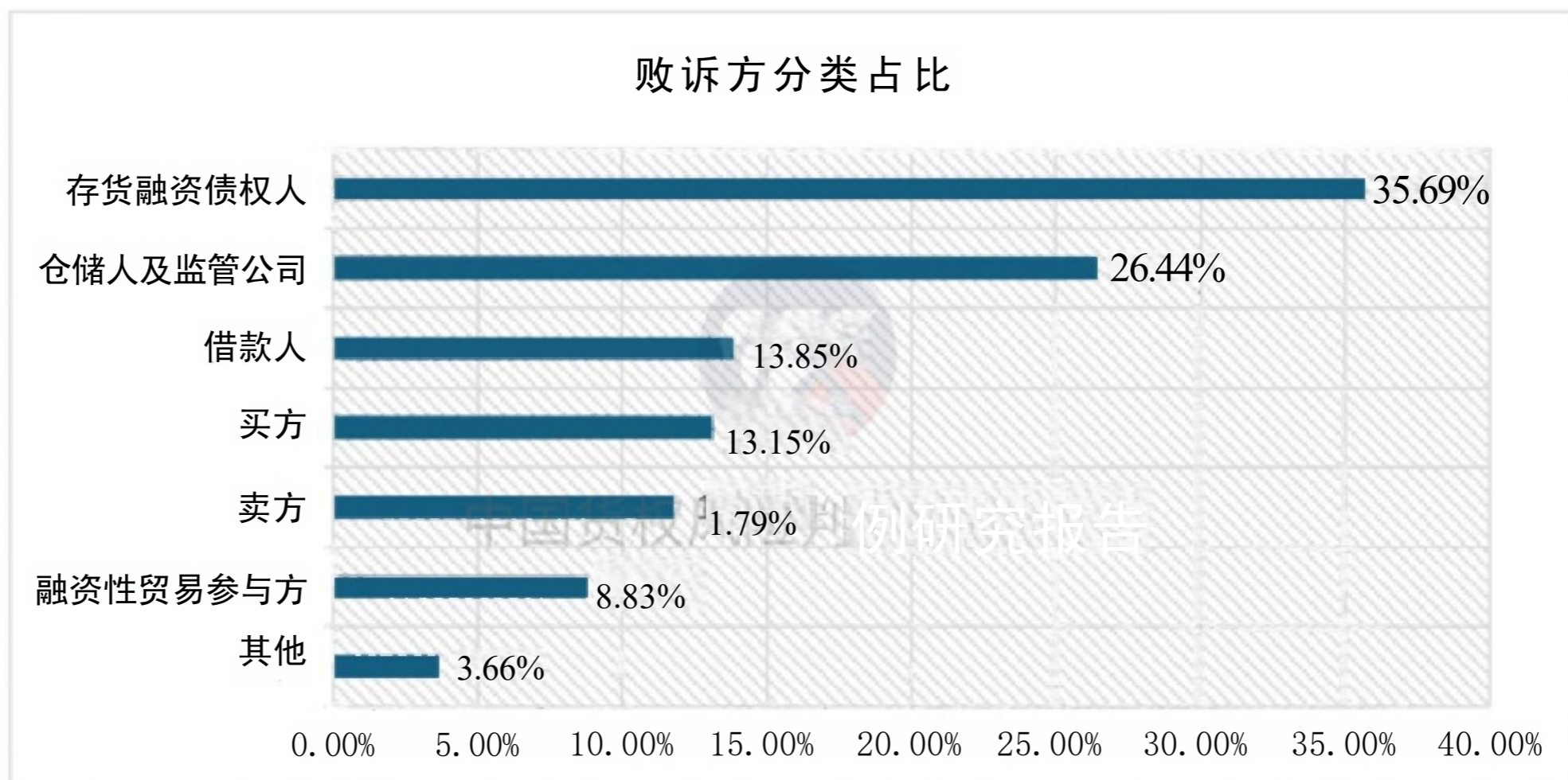
本次通过设定货权风险相关的关键词，“研究组”从中国裁判文书网检索司法判例4259件涉及大宗商品、商品存货交易、融资中的纠纷，并对司法判例进行多轮数据整理，由于抽样标准和数据整理的方法差异，本次研究不完全能够覆盖市场中所有货权风险，但样本司法判例充足，并结合行业调研情况来看，此次司法判例数据分析具有典型意义。

1. 败诉方角色统计分析

研究组对本次样本司法判例中各角色进行标注和归类，由于业务场景主要有融资和交易两类，部分司法判例中基于同一批存货的融资和交易两类参与方同时存在，因此，本次研究将参与方的角色划分为融

资中的债权人、借款人和交易中的买卖双方以及该业务中的典型相关方仓储人、监管人等进行划分。经统计分析，司法纠纷中败诉方角色分类占比数据如下图：

图1. 货权纠纷案件败诉方统计



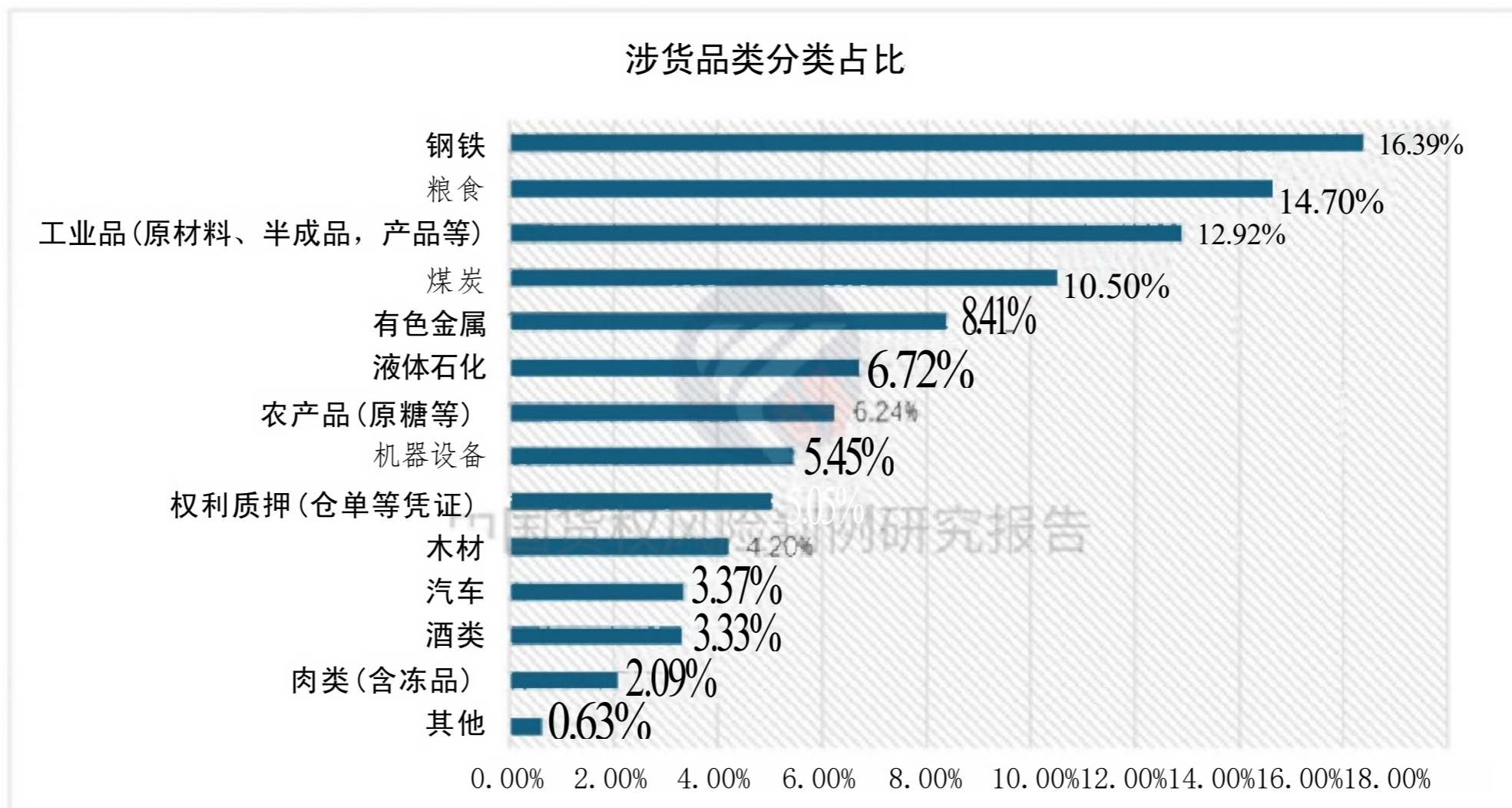
(注，相关司法判例中败诉方不唯一，且有同一案件涉及不同阶段诉讼结果不同等因素)

研究组给判例中的相关方加注了身份标签，并对败诉方进行统计分析。其中，存货融资债权人主要是指开展货押业务的商业银行，借款人则是金融机构动产融资业务中的融资人，买卖双方和融资性贸易参与方主要是针对参与大宗商品交易的一般商事主体（贸易商或供应链运营方）。从数据来看，金融机构在动产融资的判例中，败诉比例较高，这不仅跟金融机构与产业运行离得较远有关，还和在一些传统货押业务的风险控制上对仓储和监管机构的依赖度较高等问题相关。贸易买卖双方的败诉比例相当，无特异性，但研究组将司法判例中被法院倾向于认定为是融资性贸易的案例单独提出来，占比达到8.3%，说明在司法实践中，融资性贸易已经算是供应链业务中货权纠纷的一个典型问题。对于融资性贸易的认定问题、司法裁判思路下文中有详细分析。

2. 按涉货物类型统计分析

经统计分析，司法判例中涉货物品类分类占比数据如下图：

图2. 货权纠纷抽样司法判例中涉货品类统计



从数据上看，钢材、粮食、煤炭、有色金属等传统大宗商品领域发生货权纠纷的比重较高，其市场体量很大，纠纷和风险发生的概率也大。近十年来，很多著名的“暴雷”事件，也都出现在这个领域。值得注意的是，近年来，基于农产品、工业产品领域的货权风险也不低，呈现出散点、小规模、多品种的特征，说明供应链运营业务在从传统的大宗商品原材料逐步向各产业链延伸。对于供应链企业而言，这个过程既是新的业务发展和增长机会，也将面临更多更复杂的供应链服务场景，开展这类业务要有更具针对性的货权确权解决方案。

3. 抽样司法判例涉案金额统计

经统计分析，抽样司法判例涉案金额分布数据如下图：

以上内容仅为本文档的试下载部分，为可阅读页数的一半内容。如要下载或阅读全文，请访问：<https://d.book118.com/738126006016006134>