

## 摘要

电信网络诈骗已成为我国社会治理中的一大挑战难题,按照最高人民法院数据显示,2023年全国法院一审审结电信网络诈骗犯罪案件3.1万余件,判处被告人6.4万余名,案件数和被告人数量同比分别上升48.36%、38.64%。电信网络诈骗泛滥,并呈现出组织形式集团化、犯罪形式复合化等新特点和新形势,不仅严重侵害人民群众安全感,更对我国治理体系和治理能力发起挑战。

尽管党委政府高度重视,公安司法机关严打电信网络诈骗,各职能部门也出台相应措施,但是电信网络诈骗这一挑战难题仍未从根本上得到解决。在分工合作的现代社会,单打独斗显然是无法解决电信网络诈骗这一社会治理难题。协同治理以社会公共利益为目标,坚持尊重与平等,联合政府部门、银行机构、电信部门、社会公众等一系列社会主体,高效整合资源,构建合作机制,打破各治理主体之间的界限与隔阂,实现充分合作。在电信网络诈骗治理中引入协同治理理论,可以有效的遏制电信网络诈骗的泛滥。

本文以W市C县为研究对象,在协同治理的视角下,采用“提出——分析——解决”的方式,运用文献研究法、比较分析法、案例分析法等多种方法进行研究。基于文献资料查询,对国内外电信网络诈骗研究现状进行研究,对电信网络诈骗、电信网络诈骗协同治理的定义进行阐述。结合C县办案数据与典型案例,对W市C县电信网络诈骗协同治理的总体情况进行梳理,发现C县部分单位治理中存在消极意识、协同措施无法及时落实等问题,深入剖析后发现造成该些问题的原因是各治理主体间协同意识不高、协同治理效能不足等。根据协同治理理论,结合W市C县实际情况,参考其他地方电信网络诈骗协同治理的先进经验,提出了强化W市C县电信网络诈骗协同治理的理念要从树立“以人民为中心”的协同治理理念、转变各治理主体观念等方面做起,夯实W市C县电信网络诈骗协同治理的机制基础要从常态化运行打击治理电信网络新型违法犯罪领导小组办公室、完善考核考评体系、制定监督与问责机制等方面完善,提高W市C县电信网络诈骗协同治理能效要从强化公安打击效率、优化司法流程、构建全社会反诈宣传体系等方面出发的建议。

**关键词:** 电信网络诈骗 协同治理 治理方式 多元主体 治理能力

## Abstract

Telecom network fraud has become a huge challenge in our country's social governance. According to the data of the Supreme People's Court, in 2023, the courts throughout the country concluded more than 31,000 cases of electronic fraud crimes at first instance and sentenced more than 64,000 defendants, with the number of cases and defendants increasing by 48.36% and 38.64% respectively year-on-year. Telecom network fraud is rampant and presents new characteristics in group organization and compound crime forms. It not only seriously encroaches on the people's sense of security, but also challenges China's governance system and governance capacity.

Despite the high attention of the party committee and government, the strict crackdown on telecom network fraud by the public security and judicial departments, and the corresponding measures taken by various functional units, the challenge of telecom network fraud has not been fundamentally solved. In the modern society of division of labor and cooperation, it is obviously impossible to solve the problem of telecom network fraud alone. Collaborative governance aims at the social public interest, adheres to respect and equality and joins a series of social subjects such as government departments, banking institutions, telecom departments and the public to integrate resource advantages. It builds cooperation mechanisms, breaks the boundaries and barriers between various governance subjects and achieves full cooperation. Introducing the collaborative governance theory in the governance of telecom network fraud, it is effectively curbing the spread of telecom network fraud.

Taking C County in W City as the research object, this paper adopts the method of “propose-analyze-solve” and uses literature research method, comparative analysis method, case analysis method and other methods to conduct research from the perspective of collaborative governance. Based on literature query, the research status of telecom network fraud at home and abroad is studied, and the definitions of telecom network fraud and collaborative governance of telecom network fraud are elaborated. Combined with case data and typical cases in C County, the overall situation of collaborative governance of telecom network fraud in C County in W City is introduced. It is found that there are problems such as negative awareness and inability to implement collaborative measures in some units in C County. After in-depth analysis, it is found that the reasons for these

problems are the low collaborative awareness and low efficiency of collaborative governance of various governance subjects. According to the theory of collaborative governance, combined with the actual situation of C County in W City, and referring to the advanced governance experience of other places in the collaborative governance of telecom network fraud, this paper proposes that the concept of enhancing the collaborative governance of telecom network fraud in C County in W City should be established from the aspects of establishing the “people-centered” collaborative governance concept and changing the concept of governance subjects. The mechanism foundation of consolidating the collaborative governance of telecom network fraud in C County in W City should be improved from the aspects of normalizing the operation of the leading office of combating and governing new illegal crimes in the telecom network, improving the assessment and evaluation system, and formulating supervision and accountability mechanism. The recommendations of improving the energy efficiency of the collaborative governance of telecom network fraud in C County in W City should be based on strengthening the efficiency of public security crackdown, optimizing the judicial process, and building a whole-society anti-fraud propaganda system.

**Key words:** Telecom network fraud Collaborative governance Governance mode  
Multiple subjects Governance ability

# 目 录

第 1 章 绪论.....	1
1.1 研究背景与意义.....	1
1.1.1 研究背景.....	1
1.1.2 研究意义.....	2
1.2 国内外研究现状.....	2
1.2.1 电信网络诈骗的国外研究.....	2
1.2.2 电信网络诈骗协同治理的国外研究.....	3
1.2.3 电信网络诈骗的国内研究.....	4
1.2.4 电信网络诈骗协同治理的国内研究.....	7
1.2.5 研究述评.....	9
1.3 研究的思路、方法与技术路线.....	9
1.3.1 研究思路.....	9
1.3.2 研究方法.....	9
1.3.3 技术路线.....	10
第 2 章 概念界定与理论基础.....	11
2.1 相关概念界定.....	11
2.1.1 电信网络诈骗.....	11
2.1.2 电信网络诈骗协同治理.....	11
2.2 相关理论.....	12
2.2.1 协同治理理论.....	12
2.2.2 整体性治理理论.....	13
2.2.3 信息不对称理论.....	13
第 3 章 W 市 C 县电信网络诈骗协同治理总体情况.....	15
3.1 W 市 C 县电信网络诈骗现状.....	15
3.1.1 W 市 C 县近年电信网络诈骗发案概况.....	15
3.1.2 W 市 C 县电信网络诈骗的主要类型.....	15
3.2 W 市 C 县电信网络诈骗协同治理的主要做法.....	21
3.2.1 C 县以联席会议形成多元化主体协同治理机制.....	21
3.2.2 C 县实体化运作反诈中心.....	23
3.2.3 C 县完善电信网络诈骗协同治理考核考评体系.....	23
3.2.4 C 县探索建立县镇村三级联合治理模式.....	23
3.2.5 C 县多渠道进行反诈宣传.....	24
3.3 W 市 C 县电信网络诈骗协同治理的主要成效.....	24
3.3.1 W 市 C 县电信网络诈骗案发降速明显.....	24

3.3.2 W 市 C 县电信网络诈骗宣传防范覆盖更广 .....	25
第 4 章 W 市 C 县电信网络诈骗协同治理中存在的问题及原因 .....	27
4.1 C 县电信网络诈骗协同治理存在的问题 .....	27
4.1.1 C 县部分单位治理中存在消极意识 .....	27
4.1.2 C 县电信网络诈骗协同治理措施无法及时落实 .....	28
4.1.3 C 县协同治理规范文件不够完善 .....	28
4.1.4 C 县群众电信网络诈骗防范意识仍有待提升 .....	29
4.2 W 市 C 县电信网络诈骗协同治理中所存在问题的原因 .....	29
4.2.1 C 县电信网络诈骗各治理主体协同意识不高 .....	29
4.2.2 C 县电信网络诈骗协同治理能效不足 .....	30
4.2.3 C 县电信网络诈骗协同治理法律规范更新滞后 .....	30
4.2.4 C 县电信网络诈骗协同治理宣传效果不够深入 .....	31
第 5 章 完善 W 市 C 县电信网络诈骗协同治理的建议 .....	32
5.1 强化 C 县各治理主体协同治理的理念 .....	32
5.1.1 C 县各治理主体要树立“以人民为中心”的协同治理理念 .....	32
5.1.2 C 县各治理职能部门要转变单打独斗观念 .....	32
5.1.3 C 县群众要树牢反电信网络诈骗意识 .....	33
5.2 夯实 C 县电信网络诈骗协同治理的机制基础 .....	33
5.2.1 常态化运行 C 县打击治理电信网络新型违法犯罪领导小组办公室 .....	33
5.2.2 完善 C 县电信网络诈骗协同治理考核考评体系 .....	33
5.2.3 构建 C 县电信网络诈骗协同治理信息共享渠道 .....	34
5.2.4 制定 C 县电信网络诈骗协同治理监督与问责机制 .....	34
5.2.5 畅通 C 县群众参与电信网络诈骗协同治理途径 .....	35
5.3 提高 C 县电信网络诈骗协同治理的能效 .....	35
5.3.1 提高 C 县公安机关电信网络诈骗打击效率 .....	35
5.3.2 优化 C 县电信网络诈骗协同治理的司法流程 .....	36
5.3.3 完善 C 县电信网络诈骗协同治理的规范文件 .....	37
5.3.4 构建 C 县全社会反电信网络诈骗宣传体系 .....	37
第 6 章 结论 .....	39
参考文献 .....	40

# 第1章 绪论

## 1.1 研究背景与意义

随着科学技术进步，尤其是互联网飞速发展，电信网络诈骗逐渐蔓延开来，并且有愈演愈烈之势，根据最高人民法院、最高人民检察院的工作报告，传统的犯罪结构发生变化，电信网络诈骗已逐渐取代传统侵财型犯罪，对人民群众财产利益造成巨大损害。

### 1.1.1 研究背景

近些年以来，作为新型经济犯罪形式的电信网络诈骗，已经成为日益严重侵犯人民群众财产安全的犯罪模式。电信网络诈骗这一违法犯罪，最早见之于台湾地区，此后电信网络诈骗肆虐泛滥，已成为全国性难题。电信网络诈骗不同于传统诈骗犯罪，具有远程非接触化、运作职业化、链条产业化等特点，跨省、跨境等跨区域作案是常态，作案手法多变，追查困难、证据固定费力，耗费公安司法机关大量的人力、物力与时间。而其成本低、收益高、破案追赃难，更加助长了犯罪分子的嚣张气焰。同时进入后互联网时代，公民个人信息数据被滥用现象层出不穷，致使电信网络诈骗危害更加扩大。电信网络诈骗犯罪作为信息技术时代的产物，其形式多变，受骗人损失金额巨大，流毒范围广，给社会带来了严重危害。案例形形色色，不胜枚举，它的危害不止于财产的损失，正侵蚀着社会肌体和公共安全，影响社会稳定，且不断变化升级，极具迷惑性，对人民生活和社会秩序产生极大的负面影响，对我国治理体系和治理能力发起挑战。

电信网络诈骗进入我国后，电诈案发数成井喷式爆发，据统计，2006-2016年期间，电信网络诈骗案件每年以20%以上的增速飞速增长。2021年4月到2022年7月，全国共破获电信网络诈骗案件59.4万起，紧急拦截止付涉案资金5518亿元，成功避免1.09亿名群众受骗<sup>[1]</sup>。仅2023年数据，全国公安机关等相关单位拦截诈骗电话就有27.5亿次、短信22.8亿条，处置涉诈域名网址836.4万个，紧急拦截涉案资金3288亿元<sup>[2]</sup>，电信网络诈骗十分猖獗。

对于电信网络诈骗，我国自上而下都非常重视。习总书记2020年亲自审定全国“断卡”行动方案，并多次作出重要指示。根据2024年最高人民法院、最高人民检察院工作报告数据，全国检察机关起诉电诈犯罪5.1万人，同比上升66.9%，全国法院一审审结电诈犯罪案件3.1万余件，判处被告人6.4万余名，案件数和被告人数量同比分别上升48.36%、38.64%。

目前,电信网络诈骗犯罪呈现出一些新特点和新形势,严重影响人民群众安全感:一是组织形式集团化,特别是在境外通过精细化分工实施集团化作案,人民群众反映强烈;二是犯罪形式复合化,衍生贩卖人口、敲诈勒索、故意伤害、非法拘禁、组织偷越国(边)境等犯罪,多种犯罪交织,社会危害严重;三是诈骗手段迭代升级,技术形式不断翻新演变,迷惑性、隐蔽性、针对性、反侦查能力更强,技术反制和精准防控更加困难;四是黑灰产犯罪境外化,各类为诈骗集团提供帮助的犯罪向境外转移,全链条打击难度不断加大。

### 1.1.2 研究意义

现今已进入万物互联时代,诈骗分子利用万物互联特点,从网络购物、网络金融等演变出了各类各样的新型诈骗,诈骗手法加速迭代变化,新型网络犯罪已成为主流犯罪,电信网络诈骗方式却变得日趋隐蔽。根据近年来的发案情况、规律,电信网络诈骗依附于经济社会的发展而不断向各领域蔓延,在今后较长期一段时间内将持续存在。

电信网络诈骗已蔓延至各行各业,成为一项社会治理难题。在电信网络诈骗严峻挑战下,党委政府部门如何更好更高效的利用本身职能发挥好主动作用,如何引导群众、社区等各社会主体积极投身反电信网络诈骗协同治理,如何协调各治理主体间关系,建立高效协作机制,是当前电信网络诈骗治理的重中之重。协同治理中,各治理主体能平等的表达自己的主张,提高群众的民主意识,将公共利益与自身利益协调至最大平衡。在电信网络诈骗治理中引入协同理论,可以有效提升各主体的治理意识与能力,有效抑制电信网络诈骗。有鉴于此,本文以W市C县为例,结合当地电信网络诈骗的数据与典型案例,从C县的协同治理的总体出发,分析电信网络诈骗协同治理中存在的不足、剖析原因并提出治理对策的建议,推动县级层面提升电信网络诈骗协同治理能力,保障人民群众的安全感和幸福感。

## 1.2 国内外研究现状

### 1.2.1 电信网络诈骗的国外研究

电信网络诈骗已在全世界发生,各国均积极关注并采取措施进行治理。但是电信网络诈骗本身所具备的特性,其治理难度之大在全世界范围内亦是一项严峻挑战。世界上一些发达国家,各自结合自身情况与实际出台了不同的对策。如美国针对电信诈骗特点,使用“拒绝来电名单”网站,德国从政府机构上下功夫,设立专门信用信息

处理机构，日本则推进银行系统对涉嫌诈骗的银行账户进行冻结。Susan Xue（2005）则分析了发展中国家的互联网政策实践，包括制定主体、政策倾向与采取对策<sup>[3]</sup>。

从安全管理技术上，Manzuik（2009）认为还需要从软件、硬件的缺陷之外，将有恶意的人和配置错误纳入到考虑范围<sup>[4]</sup>。Ehab Al-Shaer（2008）则表示使用新型IP-SEC策略来改善各系统防火墙的性能<sup>[5]</sup>。Pablo A. Estevez, Claudio M. held, C Claudio A. Perez（2006）认为可以建立一个使用监督式学习、模糊规则和神经网络的系统来识别电信网络诈骗<sup>[6]</sup>。

从法律层面解决。在美国，法律对电信诈骗与计算机网络诈骗区分十分详细。美国政府在治理电信网络诈骗分别从立法和行业监管两个角度出发，分别提出了针对性方案。美国于1991年出台推出了《电话消费者保护法》，电话用户在官网实名注册后就可以对所接听的电话进行标记，相关号码若被多次标记，该号码将会被呼叫限制，在一定期限内都无法呼出。当然，若该号码持续实施电信诈骗，将被停号。此外，美国政府成立电信网络诈骗投诉中心平台，借助先进的数字技术进行分析，借此尽量从源头上遏制电信网络诈骗的发生。

从入网源头出发。在德国，若要开通新的手机号码或者建立新的网络账户，必须进行实名登记，同时签订“信用合同”。德国专门机构schufa，专司针对德国全民和公司的信用信息处理。当举报发生后，schufa将对举报进行审查，根据情况对相应自然人或公司进行处罚，处罚内容从罚款直至去法院起诉追究刑事责任。德国相关法律立法完善，规定严格，数据保护意识，诈骗模式多为黑客技术入侵的模式，低端、非特定目标广撒网等情况极少发生。

从被害人救济着手。在日本，2007年实施出台《假冒账户存入受害者救济法》，银行可根据账户使用状况对可疑诈骗账号进行冻结，并对诈骗受害者实行债务减记，并详细规定情形符合受骗金额原路返还的条件，同时防范打击经由银行转账汇款掩护下的洗钱违法行为。

Rabia Karakaya（2005）认为电信网络在三个不同方面影响政府参与互联网的管理，管理者要有针对性的制定网络安全政策<sup>[7]</sup>。Lawrence Lessig（2008）表示当前电信网络的法律尚未成熟，政府或者私人可以通过构建代码来规范不同角色的网络行为<sup>[8]</sup>。

### 1.2.2 电信网络诈骗协同治理的国外研究

詹姆斯·N·罗西瑙（1992）是治理理论的创始人之一，他将缺少权威主体的处理问题模式叫做“没有政府的治理”，治理指的是在强权力空位的情况下，不同行动人



员之间减少彼此之间的分歧，达成共同的意见，实现最终目标，并区分了“统治”与“治理”的主要区别是前者依靠的正式权力，后者则依赖对于共同目标的沟通、协同与共识<sup>[9]</sup>。随着信息时代的到来，国外学者将治理的焦点放到了信息网络化，如 Rhodes（2000）的观点是：治理能够超越政府原来的管理限制，无论是政府，还是非政府组织在参与公共治理的过程中都能够利用特有的资源进行优势互补，从而有效地发挥自己的实际作用<sup>[10]</sup>。随着治理理论的发展，John Donahue（2004）提出了“协同治理”的概念，他认为协同治理指的是政府之外的社会各个领域的生产者，通过使用自由裁量权的途径参与到公共事务的管理中，最终通过各界的努力完成政府制定的公共目标的过程<sup>[11]</sup>。佩里·希克斯（2002）等学者提出了“整体性治理”理论，他指出现代化的社会治理需要政府不同部门借助于互相的良性交流，建立起有效的整合机制，双方在共同的政策目标的指引下，通过改革政策的执行手段从而实现良好的合作关系，并对整体性治理的概念框架、改革战略、信息系统、责任、预算等方面进行了系统的论述<sup>[12]</sup>。故此，国外电信网络诈骗协同治理更倾向从不同各方之间的沟通、协作上出发，以整体为视角，整合机制，进行系统治理。

### 1.2.3 电信网络诈骗的国内研究

#### 1.2.3.1 关于电信网络诈骗基本内涵方面的研究

我国刑法上设有诈骗罪一罪，但无电信网络诈骗罪，电信网络诈骗案件一般以诈骗罪或掩饰、隐瞒犯罪所得罪、犯罪所得收益罪、帮助信息网络犯罪活动罪来定性处罚。至于电信网络诈骗的基本内涵，学者李蕤（2012）梳理了诈骗犯罪的古今立法及发展历史，在分析学者们对电信诈骗概念各种主要表述的基础上进一步提出了自己的观察：一是电信诈骗是一种违法犯罪行为，其定性是诈骗，所以在进行对其概念界定时，必须考虑刑法中对于诈骗犯罪的定义；二是电信诈骗系利用电信网络平台实施欺诈的一种新型诈骗方式；三是在概念界定中，由于犯罪手段的更新快，不能过多叙述其具体犯罪行为或使用的犯罪载体等<sup>[13]</sup>。诚如马凤实（2016）所说，电信诈骗主要指不法分子通过短信、电话和网络等载体，编造虚假事实，诱使受害人给犯罪分子打款或转账的犯罪行<sup>[14]</sup>。赵庆则（2015）简明扼要的提出，电信诈骗是利用互联网和电子通讯设备实施的受害人利益、财产、金钱等财产交易的犯罪类型<sup>[15]</sup>。但2022年《中华人民共和国反电信网络诈骗法》的出台，统一了电信网络诈骗的定义。

#### 1.2.3.2 关于电信网络诈骗原因方面的研究

朱艾男（2020）对造成网络诈骗犯罪层出不穷的主要原因总结了4点：一是网络诈骗犯罪的低成本性和高收益性诱使一部分人铤而走险从事网络诈骗犯罪活动；二是

人民群众对网络诈骗犯罪防范意识不足,使得网络诈骗分子轻易就能诈骗成功;三是相对于许多西方国家已把网络诈骗犯罪独立成罪,我国仍将其按传统诈骗罪定罪量刑,法律制度的不完善难以起到对网络诈骗犯罪的惩戒作用;四是监管部门的责任缺失,导致网络诈骗分子在作案过程中使用大量非实名制电话卡、上网卡、银行卡,进一步增大了公安机关打击难度<sup>[16]</sup>。姚智帅(2019)通过对网络诈骗犯罪产业及相关产业链的研究,认为由于网络诈骗犯罪产业及其产业链的集聚效应,导致了网络诈骗犯罪案件数量的上升和规模的扩大<sup>[17]</sup>。

#### 1.2.3.3 关于电信网络诈骗特点方面的研究

电信网络诈骗相较于传统诈骗犯罪,非接触性十分明显,且犯罪手法翻新十分迅速。学者们意识到,单单有电信网络诈骗的基本内涵、定义是不足以从根源上治理电信网络诈骗社会难题的,更要立足实际,深入研究电信网络诈骗案例,找出其独特属性。吴朝平(2015)把注意力放在“互联网+”时代的背景下,总结了电信诈骗呈现出的时代特征:“网络社交工具发布欺诈信息+欺诈转账”式电信诈骗越演越烈;“银行卡信息骗取+账户盗用”式电信诈骗爆发性增长;传统电信诈骗“互联网+”的特征日益明显<sup>[18]</sup>。姚一楠、邵萍、郑海强、詹维骁(2016)提出以诈骗手段多样化、集团作案组织化、作案手段科技化、社会危害巨大化来形容当前电信诈骗的主要特点<sup>[19]</sup>。柳京晖(2016)通过纵向梳理电信诈骗近五年的案发数量与诈骗形式,主张电信诈骗处理具有普通诈骗的一般特征外,还具有诈骗工具的高技术性、诈骗身份的虚拟性、作案空间的跨域性、赃款流动的快速性、作案目标的针对性这五大特征<sup>[20]</sup>。

#### 1.2.3.4 关于电信网络诈骗防治难点方面的研究

现今泛滥成灾的电信网络诈骗,是随着社会形态演进而产生的,是一种新生的事物,其特点与以往的传统诈骗存在极大不同,不仅突破时空间限制,案发数亦远超传统诈骗犯罪,因此电信网络诈骗防治带来新的挑战。高蕴麟、李京(2013)通过对重庆市各县区电信诈骗的实例分析,向我们阐述了电信诈骗工作的侦查瓶颈主要是以下三大方面:电话呼叫的落地反查取证工作难以深入;警银缺乏深度合作;取证繁琐、定性困难、证据链易缺失<sup>[21]</sup>。黄力、张静、张翔(2015)的研究则发现,基层公安机关在打击这些网络电信诈骗犯罪行为时,面临的困难主要是:因为基层民警对于电信诈骗犯罪的专业性知识了解不够,可以采用的手段较少;并且基层公安机关在处理这类案件时,由于多数是跨域作案,导致办案成本较高,在破案预算方面受到了一定的阻力;电信网络诈骗分子诈骗手段的多样化、更新快特点对基层公安机关的侦查工作也带来了不小的挑战;公安机关与其它单位联动打防机制不完善<sup>[22]</sup>。张育勤(2017)回顾了电信诈骗的演变,把电信诈骗打击困难归结为司法体制障碍、电信诈骗的法律适用问题、证据构建难度大、对电信运营商的监管缺位这四个方面<sup>[23]</sup>。2021年,田

波（2021）提出发挥信息通讯行业规范治理电信网络诈骗的政策体系，责任体系，业务规范体系，技术规范体系等四个方面的积极作用以防范电信网络诈骗的发生<sup>[24]</sup>。李维敏（2019）提出加强相关部门的共同合作，整合资源，落实责任追究，强化金融机构内控管理等对策建议<sup>[25]</sup>。

#### 1.2.3.5 关于电信网络诈骗打击治理方面的研究

学者孙少石（2020）认为，当前电信网络诈骗治理存在以块为主的问题，也存在相对分散的治理模式和治理结构的局限。应由中央部委牵头，以多个系统的紧密配合，打破属地限制，整合资源，集中力量对电信网络诈骗案件进行打击<sup>[26]</sup>。李玉琼（2015）认为，一是要采用心理防控，过宣传警示教育，不断加强人民群众的道德意识和法律意识，实现对网络诈骗分子的威慑和约束，从而达到对网络诈骗犯罪的治理。二是采用法律防控，针对部分网络诈骗犯罪单次涉案金额小，达不到刑事立案标准的情况，可以尝试在网络诈骗案件办理中引入“共同诉讼”概念，实现对针对多人作案但个案金额达不到立案标准的犯罪嫌疑人的惩戒<sup>[27]</sup>。

#### 1.2.3.6 关于电信网络诈骗综合治理方面的研究

学者苏雯（2019）提出，在信息网络的大数据时代背景下，公安机关要结合信息网络等平台的实际情况，从大数据技术切入，对不通区域、范围、领域找犯罪进行梳理和总结，来科学的打击和防范电信网络诈骗，并提出打防对策<sup>[28]</sup>。学者明齐乐（2019）从宏观上阐述了发生在我国的电信网络诈骗案件的特点和规律，对侦破的问题也做了分析，并对应的从源头控制，夯实基础，加强技防，重建机制，强化侦查打击等五个方面提出建议和措施<sup>[29]</sup>。陈飞、李永瑞（2019）通过分析电信诈骗的新特点及论述电信诈骗的成因后，回答了如何更好地防治电信诈骗的问题，并提出了自己的几点建议：一是完善电信部门、银行等金融机构部门的监管力度；二是提高技术侦查手段，有效预防犯罪；三是完善相关法律法规体制，推进电信诈骗专门立法；四是普及电信诈骗常识，增强公民防骗意识<sup>[30]</sup>。翁里、李文超、钟佳妮（2017）立足于浙江公安反电信诈骗的实际情况，吸取其他地方公安部门办理此类案件的实战经验，主张应该对电信诈骗的防治进行系统化、体系化的改造升级，特别在立法角度提出要尽快出台完善《公民个人信息保护法》以增加对公民个人信息的保护力度，避免个人信息泄露或落入不法分子之手，从而遏制电信诈骗行为<sup>[31]</sup>。孟萍（2017）则专门以强化金融机构义务的视角出发，分别从开户环节、存款环节、救济环节三个时间节点提出对应的解决方案，最大程度发挥银行的作用以协助公安机关做好防范工作，提高电信诈骗的破案效率<sup>[32]</sup>。

以上内容仅为本文档的试下载部分，为可阅读页数的一半内容。如要下载或阅读全文，请访问：<https://d.book118.com/756031135230010211>