

内容摘要

我国于1992年规定了人民法院生效裁判所确认的事实具有免证效力。从立法规定和司法运作来看，刑事判决所确认的事实在民事诉讼中的效力呈现扩大化趋势，具体表现为事实范围扩张、作用主体扩大化。这不仅导致对方当事人的证明负担变重，也对法官的内心确信造成妨碍，使得在民事诉讼中采纳刑事判决事实认定结论的司法经济性得不到体现。就相关立法规定以及法学研究而言，完善刑事判决在民事诉讼中的效力规则应当明确其应属于判决效力理论的一个组成部分，而非证据制度的组成部分，并以争点效为理论基础。在民事诉讼中采纳刑事判决中事实认定结论，应当以尊重民事审判权的独立性与专业性为前提，以刑事判决中确定的基本事实为对象，同时仅对判决当事人产生效力，以保障当事人与案外人的合法权利。

全文除引言和结语以外，共分为四个部分。

第一部分为问题的提出。从司法运作来看，刑事判决所确认的事实在民事诉讼中的效力呈现扩大化趋势，具体化为效力对象未限制，效力范围未限定。而随着刑事判决在民事诉讼中的地位不断被强化，不仅导致对方当事人证明负担变重，还易对其造成诉讼突袭，与此同时也会对法官的心证形成造成妨碍。刑事判决的扩张适用使得双方当事人的攻防不平衡，民事审理权的独立性受到限制，不利于我国进一步推进当事人主义诉讼体制的改革。因此应当为刑事判决的适用划定合理边界。

第二部分为刑事判决预决力扩张的原因分析。唯有全面分析问题缘由，方能提出合理有效的应对之策。从法适用规范层面和具体操作两个方面总结和分析刑事判决预决力为何扩张：其一，适用规范层面，最主要是立法规定对于刑事判决预决力的适用范围和作用主体并未作出明确的规定。通过梳理我国司法解释关于刑事判决预决力相关规定的发展脉络后，尽管《最高人民法院关于民事诉讼证据的若干规定》出台后，对刑事判决的效力范围进行了限缩，但仍未限定其拘束对象，也未明晰其效力范围中“基本事实”的内涵和外延，相关理论研究与实务需求尚未得到有效衔接，使得在民事诉讼中对刑事判决的事实认定结论在是否应当予以认定以及应当如何进行采纳时存在不同程度的问题。其二，在具体操作方面，主要是对统一裁判的过度诉求、证明标准的不精确理解、

当事人举证能力较为有限以及在提出证据后，应当达到何种标准后才能推翻刑事判决中事实认定结论也未有清晰的判断规则。

第三部分为刑事判决预决力的理论透视。我国基于重刑轻民的传统观念根深蒂固，使得刑事判决的效力在民事诉讼中不断得到强化，在避免矛盾判决的同时，也使得未参与刑事案件的案外人的程序参与权得不到保障。通过分析在民事诉讼中采纳刑事判决事实认定结论的因素考量，并结合其他国家是否承认刑事判决在民事诉讼中发生效力以及其发生效力的辐射范围，以此来得出刑事判决中哪些记载事实可以在后行民事诉讼中产生效力，将刑事判决中事实认定结论的效力限定在比较严格的范围内。与此同时分析刑事判决预决力的效力来源，以理论界和实务界现有的集中争议点为研究素材，阐述了其主要争议点为既判力、争点效和事实证明效，对相关的理论之争进行简单总结并进行探析后，在此基础之上找出更适合我国实践的理论基础。

第四部分为刑事判决预决力规则的完善思路。在尊重民事审判权的独立性与专业性的前提下，明确刑事判决预决力的适用条件，厘清刑事判决发生效力的范围及效力对象，运用法解释学、比较研究等法律研究方法，对“基本事实”的内涵和外延进行界定，限定刑事判决效力仅及于判决当事人，将刑事判决在民事诉讼中的效力限定在一个较为严格的范围内，试图在案外人的程序参与权以及避免矛盾判决统一裁判之间寻求一个平衡点，为如何在后行民事诉讼中利用刑事判决中的事实认定结论提供更合理的方式。

关键词：刑事判决；预决力；免证事实；事实认定

Abstract

In 1992, China stipulated that the facts confirmed by the effective judgment of the people's court have the effect of certificate exemption. From the perspective of legislative provisions and judicial operation, the effectiveness of the facts confirmed by the criminal judgment in civil proceedings shows a trend of expansion, specifically manifested in the expansion of the scope of facts and the expansion of the main body. This not only causes the burden of proof of the other party to become heavier, but also hinders the inner conviction of the judge, so that the judicial economy of adopting the fact-finding conclusion of criminal judgment in civil proceedings can not be reflected. As far as the relevant legislative provisions and legal research are concerned, to improve the rule of effectiveness of criminal judgment in civil proceedings should make it clear that it should be a part of the theory of validity of judgment, rather than an integral part of the evidence system, and should be based on the theory of fighting for point effect. To adopt the fact finding conclusion in the criminal judgment in the civil action, we should respect the independence and professionalism of the civil judicial power as the premise, take the basic facts determined in the criminal judgment as the object, and at the same time have effect only on the parties to the judgment, in order to protect the legitimate rights of the parties and outsiders.

In addition to the introduction and conclusion, the full text is divided into four parts.

The first part is the raising of the question. From the perspective of judicial operation, the effectiveness of the facts confirmed by the criminal judgment in civil proceedings shows a trend of expansion, which is specific to the fact that the object of effect is not limited and the scope of effect is not limited. With the continuous strengthening of the status of criminal judgment in civil proceedings, it not only causes the burden of proof of the other party to become heavier, but also easily causes litigation raids to it, at the same time, it will also hinder the formation of psychological evidence of the judge. The expansion and application of criminal judgment makes the attack and defense of both parties unbalanced, and the independence of civil adjudication rights is limited, which is not conducive to our country to further promote the reform of the litigant doctrine litigation system. Therefore, a reasonable boundary should be drawn for the application of criminal judgment.

The second part is the analysis of the reasons for the expansion of predetermined effect of criminal judgment. Only through a comprehensive analysis of the causes of the problem can we put forward reasonable and effective countermeasures. This paper summarizes and analyzes why the predetermination of criminal judgment expands from two aspects: first, the application of norms, the most important is that the legislative provisions have not made clear provisions on the scope of application and the main body of the predetermination of criminal judgment. After combing the development of the relevant provisions on the predetermination of criminal judgment in China's judicial interpretation, although the "several provisions of the Supreme people's Court on evidence in Civil procedure" has been issued, the scope of effectiveness of criminal judgment has been limited, however, the object of restraint is not limited, the connotation and extension of the "basic facts" in the scope of effectiveness are not clear, and the relevant theoretical research and practical requirements have not been effectively linked up. As a result, there are varying degrees of problems in whether the fact finding conclusion of the criminal judgment should be determined and how to adopt it in the civil action. Second, in the aspect of specific operation, it is mainly the excessive demand for a unified judgment, the imprecise understanding of the standard of proof, the limited ability of the parties to provide evidence, and after presenting the evidence, there are no clear judgment rules for overturning the fact-finding conclusion in the criminal judgment.

The third part is the theoretical perspective of the predetermination of criminal judgment. my country's traditional concept based on severe penalties over civilians is deeply rooted, which makes the effectiveness of criminal judgments continuously strengthened in civil litigation. While avoiding contradictory judgments, it also makes the procedural participation rights of outsiders who have not participated in criminal cases been protected. By analyzing the factors of adopting the conclusions of criminal judgment facts in civil litigation, combined with whether other countries recognize the validity of criminal judgments in civil litigation and the radiation scope of their validity, we can draw conclusions about which facts recorded in criminal judgments may be In the subsequent civil litigation, the effectiveness of the conclusion of fact finding in the criminal judgment is limited to a relatively strict scope. At the same time, it analyzes the source of the effectiveness of the criminal judgment predetermination, using the existing concentrated disputes in the theoretical and practical circles as the research material, and expounds that its main disputes are the res judicata, the effectiveness of the dispute, and the effectiveness of facts. After a brief summary and analysis

of the dispute, a theoretical basis that is more suitable for our country's practice can be found on this basis.

The fourth part is the train of thought of perfecting the rule of predetermination of criminal judgment. On the premise of respecting the independence and professionalism of civil judicial power, we should make clear the applicable conditions of the predetermination of criminal judgment, clarify the scope and object of the effectiveness of criminal judgment, and use legal research methods such as legal hermeneutics and comparative study to define the connotation and extension of "basic facts" and limit the effectiveness of criminal judgment to the parties. The effect of criminal judgment in civil action is limited to a relatively strict scope, trying to find a balance between the right of the outsider to participate in the procedure and to avoid contradictory judgment and unified judgment, so as to provide a more reasonable way for how to make use of the fact-finding conclusion in the criminal judgment in the later civil action.

Keywords: Criminal judgment; Predetermined effect; Exempt facts; Fact finding

目录

引言.....	1
(一) 研究意义.....	1
(二) 研究综述.....	2
(三) 研究方法.....	4
(四) 研究创新.....	5
一、问题的提出.....	6
(一) 刑事判决预决力适用扩张化.....	6
(二) 刑事判决预决力扩张的后果.....	10
二、刑事判决预决力扩张的原因剖析.....	13
(一) 适用规范层面的原因.....	13
(二) 具体操作层面的原因.....	18
三、刑事判决预决力的理论透视.....	22
(一) 采纳刑事判决的因素考量.....	22
(二) 刑事判决预决力的效力来源.....	26
四、刑事判决预决力规则的完善思路.....	36
(一) 明晰刑事判决预决力的适用条件.....	36
(二) 刑事判决中基本事实的界定.....	42
(三) 刑事判决效力主体范围的限制.....	45
(四) 民事审判独立性与专业性的维护.....	47
结 语.....	49
参考文献.....	50
致 谢.....	54

引言

由于社会生活的不断复杂化，使得刑事案件与民事案件的交叉关联成为司法实践中的常见现象，刑事诉讼与民事诉讼的差异化为合理解决刑民交叉问题带来了较大难度。刑事判决中认定的事实在后行民事诉讼的效力这一问题亟待厘清，而针对刑事判决预决效力这一问题，学界的理论研究张力不足，仍需学者深化理论研究，深入探析其实践规制的途径和方法。因此，本文主要针对刑事判决在民事诉讼中的效力不断得到强化，揭示其在司法实践中事实范围扩大化、效力拘束主体无限制等问题及其成因，然后结合诉讼法的相关学理厘清基本事实的内涵和外延，限缩其效力对象，更好地在民事诉讼中利用刑事裁判的事实认定结论，以达到裁判统一、节约司法资源等目的，在这过程中能更好地保障当事人和案外人的权益。

（一）研究意义

1. 理论意义

刑事审判权和民事审判权之间有着明晰的界限，二者独立分离。刑法侧重于惩罚犯罪和保障人权，需要国家的大量投入司法资源，而民法强调当事人的意思自治，调整的是平等主体间的人身、财产关系，一般情形下国家不会干预当事人的私权纠纷，基于调整对象的不同而有着相异的价值取向。但是随着国家社会的渐进发展与市民社会的不断成熟，社会关系的多层次，领域的多样性，主体的多元化，使得壁垒森严且界限分明的不同法域出现相互融合的趋势。¹刑民交叉类型的案件在这一背景下应运而生。而我国刑事诉讼和民事诉讼的法律供给、司法运作以及法学研究等方面都存在明显差异。²因此，理论界和实务界对于如何处理此类案件给予重点关注。但学界的讨论并未针对刑民交叉问题发展出合理有效且成熟的应对体系和学术理论。刑事民事交叉案件的诉讼主要涉及两个方面：一是刑事判决在民事诉讼中的效力问题；二是刑事民事交叉案件的审理

¹ 姚辉、王林清：“涉犯罪合同效力问题研究”，《法学杂志》，2017年第3期，第12页。

² 龙宗智：“刑民交叉案件中的事实认定与证据使用”，《法学研究》，2018年第6期，第3页。

顺序问题。³虽然学界和实务界对刑事民事交叉案件的审理顺序众说纷纭，但相对于刑事判决在民事诉讼中的效力而言，对刑事民事交叉案件的审理顺序的探讨更为充分。针对刑事判决效力问题，学术界理论研究的张力不足，仍需深化理论研究，探索其实践规制的途径和方法。

2. 实践意义

从司法实践来看，在中国裁判文书网输入关键词“刑民交叉”，可以发现，近年来刑民交叉案件呈现爆炸式的增长，且大多发生在经济犯罪领域。基于刑民交叉案件的不断增长，解决刑事判决和民事判决的效力问题就变得尤为重要。从当事人维度来看，在诉讼程序中，当事人想要实现其实体权利，必须有支撑其诉讼标的的权利义务关系事实存在，若当事人对该事实存在争议时，则应当提供证据对此进行证明，若是举证不能则需承担败诉的不利益。换言之，事实主张和立证是权利主张的基石，当事人应当积极主张立证，在后行的民事诉讼若是涉及的事实与前诉刑事判决记载的事实同一，且该事实属于基本事实，当事人对于该事实则无需进行举证，此举可以减少当事人的举证负担。而对于法院而言，在后行的民事诉讼中采纳刑事判决中的事实认定结论，可以减少证明程序，节约司法资源，与此同时可以避免矛盾判决，促进诉讼，实现司法经济性。

（二）研究综述

1. 国内研究现状

刑事民事交叉案件的诉讼主要涉及两个方面：一是刑事判决在民事诉讼中的效力问题；二是刑事民事交叉案件的审理顺序问题。⁴对于刑民交叉案件的审理顺序，学术界和实务界没有达成共识，但讨论较为充分。《最高人民法院关于印发〈全国法院民商事审判工作会议纪要〉的通知》中第 128-130 条也作出了规定。而针对刑事判决在民事诉讼中效力这一问题，学界对此研究较少，实务界对此问题的认识也存在较大分歧。当前学者在探讨生效裁判所认定事实对后行诉讼具有拘束力时，对于刑事判决在后行民事诉讼中发生效力这一认识达成共识。就其研究内容而言，首先，相关论文对于刑事判决在

³ 纪格非：“刑民交叉案件的诉讼问题”，《法律适用》，2019 年第 16 期，第 10 页。

⁴ 同上注，第 10 页。

民事诉讼中的效力来源的分析存在较大分歧；其次，对于何种刑事判决能在后行民事诉讼中产生效力也未形成一致意见，只是简单将刑事判决分为有罪判决和无罪判决，在对其是否产生拘束力进行简单分析。⁵李哲博士也是这样的分析角度⁶。而纪格非教授对该问题研究较为深入，从判决效力角度出发对刑事判决文书确认事实进行层次划分，提出预决效力范围可以扩展到案外人的主张。⁷

2. 国外研究现状

为提高诉讼效率，实现司法经济，赋予刑事判决在后行民事诉讼产生拘束效力。英美法系国家基于完备的判决效力规则，利用争点效力规则，在争点同一且当事人充分且公正的诉讼机会得到保障的前提下，规定前诉中的争点对后诉争议的同一事实产生遮断效力，即不允许再行争执该事项。⁸程序公正是英美法系国家在设计刑事判决在民事诉讼中效力的基本出发点，其在利用前诉刑事判决的事实认定结论时，不关注结论的正确与否，只重点关注当事人是否得到程序保障。

在解决判决效力这一问题时，大陆法系国家通常是以既判力理论为基础的。但是根据既判力相关理论，既判力只及于参与诉讼的双方当事人，而刑事诉讼的双方当事人通常是国家和被告人，与民事诉讼当事人在多数场合下是不一致的，因此既判力规则无法解决刑事判决在后行民事诉讼中的效力问题。而法国为利用刑事诉讼的审理结论创造条件，为解决刑事裁判在民事诉讼中效力而专门形成力特殊既判力规则，⁹根据该规则，其扩大刑事判决效力在民事诉讼中的效力，即刑事判决的效力及于判决主文和判决理由，其效力对象也从诉讼当事人扩张至未参与诉讼的案外人。

与法国同是大陆法系的德国却并没有利用既判力理论，而是从证据角度出发，借用关于公文书效力的规定，赋予刑事判决书以较高的证明力。¹⁰除非当事人提出反证否定

⁵ 李浩：“民事证据的若干问题——兼评最高人民法院《关于民事诉讼证据的司法解释》”，《法学研究》，2002年第3期，第75页。

⁶ 李哲：《刑事裁判的既判力研究》，北京：北京大学出版社，2008年版，第206-211页。

⁷ 纪格非：“论刑事判决在民事诉讼中的预决力”，《当代法学》，2015年第4期，第98-102页。纪格非：“我国刑事判决在民事诉讼中预决力规则的反思与重构”，《法学杂志》，2017年第3期，第35-42页。

⁸ 同上注，第98-102页。

⁹ [法]卡斯东·斯特法尼：《法国刑事诉讼法精义（第2卷）》，罗结珍译，北京：法制出版社，1999年版，第885页。

¹⁰ [德]罗森贝克、施瓦布、戈特瓦尔德：《德国民事诉讼法（下）》，李大雪译，北京：中国法制出版社，2007年版，第886页。

刑事判决中的事实结论，法律推定刑事判决为真实。而日本关于这一问题的规定与德国持同一立场，认为刑事判决书属于公文书，具有较高证明力，若是当事人对此有争议，应当提出证据证明。与立法不同，日本学者新堂幸司教授针对这一问题，提出了“争点效”理论并论证其作用条件。¹¹

（三）研究方法

1.比较研究方法

从国外立法的情况看，解决刑事判决在民事诉讼中的效力问题，多数国家将其置于判决效力理论领域。而我国对于判决效力问题的研究不够深入，再加上刑事判决在民事诉讼中的效力涉及学科交叉，是这一问题更为复杂，研究的深度和广度均有待深入。而比较法的考察方法可以提供问题的思考方法和研究素材，有利于我们对刑事判决在民事诉讼中效力问题的究明。

2.案例分析方法

法学的实用性较强，因此在做法学研究时，不仅要关注学说理论前沿的发展，更要注重实践中法院是如何落实立法规定以及相关的学说见解。通过收集和分析相关案例，进行深入的研究，以此来了解实务中刑事判决事实认定的实际运行情况，试图在现有规则的框架内，对刑事判决在民事诉讼中的效力做出更合理的解释与界定。

3.学科交叉研究方法

刑事判决在民事诉讼中的效力问题涉及民事和刑事审判权的划分界限。刑事诉讼与民事诉讼的制度目的、价值取向、证明规则、审理重点等存在不同。因此，欲探析刑事判决在民事诉讼中的效力问题，对刑事诉讼中相关规定的探讨与其研究成果进行相应的分析和研究是必不可少的。

4.比较衡量及利益衡量法

制度的设计是在不断的利益权衡与舍弃中实现完善的，而在民事诉讼中采纳刑事判决中的事实认定结论也应当在发现真实和促进诉讼、当事人的程序参与权和法院避免矛

¹¹ [日] 新堂幸司：《新民事诉讼法》，林剑锋译，北京：法律出版社，2008年版，第492页。

盾判决统一裁判等利益冲突的不断调和才能得到发展和走向成熟。基于该目的，笔者对刑事判决记载事实在后行民事诉讼中发生拘束力的效力对象和效力范围进行分析时充分利用比较衡量及利益衡量法，试图在尊重民事审判权的前提下，合理划定刑事审判法官认定事实结论的边界。

（四）研究创新

从研究内容来看，首先，现有的研究主要是将刑事判决简单划分为有罪判决与无罪判决，并未进行更加深入的探讨。区分有罪判决和无罪判决对刑事判决在民事诉讼中的效力有着重要意义，但是仅仅作出此区分无法厘清在后续民事诉讼中应当如何使用刑事判决的事实认定结论。而本文立足我国的司法实践背景去发现问题，在对相关的理论进行梳理以及司法实务总结后，对于什么样的刑事判决能产生拘束力以及能对哪些主体发生效力进行深入的分析，试图使刑事判决在后行的民事诉讼中得到更加合理的运用，在相关法律法规较为粗犷的情形下，完善相应的诉讼理论，为裁判者提供一定的裁判规则。其次，本文从法官和当事人以及前诉案外人的角度出发，使刑事判决能在得到充分利用的情况下，减轻当事人的负担，为第三人的程序权利得到保障，以求在提高司法资源利用效率的同时兼顾程序公正。

从研究思路上讲，本文将立足于我国现状，借鉴域外较为成熟的研究成果，并结合司法实践中较为创新性的探索来分析刑事判决在当前的环境下应当如何进行合理运用，以发挥其实现诉讼经济，避免矛盾判决的功能，试图在提高诉讼效率和实现程序公正之间寻求一个平衡点，能更好地帮助当事人实现权利。

一、问题的提出

我国预决效力制度从其诞生开始便备受学者关注，关于生效判决所认定事实预决力问题，较早的研究主要是针对前后案都是民事案件进行的。学术界对于生效判决效力的研究主要集中在既判力领域，且多是探讨民事判决的既判力问题。刑事判决的预决效力问题相较于民事判决预决力而言出现较晚，且学者对于刑事判决预决力的相关研究并未形成较为一致的观点。探讨刑事生效判决在民事诉讼中的效力主要是为了解决刑民交叉型案件审理中的疑难问题。

我国主要是从法解释学角度来将司法解释中关于生效裁判所确认的事实具有免证效力中的生效裁判解释为刑事裁判、行政裁判以及民事裁判，事实上刑事判决在民事诉讼中效力在立法中并无明文规定。赋予刑事判决免证效力的主要原因是对经济效率的追求，而在实践中刑事判决在民事诉讼中产生的效力不断强化，对其适用也呈扩大化趋势，不利于民事审判权的独立与专业性的维护。在实践中提出问题，在解决问题中形成理论，理论对实践起指导作用。

（一）刑事判决预决力适用扩张化

在民事诉讼中采纳刑事判决的事实认定结论的主要原因就是为了避免矛盾判决，提高司法效率，促进诉讼进程。从比较法的角度来看，英美法系主要是从判决效力角度来解决刑事判决在民事诉讼中的效力问题，这主要是鉴于其具有健全的判决效力规则。但并不是说刑事判决中所有的事实认定结论都具有效力，而是只有刑事判决中基本的、必要的事实对后行的民事法院才具有约束力，这就为刑事判决效力的发生划定了合理的界限。英美法在最开始坚持“交互性原则”，而刑事公诉案件与民事诉讼的双方当事人并不相同，使得刑事判决中的事实认定结果难以在后续的民事诉讼中得到最大化的利用。因此以“非交互性原则”取代了“交互性原则”，但也需要一方当事人都参与刑事诉讼和民事诉讼。严格限制刑事判决中事实认定结论对案外人的影响，除非案外人主动援引有罪判决来对抗对方当事人。而德国和日本将刑事判决书作为公文书证来予以对待。在对《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国民事诉讼法〉的解释》（以下简称《民诉

法解释》)¹²和《最高人民法院关于民事诉讼证据的若干规定》(以下简称《新民事证据规定》)¹³的理解与适用释义书中,制定者都认为刑事判决书是一种特殊的书证。我国赋予生效裁判确认的事实以免证效力,主要是为了提高诉讼效率,将其作为促进诉讼的手段,减少矛盾判决的产生以维护司法公信力,并未充分考虑整个民事诉讼法的构建原理,而忽视当事人的程序保障权。如此必然导致其在建构中变形,出现效力的扩张化,反而妨碍了其在实践中运行效果的最大化。因此刑事判决在民事诉讼中的效力呈现扩大化趋势,具体化为事实方面未区分事实的重要程度,刑事判决效力主体会及于刑事诉讼案外人。

1. 刑事判决预决力事实范围的扩张

我国司法解释主要是从证据法角度来对刑事判决的效力进行规制,并不区分事实的层次。而笔者在中国裁判文书网上进行案例检索时发现,后诉民事审理法官对于刑事判决中所记载的事实均会不加以区分地予以肯定,除非该刑事判决并未生效或者审理法官认为该刑事裁判文书与后诉的民事案件之间并无关联性才会不采纳刑事判决中的事实认定结论。笔者通过查阅相关的民事判决书,其在判决理由部分中的“本院认为”部分认定刑事判决的事实认定结论主要有以下两种表述:一是该案中的某事实有生效刑事判决为证,本院予以认定;二是该案中的某事实已由生效刑事判决确定,本院予以认可其真实性。刑事判决的客观适用范围扩张至刑事判决所记载的所有事实,呈现适用范围的异化情形。即使《新民事证据规定》第10条将事实的范围限缩为“基本事实”,但是在实践中,法院在适用该条规定时也并未在判决理由部分区分基本事实与基本事实以外的事实。根据我国《刑事诉讼法》第55条的规定和刑事诉讼法学界的普遍见解,只有与定罪量刑密切相关的事实才能达到排除合理怀疑的证明标准,而其他无关事实不能也不必达到如此高的证明标准。根据我国刑事判决书的书写格式要求,判决理由部分未对事实作层次性的划分,因此后诉民事审理法官也未对其进行严格性的审查,使得刑事判决所记载的所有事实都会对后行的民事诉讼产生免证效力。

但是笔者在裁判文书网检索刑民交叉案件的民事判决书后分析发现,在司法实践中虽然法院对刑事判决中的事实结论不予以认定的案件屈指可数,也出现了一些创新性的

¹² 沈德咏主编:《最高人民法院民事诉讼法司法解释理解与适用》,北京:人民法院出版社,2015年版,第321页。

¹³ 最高人民法院民事审判第一庭编著:《最高人民法院新民事诉讼证据规定理解与适用》(上),北京:人民法院出版社,2020年版,第155页。

探索，意味着司法机关也意识到刑事判决效力在民事诉讼中效力的过度扩张可能存在的问题与危害。展现出了实务审判人员对于刑事判决效力的反思，并试图在现有规则的框架内积极探索刑事判决效力的界限。通过对上述判决进行分析后，笔者认为审判实务中的探索主要有以下几方面：

第一，积极探索民事审判权和刑事审判权的合理边界。案例 1：在交通银行某分行与云南某公司、云南某担保公司金融借款合同一案中¹⁴，在该案中，经法院审理后认为，原告所主张的事实与《刑事判决书》中认定的事实系同一事实。陈某某构成骗取贷款、票据承兑罪的刑事判决已生效，但这并不意味着在此案中就应当适用该判决书中的事实认定结论，因为该判决并未对借款合同有效、无效或是效力待定作出实质性的评价。《借款合同》的效力状况，应当依据民事实体法的相关规定进行判定，并不因为陈某某的行为构成犯罪就导致其与原告签订的《借款合同》无效。合同属于私法行为，应当充分尊重双方当事人的意思表示，国家不应该过度干预市民的私生活，对于合同效力的认定应当依据民事实体法认定，不能以刑事法律规范为效力判断依据。

第二，对刑事判决中事实认定结论效力范围的限制。案例 2：在丁某某、杨某某等与芮某成等民间借贷一案中¹⁵，人民法院审理认为：刑事判决书中虽然有“扣减抵付的门面款后，芮某成还欠丁某某 134000 元”的表述，但这句话只是法院刑事判决书中论述丁某某涉嫌犯罪内容的一部分，该刑事判决书整体确认的事实是丁某某实现了芮某成许诺的 10 万元好处费的事实，“芮某成还欠丁某某 134000 元”的表述并不属于该刑事判决所确认的事实。从该案中的判决书中看出，即便相关事实被记载在刑事判决中，但这并非意味着只要刑事判决所记载的事实都能产生免证效力，该事实应当经过法院确认存在或不存在，而对某一事实是否经过刑事判决书的确定，并非仅仅去查阅判决书中是否记载该事实的这种形式审查能确定的，应当综合分析刑事判决书的相关内容以确定认定事实的范围。

案例 3：在沈阳某公司、山东某公司诉青岛某公司一案¹⁶中，审理法院认为：由于沈阳某公司未提供相关证据证明青岛某公司与建行某支行串通损害其利益，合同涉及的相关事实与刑事判决认定的事实不一致，而青岛某公司与沈阳某公司的开证关系不构成

¹⁴ 云南省昆明市中级人民法院（2016）云 01 民初 14 号民事判决书

¹⁵ 湖南省常德市鼎城区人民法院（2020）湘 0703 民初 2825 号民事判决书

¹⁶ 最高人民法院（2019）最高法民终 266 号民事判决书

刑事判决中信用证诈骗罪的事实要件。法院不支持朗勤公司有关合同无效的主张。本案中，最高人民法院认为，青岛某公司与沈阳某公司之间的信用证签发关系不构成刑事判决中信用证诈骗罪的事实要件。该事实不属于犯罪构成要件事实，因此在后行民事诉讼中并不产生拘束力。该判决的作出时间是2020年8月，此时《新民事证据规定》已生效，其第10条对事实范围限定为基本事实，通过该案可以分析出刑事案件中的基本事实应当是与定罪量刑有关的事实。

第三，对刑事判决认定的事实重新评价。案例4：王某某、周某某故意伤害叶某一案¹⁷中，刑事审理法官与民事审理法官是对同一事实作出了不同的评价，主要是基于刑事和民事案件的审理重点不同。刑法对于因果关系的重点是行为人的行为是否直接导致犯罪结果的产生，要求的是行为具有一定的社会危害性。在该案中王某和周某等人殴打叶某的行为产生的直接后果是造成叶某轻伤，因此仅对叶某的轻伤行为负刑事责任。而民法上的因果关系是以损害后果为基点，去寻找造成损害后果的原因，在此过程中对于损害后果产生影响的原因都予以关注，并根据行为人的行为对损害后果产生作用的大小，来判断由谁来承担民事责任及其承担责任的范围。本案中，对于叶某自杀死亡的损害后果，王某、周某等对叶某的精神恐吓和身体伤害所占比例最大，因此王某、周某应承担叶某死亡的大部分赔偿责任。而叶某借高利贷难以偿还，后自杀也应当承担部分的责任。因此，刑事审理法官认定因果关系不存在，不承担刑事责任，不意味着行为人也承担民事赔偿责任。

案例5：王某、刘某某生命权、健康权、身体权一案¹⁸中，审理法院认为：在生效的刑事附带民事判决书中，王某、刘某某不存在过错，虽然王某、刘某某在被位某某砍伤的刑事案件中不存在过错，但是在本案民事侵权案件中王某、刘某某在案件的起因上具有明显过错。位某某是基于王某先殴打其父亲位某某的情况下才动手伤人，位某某为此承担了刑事处罚及对王某、刘某某的民事赔偿责任。王某、刘某某等人在夺下位某某的刀具后持续殴打位某某，将位某某打伤，王某、刘某某也应对位某某的受伤后果承担民事赔偿责任。法院认为，虽然刑事附带民事生效判决中没有认定王琳、刘伟亚存在过错，这只是意味着其在刑事案件中没有过错，其在民事侵权案件中存在明显过错。民事诉讼与刑事诉讼在对过错方面的评价存在明显差异。在刑事案件中，被害人过错属于酌

¹⁷ 吴海涛：“民刑交叉案件中的民事侵权行为规则”，《人民司法》，2011年第4期，第58-59页。

¹⁸ 安徽省宿州市中级人民法院（2018）皖13民终1488号民事判决书

定量刑环节，并非定罪量刑所必需的事实，因此在诉讼中，控辩双方对于过错的相关事实不会投入太多精力与时间。然而在民事诉讼中，被害人的过错属于减轻甚至免除民事责任的法律原因。对于受害人有过错的事实，双方都会用尽攻防手段。法官在刑事审判和民事审判中的重视程度明显不同，因此应当允许民事审判的法官在以后的案件中重新认定该事实。

2. 刑事判决预决力作用主体扩大化

当前后两诉当事人完全同一时，在后行民事诉讼中可以适用前诉刑事审理法官的判断结论，大多数人对此意见较为统一，但是当前后两诉当事人不完全一致时，能否作出与前诉刑事判决中事实结论一样的认定则存在分歧。这可以具体化为两个问题：其一，前诉刑事当事人在后诉中能否对前诉刑事案外人主张预决效力；其二，前诉刑事案外人能否在后诉中对前诉当事人主张预决效力。通过考察实践中多数法院的做法是认为即便当事人不一致，也可以适用该事实认定结论，少数法院认定当事人应当一致才能采纳。将刑事判决中认定的事实规定为免证事实，这使得刑事判决的效力产生对世效，即对案外人也能产生拘束力。刑事公诉案件与相关联民事案件的双方当事人很难完全重合，只要后诉中的争议事实与前诉刑事判决中的事实同一，该事实就对当事人和前诉的案外人都产生约束效果。

（二）刑事判决预决力扩张的后果

刑民交叉型案件在实践中的审理往往较为繁杂，现有规则存在不足且理论研究不够深入难以应对这一情形，而研究刑事判决预决力规则主要就是为了应对这一难题。从证据法角度来规制刑事判决认定的事实，再加上我国较为盛行的“先刑后民”审理顺序就导致刑事判决的优越地位不断得到强化，使得当事人在民事诉讼中想要推翻刑事判决认定事实的可能性微乎其微。刑事判决预决力的不断扩张造成了案外人的程序权利得不到保障、民事审理法院的审判权受到限制以及当事人受到突袭裁判的风险增加等后果。

1. 损害刑事诉讼案外人的程序参与权

刑事与民事两诉不同的诉讼构造使得刑事公诉案件与之相关联民事案件的双方当事人在多数情况下并不一致。然而刑事诉讼中所认定的事实会对案外人的利益产生影响

或使之承受不利后果，刑事诉讼并未给有利害关系的案外人提供相应的有效途径参与刑事诉讼，当事人难以在诉讼推进过程中进行主张立证来对涉及自己切身利益的事实产生影响。民事诉讼领域的学者在研究预决效力的主观范围时，通常都将其限制在前后两诉的当事人完全相同的情况下，虽然这种要求主体范围完全一致的观点无法指导刑事判决中事实认定结论在后行民事诉讼中的适用情况，但不可否认的是学者在对此持十分审慎的适用态度。而司法解释对预决效力的主观适用范围并未作出明确规定，并且规定从证据法角度来规定刑事判决的预决力，不区分当事人和案外人。这就使得在实践中，法院只审查前诉刑事判决是否记载了当事人所主张的事实，对刑事诉讼案外人的程序权利造成了侵害。

《民诉法解释》第93条和《新民事证据规定》第10条，都规定生效判决提出方无需证明文书中所确定事实的真实性，若是对方当事人对此提出质疑必须要对该刑事判决书的事实认定结论进行证伪，从《新民事证据规定》第10条第2款明确区分“足以推翻”“足以反驳”可以看出，对于法院生效的刑事判决所认定的基本事实需要更高标准才能推翻，这严重增加了缺乏救济途径刑事案外人的败诉风险。

2. 限制民事审理法院的审判权

“重刑轻民”的传统法律思想深深植根于人们的观念之中。在早期阶段，解决刑事民事交叉案件“先刑后民”的审判模式与“以刑优先”的传统法律文化密不可分。随着诉讼法理念的不断发展，学者们对刑事民事交叉案件诉讼与实体的研究也在不断深入。刑事民事交叉案件审理模式的类型化研究，加深了学者们对刑事判决的思考深度。¹⁹然而，在审判实践中，“先刑后民”的审判原则仍然占据着重要的地位。民事审判与刑事审判相互独立是常态。即使在刑事与民事交叉案件中，民事审判法院的独立性和专业性也应受到尊重。在这里，笔者并不否认“先刑后民”审判模式的合理性，但认为并非所有的刑事、民事交叉案件都应采用这一审判原则。应在对此类案件类型分析的基础上，合理选择“先刑后民”或“刑民并举”的审判模式。

虽然现行司法解释规定刑事判决中的事实认定结论对后行民事诉讼具有相对免证效力，换言之赋予当事人提出反证否定刑事判决确认事实的权利。但在司法实务中，民事审理法官往往以“该事实已经生效刑事判决所确认”为由否定当事人提出的主张，或

¹⁹ 于改之：“刑民交错案件的类型判断与程序创新”，《政法论坛》，2016年第3期，第143-146页。

者在判决理由部分简单地以异议方当事人提出的证据不足以推翻刑事判决的事实结论，对此并未进行详细说理。相较于刑事诉讼，民事诉讼中更加尊重当事人的意思自治，而为了追求司法统一，避免判决矛盾，牺牲民事审判独立性和专业性的做法，不仅会限制民事审判法院的审判权，而且会导致实质性的不公正。因此，即使刑事案件与民事案件之间存在先决性的关系，也要考虑统一判决与实体正义的平衡，在民事审判权和刑事判决权之间划定一条合理的边界。

3. 增加突袭裁判的风险

将生效判决书确认的事实作为免证事实，其主要目的是减少证明程序，促进诉讼进程，实现司法经济。然而，这种免证模式赋予了刑事判决书记载的所有事实以免证的效力。对于与定罪量刑关系不密切的事实，也会对后行的民事诉讼产生约束力，这无疑会对当事人造成突然袭击。突袭裁判的存在形式包括事实认定的突袭和法律适用的突袭。²⁰在当事人无法预测法院将依据哪一事实作出判决时，很难指望当事人在法院审理该事实时提出充分的攻击性抗辩。这种突袭是由于当事人所认为、所理解的基本判断事实与法官所判别的事实不一致造成的。因为在刑事诉讼中，只有与定罪量刑有关的事实，控辩双方才会想尽办法采取攻防手段，并在这类事实上投入大量的金钱和时间，法院将对这些事实进行实质性审理后作出判决。因此，这样的事实对后行的民事诉讼具有约束力，符合当事人的期待。但在我国，刑事判决书被视为公文书证，具有较高的证明力。只要刑事判决中确认的事实能够产生免证的效果，会引起当事人提出过多不必要的攻防手段。因为当事人会担心这些不重要的事实会增加其在以后的诉讼中的败诉风险。基于此，当事人在每一个事实上都会投入大量的时间和精力，这不仅会造成诉讼效率低下，还会导致司法资源的浪费。只有当事人有针对性地提供证据、质证，才能更容易查明案件事实。²¹

²⁰ 杨严炎：“论民事诉讼突袭性裁判的防止：以现代庭审理论的应用为中心”，《中国法学》，2016年第4期，第269页。

²¹ 同上注，第280页。

二、刑事判决预决力扩张的原因剖析

（一）适用规范层面的原因

“以法律为依据，以事实为准绳”这充分体现法律规定是司法审判的适用依据，而现行法律的不完善是导致我国刑事判决预决力在实践中适用异化的主要原因之一。我国三大诉讼法没有直接规定预决效力。只是司法解释将刑事判决对后行诉讼的约束力界定为相对免证效力，在适用范围和适用方式上都没有具体规定。通过对我国立法和相关司法解释的考察，刑事判决确认的事实对后续诉讼的效力问题不尽相同，而是处于不断调整之中。关于这个问题的争论在理论上从未停止过，也没有达成共识。

1. 现行规定的发展脉络

法院生效的刑事判决所确认的事实在后行民事诉讼中的效力，可以追溯到《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国民事诉讼法〉若干问题的意见》（以下简称《民诉法适用意见》）。根据《民诉法适用意见》第75条第4款的规定²²，经法院生效判决确认的事实，具有免证效力。最高人民法院出台该司法解释的初衷是减少对同一事实的重复审理和证明，促进诉讼效率的实现。后来，有学者对《民诉法适用意见》进行了深入解读后，认为该规定中生效判决确认的事实为预决事实，其对后诉产生的影响力是预决效力。学者主张该事实不需要证明，是因为该事实经法院通过正当程序查明，由法院判决所确定的，不能改变。²³此时，生效判决所确定的事实的免证效力是绝对的，这是特定历史背景的结果。彼时，强调法官对当事人诉讼权利的干预和限制，体现较为浓厚的干预色彩，²⁴当事人的主体地位并未得到充分的尊重。因此，只要事实得到生效判决的确认，法院就可以在后行的诉讼中直接认定，不允许当事人提出反证推翻。在该适用意见中，在认定前诉刑事判决中事实结论时由法官主导完成，处于主体地位。《民诉法适用意见》第75条规定，法院生效判决确认的事实具有“免证效力”，这是从当事人免除

²² 《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国民事诉讼法〉若干问题的意见》（1992）第75条规定：下列事实，当事人无需举证：（4）已为人民法院发生法律效力裁判所确定的事实。

²³ 梁书文：《民事诉讼法适用意见新释》，北京：中国法制出版社，2001年版，第140页。

²⁴ 张卫平：“中国民事诉讼法立法四十年”，《法学》，2018年第7期，第45页。

举证责任的角度规定的，属于证据法领域。从比较法的角度看，世界上大多数国家的立法思路是将民事诉讼中刑事判决的效力作为判决效力理论的一部分。

二十世纪九十年代末期开始，随着改革开放的不断推进，经济体制在进行转变，民事诉讼体制也随之改革。经济体制改革反映到民事诉讼法领域表现为法官职权控制的削弱与当事人自我责任的强化。基于经济体制改革的深化，使得人们的主体意识不断增强，权利意识不断增加。²⁵在诉讼程序中具体化为当事人在实现自己实体权利的同时，主体地位应当得到尊重与保障，在诉讼资料与证据资料的提出上，当事人拥有自主决定权。然而，在改革初期，立法者过于注重具体制度对促进诉讼的功利价值，而忽视了既判力相对性等基本原则的理论价值。在此背景下，2001年最《最高人民法院关于民事诉讼证据的若干规定》（以下简称《民事证据规定》）颁布后，重申了《民事诉讼法适用意见》第75条第4款的内容，在第9条第2款中作了补充规定，也就是说，当事人有充分证据的，可以推翻前诉判决的事实认定结果。此时，《民事证据规定》的效力立场是相对预决效力，即允许当事人提出反证以否定判决事实。在后行的民事诉讼中，采用前诉刑事判决的事实结论，已成为提高审判效率的一种简单应急手段。

2015年《民诉法解释》第93条延续了《民事证据规定》第9条的内容，主要的修改在于对免证事实的除外情形的规定。

从《民事证据规定》第9条和《民诉法解释》第93条的内容来看，刑事判决在民事诉讼中的效力是相对性的，即这种“免证效”可以由当事人提供反证予以推翻；其次是刑事判决对后诉的拘束力及于判决中记载的所有事实，全部事实对法院和当事人具有同等约束力。根据我国刑事判决文书的写作格式来看，在判决主文部分并不涉及相关事实认定，只是单纯的法律评价，即刑事被告人是否构成犯罪，构成何种犯罪、应受刑罚的种类、期限和如何执行等相关内容。而在判决理由中的“本院认为”部分会记载构成犯罪的基础事实，关于量刑的相关事实如犯罪人的主观状态、犯罪情节轻重以及造成损害大小等事实。基于刑罚多是涉及对刑事被告人人身自由甚至生命权的剥夺，若是出现误判，对于被告人所造成的损害将是难以弥补的。因此，对于刑事案件事实的侦查范围越广泛越好。而且根据学者们的研究结论，法院对量刑事实的核实范围越充分，越有利于量刑的公正，因此刑事判决所涵盖的事实范围可能非常广泛。²⁶事实范围越广泛，对

²⁵ 张卫平：《转换的逻辑：民事诉讼体制转型分析》，北京：法律出版社，2007年版，第200页。

²⁶ 兰荣杰：“程序视野中的‘同案同判’——以量刑为切入点”，《当代法学》，2013年第4期，第96页。

于对方当事人越容易造成突袭，不利于两造当事人之间的平等对抗。最后，刑事判决的事实认定结论不仅限于对当事人的产生效力，而是及于当事人与未参加诉讼的案外人。

为推进法治建设，2019年《新民事证据规定》在总结法院审判实践经验的基础上，吸收《民诉法解释》相关规则的精华，对法院生效判决确认的事实进行修改完善。《新民事证据规定》第10条的修改不涉及预决事实效力，而是延续了《民事证据规定》和《民诉法解释》关于生效判决确认事实的相对效力。但是，《新民事证据规定》中也有些新的修改。生效判决的事实范围从“全部事实”限定为“基本事实”。之所以作出这一规定，是因为生效判决所审理认定的基本事实是人民法院审理后查明的事实，经过严格的质证和审查程序，²⁷因此事实结论的可靠性很高。

从以上规定可以看出，首先，生效的刑事判决认定的事实被界定为免证事实，从证据法的角度赋予事实证明效力，即援引事实的一方不需要证明该事实的真实性，而主张事实不真实的当事人需要承担相应的举证责任。而这种免证效力已经从绝对化立场转变为相对化立场，即从不允许当事人提出相反证据推翻事实、要求法院采纳事实认定结论转变为允许对方提出反证推翻事实，后诉法院以不被前诉判决的事实结论所束缚。其次，有效判决确认的事实范围由“全部事实”缩小为“基本事实”。在《新民事证据规定》出台之前的相关规定都是赋予生效裁判所记载的全部事实具有免证效力。只要经生效刑事判决所确认的全部事实就能对后行民事诉讼产生确定的、同种程度的免证效力。刑事审判权与民事审判权的分离与独立已成为现代法治国家的常态。²⁸在司法实践中，这对于刑事判决的过分尊重导致民事审判权的独立性受到挑战，使法官自由心证这一基本原则受到制约。因此为避免矛盾判决，在尽力保障法官自由判断的基础之上，将免证事实的效力范围变更为“基本事实”。最后在主体方面，免证效力并未限于生效裁判的当事人。未限定免证事实的主体范围，使得案外人在未参与审理程序进行事实主张和证据提出的情况下受到审判结果的实际拘束。主体范围的不予明确甚至是突破引发了诸多问题。将“免证”效力适用于当事人以外的第三人，显然违背了论辩主义、正当程序主义

²⁷ 最高人民法院民事审判第一庭编著，前注[13]，第155-156页。

²⁸ 纪格非：“刑事判决在民事诉讼中的效力——英国规则的演进与启示”，《法制与社会发展》，2017年第3期，第5页。

和判决效力相对性的理念，明显相悖于比较法普遍主张的判决效力相对性和诉讼程序封闭性原理。²⁹

2. 现行规定不明确

(1) 基本事实的不明晰

《新民事证据规定》第10条将这类免证事实的效力范围限定为生效裁判确认的“基本事实”，该条在总结审判实践经验的基础上，针对司法实践中事实的范围过于宽广而进行限缩。但《新民事证据规定》对“基本事实”的内涵和外延并未有所界定。

学界普遍的见解认为事实可以分为三类：主要事实、间接事实和辅助事实。主要事实是与作为法律构成要件的事实相对应的事实。³⁰它是案件的核心事实，对法律的适用非常重要。间接事实等同于证据，根据经验法则和伦理法则推断出来要件事实。辅助事实主要是用以明确证据的证据能力和证明能力。在民事诉讼中采纳刑事判决中的事实认定结论最主要的原因就是为了避免矛盾判决，维护司法统一，提高诉讼效率，这是一种现实的、理性的选择。为了尽可能维护判决的一致性，在民事诉讼中，法官多会直接认定刑事判决中的记载事实。即便《新民事证据规定》将事实范围限缩为“基本事实”。但是并未明确“基本事实”的内涵和外延，这在实践中也会造成适用的不统一。这种效力的扩张使得刑事判决的地位在民事诉讼中得到进一步的强化，使得民事审判的专业性与独立性并未得到充分的尊重。

(2) 主体范围的非限制

刑事诉讼中，双方当事人往往是代表国家行使权力的公诉机关和被告人。而在现实生活中，大量的刑事案件，特别是对财产权益造成损害的刑事案件，会导致一定的民事法律后果。因此，刑事案件与民事案件的交叉衔接是司法实践中的普遍现象。所以，在刑事责任认定过程中，往往涉及到一些民事法律关系的认定，可能会对外人的权益产生实际影响。但刑事诉讼并未为这些受到裁判结果影响的案外人提供相应的途径参与审理程序，并就涉及自身利益进行陈述辩论。这种规定的正当性值得怀疑。³¹

²⁹ 傅郁林：“改革开放四十年中国民事诉讼法学的发展：从研究对象与研究方法相互塑造的角度观察”，《中外法学》，2018年第6期，第1428页。

³⁰ [日]高桥宏志：《民事诉讼法：制度与理论的深层分析》，林剑锋译，北京：法律出版社，2004年版，第340页。

³¹ 纪格非，前注[7]，第98页。

按照判决效力理论的通常观点,判决的效力只及于参加诉讼的当事人。³²限制判决效力的主体范围,使不参加审判的人不受程序结果的影响,是程序正义的基本要求。但是,刑事判决认定的事实具有免证效力,这使得刑事判决的效力产生对世效,即对案外人也能产生拘束力。只要后诉中的争议事实与前诉刑事判决中的事实同一,该事实就对当事人和(前诉的)案外人都产生约束效果,对于主张该事实的当事人,仅需提供判决书文本,而对方当事人须承担证明该事实真实性存疑的证明责任,毋庸置疑的是加重了对方当事人的证明负担。对于并未参与刑事程序的当事人而言,并未考虑到其作为民事法律关系主体的程序参与权,为其实现自己的实体权利造成了障碍。

其次虽然《民诉法解释》第93条和《新民事证据规定》第10条都让当事人有机会推翻刑事判决中事实认定的结论,但要求当事人提供证据所达到的证明度较高,即该证据要能推翻前诉的事实认定结论而不仅仅是使法官对事实的真实性存疑。但是,我国刑事诉讼立法和实践在保护被告人和被害人的诉讼权利方面存在一些不足,如被告人和被害人的调查取证权受到限制,相关证据难以得到接触等。而案外人的程序参与权更是难以获得充分有效的保障,我国刑事诉讼法并未给案外人提供相应的机制使其参与诉讼程序,能自主地主张立证,对涉及自己切身利益的事实认定产生影响。因此,即使是相关规定赋予后诉民事当事人提供反证的权利,但其在先诉的诉讼进程中难以获得案件的重要证据,这使得刑事判决中的事实认定结果在后行民事审判中被推翻的可能性微乎其微。

(3) 未限定前后案之间的关系

根据《民诉法解释》第93条和《新民事证据规定》第10条的规定,“同一事实”是刑事判决在民事诉讼中适用的唯一前提。也就是说,只要某一事实被前诉生效的刑事判决所确认,只要该事实出现在随后的民事诉讼中,当事人援引确认该事实的刑事判决,除非另一方当事人主张该事实不真实并提供相应的证据予以证实,民事审判法院应当认定该事实结论,并以此作为判决的依据。在这一适用过程中,不考虑“同一事实”在前后两个案件中的地位,也不询问前后两个案件的主体和基本事实是否存在重叠部分或牵连关系。这种宽泛的适用条件必然使刑事判决的效力在随后的民事诉讼中过度延伸。

³² 常廷彬:《民事判决既判力主观范围研究》,北京:中国人民公安大学出版社,2010年版,第9-11页。

（4）未区分有罪判决和无罪判决的效力

从我国相关规定来看，我国对不同类型的判决赋予相同的效力。判决的种类从条文上的字面意思上并未作区分。无论是有罪判决还是无罪判决的事实认定结论都可以成为免证事实。有罪判决中的事实认定结论对后续诉讼具有约束力，是各国解决民事诉讼中刑事判决效力问题的共识。对于无罪判决中的事实认定结果是否对后续行为具有约束力，各国的做法各不相同。即使它被认为具有约束力，也需要在特定情况下加以分析。因证据不足作出无罪判决，以及无罪判决是有充分证据证明被告人没有犯罪的，在后行的民事诉讼中二者的效力不一致。就相关规定和司法解释而言，我国在司法实践中尚未对有罪判决和无罪判决进行严格区分，这使得刑事判决的效力在随后的民事诉讼中不断得到加强。

（5）未区分判决主文和判决理由的效力

生效判决确认的事实，包括判决书正文的事实和判决理由中的事实认定。刑事判决书的正文是记载被告人的行为是否构成犯罪以及构成犯罪后如何确定刑罚，是法院审理刑事案件后作出的最终判决。因此，刑事判决中对主文的认定应具有既判力，即当事人不得再对最终结论提出异议，法院也不得作出与之相异的判断结论。而对于判决理由所记载的事实，主要包括证据评价以及事实认定，根据既判力的基本原理，只有判决主文才具有既判力，而判决理由并非如此，故判决理由中的事实不属于既判力的涵摄范围。应当根据其是前诉中的基本事实或主要争点还是无足轻重的事实和一般争点来决定是否赋予其效力，而不是在不区分判决内容的情况下赋予所有事实免证效力，不利于维护民事审判权的独立性和专业性。

（二）具体操作层面的原因

1. 统一裁判的过度诉求

裁判尺度不一造成相同事实不同裁判结果，势必引起公众对司法公正的质疑与责难。³³申言之，裁判统一是司法公正的内在要求，在司法实践中，类案类判才能让人民群众感受到公平正义。裁判统一利于维护法律权威，提高司法公信力，增强群众信任感。而实现裁判统一就必然要求在民事诉讼中予以认定刑事判决中所确认的事实，理应肯定

³³ 刘贵祥：“再谈民商事裁判尺度之统一”，《法律适用》，2012年第5期，第3页。

前诉事实对后诉当事人以及法官的拘束力。值得注意的是，根据《民诉法解释》第 93 条的规定，后诉当事人若能提出相反证据推翻前刑事判决认定事实，法官可以不受前诉事实的约束，重新对该事实进行认定。事实上，在司法实践中，民事审理法院对于司法解释赋予当事人推翻先前刑事判决中的事实认定结论的权利是持审慎态度的。换言之，尽管审判人员在对刑民交叉进行审理时认识到刑事诉讼与民事诉讼证据规则、证明标准等存在诸多差异，但是在多数情况下为追求裁判的统一，不会否定刑事判决的事实认定结论。

终身负责制也是导致法官过度追求司法裁判统一的原因之一。司法是公平正义的最后一道防线，司法不公正就如同河流的源头被污染一样，为了提升司法的公信力，实现审判的公正，保护诉讼当事人的合法权利，减少冤假错案的发生，我国实行审判法官案件终身负责制。错案终身负责制有利于增强法官的审慎义务，为当事人的程序权利和实质正义提供了制度保障，也利于减少法官的贪腐，推进这一制度的合理性是值得肯定的。但是不可否认的是这一制度也加重了法官的职业风险。与此同时，庭审直播、裁判文书的网络公开等方式使得案件的审理过程与裁判结果都透明化，加大了社会民众对司法审判权的监督，庭审法官对此也面临更多的社会舆论压力。在审理民事案件时，若是一方当事人提出刑事判决文书用以证明民事案件中某事实的存在与否，此时民事审理法官往往会直接采纳该事实结论，借此规避职业风险和减少社会舆论的影响。因为这种做法所带来的风险远远小于否定刑事判决结论的风险。即使因采纳刑事判决的事实结论导致民事判决被变更或撤销，民事审理法官也可以避免因错案被责。然而，若是民事审理法官根据当事人的事实主张和证据而否定刑事判决的认定结论，不仅要在裁判文书的说理部分严格论证自己否定的原因还要说明若是采纳该事实结论会造成实质性的不公正，这不仅增加了法官的审判压力，由此造成的事实认定矛盾也会使司法人员承受更多的社会舆论压力和承担更大的职业风险。

2. 证明标准的不精确理解

一般来说，我国在民事诉讼中肯定刑事判决的事实认定结论的逻辑起点是刑事诉讼的证明标准高于民事诉讼证明标准。³⁴人们普遍认为，刑事案件事实认定的客观性是民事诉讼中应当采纳的既往刑事判决事实认定结论的核心。刑事诉讼判决事实认定的质量

³⁴ 纪格非：“我国刑事判决在民事诉讼中预决力规则的反思与重构”，《法学杂志》，2017年第3期，第36页。

主要是通过严格的程序和较高的证明标准来保证的。严格的举证要求侦查程序符合法定证据的要求，它比自由证明有更高的要求。一是要求裁判者对原始证据材料进行说明，刑事被告人有权参与证据调查过程。³⁵即法院进行证据调查时，当事人应当在场，可以对证据调查的结果发表自己的意见和看法。刑事诉讼中的证明标准是排除合理怀疑，这比民事诉讼中的“高度盖然性”更为严格。因为现代刑事司法是一个多方利益主体运用证据重构案件事实的过程，但基于利益主体的多元化及其各自的利益诉求，存在着不可调和的冲突和矛盾。此外，证据认定的复杂性和案件的高难度、司法人员对鉴定等复杂专业知识理解的局限性、诉讼资源的有限性等使得事实在重构的过程中出现错误。³⁶同时，刑罚通常剥夺被告人的人身自由甚至生命权。因此，刑事诉讼对事实认定的准确性提出了更高的要求，以实现权力与权利的平衡与稳定。在司法实践中，刑事诉讼案件的事实并非总是以排除合理怀疑的方式予以认定。根据我国《刑事诉讼法》第55条第2款的规定³⁷可以看出，必须符合排除合理怀疑标准的事实，仅限于与定罪量刑有关的事实。一些学者也对不同的严重程度的犯罪提出了不同的证明标准。³⁸证据确实充分坚持“孤证不得定案”的原则。³⁹为了实现事实认定的准确性，需要的事实越广泛，事实片段越多，事实结论重构的正确性就越高。刑事案件中所有的事实和细节不可能也无须全部达到排除合理怀疑的标准。案件的查明越真实就越需要大量的司法资源去运作，但司法的现实是犯罪的增多与有限的司法资源日益紧张，这一矛盾在一定时期内难以得到缓解。一般认为，刑事判决事实认定结论在民事诉讼中具有约束力的依据是刑事诉讼证明标准高于民事诉讼证明标准。然而，并不是所有刑事判决认定的事实都达到了排除合理怀疑的证明标准。对于证明标准较低的事实，在民事诉讼中也被赋予了免证的效力，是缺乏理论和规则依据的。

³⁵ 孙远：“侦审关系侧面之审判中心主义的形式与实质”，《当代法学》，2016年第4期，第24页。

³⁶ 杨波：“以事实认定的准确性为核心——我国刑事证据制度功能之反思与重塑”，《当代法学》，2019年第6期，第134页。

³⁷ 《刑事诉讼法》第55条第2款：证据确实、充分，应当符合以下条件：（一）定罪量刑的事实都有证据证明；（二）据以定案的证据均经法定程序查证属实；（三）综合全案证据，对所认定的事实已排除合理怀疑。

³⁸ 杨明：“论轻重不同罪刑的差别证明标准”，《当代法学》，2010年第6期，第81-83页。

³⁹ 李昌盛：“证据确实充分等于排除合理怀疑吗？”，《国家检察官学院学报》，2020年第2期，第106页。

3. “足以推翻”的认定不明

证明标准的模糊也是司法适用异化的原因之一，《民诉法解释》第93条和《新民事证据规定》第10条都允许后行的民事诉讼当事人可以提出反证来推翻前诉刑事判决确认的事实，在这里的用词是“足以推翻”，与“足以反驳”作出明确区分。从字面意思上来看，可以“足以推翻”要使法官达到的心证程度高于“足以反驳”，换言之只能推出要想否定刑事判决事实结论的证明标准高于其他的推定事实。但对于“足以推翻”的证明标准并未作出细致的规定，其证明标准是达到“优势盖然性”或是“高度盖然性”更甚至应当达到较为严苛的“排除合理怀疑”均不得而知，而证明标准的高低对于当事人的主张立证能否成功具有决定性的作用。笔者在进行案例研究时，在民事诉讼判决书中，对方当事人针对刑事判决所确认的事实提出质疑时，法院通常是以该当事人所提出的证据不足以推翻刑事判决中的事实认定结论而不予支持该当事人的请求，从未提及“足以推翻”的证明标准。

4. 当事人有限的举证能力

在刑事案件中，通常是由检察机关对被告人的行为构成犯罪承担证明责任，任何人都享有不被自证其罪的权利。因此，在诉讼中，被告人无需证明自己无罪，仅由检察机关证明其构成犯罪。在任何刑事司法制度下，最重要的任务都是查明真相与谬误。⁴⁰但无法否认的事实是“程序正义始终是一种不完善的正义，无论刑事诉讼程序设计得多么精致，这样的遭遇都无法躲避：一个无辜者可能被判有罪，一个有罪的人却可能逍遥法外。”⁴¹而我们能做到的是尽量减少误判风险，为构成犯罪设定较高的证明标准，与此同时采用无罪推定的原则。基于证明犯罪的成立要求其证据必须确实充分，这需要充分的时间和大量的司法资源投入。对此，国家投入大量的司法资源去查明案件事实真相，为侦查机关配备先进的技术设备以及优秀的技术人才，去寻求真正的犯罪人。正是鉴于侦查机关侦查技术的专业性和侦查手段的多样性，其查明案件事实，调查取证的能力较强，才使得刑事诉讼中事实的认定更接近客观真实。然而在民事诉讼中，争讼双方当事

⁴⁰ [美] 亚当·本福拉多：《公正何以难行：阻碍正义的心理之源》，刘静坤译，北京：中国民主法制出版社，2019年版，第167页。

⁴¹ [美] 约翰·罗尔斯：《正义论》，何怀宏、何包钢、廖申白译，北京：中国社会科学出版社，1988年版，第86页。

人都是私人主体，其手中资源较少，收集证据的能力较国家机关弱。因此，即便《新民事证据规定》赋予当事人提出相反证据否定刑事判决中的事实认定结论的权利，但是当事人证据收集手段较少，同时法律赋予当事人获得刑事案件中关键证据的权限较小，再加上该当事人也可能是前诉刑事案件中案外人，对于具体案件事实和相关证据所掌握的情况更是少之又少。因此想要推翻前诉刑事判决中的事实认定结论更是较为艰难，使得刑事判决在民事诉讼中的效力进一步得到强化。

三、刑事判决预决力的理论透视

（一）采纳刑事判决的因素考量

1. 司法的统一性与诉讼的独立性

司法权的统一性，为刑事诉讼与民事诉讼的相互尊重与肯认提供了制度基础，而基本程序机理和证据法则的协调统一，为这种尊重与肯认提供了技术根据。⁴²司法权的统一性要求内部机制和外部裁判协调一致，具体化为法院统一行使审判权，裁判尺度一致。因为若是法院对于同一条法律作出截然不同的解释，对其进行适用的结果也截然相反，这样会使得法律的预测功能和指引功能丧失基础。鉴于此，对于同一事实的认定，不论是刑事法庭还是民事法庭都应当作出一致的认定。无论是刑事诉讼还是民事或行政诉讼，都是由两造当事人提出事实主张和提供证据，而法院对相关的事实证据作出判断。诉讼审理程序使当事人享有听审权参与诉讼，为其程序权利提供保障，经过正当程序而作出的判决结果，应当受到法院和当事人尊重和承认。在事实进行认定时，都应当遵循证据裁判原则，有争议的事实都应当有相应的证据对其进行证明，该证据应当经过法院质证，双方当事人就其相关的证据能力和证明力进行辩论。法院可以自由地对相关事实和证据进行评价，以形成自己的心证。法院在作出判决所认定的事实主张和证据都应当由双方当事人提出。

然而，在追求司法统一时也应尊重诉讼的独立性。因为刑事诉讼和民事诉讼所保护的法益不同，使得其程序制度和证据规则也存在着较大差异。如刑事诉讼中存在非法

⁴² 龙宗智，前注[2]，第5页。

证据排除规则，对证据采纳有着较为严格的限制，而民事诉讼对于证据一般并无限制，由法官对该证据进行自由评价。事实上，在现代法治国家，刑事审判权与民事审判权相独立是常态。每个案件的诉讼环境、事实主张和相应的证据也存在差异，而诉讼的独立性要求判决的作出应当以本案的事实主张和证据为基础，法官在审理过程中以事实的认定和证据的评价为根据，在此基础上进行法律适用，法律赋予法官自由裁量权，相应的也应当对案件的审理和裁判承担责任。严格来说，刑事审判权和民事审判权都会由相应的刑事和民事法庭行使，刑事法庭仅对刑事问题作出认定和裁判，不能对涉及的民事法律问题作出判断，反之亦然，民事审判庭只能对民事法律作出评价。然而刑事审判权实际存在着广泛性或超限性、扩张性。⁴³在实践中，若是刑事案件中涉及到相关的民事争议问题，此时刑事审理法官对于该争议问题直接作出认定，并以此为依据来作出刑事判决。如买卖合同是否成立以及是否有效，对于该争议问题，刑事审理法官可以依据相关民事法律直接作出认定。对于刑事法庭这种超越刑事审判权而对涉及到民事争议问题直接作出认定的做法刑事辩护律师提出异议，但是似乎法院并不会予以采纳。当然也有相反观点认为，在这种情形下，刑事审判庭的的审理法官并没有直接涉及法律评价和法律适用，仅仅是将民事问题转化为了客观的事实问题。事实上，刑事审判权的这种扩张性主要是相较于民事审判权而言的，换言之，若是民事审判庭在诉讼进程中对于涉及刑事争议问题时，民事法官并不能对于该问题作出独立的判断，而是严格遵循民事审判权和刑事审判权相独立的原则，将相关问题交由刑事审判庭审理。立法上对此问题存在不同的规定，民事诉讼法中有关于处理刑民交叉并行或刑事案件和民事案件具有关联关系时的相关规定，即作为民事案件审理前提或者依据的刑事问题被发现时，应当中止该案的民事诉讼程序，直至该刑事问题作出处理后再行审理该民事案件。然而，在刑事诉讼中却没有类似的规定。因此，在处理事实认定的刑民交叉问题时，应当在司法统一性与诉讼独立性之间寻求平衡点，为刑事审判权和民事审判权划定合理的界限。

事实上，对于司法的统一性和诉讼独立性而言，我国的法律制度更加重视司法的统一性，认为不同法院不同法院对同一事实因裁判尺度不一致而导致类案不同判的法律荒谬，势必引起公众对司法公正的质疑与责难。⁴⁴而我国的相关法律也仅承认法院独立行使审判权，而并未赋予个案法官独立审理的权利。虽然司法改革提出“让审理者裁判，

⁴³ 张卫平：“民刑交叉诉讼关系处理的规则与法理”，《法学研究》，2018年第3期，第109页。

⁴⁴ 刘贵祥，前注[33]，第3页。

以上内容仅为本文档的试下载部分，为可阅读页数的一半内容。如要下载或阅读全文，请访问：<https://d.book118.com/806103231051010103>