

我国借款费用准则的发展、问题及对策研究

摘 要

2006年2月15日财政部颁布的《企业会计准则第17号——借款费用》于2007年1月1日在上市企业首先实行。新准则对借款费用确实认和计量在旧准则的基础上均作出了重大的变化,使会计信息愈加具有精确性、可靠性和可比性。然而现行借款费用准则在运用过程中出现了因与税法差异导致的所得税纳税调整愈加复杂化和企业人为操纵利润空间的扩大化的问题。本文以借款费用准则的发展进程为切入点,对我国现行借款费用准则的特点进行分析,在此基础上探讨了我国现行借款费用准则存在的问题,最终提出完善我国借款费用准则的提议。

关键词:借款费用准则; 纳税调整; 利润操纵

ABSTRACT

On February 15, 2023 the ministry issued enterprise accounting standards no. 17 - borrowing costs "on January 1, 2007 in listed companies first. The new criteria for the recognition and measurement of the borrowing costs in the old standards are made on the basis of major change, make the accounting information more accuracy, reliability and comparability. However the borrowing costs in use process criteria for the cause of tax and tax adjustment between enterprises and more complicated as a result of the manipulation of the profit space enlargement of the problem. Based on the development process of borrowing costs as the breakthrough point, the current borrowing costs are analyzed, and the characteristics of the standard is discussed based on the current problems existing in the borrowing costs standards, and finally puts forward improvement Suggestions in borrowing cost standards.

Key Words: borrowing costs standard, Tax adjustment, earnings management

目 录

摘 要.....	I
ABSTRACT	II
导 论	1
一、借款费用准则的发展进程.....	1
1、国际借款费用准则的发展.....	1
2、我国借款费用准则的发展.....	2
二、我国现行借款费用准则的特点	3
1、借款费用资本化的范围的扩大.....	3
2、专门借款利息资本化金额确实定更符合实际.....	4
3、一般借款所产生利息可予资本化.....	4
4、取消了辅助费用的资本化金额的特殊规定	5
三、我国现行借款费用准则存在的问题	5
1、与税法存在差异导致所得税纳税调整愈加复杂	5
2、企业人为操纵利润的空间扩大.....	6
四、完善我国借款费用准则的对策.....	7
1、会计准则与税法之间的协调	7
2、减少我国企业人为操纵利润的空间	7
3、加强我国对借款费用的研究.....	8

参考文献.....	10
致 谢.....	11

导论

企业的发展，都需承担合适的负债，负债是企业资金的一项重要来源，企业发展过程中，只有通过负债，才能处理生产发展过程中的资金瓶颈问题，对于负债有许多不一样的分类，一般按借款时间，分为：短期借款和长期借款，但无论什么负债，企业都必须付出一定代价，支付筹资费用，如利息、手续费、佣金等。对于上述费用的处理，世界各国有两种通行做法，一是将借款费用直接归属到有关的资产中去，进入资产的成本，即进行资本化处理，另一种将借款费用直接进入当期损益，进行费用化处理。但各国在资本化的范围、时间、对象、会计处理措施和信息披露的规定上却是大相径庭。不一样的处理措施，其产生的会计后果千差万别，尤其是对资产价值确实认，更是见仁见智。本文以借款费用准则的发展进程为切入点，对我国现行借款费用准则的特点进行分析，在此基础上探讨了我国现行借款费用准则存在的问题，最终提出完善我国借款费用准则的提议。

一、借款费用准则的发展进程

1、国际借款费用准则的发展

1983 年国际会计准则委员会（IASC）制定了第 23 号——借款费用准则。83 年的准则规定，借款费用发生时应立即进行资本化处理。1993 年，IASC 对借款费用准则进行修订，修订后的准则规定，对于借款费用的会计处理可以采用“基准处理”措施和“备选处理”的措施，对借款费用金额确实认、资本化条件、资本化的时间、资本化率的计算及信息披露都作了明确的规定。详细来说，第 23 号准则的借款费用包括：“

银行透支、短期借款和长期借款的利息、与借款有关的溢价和折价的摊销、安排借款所发生的附加费用的摊销、以及国际会计准则第 17 号‘租赁会计’确认与融资租赁有关的财务费用，作为利息费用调整的外币借款产生的汇兑差额部份。”同步也规定，在基准处理措施下，不管费用何时发生，借款费用应在发生当期确认为费用；在备选处理法下，对于直接归属于某项资产的购置、建造和生产的借款费用，应包括在该项资产的成本之中。当借款费用的发生，能为企业未来带来经济利益并且该费用能可靠计量时，就应将其作为资产成本的一部分予以资本化。且明确了资本化的时间，即“当资产的开支发生时、借款费用发生时以及资产到达预定使用或销售状态所必要的准备工作正在进行时，所发生的借款费用应开始资本化”。准则还规定了停止资本化的时间和有关信息披露的规定。

2023 年，IASC 改组为 IASB 后，改组后的 IASB 公布的准则愈加重视：一是以“原则为导向”制定准则，二是 IASB 公布的 IFRS，认为对相似的交易和事项，同步采用“基准处理措施”和“备选处理措施”是不恰当的，主张采用单一处理模式。

2023 年 IASB 对国际会计准则第 23 号——借款费用准则进行了修订，新借款费用准则重要变化有：

第一，原准则是 8 章 31 条，修订后是 8 章 30 条，删除了“借款费用基准处理措施”；

第二，新准则缩小了合用范围：新准则不合用于公允价值计量的资产，也不合用于存货。

第三，新国际借款费用准则中将借款费用的基准处理措施进行了删除，IASB 认为直接归属于某资产的借款费用就是该项资产的成本的一部份，假如将该项借款费用进行费

用化处理，则使会计信息不具有可比性，并且内部开发的资产和从第三方获得的资产之间的可比性也将会减少；

第四，新准则规定，不采用追溯调整法变化旧准则，而是企业应根据国际会计准则第 8 号“本期净损益，基本错误和会计政策的变更”来调整其财务报表，IASB 认为采用追溯调整法所需要的成本超过由此带来的效益。

2、我国借款费用准则的发展

在改革开放之前，我国广大企业采用的是统收统支的财务体制，企业所需资金所有由国家拨给，企业完毕的利润全额上交给国家，企业基本上不存在借款和借款费用的核算问题。改革开放之后，尤其是伴随 20 世纪 80 年代初我国“拨改贷”政策的实行，企业资金的来源渠道发生了质的变化，除企业的自有资金外，借入资金开始占据重要地位，对应地，借款费用的核算问题也就突出出来。

对于每期所发生的借款费用的核算，其关键问题重要集中在：借款费用的性质是什么？借款费用发生后，应当将其确认为当期费用，还是进行资本化处理？假如容许将其资本化，应当符合什么条件？其应予资本化的金额又应怎样确定？怎样辨别应予资本化的借款费用和应确认为当期费用的借款费用？这些问题处理得恰当与否，会直接影响企业资产和费用确实认与计量，进而影响到企业财务状况和经营业绩的衡量。

为此，财政部在 1992 年颁布《企业会计准则——基本准则》之后，即于 1993 年正式将“借款费用”会计准则立项，并成立借款费用准则项目组，着手研究、制定借款费用准则。在广泛调查研究的基础之上，财政部于 1994 年 7 月 6 日公布了《企业会计准则——借款费用（征求意见稿）》，在全国范围内广泛征求意见，并收到了许多宝贵的反馈意见。

此后，在我国证券市场发展过程中，某些企业也出现了运用借款费用的会计处理操控利润的问题。例如，某上市企业 1997 年年报被注册会计师出具了否定意见的审计汇报，其原因是 1997 年度应计入财务费用的借款和应付债券利息 8000 多万元被资本化计入了工程成本。该工程实际上是在 1995 年下六个月开始投产的，1996 年可以生产合格产品，中间曾一度停产，1997 年生产了某产品 1680 吨，工程实际生产能力为 1.5 万吨。注册会计师之因此出具了否定意见的审计汇报，是由于注册会计师与该企业对 8000 多万元利息费用的会计处理有分歧。企业认为该工程不一样于一般的工程，其技术指标规定高，试生产产品不能投放市场，一旦停工后，清洗、调试设备的成本又较高，因此工程在进入投资回收期、产生效益之前，有一种整改和试生产的过渡期，应属于工程在建期，该工程借款和应付债券的利息 8000 多万元应继续资本化，计入“在建工程”成本。而注册会计师认为，从该交易的经济实质来看，工程既已投入使用，并且可以生产合格产品，发明效益，阐明该工程已经到达预定的可使用状态；工程未能到达设计生产能力并非“工程未竣工”所致而是由于缺乏流动资金，工程应当被鉴定为已经竣工交付使用，按照“实质重于形式”原则，有关利息费用应当停止资本化，8000 多万元应当作为财务费用，计入当期损益。企业不一样意这样处理，由于这样将会导致企业出现巨额亏损，并且资不抵债。借款费用会计实务中存在的问题对制定借款费用会计准则、规范企业借款费用会计处理行为提出了紧迫的规定。

2003 年，在吸取本准则征求意见稿的反馈意见的基础上，结合证券市场的发展以及国企改革中所碰到的会计实务问题，对借款费用准则征求意见稿做了较大幅度的修改，并于 2003 年年终完毕了《企业会计准则第 17 号——借款费用》的制定，在 2001 年 1 月 18 日正式对外公布，并规定从 2001 年 1 月 1 日在股份企业范围施行。

以上内容仅为本文档的试下载部分，为可阅读页数的一半内容。如要
下载或阅读全文，请访问：

<https://d.book118.com/837020034053006113>