

《促进教师专业发展的校本研修项目设计与实践研究——以“磨题”为例》

课题结题报告

一、课题提出的背景与意义

迈克儿·富兰（Michael Fullan, 2005）曾指出，欠缺一个强势的教师队伍，难以令大规模的教育改革得以成功和维持。钟启泉指出，新课程改革给教育界带来的最大挑战莫过于对“教师专业化”的挑战。教师专业发展被视为回应教育改革挑战的有效方法。专业学习共同体的建设被视为校本教师发展的一个重要途径。在我国，教研训一体化的“校本研修”应运而生。

乔伊斯和许瓦斯（Joyce & Showers, 1982）的等组实验表明，教师在课程培训的同时，如果参与校内同事间的互助指导，有 75% 的人在今后的课堂上可有效应用所学的知识，否则，只有 15% 的人能有同样的表现。当教师产生认知的需要或有问题需要解决时，他们的学习效率就会很高。当教师所做的事与自己工作联系最密切时，他们才能清晰地了解为提高自己的工作能力需要做些什么。在参与学校改进或课程开发的过程中，教师可以获得重要的理论知识和实践技能。大量的研究证实，课程的实施要求有教师的专业发展相伴。没有有效的和精心设计的专业发展项目，就没有高水平的课程实施。

校本研修机制为教师提供了一个专业发展的平台。在校本研修过程中，教师们通过共同探索、研讨和不断的实验，逐渐把研究视

角从以教师、教材为主的研究转移到以学生为中心的教学内容、方法和技巧上面。在这样的情景下，教师们能够公开地讨论他们所面对的困难，尝试以不同的模式进行教学；教师们还能够以集体的方式，建立一套技术性文化来强化自身的学习，并能从实践的过程中学习。最重要的是，教师们的合作建立于平等基础之上，减少了因特权而衍生的问题。

有效的校本研修需要制度保障，更需要切实“基于学校、为了学校、在学校中”（郑金洲，2001）实施。实践表明，教师普遍欢迎和认可的校本研修明确指向为了教学改进而开展的研修活动。基于此，我校课题组把校本研修作为教师专业发展的重要项目进行设计和实践研究，试图以高效的校本研修活动促进教师的专业发展。为把校本研修虚事实做，大事小做，增加其可操作性、可评价性，我们选取了“磨题”作为研修主题，通过在语、数、英三个教研组内研究如何优化教学过程、创建精致课堂，最终达到培养一批智慧教师的目标。

二、课题研究的理论依据

课题研究的理论依据是进行课题研究的理论指导。课题研究需要在一定的理论指导下来进行。本课题的开展依据以下三方面的理论：

（1）校本研修

所谓“校本研修”，简单地说，就是以校为基地的师资培训或教师教育，即学校以教师互教互学为基本形式，与教学研究、教育科研融合在一起，以提高教师教育教学能力为主要目标的教师教育活动。

具体来说，是指以学校教育、教师工作中存在的实际问题为切入点、着眼点，以学校、教师的预定目标和学校、教师的发展规划为基本方向，以满足学校内教师的专业发展需求为根本目的，以学校自身力量、资源为主要依托，在学校、教师自我反思的基础上，在教师发展共同体（教师发展小组）的相互作用（影响）下，进而在教育专家的指导与专业引领下，由学校自行设计与策划，并具体组织安排实施的一系列、分阶段、有层次的教师教育（包括教师培养、教师培训、教师进修、教师终身学习及教师继续教育）与教育研究（包括教学研究及常规教研、教育科研）有机融合的促进学校与教师发展的过程与活动。

（2）教师专业发展

经合组织（OECD）界定为“发展一个人作为教师的技能、知识、经验极其特性的所有活动，包括个人的学习与反思以及正规的课程”。钟启泉(2000)认为，教师专业发展可以理解为教师的专业成长或教师内在专业结构、专业素养(包括专业心理)不断更新、完善的一个动态的发展过程。

埃德蒙认为，通常一个师范生在大学课堂中学习所得的是“做教师的知识”，而不是已经被真正内化了的“教师的知识”；奥斯特曼认为我们热衷地“倡导的理论”，同教师实际教学中“采用的理论”是两回事。钟启泉认为：作为“专家”的教师是以“实践性知识”为基础和特色的。

1987年，舒尔曼提出，最能够使教师区别于其它专业人员并最具特异性的知识是“学科教学知识”（Pedagogical Content Knowledge，简称PCK）。舒尔曼认为，学科教学知识的核心内容是

就特定学科内容向特定学生有效呈现和阐释的知识；作为教师知识系统中的一个独立组成部分，它不同于专业学科知识，也不同于一般教学法知识，但它与它们有着密切联系；其概念有两个核心要素：1) 关于特定学科内容的呈示；2) 关于学生前概念和错误概念的理解。教师学科教学法知识的获得是一个动态的发展过程，大体有以下顺序：教师首先必须掌握学科教学法知识的基础知识，如关于学生的知识、课程的知识等；而后开始在教学中尝试运用，再到熟练；最后发展至能够在某种特定的新的教育信念，如以帮助学生理解为目的框架指导下，灵活运用学科教学知识。

（3）磨题

在检索到的有限的资料中发现，关于“磨题”，最早由顾荣(2007)界定为：在长期的教学实践中，小学数学教师要有意识地进行解题锤炼、琢磨，努力形成解题技能和解题的教学策略，我们将这个过程称为“磨题”。崔益祥(2010)把“磨题”的定义做了修正和补充：“磨题”是指教师有意识地进行解题锤炼、琢磨，从题目中悟出学科知识结构内涵，生成解题技能、命题技巧和教学策略的行动研究模式。不难看出，崔益祥的定义对前定义做了较好的完善。磨题不只是磨解题技能和解题的教学策略，更是对学科知识结构的内涵把握，是连同解题技能、命题技巧和教学策略在内的一种行动研究模式。

三、课题研究的目标

本课题组确定通过校本研修项目的设计和实施，以“磨题”为例，开展校本研修实践活动，在语数英学科培养一批有研究能力、追求教学高效的智慧型教师。

从课题角度而言，可检测的预期成果如下表所示：

主要阶段性成果

序号 研究阶段

（起止时间） 阶段成果名称 成果形式 承担人

- | | | | | |
|---|---------|---------------------|------|-----|
| 1 | 2019.3 | XX 中学以磨题为例的研修项目设计方案 | 活动方案 | 陈俭 |
| 2 | 2019.3 | 语文学科以磨题为例的研修项目设计方案 | 活动方案 | 陈凤妹 |
| 3 | 2019.3 | 数学学科以磨题为例的研修项目设计方案 | 活动方案 | 孙利强 |
| 4 | 2019.3 | 英语学科以磨题为例的研修项目设计方案 | 活动方案 | 程凤英 |
| 5 | 2019.12 | XX 中学以磨题为例的研修项目活动案例 | 案例集 | 杨明华 |

最终研究成果

序号 完成时间 最终成果名称 成果形式 负责人

- | | | | | |
|---|---------|-------------------|-------|-------|
| 1 | 2020.10 | XX 中学语数外分学科、分年段题库 | 习题集 | 各教研组长 |
| 2 | 2020.10 | 以“磨题”为例的研修活动案例与反思 | 教师论文集 | 杨明华 |
| 3 | 2020.11 | 课题研究分学科报告 | 论文 | 各教研组长 |
| 4 | 2020.11 | 课题研究总报告 | 论文 | 陈俭 |

四、课题研究的主要内容

在两年左右的时间里，我们以学科带头人、高级指导教师、教研组长等学校教学骨干为核心研究人员，首先在学校语、数、外学科中开展以“磨题”为例的校本研修项目的设计与实践研究。在研修设计与研修实践中，探索学校和学科组两个层面的、科学有效的校本研修主题与内容、时间、参与成员、活动形式、预期成果、成果检测等。借助此项目的开展，促进研究型、高效能教师的培养和成长。

具体来说，就是探索以“磨4题3课”为主要特征的校本研修项目的设计与实践研究。我们以项目设计为前提，通过语数英三个学科教师的团队合作，对学科课程标准、中考导向和学生现有基础(错题集)开展研究，分学科、分年段解读文本，确定每单元(章节)的重点和难点。在此基础上，开展四类题的打磨研修活动。“磨4题”是指：一磨：启学激思题。一般用于学生课前预习和新授课的教学；二磨：巩固强化题。以课堂教学结束前几分钟即时检测和课后作业为主；三磨：诊断测试题。以单元测试、阶段测试的复习和命题为研究内容；四磨：拓展探究题。以课堂教学后、学科拓展课中、放假期间小组合作学习作业为主。教师以教研组、备课组为研究小组，在以集体研讨为主的磨合、修改过程中提高甄别、选择、组合、设计、编制、分析习题和试卷的能力，形成富有特色的、高效的语数英学科校本研修项目。

打磨这四类题的研修活动时间、地点、参加人员、评价、激励等可由学校制度作保证，研修方式则可由各学科组创造性地发挥，最后形成经验再在学校层面分享。但无论研修方式怎样多变，学校认为，经研修打磨出的习题必须符合课程标准的要求，体现学生实

际水平、满足学生实际需求。因此这些习题必须经过课堂教学相关环节的检测。作为“磨题”成效的重要检测手段，“磨课”成为本课题必不可少的存在环节。在此校本研修项目设计中，为对应检测“磨4题”的成效，我们计划重点研究三类课，即“磨3课”，意指：一磨：新授课；二磨：复习课；三磨：习题讲评课。在这三类课堂中，我们重点打磨习题的选择与其在课堂中的呈现，重点关注所选习题在教学中所起的巩固与检测效果、对学生学习能力的培养作用等。借助此课题研究，以磨题为例，开展校本研修项目的设计和实践研究，通过集体研修和个人反思，在设计——实践——检测——改进（设计）等环节的循环发展中，以磨课促磨题，以磨题促成长；以评价、检测促研修，以合作、研究促发展，培养一批能践行“智慧地教，成功地学，和谐地发展”的学校办学理念的，实现精讲精练、减负增效，培养高效能、研究型的智慧教师。

五、课题研究的方法

本课题主要采用行动研究法，主要在课题实施阶段使用。同时也兼用问卷法和文献调查法，主要在项目设计和结题成果总结时选用。

六、课题研究的步骤

（一）项目设计阶段

为保证课题预期目标的实现，学校将整合现有资源和制度，不断挖掘校内外力量，努力落实“磨题”研究，开展富有实效的校本研修活动，探索具有我校特色的研修活动。

（1）制度保障，定时定点

从时间上来说，保持每月一次的学科研修活动，但在形式上由

学科组内活动改为校级展示活动；增加（恢复）两周一次的学科组内研修活动，一般可以采用上午开课，下午磨课；或教师预先自主出题，组内集中时间集体磨题等研修形式。

从研修地点来说，各学科组分别可用第 2-4 会议室。各学科组长用好《教研组长手册》，做好研修活动记录，留下丰厚的过程性资料，供研究结论参考。

（2）巧用资源，整合活动

融入区域教研活动、区学科名师工作室活动

语文组将借助我校“曹刚语文学科带头人工作室”基地，并与区初中语文教研员加强沟通与合作，开展相关“磨题”研修活动。数学组教研组长孙利强老师作为“李丽数学学科带头人工作室”学员，将把他们的“习题设计”研究延伸到校数学组；杨明华老师作为“杨明华数学学科带头人工作室”领衔人计划把正在进行中的区域研究向学校开放。英语组教研组长程凤英老师作为区英语高级指导教师，将参加区“命题研究”活动；初二英语备课组参加“区域性作业设计”活动等。把学校的研修活动融入区域研修活动，将加大专家引领的力度，拓宽教师研修的视野，激发教师研修的热情，提升他们对研修的认可度。

整合学校常规教学活动，提高活动的效率。整合校本研修方案设计与学科教学计划的制定，其中突出：校本研修的主题、校本研修的组织形式和校本研修的实施与评价。

整合学科组日常校本研修活动与校级展示活动，要求呈现：当日活动方案、当日活动记录（电子稿）、当日活动发言稿和当日活动评价。

整合常规听课、评课活动与“4题3课”研究活动，要求呈现：教案、听课评价和整改意见（以“磨题”为听课关注点）和教师反思。

整合阶段（单元）测试与阶段（单元）检测题的磨题活动，要求呈现：本次月考考点梳理、月考卷和对月考结果的分析、对月考卷的评价（从磨题的角度）。

整合作业（习题）设计与巩固题的磨题活动，要求呈现：阶段（单元）知识梳理、作业（习题）集（分学科、分年段、分层）、学生错题集、教师修订记录与反思。

整合科研评优、240 学分申报和绩效评价等，开设教师论坛，要求呈现：论坛主题、论坛组织和论坛材料汇总。

整合教改志愿者队伍建设和骨干教师培养计划。把教改志愿者和“磨题”研究核心人员队伍合二为一；凝聚骨干教师队伍，团结我校区、校级骨干教师力量；发挥课题研究引领作用，开展核心人员培养计划。

（二）实施阶段

（1）落实时间节点，强化过程研究

①2019 年 1 月--3 月，开展研究骨干人员研修活动。解读课题目标、任务，学习相关资料，按学科子课题分组，确定负责人，开展项目研究方案的设计，论证。

②2019 年 3-8 月，开展分学科“磨题”（诊断测试题→习题讲评课）校本研修设计与实践活动。

③2019 年 9-12 月，开展分学科“磨题”（巩固强化、拓展探究题→复习课）校本研修设计与实践活动。

④2020年1--3月，收集阶段性研究资料，进行研究活动阶段小结。

⑤2020年3--8月，开展“分学科磨题”（启学激思题、巩固强化题→新授课）校本研修设计与实践活动。

⑥2020年9--11月，整理、归纳过程性研究材料，书写研究终期报告。

⑦2020年12月，开展以“磨题”为例的校本研修区域展示活动。

（2）探索评价机制，保障项目实施

设计问卷和量表，定量与定性相结合，对校本研修的实施展开评价，以评价定成效，以评价促改进，形成校本研修流程：设计——实施——评价——改进，不断循环发展，促进教师理性思考、改进教学行为、实现专业提升。拟制定和试用问卷与量表名称如下：

①对校本研修现状的问卷调查

②“磨题”校本研修专用量表1——校本研修活动评价量表

③“磨题”校本研修专用量表2——作业规范评价量表

④“磨题”校本研修专用量表3——课堂教学评价量表

（3）预设课题成果，检验课题成效

以“磨题”项目引领，通过校本研修的设计和实施，开展富有学校、学科特色的校本研修，提升校本研修的有效性，同时培养几个愿合作、会合作的团队，促进一批会研究、能创新、讲实效的骨干教师的成长。从课题角度而言，可检测的预期成果包含：设计方案、活动案例、“磨题”题库、子报告、总报告等。

（三）调整阶段

为使本课题顺利实施，课题组在开题报告完成后做了两件事：一是在学校和教研层面进行了解读，并征求课题组老师对本项目的思考和困惑；二是开展了课题咨询会。课题组请到了市教科院胡庆芳博士、区教研室马骏副主任、原区教育学院师训办肖建民主任等，为课题开展提供了专家支持。根据两方面的建议和意见，我们确定了课题开展的重点和关键点：

1. 理清磨题与校本研修的关联性，做好项目设计研究

“磨题”研究的价值：新颖性。经文献检索发现：以“磨题”为关键词的论文信息在维普资讯中文科技期刊数据库（1917-2018）中有3条，中国期刊全文数据库（1989-2016）有5条（包含前3条）。论文发表时间集中在2016-2018年。现有的研究成果表明：磨题可以提升教师的专业能力，提高教学的有效性；减轻学生的学习负担，提高学习效率；优化学校教学资源，提高教学质量。但教育界对“磨题”的研究还在初始阶段，从内涵界定到实际的研究都有很大的空间可发展。我们因此认为：作为一项新型的校本研修项目，“磨题”有其前瞻性和独创性，是很有意义、很有研究价值的。

实效性。“磨题”的概念一经提出便得到了各学科老师的认可和支持。因为这正好契合了老师在心理上对题海战的厌恶、对高效课堂的渴望和对师生身心健康的向往。同时，老师们也真切地希望校本研修更有针对性，使他们经过校本研修产生实实在在的专业成长的感觉。因此，在一定程度上，磨题的提出满足了教师心理的需求。磨题，使校本研修变得可操作、可检测，具实践性。

2. 以磨题为抓手开展校本研修，让工作、研究齐头并进

校本研修是一个教师群体在某个特定研究主题的引领下，开展

学习——实践——研讨——反思——再学习——再实践的的过程。它包括了各种方式的学习、开展课堂教学前后的听课说课评课、正式非正式的研讨、学习体会、教学案例、研究报告的撰写等等。我们选择“磨题”作为研修主题，就是把磨题作为一条线，把所有这些环节串联起来，使校本研修成为完整的流程，并用这个主题来打造 XX 校本研修的特色。

学校老师认为，开展校本研修要聚焦高效课堂，要深入地研究学生、研究教材。于是，解题——选题——议题——定题这样的“磨题”活动成了教师研究的常态。解题，是某个教师个体做大量的习题；选题，是该教师个体根据自己对教材重难点的把握和对学生已有基础的了解初步选择题目；议题，是教师群体思想的交锋、经验的分享，是一个合作的过程，它可以是经过教师集体对教材和学生的深度分析而开展的活动，也可以是先通过课堂教学检验，再集体研讨而进行的活动，议题就是通过集体活动，深入地选题；定题，是备课组经过以上环节后，共同接受这些习题，并把它们放入题库成为共享资料。这个过程，是教师工作的研究化，也是教师研究的工作化，是工作与研究的互相渗透，并同时促进了工作与研究。

为使研究工作更有实效，经过语数外学科组的多次研讨，各学科组从“4 题 3 课”中各自选择了一个侧重题和一个共同题作为研究方向：

语文组：精心打磨新授课的激情导学题（导学激思题）

数学组：对区中心组共同资源下课堂例题及课堂练习题的再次打磨（巩固强化题）

英语组：打磨 Post-task 的问题设计（拓展探究题）

以上内容仅为本文档的试下载部分，为可阅读页数的一半内容。如要下载或阅读全文，请访问：<https://d.book118.com/858070126027007045>