

## 摘要

随着经济水平提升，工伤事故救济途径多元化发展，劳动者发生工伤事故后同时触发工伤保险和意外伤害保险的情形日渐增多。工伤保险与意外伤害保险赔偿竞合的问题处于公法与私法的交叉地带，而立法层面缺少解决该问题的规定，这导致司法实践中“同案不同判”现象严重，劳动者也因此难以获得合理的工伤救济。

司法实践中有两个争议焦点：第一，用人单位与劳动者之间能否约定以意外伤害保险代替工伤保险；第二，工伤保险待遇和意外伤害保险金的具体赔付项目能否互相抵偿。法院在处理这些焦点问题时，出现了三种不同的判决方式，即：双重赔偿、全额抵偿、部分抵偿。双重赔偿虽然最大程度地保护劳动者权益，但影响实质公平的实现；全额抵偿虽然维护了用人单位的合法权益，但侵害了劳动者权益，二者都有顾此失彼之嫌；部分抵偿模式虽然能平衡好各方权益，但说理缺乏依据。工伤保险制度和意外伤害保险制度之间存在规范竞合，这是司法实务冲突的根源，但我国立法层面缺乏解决该赔偿竞合问题的法律规定。在法律、行政法规层面，工伤保险及意外伤害保险的相关规定均不涉及该赔偿问题的解决。虽然在地方规范性文件层面，个别省市已经明确了处理规则，但是这些文件效力层级太低，不具有指导意义。

当工伤保险与意外伤害保险赔偿竞合时，原则上应当支持劳动者就抽象损失获得双重赔偿。工伤保险与意外伤害保险在立法目的、责任承担主体和赔偿责任范围等方面均存在不同，且工伤保险的保障程度高于意外伤害保险，二者不能互相替代。另一方面，《中华人民共和国保险法》第三十九条限制了劳动关系下受益人的范围，故用人单位不能成为意外伤害保险的实际受益人。因此，用人单位不能与劳动者约定以意外伤害保险替代工伤保险，劳动者就抽象损失部分有权获得双重赔偿。

劳动者就具体损失获得赔偿数额应当以填平损失为限，即仅能获得补充赔偿。法院认为工伤保险与意外伤害保险分属不同法律关系，并据此主张劳动者就具体损失双重获赔的做法不符合《中华人民共和国社会保险法》第四十二条的立法精神。医疗费用等具体损失能否双重获赔实质上是具体损失是否受损失补偿原则约束的问题。通过分析国内关于损失补偿原则适用性的三种学说，并结合域外已有立法经验，本文认为劳动者产生的具体损失应受到损失补偿原则约束，即仅当工伤保险不能充分弥补劳动者损失时，意外伤害保险才补充赔偿。

基于上述理论分析，当工伤保险赔偿与意外伤害保险赔偿竞合时，应当以双重赔偿为原则，以补充赔偿为例外。具体而言，劳动者可以同时获得工伤保险待

遇和意外伤害保险金来弥补所遭受的抽象损失，但对于具体损失，赔偿金额以填补损失为限。鉴于工伤保险比意外伤害保险有更强大的保障功能和更便捷的理赔流程，应当确立工伤保险先行赔付的原则。工伤保险基金先行承担的具体损失应当在工伤保险与意外伤害保险间分摊，但目前的重复保险制度和保险代位求偿制度都无法合理分摊损失，有必要引入保险竞合制度以解决损失分摊问题。

**关键词：**意外伤害保险 工伤保险 损失补偿原则 保险竞合 损失分摊

## Abstract

With the improvement of economic level, the development of diversified remedies for work-related accidents has become an inevitable trend, and the number of cases in which workers trigger both work injury insurance and accident insurance after work-related accidents is increasing day by day. The problem of competing compensation between work injury insurance and accident insurance is at the intersection of public law and private law, and the lack of legislative provisions to solve this problem has led to the serious phenomenon of "different judgments in the same case" in judicial practice, which has brought many difficulties for workers to obtain relief for work injury.

There are two controversial points in judicial practice: firstly, whether the employer and the worker can agree to replace the work injury insurance with accident insurance; secondly, whether the specific compensation items of work injury insurance treatment and accident insurance benefit can offset each other. In dealing with these focal issues, the courts have come up with three different types of decisions, namely: double compensation, full offset, and partial offset. Although double compensation protects workers' rights and interests to the greatest extent, it affects the realization of substantive fairness; full credit protects the legitimate rights and interests of the employer, but infringes on workers' rights and interests, both of which are suspected of missing one another; partial credit model can balance the rights and interests of all parties, but lacks reasoning. There are competing norms between the work injury insurance system and the accident insurance system, which is the root of the conflict in judicial practice, but there is a lack of legal provisions to solve the problem of competing compensation at the legislative level in China. At the level of laws and administrative regulations, the relevant provisions of work injury insurance and accident insurance are not related to the resolution of this compensation problem. Although at the level of local normative documents, individual provinces and cities have clarified the rules of handling, but the validity level of these documents is too low and does not have guiding significance.

When the work injury insurance and accidental injury insurance compensation competition, in principle, should support the workers on the abstract loss to obtain double compensation. Work-related injury insurance and accidental injury insurance differ in the legislative purpose, the subject of responsibility and the scope of compensation liability, and the degree of protection of work-related injury insurance is

higher than that of accidental injury insurance, and intentional accidental injury insurance should be used as a supplement to work-related injury insurance. On the other hand, Article 39 of the Insurance Law restricts the scope of beneficiaries under labor relations, so the employer cannot be the actual beneficiary of accidental injury insurance. Therefore, the employer cannot agree with the workers to replace the work injury insurance with accidental injury insurance, and the workers are entitled to double compensation for the abstract loss part.

The workers should be compensated for the specific loss to the extent of filling the loss, i.e., they can only receive supplementary compensation. The court held that work injury insurance and accident insurance belonged to different legal relationships, and that the practice of claiming workers to be doubly compensated for specific losses was inconsistent with the legislative spirit of Article 42 of the Social Insurance Law. Whether the specific losses such as medical expenses can be doubly compensated is essentially a question of whether the specific losses are subject to the principle of compensation for damages. By analyzing the three domestic doctrines on the applicability of the principle of compensation for damages and taking into account the existing legislative experience in foreign countries, this article believes that the specific damages incurred by the workers should be subject to the principle of compensation for damages, i.e., the accident insurance will only supplement the compensation when the work injury insurance cannot fully compensate the workers' damages.

Based on the above theoretical analysis, when the compensation of work injury insurance and accident injury insurance are competing, the principle of double compensation should be adopted, with the exception of supplementary compensation. Specifically, workers can get both work injury insurance treatment and accident insurance benefits to compensate for the abstract losses suffered, but for specific losses, the amount of compensation is limited to fill the losses. In view of the fact that work injury insurance has more powerful protection function and more convenient claim process than accident insurance, the principle that work injury insurance pays first should be established. However, the current duplicate insurance system and insurance subrogation system cannot reasonably share the loss, so it is necessary to introduce the insurance competition system to solve the problem of loss sharing.

**Key Words:** accident insurance, work injury insurance, loss compensation principle, insurance competition, loss apportionment

## 关于学位论文使用授权的声明

本人完全了解吉林大学有关保留、使用学位论文的规定，同意吉林大学保留或向国家有关部门或机构送交论文的复印件和电子版，允许论文被查阅和借阅；本人授权吉林大学可以将本学位论文的全部或部分内容编入有关数据库进行检索，可以采用影印、缩印或其他复制手段保存论文和汇编本学位论文。

（保密论文在解密后应遵守此规定）

论文级别：  硕士  博士

学科专业： 法律（非法学）

论文题目： 工伤保险与意外伤害保险赔偿竞合问题研究

作者签名： 陈洪微

指导教师签名： 潘红艳

2023年6月3日

## 目录

<b>引言</b> .....	<b>1</b>
(一) 选题背景及意义 .....	1
(二) 文献综述 .....	1
(三) 研究方法 .....	3
(四) 论文结构安排 .....	3
<b>一、工伤保险与意外伤害保险赔偿竞合裁判冲突及原因</b> .....	<b>5</b>
(一) 司法实务冲突：三种不同的裁判结果 .....	5
(二) 赔偿竞合产生的原因分析 .....	9
<b>二、工伤保险与意外伤害保险适用双重赔偿的解析</b> .....	<b>13</b>
(一) 工伤保险与意外伤害保险的差异分析 .....	13
(二) 《保险法》第三十九条限制保险受益人范围 .....	17
<b>三、工伤保险与意外伤害保险适用补充赔偿的解析</b> .....	<b>19</b>
(一) 工伤保险与意外伤害保险适用损失补偿原则的关联性分析 .....	19
(二) 工伤保险与意外伤害保险适用损失补偿原则的必要性分析 .....	20
(三) 人身保险适用损失补偿原则的争议和域外立法借鉴 .....	22
(四) 损失补偿原则在工伤保险与意外伤害保险赔偿中的适用 .....	24
<b>四、工伤保险与意外伤害保险赔偿竞合的解决路径</b> .....	<b>28</b>
(一) 双重赔偿为原则，补充赔偿为例外 .....	28
(二) 工伤保险优先于意外伤害保险赔偿 .....	29
(三) 工伤保险与意外伤害保险竞合下保险人保险责任分配 .....	30
<b>结语</b> .....	<b>33</b>
<b>参考文献</b> .....	<b>34</b>
<b>作者简介</b> .....	<b>36</b>
<b>致谢</b> .....	<b>37</b>

## 引言

### （一）选题背景及意义

工伤事故作为生产活动中较为常见的风险，不仅危害劳动者的身体健康及收入水平，还会影响企业经营活动。因此，国家十分重视对工伤事故风险的预防，并建立工伤保险制度以保护劳动者的合法权益。尽管工伤保险制度不断完善，但尚不能实现对劳动者全面救济，实践中仍存在不能投保工伤保险的主体。另一方面，随着意外伤害保险不断发展以及人们购买保险意愿提升，用人单位选择投保意外伤害保险的情形越来越多，由此产生的工伤保险与意外伤害保险赔偿竞合纠纷越来越多。

由于工伤保险与意外伤害保险分属于不同法律范畴，二者赔偿竞合问题属于法学交叉领域，但我国现行立法并未释明该问题的解决路径，仅提倡在投保工伤保险之余附加投保意外伤害保险。立法缺失直接导致司法裁判不统一，尽管最高人民法院曾两度刊登公报案例指导司法裁判，但司法实践中仍产生了三种迥然不同的裁判结果，这不利于维护司法审判的权威。从学界研究现状来看，很少有文献直接分析该赔偿竞合问题，即便涉及，均认为工伤保险与意外伤害保险属于不同法律关系，进而支持劳动者获得双重赔偿，但是对观点的论证说理不够充分。

本文认为，工伤保险与意外伤害保险赔偿竞合问题不仅是劳动者权益的保障问题，还涉及用人单位、工伤保险基金以及保险公司等其他主体的合法权益。因此，有必要从平衡各方主体合法权益的角度出发，明确该赔偿竞合问题的解决路径，以维护法律权威、实现社会实质公平。

### （二）文献综述

目前有关工伤保险和意外伤害保险赔偿竞合问题的研究不多，主要围绕二者的区别与联系以及二者之间的替代性展开。

工伤保险适用社会保险领域的法律规范，意外伤害保险适用商业保险领域的法律规范，二者不仅在法律规范适用方面存在不同，在其他方面也存在差异。毕春兰认为二者权利义务产生的基础不同，工伤保险权利义务建立在劳动关系上，而意外伤害保险权利义务建立在合同关系之上。<sup>1</sup>郑尚元从域内和域外两个维度分别进行比较，认为二者在着眼点、干预、主体等多个方面存在差异。<sup>2</sup>此外，学

<sup>1</sup> 毕春兰：《工伤保险与团体意外伤害保险的分析与比较》，载《经济师》2007年第12期，第53-55页。

<sup>2</sup> 郑尚元：《社会保险之认知——与商业保险之比较》，载《法学杂志》2015年第11期，第35页。

界也普遍认可意外伤害保险是工伤保险的重要补充。王立东认为工伤保险的保障效果不足，工伤保险所提供的保障水平一般仅满足于被保险人的基本生活需要，需要意外伤害保险等商业保险予以支撑。<sup>3</sup>工伤保险与意外伤害保险不存在替代性。邓仲春认为意外伤害保险作为商业保险，其基本出发点在于盈利，若使其承担保障工伤的责任，将不利于实现社会保障的目标。<sup>4</sup>许飞琼认为任何夸大商业保险的作用而让其取代或部分取代政府的职能，都将导致社会保障制度的重大缺陷。<sup>5</sup>此外，谷昔伟主张意外伤害保险金与用人单位的赔偿责任不适用损益相抵，损益相抵会导致用人单位成为意外伤害保险的实际受益人。<sup>6</sup>明确工伤保险与意外伤害保险的差异以及二者之间不可替代的性质具有重要意义，为劳动者获得双重赔偿提供了正当性依据，但是应当看到劳动者遭受的损失性质不同，对于具体损失不限制地赔偿会违反不当得利原则。

司法实践通常借鉴工伤保险与民事侵权赔偿竞合的解决路径处理工伤保险与意外伤害保险赔偿竞合问题。雷杰淇、薛柏成认为工伤保险制度的设立目的就是替代侵权赔偿责任。<sup>7</sup>张新宝教授认为劳动者可选择获得工伤保险赔偿或民事侵权赔偿，若劳动者选择工伤保险赔偿，则由工伤保险基金向侵权人追偿。<sup>8</sup>吕琳认为工伤保险承担主要的赔偿责任，第三人承担补充责任。<sup>9</sup>王利明教授认为劳动者获得双重赔偿可以使劳动者权益得到全面保障。本文认为，意外伤害保险与第三人侵权的法理基础不同，因此不能简单套用工伤保险与民事侵权赔偿竞合的解决路径来处理工伤保险与意外伤害保险赔偿竞合问题。

本文认为构建工伤保险与意外伤害保险赔偿竞合解决路径的关键在于厘定损失补偿原则在人身保险领域的适用范围。《中华人民共和国保险法》（以下简称《保险法》）在财产保险领域规定了重复保险等体现损失补偿原则的制度，但在人身保险领域没有相关规定，因此学界对于人身保险能否适用损失补偿原则颇有争议。任自重认为人的身体和生命是无法通过货币计算的，人身保险并不在损失补偿原则适用范围内。<sup>10</sup>温世扬认为补偿给付的医疗费用保险虽然在保险法分类上属于人身保险，但从实质属性分析，其属于具有财产保险属性的费用补偿型

<sup>3</sup> 王立东：《论商业保险与工伤保险的区别、互补与结合发展》，载《劳动保障世界》2008年第11期，第89页。

<sup>4</sup> 邓仲春：《工伤保险与人身意外伤害保险的冲突与协调》，载《济南金融》2007年第11期，58-59页。

<sup>5</sup> 许飞琼：《商业保险与社会保障关系的演进与重构》，载《中国人民大学学报》2010年第2期，第101-102页。

<sup>6</sup> 谷昔伟，陈燮峰：《投保团体意外伤害险不减轻用人单位赔偿责任》，载《人民司法》2021年第8期，第67页。

<sup>7</sup> 雷杰淇，薛柏成：《论工伤保险与民事赔偿请求权的竞合》，载《江西社会科学》2016年第1期，第171-172页。

<sup>8</sup> 张新宝：《工伤保险赔偿请求权与普通人身损害赔偿请求权的关系》，载《中国法学》2007年第2期，第57页。

<sup>9</sup> 吕琳：《工伤保险与民事赔偿适用关系研究》，载《法商研究》2003年第3期，第60-61页。

<sup>10</sup> 任自重：《保险法学》，清华大学出版社2010年版，第154-156页。



保险，对于该类保险可以适用损失补偿原则。<sup>11</sup>袁宗蔚认为无论是财产保险还是人身保险，它们在适用损失补偿原则上并无区别，都必须以实际所达到的必要程度为限。<sup>12</sup>

### （三）研究方法

#### 1. 规范分析法

梳理研究问题所涉及的法律规范，深刻理解法律条文含义并探求相关条文的立法精神，为解决研究问题找到法律支撑。

#### 2. 实证分析法

结合司法实践中的典型案例，指明司法裁判倾向。通过分析比较现有裁判逻辑，指明不同裁判结果的优劣，为构建工伤保险与意外伤害保险赔偿竞合问题解决路径提供思路。

#### 3. 比较分析法

通过比较国内外学说找到解决赔偿竞合问题的理论基础，并借鉴域外成功立法经验以构建工伤保险与意外伤害保险赔偿竞合问题的解决路径。

### （四）论文结构安排

本文通过对司法实践争议焦点进行法理分析，为提出工伤保险与意外伤害保险赔偿竞合问题的解决路径奠定理论基础，正文主要分为四个部分：

第一部分，通过三则典型案例分析目前司法裁判模式的不足并总结出两个争议焦点，并从立法层面分析赔偿竞合问题产生的原因，论述构建赔偿竞合解决路径的必要性。

第二部分，通过对工伤保险与意外伤害保险进行差异分析，并结合《中华人民共和国保险法》第三十九条有关受益人范围的规定，回应司法实践中关于用人单位能否与劳动者约定以意外伤害保险替代工伤保险的争议，为劳动者原则上获得双重赔偿提供正当性依据。

第三部分，通过分析工伤保险与意外伤害保险赔偿竞合问题适用损失补偿原则的关联性和必要性，为引入损失补偿原则处理赔偿竞合问题提供理论基础。进一步分析学界有关损失补偿原则在人身保险领域的适用争议，并借鉴相关立法经验，论述损失补偿原则在人身保险领域的适用可行性，为劳动者就具体损失获得

<sup>11</sup> 参见温世扬：《保险法》，法律出版社2003年版，第348页。

<sup>12</sup> 袁宗蔚：《保险学——危险与保险》，首都经济贸易出版社2000年版，第246页。

补充赔偿提供法理支撑。

第四部分，结合前述理论分析，提出解决赔偿竞合问题的路径，并就各责任主体的赔偿顺序以及责任分摊提出建议。

## 一、工伤保险与意外伤害保险赔偿竞合裁判冲突及原因

### (一) 司法实务冲突：三种不同的裁判结果

随着经济的发展以及消费理念的改善，公众意识到仅依靠工伤保险已不足以分散工作中存在的风险。相比以往，人们更愿意购买意外伤害保险以增强自身的风险承受能力。但是在司法实务中，涉及工伤保险和意外伤害保险赔偿竞合的案件有增无减，法院处理此类案件的态度也不一致。为了探究司法实践在处理此类案件时的解决方案，笔者利用“北大法宝”平台，以“工伤保险”、“意外伤害保险”、“法院认为”为关键词进行检索，共检索到民事案例 1791 篇。通过对其中近五年案例的阅读和梳理，笔者将司法实践中有关工伤保险和意外伤害保险赔偿竞合案件的裁判结果分为三类：支持“双重赔偿”、支持“全额抵偿”以及支持“部分抵偿”。本文拟通过三个典型案例，直观对比这三种裁判思路的不同之处。

#### 1. 案例一：支持双重赔偿

双重赔偿是指在工伤保险待遇和意外伤害保险金之间不得互相抵扣的情况，即无论当事人为何方，都不得主张用意外伤害保险金抵扣工伤保险待遇，或者用工伤保险待遇抵扣意外伤害保险金。

案例一基本案情<sup>13</sup>：2018 年 2 月至 10 月，范某为祥龙公司及黄某工作，祥龙公司为范某投保了团体意外伤害保险，但没有投保工伤保险。事故发生后，范某亲属已经获得了十万元的意外伤害保险金。一审法院认为祥龙公司和黄某应当承担的赔偿责任不包括范某亲属已经获得的意外伤害保险金，范某亲属对一审判决不服并提起上诉，主张已经获得的意外伤害保险金不应当被扣除。

裁判结果：二审法院认为祥龙公司及黄某的赔偿责任中不能扣除 10 万元意外伤害保险金，最终撤销一审判决并予以改判，理由如下：第一，为劳动者缴纳工伤保险费是社会保险法赋予用人单位的法定义务，不可以通过投保意外伤害保险变相免除，否则将违背社会保险法的立法目的。现行法律仅是倡导为劳动者投保意外伤害保险，并非用人单位的强制性义务，若用人单位为劳动者投保意外伤害保险，通常情况下应当视为用人单位给予劳动者的员工福利。第二，《保险法》第三十九条基于保护劳动者合法权益的目的，禁止用人单位成为人身保险的受益人。<sup>14</sup>如果用人单位为劳动者投保意外伤害保险后可以在其承担的赔偿责任中扣

<sup>13</sup> 范仲兴、俞兰萍等诉上海祥龙虞吉建设发展有限公司、黄正兵提供劳务者受害责任纠纷案，江苏省南通市中级人民法院（2019）苏 06 民终 3278 号民事判决书。

<sup>14</sup> 《中华人民共和国保险法》第三十九条规定：“人身保险的受益人由被保险人或者投保人指定。投保人指定受益人时须经被保险人同意。投保人为与其有劳动关系的劳动者投保人身保险，不得指定被保险

除该部分保险金，那么用人单位即成为意外伤害保险的实际受益人，这将导致第三十九条保护劳动者合法权益的美意落空。第三，虽然用人单位基于分散用工风险的目的投保意外伤害保险，但意外伤害保险作为人身保险的一种，本不具有分散用人单位对劳动者承担的法定赔偿责任的功能，故投保意外伤害保险不能实现用人单位的投保目的。如果用人单位想要分散用工风险，应当投保责任保险而非意外伤害保险。第四，依据《保险法》第四十六条规定，人身保险的保险人不享有向侵权人追偿的权利。<sup>15</sup>该条规定旨在阐明人的生命及健康无法以金钱衡量损失，不能适用损失补偿原则。依据该条立法精神，如果劳动者因工伤事故伤残或死亡，其有权利获得工伤保险待遇和意外伤害保险金双重赔偿。

根据判决理由，法院支持劳动者获得双重赔偿是基于保护劳动者权益的立场，旨在避免劳动者因工致贫。通过将意外伤害保险作为工伤保险的补充救济，允许劳动者获得两份经济赔偿，以保障劳动者获得充分经济补助。然而，这种做法在赔偿时未充分考虑劳动者所遭受损失的性质，也未考虑到所判赔偿可能导致劳动者不当得利的情况。另一方面，工伤保险与意外伤害保险赔偿竞合的问题涉及到多方主体的权益，包括劳动者、用人单位、工伤保险基金以及保险人等，过于偏向保护劳动者的权益并不利于实现实质公平。

与此同时，我们应当认识到工伤保险基金是一种有限的社会资源。考虑到我国目前劳动人口的数量，可以预见工伤保险基金汇集了上亿劳动者的工作风险，故对于工伤保险基金的使用更应经过审慎考量。如果工伤保险基金对于劳动者已经受到充分补偿的具体损失部分二次补偿，不仅会造成社会资源的浪费，还有可能侵害到投保群体的利益。尽管《中华人民共和国社会保险法》（以下简称《社会保险法》）第四十一条赋予工伤保险基金向未参保用人单位的追偿权，一定程度上有利于弥补工伤保险基金的支出，但是当与意外伤害保险竞合时，第四十一条不能解决三者之间的责任分摊问题。<sup>16</sup>

此外，保险公司虽然基于保险合同承担给付保险金的义务，但应当考虑到保险人与投保人的合同约定。当保险人约定仅就被保险人未得到充分补偿的损失部分进行赔偿时，其所收取的保费也与保险人所承担风险相匹配。在此前提下，如果法院罔顾保险合同约定，仍要求保险人对全部损失进行赔偿，不仅劳动者有不当得利的可能，保险公司的权益也会受到侵害。

---

人及其近亲属以外的人为受益人。被保险人为无民事行为能力人或者限制民事行为能力人的，可以由其监护人指定受益人。”

<sup>15</sup> 《中华人民共和国保险法》第四十六条规定：“被保险人因第三者的行为而发生死亡、伤残或者疾病等保险事故的，保险人向被保险人或者受益人给付保险金后，不享有向第三者追偿的权利，但被保险人或者受益人仍有权向第三者请求赔偿。”

<sup>16</sup> 《中华人民共和国社会保险法》第四十一条规定：“职工所在用人单位未依法缴纳工伤保险费，发生工伤事故的，由用人单位支付工伤保险待遇。用人单位不支付的，从工伤保险基金中先行支付。从工伤保险基金中先行支付的工伤保险待遇应当由用人单位偿还。用人单位不偿还的，社会保险经办机构可以依照本法第六十三条的规定追偿。”

以上内容仅为本文档的试下载部分，为可阅读页数的一半内容。如要下载或阅读全文，请访问：<https://d.book118.com/898015065131006042>