

内容摘要

兴奋剂问题自出现以来便成为国际奥林匹克运动健康发展的严峻挑战之一。随着体育运动中使用兴奋剂行为频频出现，国际反兴奋剂治理工作也在逐渐加强对于兴奋剂违规行为的打击力度。尤其是自 2003 年起引入至《世界反兴奋剂条例》，并随着《世界反兴奋剂条例》修改，于 2009 年、2015 年及 2021 年不断发展完善的“行踪规则”，对于打击实践中兴奋剂违规行为起到了至关重要的作用。行踪规则是指国际单项体育联合会或国家反兴奋剂机构设置注册检查库，库内的运动员根据要求定期提交行踪信息的规定。回顾行踪规则的发展历史，反兴奋剂组织通过掌握运动员行踪信息进行赛外检查，严厉打击了兴奋剂违规使用行为，捍卫了奥林匹克运动应有的公平公正之义。然而，行踪规则的适用由于对运动员基本权利的限制一直被广泛讨论。虽然反兴奋剂组织使用行踪规则在反兴奋剂领域取得了相应的成效，但如何平衡体育公正与权利保护的价值仍需要进一步研究探讨。有鉴于此，有必要以行踪规则规范文本为起点，分析规则背后的价值底蕴，结合实践案例梳理行踪规则适用的现状，并在检视规则的基础上对于行踪规则进行多方位的优化思考，针对性地为奥林匹克运动发展进言献策。围绕此主题，本文共分为四个部分：

第一部分为行踪规则的概述。本部分作为研究行踪规则的理论起点，以行踪规则的规范文本为基础，嵌入宏观和微观的不同视角，分析梳理行踪规则的历史演变和运行程序。具体而言，一方面以《世界反兴奋剂条例》的修改为对照蓝本，介绍行踪规则在不同版本《世界反兴奋剂条例》以及其他国际反兴奋剂规则中的历史演变。另一方面结合国际反兴奋剂现行规则，梳理行踪规则在现行规则体系中的体现，呈现出行踪规则完整的适用程序。

第二部分主要分析行踪规则背后的价值法理。一方面肯定了行踪规则在国际反兴奋剂治理工作中的积极意义，行踪规则的适用具有强调体育诚信、打击兴奋剂违规行为以及促进公平竞赛的价值内涵。另一方面探讨行踪规则的适用与运动员权利保护的价值冲突，由于行踪规则对运动员的严格要求，行踪规则的适用不可避免地体现了对运动员个人意愿的违反、与运动员人格尊严的冲突、对运动员休息权的限制以及对运动员隐私权的减损。

第三部分主要考察行踪规则在国际反兴奋剂治理工作中的实践适用。本部分以 CAS 关于行踪规则的裁决为研究基础，通过梳理近年来 CAS 有关行踪规则的代表案例，归纳整理出行踪规则在适用中的争议焦点，并深入挖掘核心焦点所反映出行踪规则的不足之处。在价值层面，行踪规则存在弱者利益保护原则的缺憾；在规则层面，行踪规则存在规定模糊不清及部分规定合理性不足；在实践层面，行踪规则的适用呈现出协调配合机制的不够完善。

第四部分主要对优化行踪规则存在的不足和问题提供了相应的完善建议。首先在价值维度强调运动员权益保障原则，理论方面通过利益协调原则的引入，实践方面深化加强裁决的说理性，实现将权益保障理念嵌入行踪规则优化思考的各方面；其次以比例原则为主旨完善行踪规则的规则文本，通过事前缓和申报时间要求、事中增强模糊言辞的确定性以及事后细化运动员与第三方责任划分，进一步完善行踪规则的规定；最后以实践维度加以考察，一方面设立内外监管措施，另一方面加强国际国内组织配合，多方面协调行踪规则在制度层面的运行，实现从多方主体多层次角度推动行踪规则的进一步优化。

关键词：反兴奋剂；行踪规则；世界反兴奋剂条例；国际体育仲裁院；运动员权利

Abstract

Doping has been a serious challenge to the health development of the international Olympic movement since its inception. With the frequent occurrence of doping in sport, international anti-doping governance has gradually strengthened the fight against doping violations. In particular, the "Whereabouts Rule", which has been introduced into the World Anti-Doping Code since 2003 and evolved in 2009, 2015 and 2021 as the Code has been amended, has played a critical role in combating doping violations in practice. Whereabouts Rule means a rule whereby an International Federation or National Anti-Doping Agency establishes a Registered Testing Pool and Athletes in the pool are required to submit whereabouts information on a regular basis. Looking back at the history of the whereabouts rule, anti-doping organizations have been able to combat doping violations and uphold the fairness of the Olympic Movement by having information on athletes' whereabouts for out-of-competition testing. However, the application of the whereabouts rule has been widely discussed because of the restrictions on athletes' fundamental rights. Although the use of the whereabouts rule by anti-doping organizations has been effective in the field of anti-doping, the balance between the values of fairness and rights protection in sport still needs further study. In view of this, it is necessary to take the normative text of the whereabouts rule as the starting point, analyze the value behind the rule, sort out the current situation of the application of the whereabouts rule with practical cases, and think about the optimization of the whereabouts rule on the basis of the review of the rule in order to make suggestions for the development of the Olympic Movement. The paper is divided into four parts.

The first part is an overview of the whereabouts rules. As a theoretical starting point for the study of the whereabouts rules, this part analyzes and compares the historical evolution and operational procedures of the whereabouts rules based on the normative texts of the whereabouts rules, embedded in different perspectives of macro and micro. Specifically, on the one hand, the historical evolution of the whereabouts rules in different versions of the World Anti-Doping Code and other international anti-doping rules is presented, using the amendments to the World Anti-Doping Code as a model for comparison. On the other hand, the current rules of international anti-doping are combined to sort out how the whereabouts rules are reflected in the current rule system and present the complete application procedure

of the whereabouts rules.

The second part analyzes the value jurisprudence behind the whereabouts rule. On the one hand, the positive significance of the whereabouts rule in international anti-doping governance is affirmed, as the application of the whereabouts rule has the value connotation of emphasizing sporting integrity, combating doping violations and promoting fair play. On the other hand, the conflict between the application of the whereabouts rule and the protection of athletes' rights is explored. Due to the strict requirements of the whereabouts rule for athletes, the application of the whereabouts rule inevitably reflects a violation of athletes' personal will, a conflict with their human dignity, a restriction of their right to rest, and a derogation of their right to privacy.

The third part examines the application of the whereabouts rule in practice in international anti-doping governance. Based on the CAS rulings on the whereabouts rule, this part summarizes the controversial focus of the application of the whereabouts rule by sorting out the representative CAS cases on the whereabouts rule in recent years, and digs into the shortcomings of the whereabouts rule as reflected by the core focus. At the value level, the whereabouts rules are deficient in the principle of protecting the interests of the weak. At the rule level, the whereabouts rules are ambiguous and some of them are not reasonable enough. At the practical level, the application of the whereabouts rules shows the imperfect coordination and cooperation mechanism.

The fourth part mainly provides corresponding suggestions for improving the shortcomings and problems of optimizing the whereabouts rules. Firstly, in the value dimension, the principle of protection of athletes' rights and interests is emphasized, and theoretically, through the introduction of the principle of coordination of interests and in practice, the concept of protection of rights and interests is embedded in all aspects of the optimal consideration of the whereabouts rules. Secondly, the rule text of the whereabouts rules is improved with the principle of proportionality as the main theme, and the time requirement for declaration is moderated beforehand, the certainty of ambiguous words is enhanced during the process, and the division of responsibilities between athletes and third parties is refined afterwards. Finally, the practical dimension is examined to establish internal and external regulatory measures on the one hand, and strengthen the cooperation between international and domestic organizations on the other hand, so as to coordinate the operation of the Rules of the Road at the institutional level in many aspects and realize the further

optimization of the Rules of the Road from the perspective of multiple subjects and multiple levels.

Key words: Anti-Doping; Whereabouts Rules; World Anti-Doping Code; International Court of Arbitration for Sport; Athletes' Right

目 录

引 言.....	1
一、国际反兴奋剂体系下运动员行踪规则的概述.....	9
(一) 国际反兴奋剂体系下运动员行踪规则的历史演变.....	9
1.2003 年版《条例》对行踪规则的规定.....	9
2.2009 年版《条例》对行踪规则的规定.....	10
3.2015 年版《条例》对行踪规则的规定.....	11
4.2021 年版《条例》及其他文件对行踪规则的规定.....	11
(二) 国际反兴奋剂体系下运动员行踪规则的运行程序.....	12
1.行踪规则的适用范围.....	12
2.行踪规则的违反构成.....	14
3.违反行踪规则的法律后果.....	15
4.违反行踪规则的结果管理.....	16
二、国际反兴奋剂体系下运动员行踪规则的价值分析.....	19
(一) 国际反兴奋剂体系下运动员行踪规则的价值内涵.....	19
1.以强调体育诚信为基本理念.....	19
2.以打击兴奋剂违规为主要目的.....	20
3.以促进公平竞赛为优先追求.....	20
(二) 国际反兴奋剂体系下运动员行踪规则的价值冲突.....	21
1.对运动员个人意愿的违反.....	21
2.与运动员人格尊严的冲突.....	22
3.对运动员休息权的限制.....	23
4.对运动员隐私权的减损.....	24
三、国际反兴奋剂体系下运动员行踪规则的适用考察.....	27
(一) 价值层面：弱者利益保护原则的缺憾.....	30
1.对行踪规则的过度强调.....	30
2.过错与责任间不相适应.....	31

(二) 规则层面: 规定模糊及部分合理性不足	32
1. 实质性标准有待完善	32
2. 第三方责任不加区别	34
3. 申报时间跨度过长	35
(三) 实践层面: 组织协调配合不够完善	35
1. 国内与国际体育组织之间缺乏协调	36
2. 国际体育组织之间缺乏协调	36
四、国际反兴奋剂体系下运动员行踪规则的优化思考	38
(一) 价值维度: 运动员权益保障的强调	38
1. 利益协调的理念引导	38
2. 裁决说理的深入强化	39
(二) 规范维度: 比例原则的引入适用	41
1. 增强模糊言辞的确定性	41
2. 细化运动员与第三方的责任划分	43
3. 缓和申报时间跨度的程序要求	44
(三) 实践维度: 监管配合的设立加强	44
1. 内外监管措施的设立	45
2. 体育组织协调的加强	46
结语	48
参考文献	49

引言

（一）研究背景

兴奋剂问题一直是竞技体育活动中最受关注且最严重的违规行为之一，世界反兴奋剂组织（World Anti-Doping Agency，以下简称 WADA）于 1999 年在瑞士洛桑成立，专门打击体育运动中使用兴奋剂的行为，目前是全球反兴奋剂治理中最权威的机构。《世界反兴奋剂条例》（World Anti-Doping Code，以下简称《条例》）在国际反兴奋剂文件中更是占据领导者地位，是反兴奋剂活动中处罚违纪运动员的依据。“行踪规则”（Whereabouts Rules）源于国际单项体育联合会（International Sports Federation，以下简称 ISFs）的规定，后在 2003 年被《条例》借鉴确立，并在《条例》2009 年版、2015 年版及 2021 年版中逐渐演变发展，成为《条例》中重要反兴奋剂规则之一。

根据行踪规则的规定，特定的运动员需要在特定时间内提供有关其行踪位置的信息，以便反兴奋剂组织在比赛之外进行兴奋剂突击检查，维护赛场环境。由于行踪规则直接涉及到运动员隐私权及个人信息权的行使，在实践中经常存在运动员对行踪规则有意或无意的违反，因此对于行踪规则的讨论和质疑长期以来备受关注。尤其是在“数字体育”背景下，运动员隐私保护与信息处理成为现代体育发展的关键。行踪规则在此时代背景下与运动员权利的冲突也逐渐加剧。欧盟权威的数据保护资讯机构——欧盟第 29 条工作组（The EU Article 29 Working Party）就曾专门针对反兴奋剂背景下运动员数据处理连续发表了多份意见，认为反兴奋剂活动中的数据处理侵犯了运动员数据权利。

体育诚信与权利保护的价值冲突与平衡是推动奥林匹克运动发展的根本所在。本选题旨在对国际反兴奋剂体系下行踪制度的规定进行全面深入的研究，以理论探析为起点，一方面梳理行踪规则在国际反兴奋剂体系下的体现与运行，另一方面对行踪规则所蕴含的价值内涵及价值冲突进行解构，并在此基础上通过代表性案例对行踪规则进行适用检视，以期优化行踪规则提供针对性思考建议，助推国际体育运动中运动员行踪规则的进一步完善。

（二）研究综述

1. 国内相关研究的基本现状

相比于反兴奋剂领域中的纠纷解决、程序机制、权利保护等内容，目前国内对于运动员行踪规则的专项研究较为薄弱。但也涌现出一批具有理论深度和实践意义的文献资料，此外，国内关于反兴奋剂整体研究的文献中也偶有对行踪制度的简要介绍研究。以上文献资料为本文写作打下了良好的基础。总体而言，国内现有关于行踪规则的研究的现状可归纳为“定性研究-适用争议-数据价值”三个方面。

第一方面：关于行踪规则的定性研究。

（1）行踪规则的制度演变。行踪报告制度起源于 ISFs 的规定，用以“赛外药检”，从而充分打击兴奋剂违规行为（朱文英，2011）。¹后被 WADA 借鉴适用到 2003 年版《条例》中，初次规定了运动员有义务提供和更新行踪信息，但对于如何报告、报告频次、违规处罚等内容均为空白（祝曦东、姜世波，2013）。²随着《条例》于 2009 年，2015 年以及 2021 年的更新修改，逐渐确定了行踪规则在微观层面的制度规范（杨春然、张梅，2018）。³

（2）行踪规则的功能定位。目前学界侧重将其定位为兴奋剂赛外检查的辅助手段。有学者认为行踪报告制度是赛外兴奋剂检查的配套制度，通过运动员随时报告自己的行踪，反兴奋剂组织得以在赛外先不通知便可对运动员进行兴奋剂临时抽检（郭树理、宋彬龄，2013）。⁴此外，还有学者将行踪报告制度适用在兴奋剂违规行为的过错认定中，认为行踪报告制度应当与非检测阳性兴奋剂中运动员的过错认定相结合，在缺乏阳性检测结果时，行踪报告的相关记录能够作为证明运动员主观过错程度的有力证据（姬学云，2020）。⁵

（3）行踪规则的各国规定。行踪规则起源于国际反兴奋剂治理工作中，后被不同国家吸收借鉴至国内兴奋剂规定，并与《世界反兴奋剂条例》规定保持高度一致。在行

1 朱文英：“论兴奋剂‘行踪’规则与运动员隐私权的冲突”，《潍坊学院学报》，2011 年第 5 期，第 103-108 页。

2 祝曦东，姜世波：“基本权利与体育诚信的较量：反兴奋剂‘行踪报告制度’还能走多远？”，《成都体育学院学报》，2013 年第 6 期，第 8-13 页。

3 杨春然，张梅：“世界反兴奋剂机构的行踪规则与法律的冲突及限制”，《成都体育学院学报》，2018 年第 1 期，第 39-46 页。

4 郭树理，宋彬龄：“运动员生物护照与兴奋剂违纪处罚”，《东南大学学报(哲学社会科学版)》，2013 年第 3 期，第 63-69+135 页。

5 姬学云：“非检测阳性兴奋剂违规案件中的过错认定问题研究”，湘潭大学，2019 年，第 1-32 页。

踪规则的违规认定、审查主体、被审查主体范围的规定上，日本、印度、法国的反兴奋剂法律规范呈现出高度的统一性（李佳，2015；⁶于洋，2020；⁷潘可馨，2018）。⁸此外，日本反兴奋剂法律规定中还规定了保存信息方对于运动员提交行踪信息应当严格保密，如果泄露应当承担相应的责任（于洋，2020）。⁹

第二方面：行踪规则的适用争议。

（1）行踪规则适用的正当性基础。WADA 曾主张行踪规则的适用基础源于其与运动员之间签订的合同，正是此合同依据使得行踪规则获得了正当化的基础。但学界目前对于这一依据普遍呈否定态度，认为运动员虽然通过签订合同受到 WADA 及其制定规范的约束，但考虑到实际因素，运动员对于行踪规则的约束实际为被迫接受的行为（祝曦东、姜世波，2013）。¹⁰还有学者从违反行踪规则的惩罚后果为视角，指出运动员违反行踪规则受到的处罚具有惩罚性，而违反合同所产生的民事责任无法涵盖惩罚性处罚的存在（杨春然、张梅，2018）。¹¹

（2）行踪规则与运动员基本权利的冲突与平衡。行踪报告制度由于在适用中存在侵犯运动员基本权利的可能性，受到学界的广泛讨论。宏观层面上，行踪规则表现出对运动员人权保障的侵害。WADA 的行踪规则对运动员提出了近乎苛刻的规定，这意味着一年中无论是训练期间抑或是休息期间，运动员所报告的任何一个时间段内的活动都可能随时被 WADA 的赛外检查打断，背离了运动员人权的基本尊重与保障（梅傲、钱力，2020）。¹²微观层面上，行踪规则主要表现为对运动员隐私权、休息权及个人信息权的侵犯（杨春然、张梅，2018）。¹³早在 2009 年，比利时运动员就曾对行踪规则提起诉讼，而后法国也曾以严重影响私人生活为由对行踪规则提出质疑（梅傲、郑宇豪，2021）。¹⁴然而，在相关领域目前最为著名的“FNASS 等诉法国案”实践中，欧洲人权法院确认了行踪规则在《欧洲人权公约》下的合法性，高度认可了打击兴奋剂违规的重

6 李佳：“印度反兴奋剂法律制度研究”，湘潭大学，2014 年，第 1-41 页。

7 于洋：“日本反兴奋剂法律制度研究”，苏州大学，2020 年，第 1-49 页。

8 潘可馨：“法国反兴奋剂法律制度研究”，湘潭大学，2018 年，第 1-40 页。

9 于洋，前注[7]，第 1-49 页。

10 祝曦东，姜世波，前注[2]，第 8-13 页。

11 杨春然，张梅，前注[3]，第 39-46 页。

12 梅傲，钱力：“世界反兴奋剂规则的争议、反思及其完善——以‘孙杨案’为角度”，《国际法研究》，2020 年第 4 期，第 53-68 页。

13 杨春然，张梅，前注[3]，第 39-46 页。

14 梅傲，郑宇豪：“世界反兴奋剂检查制度之殇：程序失范下的运动员权利减损”，《武汉体育学院学报》，2021 年第 2 期，第 46-50+60 页。

要性（姜熙，2020）。¹⁵有鉴于此，有学者以完善制度规定为视角，提出细化行踪规则在信息获取通知、信息保存使用等方面的措施与规定，在适用行踪规则的同时也体现对运动员权利的保护（祝曦东、姜世波，2013）。¹⁶

第三方面：行踪信息的数据价值。

随着个人数据保护日益引起关注，反兴奋剂活动与数据保护的冲突也引发了公众的讨论。作为体育赛事中最重要的参与者，运动员个人信息安全面临着巨大风险。运动员行踪规则由于对运动员隐私和个人信息保护的独特影响，长期以来备受关注（姜涛，2021）。¹⁷基于预测和监管需求而推行的行踪信息申报使运动员面临被实时监控的担忧，个人私生活秘密受到极大影响（刘韵，2021）。¹⁸在此背景下，学者提出由于运动员数据具有财产属性，并且其信息公共性突出，因此需要在数据采集范围、利用限制、保护方式上做出安排，完善运动员数据采集的法律规范体系，平衡运动员数据的保护和利用。（李智、黄琳芳，2022）。¹⁹

然而，以数据保护视角审视目前行踪规则相关制度，在收集行踪信息时，保存信息方虽然要求运动员使用时候表示同意，但关于运动员为何被列入注册检查库，为何需要在特定情况下接受测试，运动员数据如何储存和共享都未得到解释（徐伟康，2020）。²⁰此外，在当下的反兴奋剂适用行踪数据的实践中，存在违反数据处理最小化原则的问题，被纳入注册检查库的运动员需要提供的数据几乎涵盖所有与自身关联的和每天规律性生活信息，存在着严重的数据过度收集问题（徐伟康，2020）。²¹

2. 国外相关研究的基本现状

总体而言，国外关于运动员行踪规则的研究起步较早，资料也较为详实，主要可归纳为以下三个方面：

（1）行踪规则的规定梳理。国外研究资料侧重于对于行踪规则的制度缘起、制度

15 姜熙：“反兴奋剂‘行踪规则’的合法性研究——基于欧洲人权法院‘FNASS等诉法国案’的分析”，《天津体育学院学报》，2020年第2期，第208-215页。

16 祝曦东，姜世波，前注[2]，第8-13页。

17 姜涛：“反兴奋剂治理中的人权保障”，《人权》，2021年第6期，第13-31页。

18 刘韵：“权利义务关系视角下运动员个人数据的处理及其基本原则——基于《中华人民共和国民法典》《通用数据保护条例》的分析”，《体育科学》，2021年第1期，第21-28页。

19 李智，黄琳芳：“国际体育赛事中运动员数据采集的法律规制”，《体育科学》，2020年第9期，第44-52页。

20 徐伟康，田思源：“反兴奋剂活动中个人数据保护的研究”，《天津体育学院学报》，2020年第3期，第276-281页。

21 同上注。

目的、报告行踪的时间范围等内容进行了详细的梳理 (Schaffelhofer Julia, 2015)。²²学者立足于《条例》的规定背景下, 对于行踪规则在不同版本《条例》中的演变作出了说明 (James Halt, 2009)。²³

(2) 行踪系统的适用影响。学者将行踪系统置于更广泛的社会进程背景下, 研究行踪系统的引入对精英运动员和世界反兴奋剂机构之间关系的影响 (Ivan Waddington, 2010),²⁴并表明行踪规则的适用可能违背了基本的道德和人权原则 (Verner Møller, 2011)。²⁵学者指出, 精英运动员被要求提供有关其位置的行踪信息, 严重影响了他们的自由 (Marko Garlick, 2020)。²⁶但在实践中 (编号为第 48151/11 和 7769/13 号的案例) 中, 这些挑战都失败了。在反对在体育运动中使用兴奋剂的全球斗争中, 侵犯运动员的隐私被认为是全球打击体育运动中使用兴奋剂的必要手段 (Synrem Wilfred, 2019)。²⁷

(3) 行踪规则的适用态度。国外学者对于行踪规则的适用普遍秉持积极态度, 认为基于反兴奋剂政策所产生了引人注目的利益, 对行踪规则的挑战都很有可能受到 WADA 的顽强阻击 (James Halt, 2009)。²⁸学者提出, 引入行踪报告并不是一个直接的、自上而下的过程, 更像是一条充满冲突和不同政策实施的道路, 尤其是要面对来自运动员们的质疑 (Marie Overbye & Ulrik Wagner, 2013)。²⁹有学者从国内规定为视角, 指出行踪规则存在与南非宪法第 12(e)条存在冲突的可能性, 即运动员自由行动的权利可能受到侵犯。但南非法院很有可能会优先考虑体育诚信、健康、诚实、公平竞争和体育教育, 因此限制运动员的宪法人权 (Primrose E. R. Kurasha, 2017)。³⁰

综上, 目前国内外对于行踪规则的研究呈现以下特点: 第一是注重行踪规则制度的

22 Schaffelhofer Julia, "The 2015 Whereabouts Information System for Out-of-Competition Testing in the Light of the European Convention of Human Rights - A Challenge for the Court of Arbitration for Sport," *Yearbook on International Arbitration* 4, 2015, pp.209-226.

23 Halt James, "Where is the Privacy in WADA's Whereabouts Rule," *Marquette Sports Law Review*, vol. 20, no. 1, Fall 2009, pp.268-289.

24 Ivan Waddington, "Surveillance and control in sport: a sociologist looks at the WADA whereabouts system," *International Journal of Sport Policy*, Vol. 2, No. 3, November 2010, pp.255-274.

25 Verner Møller, "One step too far - about WADA's whereabouts rule," *International Journal of Sport Policy and Politics*, Vol. 3, No. 2, July 2011, pp.177-190.

26 Garlick Marko, "Stepping out of Bounds: The over-Prosecution of Recreational Athletes in Light of DFSNZ v XYZ," *Victoria University of Wellington Law Review*, vol. 51, no. 1, June 2020, pp.53-78.

27 Synrem Wilfred, "Influence of Technology on Sports: A Policy Based Perspective," *NUALS Law Journal*, 13, 2 019, pp.51-71.

28 Halt James,前注[23], pp.268-289.

29 Marie Overbye, Ulrik Wagner, "Experiences, attitudes and trust: an inquiry into elite athletes' perception of the whereabouts reporting system", *International Journal of Sport Policy and Politics*, Vol. 6, No. 3, 2014, pp.407-428.

30 Kurasha Primrose E. R, "Anti-Doping: The Credibility of the Whereabouts Rule," *Pretoria Student Law Review*, Vol. 11, 2017, pp.76-88.

介绍。现有的研究资料大部分是从行踪规则的规范表征着手，对于行踪规则中违规规定、违规后果等内容进行介绍性研究；第二是以部分典型案例为视角对于行踪规则的适用进行考察。如“FNASS 等诉法国案”等典型案例，通过归纳案例中裁决文书的裁决要旨，呈现出反兴奋剂组织在行踪规则的立场、倾向及考量。同时，从文献资料的涵盖范围上来看，现有的资料对于行踪规则的适用研究不够系统和全面。首先，仅仅针对行踪规则的单一条款进行介绍，对于行踪规则运行的系统梳理尚处于空白地带。其次，对于行踪规则制度背后的法理价值研究较为薄弱。最后，过度关注典型案例，对于国际体育仲裁实践中适用行踪规则的案例缺乏系统性的归纳和梳理。因此，有必要立足于理论梳理，剖析行踪规则所蕴藏价值所在，并在归纳揭示适用状况的基础上提出针对性优化建议。

（三）研究思路

本文拟从四部分展开研究，具体研究思路如下：

第一部分是国际反兴奋剂体系下运动员行踪规则的概述。本部分是为研究的理论起点，以宏观和微观不同的视角对于运动员行踪规则在世界反兴奋剂体系下的规范基础进行研究。在宏观视角下梳理出行踪规则在不同法律规范中的规范文本，再以微观视角对行踪规则加以归纳整理，总结出行踪规则完整的运行程序。

第二部分是国际反兴奋剂体系下运动员行踪规则的价值分析。本部分是为研究的法理探析，以辩证的思维对于运动员行踪规则的价值进行解释与分析。一方面，运动员行踪规则有利于强调体育诚信、打击兴奋剂违规以及促进公平竞赛。另一方面，在体现上述价值内涵时，行踪规则的适用也呈现出对运动员基本权利限制的价值冲突，具体表现为对运动员个人意愿的违反、与运动员人格尊严的冲突、对运动员休息权的限制以及对隐私权的减损。

第三部分是国际反兴奋剂体系下运动员行踪规则的适用考察。本部分立足于国际反兴奋剂组织对运动员行踪规则适用的实践，首先运用文献资料、案例研究等方法对行踪规则的适用争议进行梳理考察。其次以价值考察为基础，揭示案件适用中所折射出的适用偏差。再次以规范文本为视角，通过行踪规则适用现状对已有规定进行反思。最后以实践层面切入，检视行踪规则适用中暴露出的不同组织间配合协调的不足，以期为后续优化建议提供坚实基础。

第四部分是国际反兴奋剂体系下运动员行踪规则的优化思考。本部分为研究的应用落点。嵌入理论探索及实践考察的双重视角，实现学理分析到实际应用的研究进程。从价值、规则、实践三个维度出发，价值维度以运动员权益保障的原则引导，注以利益协调理念与裁决说理两方面加持；规则维度强调比例原则在行踪规则规定中的适用，完善现有规范中的不足之处；再在实践维度辅以内外监控管理的措施设立，并通过加强实践裁决的说理性，多方位推动运动员行踪规则在适用的优化考量，使其在履行打击兴奋剂违规的功能基础上实现对运动员权利限制的最小化。

（四）研究方法

1. 案例研究法

通过对 Google、国际体育仲裁院的官方网站对涉及行踪规则适用争议的案件进行实践考察，重点研究已有判例对行踪规则适用的争议焦点、裁决结果、裁决考量因素等内容，归纳出行踪规则目前已有的具体规定，并在此基础上检视行踪规则适用所暴露出的不足之处。

2. 文献分析法

通过中国知网、Westlaw、Heinonline 等资料库检索梳理有关运动员行踪规则及反兴奋剂体系内的文献，通过整合和分析，为研究运动员行踪规则的适用趋势与适用优化提供相关理论支撑。

3. 比较研究法

以历史考察为视角，立足于《条例》不同版本之间的规定，对于运动员行踪规则的演变进行总结，并探析规定演变背后的理论基础和实践需求，以期为行踪规则未来的优化适用提出有益思考。

（五）研究创新

文章的创新主要体现在视角创新及方法创新两方面。一方面，文章以理论探析为视角。立足于行踪规则的系统梳理，嵌入价值内涵与价值冲突的双重思考，辩证剖析其规

定背后的价值所在，填实行踪规则基础理论研究基础。另一方面，文章坚持问题导向方法。以案例裁决为媒介，归纳国际反兴奋剂体系下运动员行踪规则的适用案例，揭示其中所折射出的行踪规则适用偏差，并按照不同维度剖析原因所在，以小见大，为规则完善的提供针对性的思考方案与具体路径。

一、国际反兴奋剂体系下运动员行踪规则的总体概述

兴奋剂是一种影响竞技体育的重要因素。运动员在比赛中使用兴奋剂的历史最早可以追溯到古希腊时代。现今，为了比赛的公平，兴奋剂的使用已经受到了禁止与严厉的制裁。20世纪80年代起，国际奥林匹克委员会（International Olympic Committee，以下简称“国际奥委会”）主导设立了国际体育仲裁院（Court of Arbitration for Sport，以下简称CAS），以打击愈发猖獗的兴奋剂违规行为。自2000年以来，随着WADA的成立，国际反兴奋剂工作中逐渐发展形成目前由国际奥委会推动，CAS、WADA以及ISFs等多方参与的国际反兴奋剂组织体系。反兴奋剂规则体系以《条例》为核心，主要涵盖三个层级的内容。分别为第一层级《条例》，第二层级国际标准和技術文件以及第三层级最佳实施模式与指南。国际世界反兴奋剂体系以规则体系为基础，通过组织体系维护践行规则体系，保障整体国际反兴奋剂体系的稳定运行。

（一）国际反兴奋剂体系下运动员行踪规则的历史演变

行踪规则最初源于ISFs的规定。自上世纪60年代开始，随着兴奋剂制造技术的发展，出现了合成类固醇等物质。运动员通过在比赛前的训练期间使用该类禁用物质，既可以在比赛时提高成绩，又因为代谢等原因使得其在比赛检测时不会呈现出兴奋剂阳性结果。³¹这一兴奋剂违规行为对于当时的兴奋剂检测方法提出了严峻的挑战。为了打击此类违规行为，ISFs采用了行踪规则的方法，具体而言，体育组织通过运动员所提交的不同时间位置信息，可以在比赛开始前对运动员进行必要的兴奋剂检查检测，从而促进反兴奋剂工作的有效性。行踪规则的适用有力打击和遏止了上述新型兴奋剂违规行为，在实践中颇具成效。

1. 2003年版《条例》对行踪规则的规定

《条例》于2003年正式生效，2003年版的《条例》吸收借鉴了实践中ISFs已经采用的行踪报告制度，引入了行踪规则条款。首先，根据2003年版《条例》第14.3条的规定，被ISFs或国家反兴奋剂组织（National Anti-Doping Organization，以下简称

31 朱文英，前注[1]，第104页。

NADO) 确定列入赛外检查对象数据库的运动员有义务向相关组织提供自己当前居所的准确信息。相关的 ISFs 或 NADO 在收集到运动员居住地点的准确信息后, 应当将信息报告给 WADA, 由 WADA 将信息转交给有权对运动员进行检测的反兴奋剂组织。其次, 除了对于行踪规则的制度规定外, 2003 年版《条例》中也存在其他条款对于行踪规则进行强调和解释。在第 2.4 条中规定了违反行踪规则的行为方式, 并在第 2.4 条的注释中强调了“不通知的赛外检查是进行有效的兴奋剂检查的精髓”。最后, 2003 年版《条例》在第 5.1.1 条、15.2 条分别对于行踪规则的注册检查库建立以及有权进行赛外检查的组织进行了规定。至此, 行踪规则在 2003 年版《条例》中的规定已初见雏形, 在规定的适用目的、适用方式以及违反后果等方面都进行了较为详细的规定, 形成了部分运动员有义务提供行踪信息、ISFs 及 NADO 有权收集、WADA 负责从中协调的行踪规则初步运行机制。但是对于报告行踪的方式和频次或者何种方式报告行踪等方面仍处于规定空白阶段。

2. 2009 年版《条例》对行踪规则的规定

由于上述 2003 年版《条例》缺乏对于行踪规则部分内容的规定, 因此在 2003 年版《条例》颁布后, 行踪规则仍然主要依照各 ISFs 及各国 NADO 的规则进行适用, 在实践中经常出现各式各样的标准。因此, 2009 年生效的《条例》对于行踪规则进行了修改, 确立了更为具体、严格的行踪报告制度。第一, 2009 年版《条例》在第 2.4 条对行踪规则的违规行为进行了定义: “凡在 18 个月内累计 3 次错过兴奋剂检查或因为没有及时提供行踪信息而导致无法完成样本采集的运动员, 应当被认定了违反了一次行踪规则。”³²第二, 2009 年版《条例》对行踪规则的处罚结果禁赛期由之前的 3 个月至 2 年的范围提高至 1 至 2 年。³³此项修改加大了适用行踪规则打击兴奋剂违规行为的力度, 彰显了国际反兴奋剂组织对于公平竞赛理念的追求。然而, 2009 年版《条例》实施后引起了公众对其广泛的讨论, 支持者认为, 2009 年版的《条例》已经有了更加人性化的改进。国

32 2009 年版《条例》第 2.4 条: “Violation of applicable requirements regarding Athlete availability for Out-of-Competition Testing including failure to file required whereabouts information and missed tests which are declared based on rules which comply with the International Standard for Testing. Any combination of three missed tests and/or filing failures within an eighteen-month period as determined by Anti-Doping Organizations with jurisdiction over the Athlete shall constitute an anti-doping rule violation.”

33 2009 年版《条例》第 10.3.3 条: “For violations of Article 2.4(Whereabouts Filing Failures and/or Missed Tests) the period of Ineligibility shall be at a minimum one(1)year and at a maximum two(2) years based on the Athlete's degree of fault.”

际田径联合会（International Association of Athletics Federations，以下简称 IAAF）在报道中公开支持新的行踪规则，声称 2009 年版的行踪规则已经在处罚作弊者与实现干净运动员权利之间达到了适当的平衡。³⁴而反对者则提出 2009 年版《条例》中行踪规则由于太过严苛而侵犯了运动员相应权利的行使。

3. 2015 年版《条例》对行踪规则的规定

面对上述引起的激烈反映，WADA 一方面加强了与 ISFs 及其他国际反兴奋剂机构的沟通联系，另一方面结合行踪规则的实践状况进行了规则的修改，最终在 2015 年版《条例》中形成了现行的行踪规则，这一规则在 2021 版《条例》中也得到了延续和体现。2015 年版的《条例》对于行踪规则主要进行了两个方面的修订：第一是行踪规则的违反构成要件。根据 2015 年版《条例》中第 2.4 条的规定，行踪规则违反构成的统计期间由之前的 18 个月内累计 3 次修改为 12 个月内累计 3 次，进行了 6 个月的统计时间缩短。这一变化体现了 2015 年版《条例》对于疏忽大意违反行踪规则运动员的保护倾向，有利于发现真正有意图违反行踪规则的运动员。但是这一变化也使一部分故意欺骗的人有机可乘，因为他们不需要等待之前那么长的时间就可以逃避下一次检查。第二是加强了行踪规则适用中各组织的合作。2015 年版《条例》整体的修改趋势呈现出对于不同组织之间沟通合作的重视，落实到行踪规则上也有具体的体现。例如，2015 年版《条例》要求 ISFs 和 NADO 在行踪信息登记方面加强合作，以解决之前实践中出现的行踪失败评价标准不一的问题。³⁵具体而言，首先，WADA 中设立了 NADO 工作组和 ISFs 工作组，两个工作组分别记录实践中存在的问题并提交至各自机构的联合办公会议，由联合办公会议统一解决和处理纠纷。此外，对于行踪规则违反的认定，由 ISFs 或 NADO 负责认定处理，但是处理结构必须通过 ADAMS³⁶系统提交给 WADA。最后，2015 年版《条例》促进了信息交流中心的设立，以便增强 NADO 与 ISFs 之间的信息共享与交流。

4. 2021 年版《条例》及其他文件对行踪规则的规定

2021 年版的《条例》保留了 2015 年版《条例》中有关行踪规则的具体规定。除此

34 IAAF/IAAF Opinion on “New” Whereabouts Requirements. <https://www.worldathletics.org/news/news/iaaf-opinion-on-new-whereabouts-requirements>, 2009 年 3 月 5 日，最后访问时间：2022 年 10 月 5 日。

35 杨春然，张梅，前注[3]，第 40 页。

36 ADAMS: 全称为“The Anti-Doping Administration and Management System”，反兴奋剂管理系统是一个基于网络的数据库管理工具，用于数据的录入、储存、共享和报告，旨在协助各利益相关方和 WADA 结合数据保护法律开展反兴奋剂工作。

之外，新发布的 2021 年版《隐私与个人信息保护国际标准》（International Standard for the Protection of Privacy and Personal Information，以下简称 ISPPPI）《检查与调查国际标准》（International Standard for Testing and Investigations，以下简称 ISTI）以及《结果管理标准》（International Standard for Results Management，以下简称 ISRM）等国际标准文件，对于行踪规则的适用进行了更全面的规定和明确，同时加强了对于运动员隐私信息的保护。2021 年版《条例》规定了反兴奋剂组织可以基于治理收集运动员的行踪信息，并进行必要的跟踪评估，同时也指出反兴奋剂工作中应当对于运动员行踪信息等个人信息进行保密。但是该项规定并没有明确反兴奋剂组织遵循保密义务的评价标准，因此在实践中缺乏适用的现实判断依据。2021 年版 ISPPPI 的修改出台弥补了《条例》在行踪规则规定上的不足之处，以个人信息保护为切入点，规定了反兴奋剂工作中反兴奋剂组织处理个人信息的合法性，保护信息主体的知情权、纠正权、处理权和删除权，回应了 2021 年版《条例》对于反兴奋剂治理工作中个人信息保护问题的关切。

（二）国际反兴奋剂体系下运动员行踪规则的运行程序

行踪规则对于打击兴奋剂违规、维护运动员健康、实现体育公正有着深远的意义，目前在国际反兴奋剂工作中作为重要手段被广泛采用。行踪规则经历了从无到有再逐步完善的演变过程，从 2003 年初次被《条例》吸收入，到 2009 年、2015 年及 2021 年《条例》多次修订，并在此基础上辅以 2021 年多部国际标准的文件，从而构建了多方位、深层次的行踪规则适用程序体系，详细规定了行踪规则的适用范围、违反构成、违反后果、结果管理等内容，

1. 行踪规则的适用范围

行踪信息本身不是目的，而是达到目的的手段，即高效、有效地实施事先无通知检查。因此反兴奋剂组织通过“金字塔法”将运动员列入注册检查库、检查库以及其他运动员库等不同层级的行踪信息库，从而有针对性的获得不同类型运动员所需要的行踪信息数量。

（1）注册检查库

注册检查库是指分别由 ISFs 建立的国际级和 NADO 建立的国家级最为优先监管的

运动员库³⁷。注册检查库位于行踪信息库的顶层，被纳入其中的运动员必须接受最多次数的检查，以及按季度申报行踪信息，提交下一季度准确、完整的运动员行踪信息，包括确定其在该季度的居住、训练及比赛地点，并在必要时更新行踪信息。将运动员列入注册检查库时需要充分考虑必要性。首先，确定不同运动员的优先级，对于根据排名或其他适当标准确定的、经常参加最高级别国际比赛的高水平运动员，以及与行踪信息高度相关的因素（兴奋剂违规前科、多次不符合行踪信息要求、合理怀疑的行踪信息申报方式等）联系紧密的运动员，应当考虑给予优先级别的目标检查，因此可以列入注册检查库中。其次，根据属于反兴奋剂组织运动员生物护照血液模块项目的运动员也应当被列入注册检查库中。此外，对于 ISFs 或 NADO 没有足够的行踪信息，无法从其他来源找到并对其实施检查的运动员，以及在一段时间内不参加集体活动的集体项目运动员，都是确定注册检查库范围时应当考虑的运动员范围。最后，一旦确定了列入注册检查库中的运动员，ISFs 或 NADO 应独立或与其他反兴奋剂组织协商制定检查计划，对每名注册检查库运动员每年至少实施 3 次赛外检查。

（2）检查库

检查库位于注册检查库下一层级，被列入检查库的运动员只需提供部分行踪信息，以便联络并对其实施检查，例如过夜地址、比赛或赛事日程和常规训练活动等。ISFs 或 NADO 在将运动员列入检查库时，应当考虑计划每年至少对其进行 1 次赛外检查的运动员，以及所属运动项目有足够的行踪信息，可以通过定期的集体比赛或赛事和集体活动找到以实施检查的运动员。检查库中的运动员并不属于《条例》第 2.4 条中规定的运动员类型，因此不受其约束。但是为确保检查库中的运动员申报并保持准确的行踪信息，如果出现不符合行踪信息填报规定的行为，ISFs 或 NADO 应当针对检查库中个别运动员或运动队，在其规则和程序中加入适当且成比例的、《条例》第 2.4 条所规定之外的后果，此类后果可能会导致将运动员提升到注册检查库中。

（3）其他运动员行踪信息库

行踪信息库中最低的层级为其他运动员行踪信息库，ISFs 和 NADO 可以为不符合注册检查库和检查库的运动员建立其他运动员行踪信息库，对库中的运动员简化行踪信息要求。该库中的运动员不受《条例》条款 2.4 关于行踪信息要求的约束。

37 参见 2021 年版 ISTI 第 13 页，https://www.wada-ama.org/sites/default/files/resources/files/international_standard_isti_-_2021.pdf，2019 年 11 月 25 日，最后访问时间：2022 年 10 月 5 日。

上述注册检查库、检查库以及其他运动员行踪信息库构成了行踪信息库的不同层级。由各 ISFs 和 NADO 自行划定不同类型的行踪信息库范围，并且应当能够证明其已对相关风险进行了适当评估，并依照不同标准确定了必要的优先等级，并且基于评估结果确定了不同行踪信息库的范围。如果一名运动员既被列入其所属 ISFs 的行踪信息库，也被列入其所属 NADO 的另一个行踪信息库，则其申报行踪信息应遵守行踪信息要求较高的行踪信息库的规定。

2. 行踪规则的违反构成

根据《条例》及 ISRM 的规定，注册检查库中的运动员在 12 个月内累计 3 次违反行踪信息管理规定的行为，就会被认定为《条例》第 2.4 条中规定的兴奋剂违规，其中违反行踪信息管理规定的行为表现为行踪信息填报失败、错过检查的单项行为或任意组合。

(1) 表现情形

行踪规则违反构成的表现情形为 ISRM 中规定的行踪信息填报失败或错过检查两种行为。根据 ISRM 中 B.2.1 条的规定，结果管理机构需要证明满足特定条件后，即可认定运动员行踪信息填报失败。填报失败的行为需要同时满足前提、客观及主观三个要件。首先，在前提要件上，填报失败行为只能由已经被指定纳入注册检查库的运动员做出，并且结果管理组织应当确保运动员得到了需要行踪申报的通知。其次，运动员在客观层面上行使了不遵守行踪规则的不正当行为。具体而言，包括运动员未申报或照 ISTI 的规定更新其行踪信息；申报或更新的行踪信息未包含所有所需信息，例如运动员下一季度每天过夜的地点；申报或更新的行踪信息不准确，例如地址不存在；申报或更新的信息不足，例如，“在黑森林中跑步”等等，最终致使反兴奋剂组织无法找到该运动员实施检查。此外，还包含运动员在第一次填报失败被通知后，客观层面上没有在规定日期前纠正填报失败的行为。最后，行踪填报失败行为要求运动员主观上符合至少疏忽的要件。因此结果管理机构需要证明运动员已被告知相关要求但未遵守这些要求，由此可推定运动员是由于疏忽而导致违反行踪信息管理规定的行为。但运动员可以反驳这一推定，证明其疏忽行为不会导致或促成违反行踪信息管理规定的行为。

错过检查同样需要符合前提、客观及主观三个要件。首先，错过检查行为的认定，需要满足前提要件，即运动员被正式通知其已被纳入注册检查库，并且被告知如果不能在其申报的 60 分钟建议检查时间段内出现在指定地点接受兴奋剂检查，就会被认定为

错过检查。其次，客观层面上，要求运动员在兴奋剂检查官根据其行踪规则开展兴奋剂检查时，未能在 60 分钟建议检查时间段在指定地点接受兴奋剂检查。最后，错过检查行为同样在主观层面要求运动员是至少是由于疏忽的原因，因此结果管理机构需要证明运动员得到了确切的通知，并且兴奋剂检查官在当时的情况下采取了合理措施去尽可能寻找运动员。运动员可以反驳这一推定，即证明其疏忽行为不会导致或促成他们未能在建议检查时间段内在指定地点接受兴奋剂检查，或者运动员已经更新其最新的行踪信息申报，满足了使兴奋剂检查官通知他们在当天建议检查时间段内在另一地点接受兴奋剂检查的行踪信息。

（2）时间计算

根据 ISRM 中的规定，行踪规则中的 12 个月期限从运动员第一次违反行踪信息管理规定并被指控违反《条例》第 2.4 条之日起算。如果在随后的 12 个月期限内发生 2 起以上的违反行踪信息管理规定，无论是否在这 12 个月的期限内成功地采集了运动员样本，都构成对《条例》第 2.4 条的违规。但是，如果运动员在 12 个月的期限内虽有一次违反行踪信息管理规定，但未发生另外两起违反行踪信息管理规定，则依照《条例》第 2.4 的规定，该运动员第一次违反行踪信息管理规定“到期”，其新的 12 个月期限将从下一次违反行踪信息管理规定之日起算。

对于填报失败类的违规行为，如果运动员未能在新季度开始前的适当时间提供完整的行踪信息，则视为在新季度的第一天发生行踪信息填报失败。如果运动员在新季度之前或更新的过错中提供的行踪信息显示不准确，则视为在此类信息显示不准确的第一个日期发生行踪信息填报失败。对于错过检查类的违规行为，样本未成功采集的当天视为已发生错过检查。

3. 违反行踪规则的法律后果

根据《条例》及 ISRM 中的规定，运动员构成《条例》第 2.4 条的兴奋剂违规会受到禁赛及取消成绩两种形式的纪律处罚。

第一，禁赛。如果运动员是第一次违反行踪规则，根据《条例》第 10.3.2 条的规定，运动员违反行踪规则后，应当被处以 2 年的禁赛期。但根据运动员的过错程度，禁赛期可以缩减到至少 1 年。如果运动员在即将检查前改变行踪信息或有其他试图逃避兴奋剂检查严重嫌疑的行为，此时运动员的主观恶意较大，不得享有禁赛期从 2 年缩减至 1 年

的灵活调整。如果运动员之前已经出现了违反行踪规则的前例，再次违规时，根据《条例》第 10.9 条的规定，对于运动员进行进一步的禁赛处罚。

第二，取消成绩。根据《条例》第 10.10 条的规定，自发生兴奋剂违规之日起，直至临时停赛或禁赛期开始，违规运动员获得的所有其他比赛成绩应当全部取消，以及由此产生的所有后果，包括取消所有奖牌、积分和奖金，但为公平起见要另作决定的情况除外。其中，兴奋剂违规应当视为发生在听证小组认定的运动员第 3 次违反行踪信息管理规定之日。运动员个人造成的兴奋剂违规后果对相关时间段集体项目运动队的影响，应当依照《条例》第 11 条的规定确定。

4. 违反行踪规则的结果管理

根据 ISRM 中定义的规定³⁸，行踪规则中的结果管理是指运动员违反行踪信息管理规定后，从 ISRM 第 5 条明确规定的预通知步骤开始，再到指控，直到最终解决问题，包括初审或上诉（如果提起上诉）听证程序结束的全过程的时间范围。

（1）预通知

根据《条例》7.1.6 条的规定³⁹，可能存在的违反行踪信息管理规定的结果管理机构应当为要求相关运动员申报行踪信息的 ISFs 或 NADO。如果负责行踪信息的结果管理机构在记录了运动员的一次或两次违反行踪信息管理规定的情况后，将运动员从其注册检查库撤出，其后运动员被纳入另一个反兴奋剂组织的注册检查库，并且该反兴奋剂组织开始接收运动员的行踪信息申报，则该反兴奋剂组织（后者）将成为该运动员所有违反行踪信息管理规定的结果管理机构。在这种情况下，第一个反兴奋剂组织应当向第二个反兴奋剂组织提供其在相关期限内所记录的违反行踪信息管理规定的信息。这样，第二个反兴奋剂组织再记录该运动员此后的违反行踪信息管理规定的信息时，可以根据运动员违反行踪规则的频次，对运动员是否违反《条例》第 2.4 条做出判断。

（2）调查与指控

首先，结果管理机构在发现运动员存在明显的违反行踪规则行为时，应当及时从兴

38 参见 2021 年版 ISRM 第 15 页，https://www.wada-ama.org/sites/default/files/resources/files/international_standard_isrm_-_final_english_-_post_exco_20_may_2021.pdf (2019-11-25)，最后访问时间：2022 年 10 月 5 日。

39 参见 2021 年版《条例》第 7.1.6 条，https://www.wada-ama.org/sites/default/files/resources/files/2021_code.pdf (2019-11-25)，最后访问时间：2022 年 10 月 5 日。

奋剂检查官中获取“未查到报告”。如果检查机构和结果管理机构不是同一机构，由检查机构获取后立即向结果管理机构提供“未查到报告”。随后由结果管理机构及时审核包括“未查到报告”在内的相关资料，以确定运动员行为是否符合条款中规定的填报失败或错过检查的构成要件。

其次，由结果管理机构进行调查工作。如果结果管理机构认为运动员行为不违反行踪信息管理规定的，应当告知 WADA、ISFs 或 NADO，以及发现违反行踪信息管理规定的反兴奋剂组织，并说明决定的理由。如果结果管理机构认为已经满足条款中有关填报失败或错过检查的构成要件，应当在明显违反行踪信息管理规定的之日起 14 天内将详细资料通知运动员，并要求运动员在合理期限内做出回应。结果管理机构可根据运动员做出的回应考虑是否改变原有决定，如果运动员未在规定期限内回应，结果管理机构应当记录对其通知的违反行踪信息管理规定的。在此调查工作中，反兴奋剂组织及运动员等各方对于所做出的决定均有权依照《条例》第 13 条的规定⁴⁰，对上述决定提起上诉。

此外，若结果管理组织在调查阶段作出了认定违反行踪规则的决定，运动员在决定作出后有权提出复核的请求。复核应当由一名或多名此前未参与评审该明显违反行踪信息管理规定的的人员仅根据书面文件进行复核，以重新确认是否满足了记录违反行踪信息管理规定的的所有相关要求。再次，若复核无误，结果管理机构应当通 ADAMS，以保密方式及时向 WADA 和所有其他相关的反兴奋剂组织报告对运动员提出的违反行踪信息管理规定的决定。

最后，如果运动员在 12 个月内违反行踪信息管理规定的记录累计达到 3 次，结果管理机构应当通知运动员和依照《结果管理国际标准》第 5.3.2 条的规定指控其构成《条例》第 2.4 条的违规的其他反兴奋剂组织，并依照《结果管理国际标准》第 5 条及以后的规定进行结果管理。

（3）救济程序

运动员被指控构成《条例》第 2.4 条的兴奋剂违规后，应当有权依照《条例》第 8 条和《结果管理国际标准》第 8 条和第 10 条的规定，在充分举证听证会上确定这一指控。听证小组不受结果管理过程中作出的任何决定的约束，无论该决定对违反行踪信息管理规定的解释是否充分。相反，提起程序的反兴奋剂组织应当有责任证明，每一起被

40 参见 2021 年版《条例》第 13 条，https://www.wada-ama.org/sites/default/files/resources/files/2021_code.pdf (2019-11-25)，最后访问时间：2022 年 10 月 5 日。

指控的违反行踪信息管理规定的案件要满足所有构成要件，从而使听证小组达到放心满意的程度。如果听证小组已证明一起或两起违反行踪信息管理规定的案件符合规定的标准，但另一起或两起被指控的违反行踪信息管理规定的案件尚未证明达到标准，则不能认定运动员构成了《条例》第 2.4 条的违规。但是，如果运动员在这 12 个月的期限内又发生一起或两起违反行踪信息管理规定的案件，已在先前程序中满足听证小组要求的违反行踪信息管理规定将与运动员随后发生的违反行踪信息管理规定合并处理，基于此可对其提起新的程序。

综上，运动员行踪规则根据《条例》的发展逐渐形成了完整的规则体系，在具体适用的范围、违反构成、违反后果及结果管理等程序均有规则可依，这也为行踪规则在实践中的具体适用提供了明确的指引。

二、国际反兴奋剂体系下运动员行踪规则的价值分析

运动员行踪规则自确立之日起便饱受争议，一方面得到国际反兴奋剂组织肯定用以打击兴奋剂违规，另一方面又长期处于运动员及公众对其合理性的争论中。这样的适用争议与行踪规则本身的价值是密切相关的。于积极意义而言，行踪规则存在强调体育诚信、打击兴奋剂违规及促进公平竞赛的价值内涵。但由于其所蕴含的对运动员的高标准要求，行踪规则又不可否认地违反了运动员个人意愿、与运动员人格尊严发生冲突、对运动员休息权有所限制以及减损运动员隐私权。因此，在本部分中，通过从积极促进与消极冲突两方面对行踪规则的价值进行解构，进而探讨行踪规则制度背后的法理基础。对于行踪规则作为反兴奋剂工作的必要组成部分进行辩证的价值分析。

（一）国际反兴奋剂体系下运动员行踪规则的价值内涵

在现代体育高质量发展的背景下，公平与诚信已经发展成为国际体育的重要价值，是为奥林匹克精神的重要内涵。强调诚信以及公平竞赛应该涵盖奥林匹克运动的全过程，更应当体现在国际反兴奋剂治理工作中。兴奋剂违规使用行为对于上述价值造成了重要冲击，因此，反兴奋剂领域中规则的设计也必须为强调诚信及促进公平的目标而服务。而行踪规则的引入与重视恰恰体现了国际体育治理工作中对于体育诚信、打击违规并最终促进公平竞赛的目标追求。

1. 以强调体育诚信为基本理念

诚信是一种有待于优化配置的生产和经营要素，也是现代市场经济有效运行的道德规范⁴¹。毫无疑问，违规使用兴奋剂以提高比赛成绩的行为阻碍了对于体育诚信的追求。体育运动涉及到激烈的竞争，小小的比分差距往往会产生决定性的结果。在这样的竞技运动中，有一个基本的前提，就是不应当允许某位运动员通过药物享有独占的优势。因此运动员在确定参与某项竞技体育时，都需要承诺不使用兴奋剂来违规提高比赛成绩，遵守《条例》中指出的“公平竞赛、尊重规则与法律”。然而，仅仅凭借运动员的内部自制力难以确保体育诚信理念的实现，必须辅以外部的检查检测机制来督促运动员遵守

41 赵爱玲：“国内诚信研究综述”，《道德与文明》，2004年第1期，第68-71页。

相应的体育规范。兴奋剂管理组织通过行踪规则得以对运动员进行“飞行检查”，既在心理层面对运动员造成了威慑，又满足了对重点检查运动员进行检测的实际需求，最终以内部遵守及外部监督双重机制来最大限度强调体育诚信的基本理念。

2. 以打击兴奋剂违规为主要目的

使用兴奋剂的行为在现代已经被视为严重危害体育比赛的违规行为，所以近年来对其打击的呼声越来越高，纵容使用兴奋剂的国家和组织所受到的抨击也越来越多。因此，在对待兴奋剂使用的问题上，各国组织与国际组织所采取的措施也日益强硬。CAS 在处理兴奋剂案件中也秉持着打击兴奋剂违纪为主要目的，以免其裁决发生纵容兴奋剂使用的后果。然而，随着兴奋剂技术的逐渐发展，实践中出现了大量违规行为无法在比赛时检查出来的困难，再加上兴奋剂作弊行为人可以在短短几分钟内就完成违规行为。在此背景下，行踪规则中无事前通知的检查对于控制兴奋剂使用、打击兴奋剂违规而言更显必要。根据行踪规则的规定，注册检查库中的运动员应当按照要求如实填报自己的行踪，而兴奋剂管理组织根据运动员的行踪进行的“飞行检查”能够有效地打破实赛外使用兴奋剂逃避检查的违规困境。此外，运动员如果被认定为违反了行踪报告制度，则面临着禁赛、取消比赛成绩等严厉处罚。行踪规则通过其一系列看似严苛的规定，实则有效地打击了兴奋剂违规行为。即使实践中频频出现运动员对于行踪规则处罚有异议上诉至 CAS 的案件，但裁决中却鲜有支持运动员主张，认定行踪规则处罚有误的结果。如女子马拉松世界纪录保持者 Paula Radcliffe 认为：“我们都承诺让我们的体育变得纯洁。那就意味着纯洁运动员也要作出牺牲，但我们知道，那些负责运行兴奋剂规则者明白我们是人，会帮助我们解决任何新问题。我们在哪里都需要真正的国际公平检测。”⁴²

3. 以促进公平竞赛为优先追求

公平是国际体育的基本价值之一，它已被载明在若干国际体育文件中。公平价值不只是体现在比赛的公平上，还包括参与机会平等、体育资源分配的公平、体育争端解决的公平。而兴奋剂的出现与适用恰恰违背了奥林匹克运动公平竞赛的初心。行踪规则的产生与引入便是针对赛外违规使用兴奋剂且比赛时无法检查出的违规问题的应对之策。通过对于运动员行踪的确定，兴奋剂检查官得以对目标运动员进行赛外检查，在最大限

42 Foschi Jessica K, "A Constant Battle: The Evolving Challenges In the International Fight Against Doping in Sport," *Duke Journal of Comparative & International Law*, vol.16, 2006, pp.457-486.

度内拒绝兴奋剂在体育赛事中的使用。正如 WADA 秘书长 David Howman 所称，赛外检查是有效进行反兴奋剂工作的手段之一，并且行踪规则是实现反兴奋剂目的、阻止运动员作弊的最佳途径⁴³。如果兴奋剂检查官不知道运动员的行踪，赛外检查是很难进行下去的，进而也难以达到充分保障公平竞赛的目的。因此，即使存在对于运动员特定权利的限制，但是行踪规则仍因其能够确保飞行药检制度的实施，为运动员营造干净赛场，加以促进比赛公平的优势被采纳适用。此外，行踪规则所剥夺的也并非是所有运动员的权利。WADA 将运动员进行优先等级区分，将可能通过兴奋剂获得巨大收益的运动员列为高风险范围，纳入“注册检查库”，通过上述客观风险评估的措施来缓和行踪规则对于运动员权利的冲突。

（二）国际反兴奋剂体系下运动员行踪规则的价值冲突

反兴奋剂斗争随着科技的进步愈演愈烈。行踪规则作为一项高度有效的测试监督规范，近年来一直被国际反兴奋剂组织所重视。然而，在体育界的部分人士与普通运动员中，行踪规则仍然存在争议的声音。究其原因在于行踪规则的适用对运动员提出了新的挑战，违反了运动员的个人意愿、损害了运动员的个人尊严，并对运动员的休息权及隐私权造成了不同程度的限制。

1. 对运动员个人意愿的违反

行踪规则在设立之初一直遭受公众的讨论与批评。面对这些争议，WADA 指出根据《条例》中导言的规定：“反兴奋剂规则与竞赛规则一样，都是治理体育比赛环境的体育规则。运动员、运动员辅助人员或其他当事人（包括理事会成员、主管、管理人员、指定雇员和受委托的第三方及其雇员）接受这些规则，作为参加或参与体育运动的条件之一，并受这些规则约束。”⁴⁴因此运动员是自愿服从国家体育组织的反兴奋剂制度，行踪规则对于运动员的权利限制具有自愿基础。然而，这种观点并没有得到社会的认可。首先，对于运动员来说，遵守含行踪规则在内的各项反兴奋剂规则是其参加比赛的条件。如果运动员不同意兴奋剂管理组织为赛外药检介入自己的生活，他就不符合参加比赛的

43 INT'L HERALD TRIB, Doping Notes: WADA Seeks Special Meeting, <http://www.iht.com/articles/2009/01/29/sports/dope29-419073.php>(2009-1-29), 最后访问日期: 2022 年 10 月 6 日。

44 参见 2021 年版《条例》第 16 页, WADA 官网, https://www.wada-ama.org/sites/default/files/resources/files/2021_wada_code.pdf, 最后访问时间: 2022 年 10 月 6 日。

条件。此时，基于“要么同意，要么退出”的选择，以比赛为职业生涯的运动员并没有其他选择的权利。因此，虽然行踪规则获得是仅仅是运动员形式上的自愿，而非其真实意愿。其次，《条例》制定过程中虽然征求了运动员委员会的同意，但这并不是全体运动员意志所在。无论是从运动员委员会的少数人数构成来看，还是从运动员委员会由 WADA 官员指定的选举方式上来看，运动员委员会都不能很好的表达出广泛运动员的意愿。因此，运动员委员会对于行踪规则的同意仅仅是少部分运动员的意见，并不能代表全体运动员意志。最后，WADA 基于与运动员之间的合同关系来限制运动员权利的主张缺乏正当性基础。根据世界反兴奋剂法律规范中的规定，若运动员违反行踪规则，则面临禁赛、取消成绩等处罚措施，这显然是带有惩罚性的禁止类处罚。然而，民事责任所坚持的为“填平原则”，无法为惩罚性处罚提供存在的基础。因此，以合同关系来限制运动员权利缺乏正当性基础。

2. 与运动员人格尊严的冲突

运动员同其他自然人一样享有人格权，然而行踪规则对于运动员的严苛要求，实际上在一定程度上损害了运动员的人格尊严。最先提出这一观点的是挪威奥斯陆体育学院教授 Ivan Waddington，他以社会学的角度切入对行踪规则进行考察，认为行踪规则对于运动员的要求甚至比那些缓刑或假释的罪犯还要严苛⁴⁵。根据 Ivan Waddington 的观点，即使在英国社会中最令人厌恶的罪犯，他们在假释期间也并不需要每天报告行踪，只需要在改变姓名和住所、或离家 7 天以上、或有出境旅行打算时才有义务向警察部门报告其行踪。与此相比，运动员们作为体育界的佼佼者，一般享有较高的声望和社会地位，但是却需要按照规定每天每时报告自己的具体行踪。其次，兴奋剂检查官相较于医务工作者，缺乏足够专业熟练的训练与教育。因此当运动员面对陌生的兴奋剂检查官员随时随地对其进行突击检查时，所造成了心理羞耻感也不容小觑。前国际网球运动员，现为体育记者的 Mathen Syed 也曾提出：“在陌生的兴奋剂检查官注视下完成样本提取工作是有损尊严的⁴⁶。”最后，将违反报告制度的行为与服用兴奋剂的行为处于同等处罚之下这一主张同样备受议论。一名运动员在接受调查时写道：“由于这种制度，运动员可能会面临被排斥的风险，这是应受谴责的。如果你被发现吸毒或以任何其他方式给体育运

45 Ivan Waddington, 前注[24], pp.255-274.

46 Mathen Syed, “Time to rebel against invasive drug rules: Cam-paign to catch the cheats ahead of 2012 Olympic Games has taken almost Orwellian proportion,” *the Times*, 6 January 2010.

以上内容仅为本文档的试下载部分，为可阅读页数的一半内容。如要下载或阅读全文，请访问：<https://d.book118.com/975142231241012022>