

目 录

摘 要	I
ABSTRACT	III
第 1 章 绪论	1
1.1 研究背景与意义	1
1.1.1 研究背景	1
1.1.2 研究意义	2
1.2 研究内容与方法	2
1.2.1 研究内容	2
1.2.2 研究方法	3
1.3 主要创新点	5
第 2 章 理论基础与文献综述	6
2.1 相关概念	6
2.1.1 企业迁移的概念	6
2.1.2 产业转移的概念	6
2.1.3 企业迁移与产业转移的概念比较	7
2.2 理论基础	8
2.2.1 企业迁移理论	8
2.2.2 产业转移理论	9
2.3 文献综述	11
2.3.1 企业迁移模式相关研究	11
2.3.2 企业迁移动因相关研究	12
2.4 文献述评	16
第 3 章 国内产业转移现状与趋势分析	18
3.1 测度指标和数据来源	18
3.1.1 测度指标	18
3.1.2 数据来源	20
3.2 结果分析	20
3.2.1 主要劳动密集型产业转移情况	20

3.2.2 代表性服务业转移情况	28
3.2.3 产业转移整体评价	30
3.3 产业转移的趋势分析	31
3.3.1 产业转移合作模式不断优化	31
3.3.2 城市群成为产业转移合作的主要载体	32
3.3.3 产业转移与承接更加注重绿色和高质量	32
3.4 产业转移趋势下企业迁移的新特征	33
3.4.1 企业迁移方式和路径更加多样化	33
3.4.2 城市群成为企业选址决策主要区域	33
3.4.3 企业迁移与承接向合作创新转变	34
第 4 章 企业迁移呈现的新模式	35
4.1 基于企业迁移新特征的扎根理论设计	35
4.1.1 研究方法	35
4.1.2 案例选择	36
4.1.3 资料收集与效度保障	36
4.2 扎根过程与模型构建	38
4.2.1 开放式编码	38
4.2.2 主轴式编码	40
4.2.3 选择式编码	41
4.2.4 编码过程图	42
4.3 案例发现与模型阐释	42
4.3.1 增量产能转移模式	42
4.3.2 算力数据转移模式	44
4.3.3 延链协同转移模式	45
4.3.4 成果孵化转移模式	47
4.3.5 驱动企业迁移的主要因素	48
第 5 章 企业迁移的动力机制	52
5.1 增量产能转移模式下企业迁移的动力机制	52
5.1.1 存量市场推力	52
5.1.2 增量市场拉力	53
5.2 算力数据转移模式下企业迁移的动力机制	55

5.2.1 政策驱动力	55
5.2.2 资源禀赋差异作用力	56
5.3 延链协同转移模式下企业迁移的动力机制	57
5.3.1 产业链分工驱动力	57
5.3.2 集聚外部性吸引力	58
5.4 成果孵化转移模式下企业迁移的动力机制	59
5.4.1 科技成果转化驱动力	60
5.4.2 产学研深度融合作用力	61
第 6 章 管理启示与研究展望	63
6.1 主要结论	63
6.2 管理启示	64
6.2.1 针对企业管理者的建议	64
6.2.2 针对承接地政府的建议	64
6.3 研究展望	65
参考文献	66
致谢	72
在校期间发表论文及参加课题情况	73

产业转移趋势下企业迁移模式与动力机制研究

摘 要

中国特色社会主义进入新时代,我国社会主要矛盾已经转化为人民日益增长的美好生活需要和不平衡不充分的发展之间的矛盾,其中东西部发展不平衡、特别是西部发展不充分是这一矛盾的具体体现之一,党中央国务院高度重视产业转移在破解发展不平衡不充分矛盾中的作用发挥。2020~2021 年国家发展改革委仅支持中西部和东北重点地区承接产业转移平台建设就安排了近 20 亿专项资金,可见引导产业转移这项工作的重要性和紧迫性。百年未有之大变局下,国内大循环为主体、国内国际双循环相互促进的新发展格局使得企业发展环境发生重大变化从而催生出企业迁移的新模式,厘清企业迁移的动力变化并设计针对性的引导机制,具有重要而深远的意义。

本文以企业迁移和产业转移经典理论为基础,梳理了企业迁移与产业转移的概念,厘清了企业迁移模式、企业迁移动因等理论基础;运用实证分析方法,采用多指标进行综合测度,以长江经济带为代表研究对象揭示典型劳动密集型产业和代表性服务业的转移现状,研判产业转移的趋势并分析产业转移趋势下企业迁移呈现出的新特征;运用多案例扎根理论研究方法,从跨区域科技成果转化的视角探究企业迁移呈现的新模式,并分析驱动企业迁移的主要因素;结合案例分析深入探究四类新模式下企业迁移的动力机制,为企业管理者进行选址决策和承接地招商引资提供参考和借鉴。

本研究的主要内容如下:第一,典型劳动密集型产业东部沿海地区有转出趋势,而代表性服务业转移趋势不明显,城市间各自集聚。在产业转移合作模式不断优化、项目质量逐渐提升等产业转移趋势下,企业迁移呈现出迁移方式和路径多样化、城市群成为企业选址决策主要区域、企业迁移与承接向合作创新转变等新特征。第二,从企业迁移呈现的新模式看,有增量产能转移、算力数据转移、延链协同转移和成果孵化转移四种新的外在表现,市场驱动力、分工重塑力和制度作用力是其中驱动企业迁移的主要因素。第三,总结了企业迁移新模式下企业迁移的动力机制,具体表现为:增量产能转移模式下的存量市场推力和增量市场拉力、算力数据转移模式下的政策驱动力和资源禀赋差异作用力、延链协同转移模式下的产业链分工驱动力和集聚外部性吸引力、成果孵化转移模式下的科技成果转化驱动力和产学研深度融合作用力,多种作用力互相作用影响了企业的选址决策。

根据已有研究和本文研究结论,为企业选址决策和承接地招商引资提出了以下建议:

(1) 企业管理者进行选址决策方面,一是分析市场推拉力情况,研判选择增量产能转移;二是顺应算力经济发展趋势,加入“东数西算”背景下的算力数据转移;三是根据所属产业链环节,分析区域间产业协同关系进行延链协同转移;四是权衡科技成果转化需求,布局合适地区进行成果孵化转移。(2) 承接地政府招商引资方面,一是加大完善基础设施配套,吸引承接增量产能转移;二是做好算力需求保障,布局承接算力数据转移;三是持续增强制造业竞争优势,加快承接生产性服务业延链协同转移;四是完善产学研协同创新体系,加大承接成果孵化转移。

关键词: 企业迁移; 企业迁移模式; 产业转移; 动力机制

RESEARCH ON THE MIGRATION PATTERNS AND DYNAMIC MECHANISMS OF ENTERPRISES UNDER THE TREND OF INDUSTRIAL TRANSFER

ABSTRACT

Socialism with Chinese characteristics has entered a new era, the main contradiction in China's society has been transformed into the contradiction between the people's growing needs for a better life and unbalanced and inadequate development, in which the imbalance of development between the east and the west, especially the inadequate development of the west is one of the specific embodiments of this contradiction, the Party Central Committee and the State Council attaches great importance to the role of the transfer of industries in cracking the imbalance and inadequate contradiction in development. From 2020 to 2021, the National Development and Reform Commission will arrange nearly 2 billion special funds to support the construction of platforms for undertaking industrial transfer in key areas of central, western and northeastern China, which can be seen as the importance and urgency of guiding the transfer of industries. Under the unprecedented change of a century, the new development pattern of domestic macro-cycle as the main body and domestic and international double-cycle promoting each other has caused significant changes in the development environment of enterprises, thus giving rise to a new mode of enterprise relocation, so it is of great importance and far-reaching significance to clarify the changes in the dynamics of enterprise relocation and to design a targeted guiding mechanism.

Based on the classical theories of enterprise migration and industry transfer, this paper combed the concepts of enterprise migration and industry transfer, clarified the theoretical foundations of enterprise migration mode and enterprise migration motivation, etc.; using empirical analysis methods and comprehensive measurements with multiple indicators, it reveals the current situation of the transfer of typical labor-intensive industries and representative services with the Yangtze River Economic Belt as the representative object of research, investigates the trend of industry transfer and analyzes the new features of enterprise migration under the trend of industry transfer; Using the multi-case rooted theory research method, we explore the new patterns of enterprise migration from the perspective of

cross-regional transformation of scientific and technological achievements, and analyze the main factors driving enterprise migration; combined with the case study, we explore in-depth the motivation mechanism of enterprise migration under the four new patterns, so as to provide references and reference for the enterprise managers to make decisions on the selection of sites and attract investment to the hosting place.

The main contents of this study are as follows: First, there is a tendency for typical labor-intensive industries to be transferred out of the eastern coastal region, while the transfer trend of representative service industries is not obvious, and cities are clustered separately. Under the trend of industrial transfer, such as the continuous optimization of the cooperation mode of industrial transfer and the gradual improvement of project quality, enterprise migration presents new features such as the diversification of migration methods and paths, urban agglomeration becoming the main region for enterprise location decision-making, and the shift of enterprise migration and undertaking to cooperation and innovation. Secondly, from the perspective of new modes of enterprise migration, there are four new external manifestations, namely, incremental capacity transfer, arithmetic data transfer, extended chain synergy transfer and results incubation transfer, in which market-driven force, division of labor reshaping force and institutional force are the main factors driving enterprise migration. Third, the driving mechanism of enterprise migration under the new mode of enterprise migration is summarized, which is specifically expressed as: the stock market thrust and incremental market pull under the incremental capacity transfer mode, the policy driving force and resource endowment difference force under the arithmetic data transfer mode, the industrial chain division of labor driving force and agglomeration externality attraction under the extended chain synergistic transfer mode, and the scientific and technological achievement transformation driving force and industry-university-research in-depth fusion force under the result incubation transfer mode, and a variety of forces interact with each other to influence the location decision-making of the enterprises.

According to the existing research and the conclusions of this paper, the following suggestions are put forward for enterprise location decision-making and investment attraction of the receiving place:

- (1) In terms of site selection decision-making by enterprise managers, one is to analyze

the market push and pull, and study and judge the selection of incremental production capacity transfer; the second is to comply with the development trend of the arithmetic economy, and join the transfer of arithmetic data under the background of "East counts and West counts"; the third is to analyze the relationship of inter-regional industrial synergy according to the industrial chain link belonging to it for the transfer of extended chain synergy; and the fourth is to Weighing the demand for transformation of scientific and technological achievements, the layout of the appropriate region for the transfer of results incubation. (2) In terms of investment attraction by the government of the receiving place, the first is to increase and improve the infrastructure support to attract and undertake the transfer of incremental production capacity; the second is to do a good job of guaranteeing the demand for arithmetic, and lay out the transfer of arithmetic data; the third is to continue to enhance the competitive advantages of the manufacturing industry, and speed up the transfer of extended-chain synergy in the productive service industry; the fourth is to improve the collaborative innovation system between industry, academia and research institutes and increase the transfer of incubation of achievements.

Keywords: enterprise migration; enterprise migration patterns; industrial transfer; dynamic mechanism

第 1 章 绪论

1.1 研究背景与意义

1.1.1 研究背景

中国特色社会主义进入新时代,我国社会主要矛盾已经转化为人民日益增长的美好生活需要和不平衡不充分的发展之间的矛盾,其中东西部发展不平衡、特别是西部发展不充分是这一矛盾的具体体现之一。党中央国务院高度重视产业转移在破解发展不平衡不充分矛盾中的作用发挥,习近平总书记在进一步推动长江经济带高质量发展座谈会上提出要“统筹抓好沿江产业布局和转移,优化重大生产力布局,引导资金、技术、劳动密集型产业从东部向中西部、从中心城市向腹地有序转移”的要求。国家“十四五”规划、《关于促进制造业有序转移的指导意见》也提出要促进产业在国内有序转移,从而优化区域产业链布局,推动区域协调发展。《成渝地区双城经济圈建设规划纲要》也明确要求大力承接产业转移,补齐建强产业链。2020~2021 年国家发展改革委仅支持中西部和东北重点地区承接产业转移平台建设就安排了近 20 亿专项资金,可见引导产业转移这项工作的重要性和紧迫性。产业转移是生产要素和资源在地理空间上的迁移现象,微观上体现为企业迁移的选址决策。

企业迁移是企业经济活动在空间中的再配置,具体表现为企业由一个区位到另一个区位的转移决策过程。从政府层面来看,探究企业迁移模式与动力机制能够为政府开展精准招商引资提供参考和借鉴。近年来,各地政府为了提升经济发展水平,致力于完善当地的基础配套设施,通过设立产业园区或开发区的形式,以税收减免和政策补贴等一揽子优惠政策打造政策“洼地”吸引企业落户。在促进地方经济快速发展的同时,也出现了不利的一面。通过采用过度的土地补贴、税收优惠等“竞次型”竞争吸引企业落户会降低落地企业的“根植性”,难以产生集聚效应,阻碍生产要素在整个经济系统的有效配置,不利于地区可持续协调发展。因此,随着我国经济进入高质量发展阶段,单纯的依靠财政补贴吸引企业迁移落户不再适合新发展要求,亟需探索新发展格局下企业迁移新模式与动力机制来指导政府招商引资实践。

产业转移是优化生产力空间布局,加快产业结构调整 and 构建新发展格局的迫切需要。产业布局的调整、企业区位的再选择促进资源要素的跨区域流动,使得区域之间的市场壁垒不断被打破,区域间的经济逐步融合、差距逐步缩小。东部地区通过“腾笼换鸟”

大力发展高新技术产业,中西部地区则依托自身禀赋优势通过承接产业转移在原有产业基础上实现转型升级。但当前国内区域产业转移实践中还存在不少分工定位不清、投资短期套利、招商引资无序竞争、污染企业迁移等现象,导致中西部地区部分承接地园区环境等困境。百年未有之大变局下,国内大循环为主体、国内国际双循环相互促进的新发展格局使得企业发展环境发生重大变化从而催生出企业迁移的新模式,厘清企业迁移的动力变化并设计针对性的引导机制,具有重要而深远的意义。

1.1.2 研究意义

(1) 理论意义

一是弥补现有企业迁移动力机制微观演变机理讨论不足的问题,为认知企业迁移的新模式与动力机制提供理论释义和微观证据。从实际案例出发探究企业迁移新模式与动力机制,从融合发挥有效市场和有为政府作用的视角丰富企业迁移微观激励的理论机制,丰富东部地区产业转型升级“腾笼换鸟”和西部地区要素禀赋优势承接企业迁移“筑巢引凤”的理论解释。

二是多层次深入探究企业迁移的现状、基本规律和动力机制,拓展西部地区招商引资的引导路径和理论视角。把企业迁移放置在新发展格局、区域协调发展、“东数西算”工程等多重背景下,科学研判和设计西部地区招引企业落户的规律和路径,为西部地区招商引资承接企业迁移提供新的理论视角。

(2) 实践意义

一是探究产业转移趋势下企业迁移的新模式与动力机制,为企业选址决策提供咨询建议。从企业微观视角出发,对企业迁移的基本理论进行归纳总结,帮助市场主体深化对新发展格局下企业迁移新模式与动力机制的前瞻性认识。

二是研判产业转移趋势和企业迁移承接路径,为西部地区招商引资提供政策建议。分析国内重点产业转移现状和趋势,为西部地区开展精准招商引资活动提供理论支持,为各级政府从改善市场边际条件、完善现有政策制度、协同政府间体制机制改革等方面制定企业迁移引导机制提供咨政参考。

1.2 研究内容与方法

1.2.1 研究内容

本文的主要章节内容如下:

第1章绪论。概述本文的研究背景和意义、研究内容、研究思路与研究方法以及主

要的创新点。

第2章理论基础与文献综述。梳理企业迁移和产业转移理论方向的经典文献，厘清产业转移与企业迁移概念的联系和区别，总结企业迁移理论和产业转移理论并对企业迁移模式、企业迁移动因进行归纳。

第3章国内产业转移现状与趋势分析。以长江经济带为代表研究对象，运用产业静态集聚指数、产业动态集聚指数、产业梯度系数等指标分析和测度国内产业转移的现状和趋势，分析产业转移趋势下企业迁移的新特征。

第4章企业迁移呈现的新模式。运用多案例扎根理论研究方法，选择近年来成渝双城经济圈以及部分西部省市承接企业迁移典型项目的案例进行扎根分析，探究企业迁移的新模式及驱动企业迁移的主要因素。

第5章企业迁移的动力机制。基于所提炼的企业迁移新模式，着重从市场、分工和制度等影响因素角度出发，针对各模式自身特点，结合案例深入分析和识别增量产能转移模式、算力数据转移模式、延链协同转移模式和成果孵化转移等四类企业迁移新模式下催生出的企业迁移动力机制，明晰这些动力因素的动态影响过程。

第6章管理启示与研究展望。梳理研究结论，根据归纳出的企业迁移新模式下企业迁移的动力机制，得出本文的管理启示，为企业管理者选址决策和西部省市开展精准招商引资提出针对性的政策建议，并对未来研究提出展望。

1.2.2 研究方法

本文在运用方法进行研究过程中，遵循了“提出问题—学理分析—实证分析—政策设计”研究思路。本文的技术路线图如图1.1所示。

首先，通过学理分析明确企业迁移和产业转移等概念的联系与区别，梳理企业迁移理论和产业转移理论，明晰企业迁移模式和企业迁移动因等理论基础。然后，从理论认识层面进行多指标综合测度，分析国内产业转移现状及影响因素，并通过实证分析充分掌握产业的现状，研判产业转移的趋势，分析产业转移趋势下企业迁移的新特征；接下来，以指导实操为导向，运用扎根理论的案例研究法提炼企业迁移呈现的新模式，判断各类新模式下驱动企业迁移的主要因素，并结合案例分析进一步深入探讨四类新模式下企业迁移的核心动力机制，明晰这些动力因素的动态影响过程；最后，得出本文的主要结论和管理启示，提出针对性的市场激励和政策引导政策建议，为企业选址决策和承接地招商引资提供咨政建议。

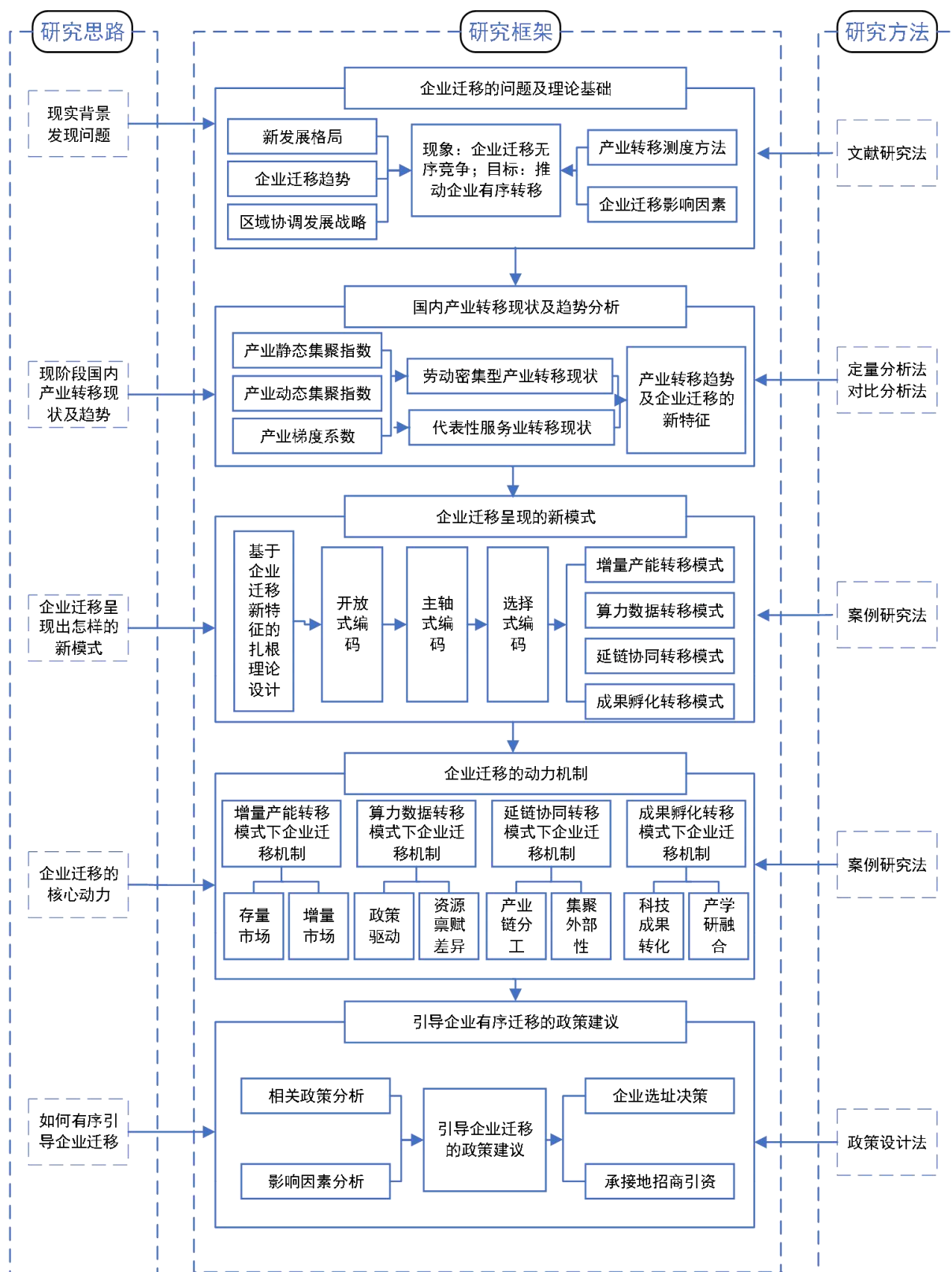


图 1.1 技术路线图

(1) 多指标综合测度

采用产业静态集聚指数、产业动态集聚指数、产业梯度系数等指标以长江经济带为

代表研究对象对其主要劳动密集型产业和代表性服务业转移现状进行综合分析测度。产业静态集聚指数反映某产业在地区专业化程度,是衡量该产业当前空间分布的直观指标,可以用来评价一个地区具有比较优势的产业。产业动态集聚指数反映某产业在一定时期内向某经济区域的集聚速度,可以衡量该产业在不同地区间集聚和转移的趋势。产业梯度系数用来反应一个地区某个产业所处产业梯度层级的情况,主要取决于创新程度和产业专业化程度,通过区位熵和比较劳动生产率来衡量。

(2) 基于扎根理论的案例研究法

采用程序化扎根理论的研究方法,在经验资料的基础上构建理论。运用扎根理论研究方法无需预先设立研究假设,带着研究目的从实际调查入手,在收集资料的同时分析资料,在资料的不断丰富中完善和修正理论范畴,直至收集的资料不再产生新的概念或范畴,达到理论饱和。该方法能很好规避现有研究观点对研究问题的先入影响,适合于研究角度较新而现有文献较少的研究。

(3) 政策设计法

对国家有关政策进行梳理,总结西部地区承接产业转移和招商引资政策实践效果,基于所提炼的企业迁移新模式下影响企业迁移的动力机制,针对企业管理者和承接地政府设计引导机制,主要提出转出地和承接地政府、企业和承接地政府协同的体制机制改革相关建议。从促进企业有序迁移的政策背景、建立国内统一大市场、基础设施互联互通等方面探索改革措施。

1.3 主要创新点

本文的创新点主要表现在以下两个方面:

(1) 从跨区域科技成果转化的视角提炼企业迁移新模式。提炼跨区域科技成果转化催生出的企业迁移新模式,拓展跨产业门类和跨区域政策协同的政策研究视角,为探索行政区与经济区、行政区与产业链适度分离改革相关研究提供支撑,制造业和生产性服务业协同转移等新模式为引导企业迁移提供新的途径,为西部地区承接地政府通过跨区域科技成果转化招商引资承接企业迁移实践提供政策路径建议。

(2) 用扎根理论研究方法提炼企业迁移新模式并分析各种模式下企业迁移的动力机制。运用多案例扎根理论的研究方法,在对企业访谈资料、各类统计公报、政府工作报告、“十四五”规划、产业研究报告等现有经验资料的基础上进行扎根分析,总结提炼企业迁移的新模式和驱动企业迁移的主要因素,并从市场、分工和制度环境三个方面分析和探究四类新模式下企业迁移的核心动力机制。

第2章 理论基础与文献综述

本章首先明确了研究所涉及的重要概念和理论基础,然后对有关文献进行了回顾梳理,最后进行了文献述评。

2.1 相关概念

与本文相关的理论基础主要涉及到的概念有企业迁移和产业转移,本节在厘清理论概念的基础上还对二者的概念进行了区分比较。

2.1.1 企业迁移的概念

企业迁移是产业转移的微观视角,学者们主要从价值链、空间区位等角度定义企业迁移。白玫^[1]认为企业迁移是企业部分或全部价值链活动在区域之间进行的空间区位转移,是企业价值链活动在空间上的变化,实质是企业区位的再选址过程。周浩等^[2]认为,选址是企业最重要的微观活动之一,包括企业以各种形式到其他区域进行业务或生产活动,是企业经营市场位置的再选择,市场距离与集聚经济是影响企业选址的重要因素。孙启明等^[3]认为,企业迁移是企业从一个区域向另一个区域的转移,具体表现为企业的跨区域流动,是地方经济发展到一定阶段所产生的。

综上所述,本文认为,企业迁移是指企业为了优化资源配置和提高运营效率,对现有研发、生产、管理及销售等产业链环节进行系统的资源整合和地理布局调整,涉及到劳动力、资本、技术、市场等多种生产要素的流动与再配置,其形式主要包括在外地设立分支机构、职能部门迁移以及注册地区域变动等。

2.1.2 产业转移的概念

学者们主要从区位变化和转移动因等角度对产业转移概念进行定义。王树华等^[4]认为产业转移是不同发展阶段的地区之间发达地区的企业向欠发达地区转移的现象,是生产要素在空间地理上的优化配置过程。魏后凯^[5]认为产业转移是由于资源供给或需求难以满足的情况下离开原来区域到另一个国家或地区的产业空间位置变化过程,是企业战略扩张和寻求新的竞争优势过程。也有学者基于对外投资的视角,认为产业转移是发达地区企业通过对外投资设厂的方式,将生产活动转移到欠发达地区进行,是一种投资贸易行为^[6]。

综上所述,本文认为产业转移是生产要素和资源在地理空间上发生移动的现象,是

由于资源供给或产品需求条件发生变化后,某些产业从一个国家或地区转移到另一国家或地区的经济行为和过程,宏观上表现为在转入地形成新的产业,微观上体现为企业的选址决策。

2.1.3 企业迁移与产业转移的概念比较

我国学者在研究产业转移与企业迁移时往往未加以严谨区分,而事实上两者在相互联系的同时又具有一定差异,这就需要厘清两者的涵义或概念边界。较多学者认同企业迁移是产业转移的微观表现形式,大量企业在地理空间上的迁移表现为产业转移,并认为产业转移是企业选址决策的结果^[7]。但是产业转移与企业迁移之间仍存在一些差异,主要表现在以下两个方面。

一是研究视角层次不同。从经济地理位置上看,企业迁移主要涉及个别企业或某类企业在地理位置上的迁移现象,是“点”到“点”的,侧重从微观企业层面分析企业主体的选址决策行为,研究视角偏微观,涉及研究的区域往往是城市群之间或各区域之间。而产业转移是“面”到“面”的,侧重从宏观产业层面分析高技术产业或劳动密集型制造业等产业门类的转移现象,关注区域往往是国与国之间或大国各地区之间,例如全球制造业向我国东部沿海地区转移、我国东部沿海地区和内陆地区之间发生的产业转移现象,其研究范围更广、涉及企业数量和类别更多^[8-9]。

二是产生的影响具有差异。由于产业转移涉及规模更大,转出后会如果原产业转出地的产业升级未能成功,将有陷入产业空心化的风险^[10-11];转入地承接产业转移后,在提高经济发展质量的同时,有可能会陷入“污染天堂”等困境,使得生态环境遭受破坏。企业迁移规模一般较小,多是关联度较高的多个企业集群迁移或企业的单独决策行为,对转出地和转入地的发展影响不大,但若是领军型、龙头型等大型企业迁移,由于其在产业链上占据链主或整合者的角色,迁移后可能牵一发而动全身,带动整条产业链上的配套企业迁移,可能对当地经济发展带来较大影响,也由此可见企业迁移对区域经济发展的影响更加复杂^[12-13]。

表 2.1 企业迁移与产业转移的内涵比较

理论	概念	研究视角层次	产生的经济影响
企业迁移	是企业从一个区域向另一个区域的转移,具体表现为企业的跨区域流动。	微观层面企业	产生的影响更为复杂。一般对转出地和转入地的发展影响不大,若是领军型、龙头型等大型企业迁移或同一类企业集群迁移,可能对当地经济发展带来较大影响。
产业转移	是由于资源供给或产品需求条件发生变化后,某些产业从一个国家或地区转移到另一国家或地区的经济行为和过程。	宏观层面产业	所涉及规模更大,产业转出地可能产业升级成功,也有可能陷入产业空心化的发展困境。

2.2 理论基础

2.2.1 企业迁移理论

根据对企业能力和动机的定义不同、外部经济或单个企业活动的环境的定义等不同,企业迁移研究主要形成了新古典经济学派、行为理论学派以及制度理论学派三大理论学派。各理论派别的比较见表 2.2。

(1) 新古典理论学派

新古典经济学派假设企业是理性经济人,拥有完全信息并可以实现利益最大化。该理论视角下,运输、劳动力和外部经济等成本区位因素是企业迁移的主要因素,企业迁移行为是企业对自身运输成本和生产成本进行综合比较下的结果,如何达到最小成本实现自身效益最大化是企业迁移的主要动力。部分学者将企业迁移的区位影响因素划分为成本因素和获益因素,认为获取成本因素、加工成本因素、分发成本因素以及区域市场需求等因素影响企业选址决策^[14]。也有学者认为企业的迁移决策受到特定的市场和区位因素的影响,有所不同的是其市场因素考虑了当地产业需求、劳动力需求、政策优惠等因素^[15]。但是新古典经济学派将企业迁移视为无需承担任何成本的活动,该理论过于强调完全信息和理性行为假设,未能考虑企业管理者、企业组织等企业内部因素对企业迁移的影响。

(2) 行为理论学派

行为理论学派认为企业在面对目标冲突、知识有限以及环境制约等多重因素时,对市场的感知与行为决策往往表现出非理性的特点,在区位决策过程中,企业只能寻求一种相对满意的结果,而非绝对最优解。企业选址受到来自新区位的拉力和当前区位的推力共同影响,互相作用下的合力就是企业迁移的动力。推力包括企业自身战略性决策和管理者特征等内部因素,行为理论学派认为企业管理人员对市场的了解是有限的,企业的区位选址决策难以达到最优,因此更重视企业管理者个人能力以及对企业内部因素的挖掘和探究,认为企业管理者对有限信息的了解程度、对现有信息利用的能力、对市场的了解程度和不确定性等因素影响企业迁移^[16-17]。行为理论学派深入探讨企业迁移行为的本质,聚焦企业的决策行为过程,认为这些决策决定了企业是否选择迁移。但行为理论学派过于看重人、组织等社会因素,忽视了成本等经济因素,同时研究方法不够严谨,缺乏更具说服力的解释模型。

(3) 制度理论学派

制度理论学派认为企业迁移是企业与政府等利益相关者就价格、税收、补贴等生产

经营活动中关键因素谈判的结果。制度学派更加关注制度环境对企业选址的影响,重视企业与整个社会环境之间的互动,认为政策调整、政府对市场的干涉等因素会在不同层面影响企业选址决策,把企业迁移的选址决策过程视为企业与供应商、政府等机构就价格、税收、补贴、基础设施、工资及企业生产过程中的其他关键因素谈判的结果,大企业能够跟政府就政策优惠等进行商谈,而小企业只能被动融入环境^[18]。制度理论学派需要同时分析影响企业迁移的经济因素和非经济因素,衡量起来较为复杂,对管理者进行迁移选址决策适用性较差。

国内不少学者沿着三个学派脉络对异质性生产要素流动、区域要素禀赋差异、制度环境与经济政策等开展了研究和讨论,认为影响企业迁移决策的因素主要包括生产要素的可得性、地区间产业分工与产业集聚状态、政策和制度、企业市场扩张、企业组织特征等多个方面^[19-20]。

表 2.2 企业迁移理论派别比较

理论派别	基本假设	主要观点	不足之处
新古典学派	企业是理性经济人,拥有完全信息并可以实现利益最大化。	运输、劳动力和外部经济等成本区位因素是企业迁移的主要原因。	未能考虑企业管理者、企业组织等企业内部因素对企业迁移的影响。
行为理论学派	企业与社会环境之间信息不对称,企业是一个社会组织。	认为企业管理者性格和企业内部特征是影响企业迁移的重要因素。	过于重视人、组织等因素,忽视了成本等经济因素。
制度理论学派	企业与社会环境之间存在互动。	政策调整、政府对市场的干涉等制度因素在不同层面影响企业选址决策。	需要同时分析影响企业迁移的经济因素和非经济因素,衡量起来较为复杂。

2.2.2 产业转移理论

学术界基于对国际贸易问题的讨论,逐渐形成了相对完善的产业转移理论体系,从宏观国家经济发展、中观产业现象、微观企业迁移动机等多个层面,回答解释了产业为什么会转移、向哪里转移等问题。学者们关于产业转移理论的探讨主要包括以下几方面的内容,总结如表 2.3 所示。

(1) 雁阵模式理论

赤松要最先提出“雁阵模式”描述工业革命后亚洲各经济体利用比较优势实现经济赶超的过程。按出口贸易复杂度排序,“头雁”出口资本品,主要表现为以 FDI 的形式投资其它欠发达的东南亚国家,其他国家选择配合跟随,表现为生产并出口“头雁”

国家需要的产品，形成一个倒“V”型的形式^[21]。小岛清对该理论进行了拓展，认为“头雁”国家应该进行顺贸易导向型投资，选择投资在东道国具有比较优势但在本国已经丧失比较优势的产业，吸收欠发达地区的生产要素，完成资本和产品的循环^[22]。中国作为大国经济体，具有联合国产业分类全部工业门类的国家，但区域经济发展程度和资源禀赋优势具有明显的异质性特征。因此，国内学者提出了“大国雁阵模式”，认为能够在我国内部促成“飞雁式”产业转移，并发现这种模式的产业转移在我国东西部已经发生，但面临落入比较优势陷阱的风险^[23-24]。

（2）产业梯度转移理论

产业梯度转移理论的研究可追溯到弗农提出的产品生命周期理论。产品生命周期理论认为工业各部门及各种工业产品会经历新产品、成熟期、标准化三个阶段，是一个从产生、发展、到成熟再到衰退的全生命周期过程^[25]。产业梯度指不同地区由于要素禀赋、产业基础、技术水平和产业分工的不同而在产业结构水平上呈现出的阶梯状差距^[26]。一般认为，由处于创新阶段和发展阶段产业主导的高梯度地区会迫使已经丧失比较优势的产业向低梯度地区转移，成为产业转移的内在动因^[27]。我国区域之间的经济、产业基础、技术发展差距使得不少学者认为产业梯度转移理论可以指导我国区域之间的产业转移，但在具体实践中应注意产业适应性、承接地要素禀赋和产业配套条件等因素，保证产业转移顺利进行，使要素得到充分配置，促进区域协调发展^[28]。

（3）边际产业扩张理论

小岛清以二十世纪六、七十年代日本企业对外直接投资情况为研究背景，在“雁阵模式”和产品生命周期理论的基础上提出了边际产业扩张理论。该理论指出，对外投资的产业应该是在投资国丧失或即将丧失比较优势的产业（即边际产业），而这些产业在被投资国具有明显或潜在比较优势^[22]。通过向其它国家转移边际产业，投资国能够将国内的要素资源配置到产业梯度更高的行业，持续获得动态比较优势，同时培育被投资国的比较优势产业，实现互利共赢。

（4）区位理论

从空间经济学理论来看，企业的微观区位选择机制塑造了宏观的经济地理格局，表现为区域之间的产业转移，因此可以用区位理论来解释产业转移现象。杜能^[29]的农业区位理论、韦伯^[30]的工业区位理论、俄林^[31]的一般区位理论等新古典区位理论学派主要强调了运输成本对产业区位选择的重要影响。以克鲁格曼为代表的新经济地理学派着重从产业集聚的角度分析，认为规模经济、运输成本、要素禀赋等因素会影响产业区位选择，较为全面的解释了产业区位变化的过程^[32]。为了解释产业集聚的动态变化过程，

梁琦提出了产业区位生命周期理论,认为产业生命周期会影响产业集聚水平和产业区位,认为产业区位布局会经历“集中—分散—再集中”的动态变迁过程^[33]。

表 2.3 产业转移理论表

模式或理论	理论基础	主要内容
雁阵模式理论	比较优势理论	赤松要按出口贸易复杂度排序,主张“头雁”出口资本品,主要表现为以 FDI 的形式投资其它欠发达的东南亚国家,其他国家选择配合跟随,表现为生产并出口“头雁”国家需要的产品,形成一个倒“V”型的形式。小岛清对该理论进行了拓展,认为“头雁”国家应该进行顺贸易导向型投资,选择投资在东道国具有比较优势但在本国已经丧失比较优势的产业,吸收欠发达地区的生产要素,完成资本和产品的循环。 我国区域经济发展程度和资源禀赋优势具有明显的异质性特征,国内学者提出了“大国雁阵模式”,认为能够在我国内部促成“飞雁式”产业转移,并发现此类产业转移在我国已经发生。
产业梯度转移理论	产品生命周期理论	产业梯度指不同地区由于要素禀赋、产业基础、技术水平和产业分工的不同而在产业结构水平上呈现出的阶梯状差距,处于创新阶段和发展阶段产业主导的高梯度地区会促使本区域已经丧失比较优势的产业向低梯度地区转移。
边际产业扩张理论	比较优势理论和产品生命周期理论	被投资国家应该是在国际分工中处于更低产业梯度的国家或地区,对外投资的产业应该是在出资国内丧失或即将丧失比较优势的产业(即边际产业),而这些产业在被投资国具有明显或潜在的比较优势。通过向其它国家转移边际产业,出资国能够将国内的要素资源配置到产业梯度更高的行业,持续获得动态比较优势,同时培育被投资国的比较优势产业,实现互利共赢。
区位理论	空间经济学理论	杜能的农业区位理论、韦伯的工业区位理论、俄林的一般区位理论等新古典区位理论学派主要强调了运输成本对产业区位选择的重要影响。以克鲁格曼为代表的新经济地理学派着重从产业集聚的角度分析,认为规模经济、运输成本、要素禀赋等因素会影响产业区位选择,较为全面的解释了产业区位变化的过程。 梁琦提出的产业区位生命周期理论讲述了产业生命周期会影响产业集聚水平和产业区位,认为产业区位会经历“集中—分散—再集中”的动态变迁过程。

2.3 文献综述

2.3.1 企业迁移模式相关研究

企业迁移是区域经济发展和企业内部发展到一定阶段的普遍现象,学者们主要基于企业异质性特征来分析制造业、劳动密集型产业等类型企业的迁移模式。郭杰等^[34]对建国以来我国西部地区制造业企业迁移模式进行了研究,发现制造业企业迁移模式从完全由政府行政主导的“梯度式”迁移模式逐渐转变为企业自主决策的“渐进式”迁移模式与政府引导的“跳跃式”迁移模式相结合的新模式。姜怀宇^[35]基于制造业密集区域

的研究分析,根据企业将其自身产业链环节如研发、设计、制造、营销等向外迁移的程度以及迁移过程中是否具备独自迁移的特征,将企业的迁移模式划分为复制性迁移、选择式迁移和跟随式迁移三种类型。张学华^[36]通过对乡村服饰企业跨区域迁移的分析,将企业迁移的模式分为利用性外迁和探索性外迁,利用性外迁的企业往往更加倾向于选择那些偏外围的专业性区位,而探索性外迁的企业则更倾向于选择偏中心的多样性区位。进一步的,刘禹君等^[37]基于制造业企业的迁移现象分析,对企业迁移的模式进行了扩展研究,在整体迁移和部分迁移模式的认识基础上,认为并购和扩张,如新建分支机构,以及外包和分工等利用外部资源的手段也应被视为企业迁移的一种形式。

也有较多学者从污染性企业的视角研究企业迁移的模式。戴其文等人^[38]发现污染企业的迁移主要有整体迁移和部分迁移两种模式,部分迁移的模式又可进一步细分为生产基地的迁移、生产工序的外包、环保导向的并购与收购活动以及设立子公司或分支机构等。林柄全^[39]等对长三角地区“对口帮扶”政策下污染企业的转移模式进行了研究,发现污染企业为实现迁移目的,主要采取设立控股子公司、收购合并以及设立区域分支机构等方式逃避环境规制。

2.3.2 企业迁移动因相关研究

企业迁移是促进产业结构调整和优化以及区域协调发展的重要手段,探究其动力机制受到高度关注,学者们通过定量和定性的分析方法,得出了多种影响企业迁移的因素,并在此基础上构建解释企业迁移现象的动力机制理论。在梳理国内外文献的基础上,将企业迁移的动力机制总结概括为以下几个方面的内容。相关的文献列表总结在本章表 2.4 和表 2.5 中。

要素禀赋。要素禀赋指一个国家或地区各种投入要素的拥有数量,既包含土地、矿产、石油等初级生产要素,也包括高素质劳动力、资本等高级生产要素。国外学者早先关注地租对农业布局和工业布局的影响^[29-30],后来开始综合考虑各种生产要素,认为劳动力成本、自然资源等要素禀赋优势有利于降低生产成本,能够塑造比较优势,影响企业选址和产业集聚^[40-41]。国内学者基于我国企业迁移实际背景,通过分析土地、劳动力等要素丰歉程度不同导致的生产成本差异对企业选址的影响,证实了要素禀赋有利于塑造比较优势,促进企业迁移^[42-44]。要素禀赋从生产的要素投入视角来解释企业在一个地区集聚的原因,同时也从生产要素成本差异这一视角解释了企业向要素禀赋较好的地区转移的动力。

运输成本。运输成本指企业运输原材料或商品而支出的费用。一般来说,企业有优

先布局在具有最低运输成本的地区,既要考虑原材料端要素市场,也得顾及终端消费市场。国外学者认为运输成本主要受运输距离和货物运输量的影响^[45],而合理的区位选择能够减少距离、降低运输成本,影响产业集聚,运输成本是企业进行选址布局的重要依据^[46-47]。国内学者认为运输成本构成集聚的要素^[48],降低运输成本有利于促进企业向具有生产成本优势的区域集中布局,增加运输成本导致企业向具有市场优势的区域集中^[49],影响 FDI 区位选择^[50],对企业迁移产生重要影响。一般来说,企业有优先布局在具有综合最低运输成本地区的动力,特别是运输成本在产品总成本中占比较高的产业,但对于运输成本在总成本占比较低的产业这一个动力并非决定性因素。这一综合运输成本既要考虑原材料端要素市场到生产地的成本,也需要权衡运输到终端消费市场。

交易成本。交易成本指转让、获取和保护产权的费用,主要包括界定和保障产权的费用、寻找交易对象和交易价格的费用以及讨价还价、订立契约、监督契约履行的费用^[51-52]。国外学者基于对国际贸易问题的讨论,认为贸易成本降低有利于促进产业集聚^[53],具体而言,降低信息交易成本的政策会导致经济活动扩散,降低货物交易成本的政策鼓励产业集聚^[54]。国内学者认为商品在区域间存在冰山交易成本^[55],当这个成本较高时,企业选址会倾向于靠近消费市场而不是要素市场,降低了生产集中性,不利于产业集聚,且不同形式贸易成本的变动会对不同生产率企业转移先后顺序产生影响^[56]。交易成本往往与社会制度、政治体制、公共管理等密切相关,有制度性交易成本和非制度性交易成本,因此也是制度经济学重点关注的问题之一,对产业在不同制度国家之间的转移能够提供较为合理的解释。

集聚外部性。集聚外部性指产业集聚带来的劳动力市场共享、中间投入品相互联系和知识溢出。国外学者认为企业在技术溢出中受益是产业集聚的原因之一,集聚有利于投入要素共享而产生规模经济、知识的扩散而产生知识溢出,提高企业生产率,进而成为企业集聚的动因^[30]。国内学者也从企业竞争优势、规模经济、知识溢出、技术溢出、全要素生产率等方面说明集聚外部性对企业迁移的影响。认为集聚企业之间通过正式和非正式交流产生溢出效应,形成了生产环节内部化联动的经济效果,提高企业竞争优势,但技术扩散和知识传递在有限时间内的溢出距离也是有限的,且集聚产生的效益对不同行业区位选择的影响具有异质性特征,造成了企业地理位置的集中^[57-58]。利用集聚外部性解释产业向具有集聚效应的地区转移受到广泛关注,但是这一机制重点解释的是承接地已经有产业集聚的情况下,新企业向产业集群转移的动力问题,即更多关注的是发展问题。而对于那些需要通过“无中生有”承接企业迁移的地区而言,更重要的是如何“生成”企业集群。

表 2.4 国外文献企业迁移动因研究统计情况

文献来源	要素禀赋	运输成本	交易成本	产品差异性	集聚外部性	市场需求	营商环境	政策和制度	主要观点
杜能 (1826)	✓	✓							地租、运费是影响农业布局的重要因素。
Marshall (1920)					✓				企业在技术溢出中受益是产业集聚的原因之一。
韦伯 (1929)	✓	✓					✓		劳动费用、运输费用、地租增长、经济环境等因素影响工业厂商集聚。
Christaller (1933)		✓		✓		✓			零售商品的多样性按照中心地的等级布局, 厂商定位原则需要综合考虑市场需求界限和市场范围。
Ohlin (1935)	✓	✓			✓				生产要素的丰歉程度、运输费用和地理位置、规模经济等因素影响企业生产布局。
Losch (1939)		✓				✓	✓		企业区位的选择就是一个寻找最佳的生产中心、消费中心和供给地区的过程。工业布局会受到来自竞争者、消费者和供应商的影响, 专业化和规模化生产促进经济区集中, 运费和生产多样化等因素导致经济区分散。
波特 (1990)	✓					✓		✓	生产要素、市场需求、相关产业的支持政策等因素促进了产业的地理集中, 有利于提升国家竞争力。
Anselin (1997)					✓				随着信息传播技术的不断革新, 地理距离对信息流通的制约已逐渐减弱, 但信息和隐性知识在跨地区传播过程中仍受到一定限制, 产业集聚所带来的信息溢出效应对公司选址迁入仍具有显著的吸引力。
Krugman (1998)		✓			✓	✓			较高的市场需求、较低的运输成本、集聚产生的外部经济是公司选择集聚的主要原因。
Hanson (1998)		✓	✓					✓	降低贸易成本有利于促进产业集聚, 进而吸引企业迁移。
Baldwin (1999)			✓					✓	降低信息交易成本的政策有利于经济活动扩散, 降低货物交易成本的政策鼓励产业集聚。
Henderson (2000)					✓				公司集聚有利于促进交流和知识溢出, 能够简化知识转移过程, 吸引更多企业迁入。
William et al (2000)				✓					某些商品或服务的特性以及人的特点决定了面对面接触的重要性, 这弱化了信息通讯技术对产业分布的扩散力, 促进产业集聚。
Dunning et al (2008)	✓				✓			✓	自然禀赋效应、集聚效应和政策导向效应影响跨国公司选址。
Mucchielli (2008)	✓				✓	✓		✓	东道国的市场需求与发展潜力、生产要素成本、公司集聚情况以及优惠政策是影响外资企业投资设厂的主要因素。
Baldwin et al (2009)								✓	税收政策不同导致的税收竞争使得大公司进行区位再选择以规避高税收。

营商环境。营商环境指市场主体在准入、生产经营等过程中涉及的市场环境、法治环境、人文环境等相关的外部因素和条件。国外学者认为工业布局应考虑整个经济环境以及市场竞争者因素, 企业的区位选择首先会受到来自竞争者的影响^[30]。国内学者从市场竞争、产业结构的调整、市场贸易环境、社会监督意识、创新创业环境等角度分析了对企业迁移的影响, 认为过度的市场竞争会导致拥挤成本出现, 且消费者通过上访环保

表 2.5 国内文献企业迁移动因研究统计情况

文献来源	要素禀赋	运输成本	交易成本	产品差异性	集聚外部性	市场需求	营商环境	政策和制度	主要观点
魏守华等(2002)				✓	✓				集聚有利于为企业塑造生产成本优势、基于产品质量的产品差异化优势、市场营销优势和市场竞争优势，吸引企业加入。
陈建军(2002)						✓	✓		市场的扩张、产业结构的调整、追求经营资源的边际效益最大化和企业成长的需要可以解释当时出现的企业迁移现象。
梁琦(2004)		✓	✓	✓	✓	✓		✓	从三个层面总结了产业集聚的影响因素。一是运输成本、收益递增和马歇尔的外部性；二是市场需求、产品差异性、市场关联和贸易成本；三是产业集聚知识溢出。
黄肖琦等(2006)		✓	✓		✓	✓			劳动力成本、优惠政策等传统区位变量未能很好解释在华外资企业的区位分布，而贸易成本、技术溢出、市场规模等因素显著影响FDI区位选择。
张少军等(2009)	✓				✓	✓		✓	要素流动性的约束、获取规模经济、技术的进步、新兴市场的崛起及国家战略等因素推动了全球价值链模式的产业转移。
孙翊等(2010)	✓				✓		✓	✓	要素禀赋、市场环境、规避环境约束、主动参与分工体系是我国高技术企业迁移的主要影响因素。
余珮等(2011)					✓				集聚效应是影响跨国公司在我国区位选址的重要决定因素。
郑鑫等(2012)	✓	✓				✓		✓	生产成本、运输费用、需求分布和地方保护主义政策会对企业迁移产生重要影响。
李颖等(2012)					✓		✓	✓	全要素生产率的比较优势是企业迁移的动力和空间区位选址的依据。
桑瑞聪等(2013)	✓				✓	✓		✓	要素成本、市场需求、集聚外部性、对外开放水平、市场发育程度、企业规模是影响企业迁移的决定性因素。
杨亚平等(2013)	✓								土地成本、劳动力成本等要素成本快速增加引起区域间比较优势的动态变化，导致了产业转移。
刘晴等(2013)			✓						可变贸易成本的变动导致市场上高生产率企业率先转移，固定贸易成本的变动导致市场上低生产率企业率先转移。
胡安俊等(2014)			✓	✓		✓			市场规模、交易成本和产业替代弹性是影响传统制造业转移的主要因素。
周浩等(2015)					✓	✓			需求可达性、供给可达性和集聚经济是吸引新企业选址决策的重要因素。
孙晓华(2018)	✓				✓	✓	✓	✓	企业迁移因素包括要素禀赋不同带来的比较优势差异、市场需求、集聚外部性、制度环境、经济政策和对外开放程度等。
吕大国等(2019)	✓					✓			劳动力成本和市场规模影响生产率异质性企业的定位选择。
戴其文等(2020)							✓	✓	环境成本、环境规制强度和社会监督意识强弱等因素影响污染企业迁移。
刘程军等(2021)		✓					✓	✓	创新创业环境和区位条件影响互联网新创企业区位选择。
岳圣淞(2021)	✓					✓	✓	✓	东南亚地区的人力、资源和政策优势吸引了产业转入，而我国在市场规模、营商环境、基础设施等方面存在的比较优势对部分产业形成了产业转移粘性。

部门或引导网络舆论等方式参与环境治理,促使企业迁移至市场竞争更弱和社会监督意识更弱的地区,但良好的贸易和创新创业环境有助于吸引企业迁入^[59-60]。营商环境与交易成本不同的是,优化营商环境重点围绕降低非制度性交易成本上,而对于制度形成的交易成本而言,更多要依靠制度改革来实现营商环境的优化。

市场需求。市场需求指市场对某种商品或服务愿意且能够购买的数量,既包括要素市场,也包括中间投入品市场和最终消费品市场。国外学者认为企业的选址布局应当考虑市场需求因素,选择布局在具有较大市场需求的区域以减少与最终消费品市场的距离以降低运输成本,也有利于为需求量更多、价值更优的产品提供更好的服务^[61]。国内学者认为市场的扩张、市场需求的接近和可达性、市场规模等因素影响企业区位选择,市场需求大的区域市场竞争更为激烈,对新企业选址为“中心”地区产生分散力,需求分布也通过影响运输成本进而对企业迁移产生影响^[62-63]。利用市场需求解释产业向更加广阔的消费市场转移,较好解释了发达国家企业向东南亚以及印度等人口集中的国家和地区增加投资的历史现象。市场需求这一动力一定程度上包括了产品差异性这一动力,但产品差异性更多倾向与解释耐用性商品产业。

政策和制度。政策和制度主要指国家或地方颁布的有关法令,包括税收减免等产业鼓励政策,环境规制等产业限制政策。国外学者认为良好的政策和制度环境能够降低贸易成本,税收增加可能导致大公司进行区位再选择以规避高税收,东道国的政策优惠也有利于吸引外商投资设厂^[64]。国内学者从国家发展战略、贸易自由化政策、对外开放政策、政府优惠政策以及环境规制等角度探讨了政策和制度对企业迁移的影响,认为政策和制度会通过影响企业的市场进入成本、生产成本、交易成本和运输成本等因素间接改变生产要素结构和成本,影响企业迁移^[65-66]。利用制度差异来解释经济现象是制度经济学的出发点,制度会带来运输成本、产品差异性、集聚外部性、市场需求、交易成本等动力因素的变化。但是,企业迁移现象同时发生在不同制度的国家和地区,要解释为什么异质性的制度有相同的企业迁移经济现象,还缺乏一定的说服力。

2.4 文献述评

相关研究在企业迁移模式探究、企业迁移动因探讨等方面形成不少共识,本文与已有研究的不同主要体现在以下方面。首先,各个学派有关企业迁移影响因素的研究大多基于从经济要素的角度来分析企业迁移,对政策和制度环境方面的考虑较少,同时企业迁移经典理论主要探讨企业迁移的外部条件和结构性动因,对制度性安排、产业数字化等新趋势同样也关注较少。其次,研究对象主要以制造业和污染企业的迁移为主,对制

制造业和生产性服务业企业协同转移趋势现象关注较少,由于不同类型的企业影响其迁移的主要因素具有差异性,因此有关对策建议的指导性和针对性不足。另外,目前研究方法较多采用定量测度的方法,大多将企业迁移作为“过去时”外生变量来讨论测度、影响因素、绩效评价等问题,难以准确判断企业迁移的具体路径以及反映企业迁移的动态演化过程,因此对新发展格局^[67]下引导企业迁移还缺乏时效性和前瞻性。

因此本文采用定量和定性分析相结合的方法,在对现有产业转移现状进行定量测度和分析的基础上提炼产业转移趋势下企业迁移的新特征,考虑制造业和生产性服务业企业协同转移,将生产性服务业企业纳入研究测度的范围内,并运用扎根理论研究方法探究企业迁移的新模式,考虑和分析政府作用和政策环境的影响,探讨归纳企业迁移的核心动力,为企业选址决策和西部省市开展精准招商引资提出针对性的政策建议。

第3章 国内产业转移现状与趋势分析

产业转移是企业迁移的宏观表现,分析产业转移现状和趋势能够为总结提炼企业迁移的新特征和新模式提供支撑。长江经济带产业转移工作受到党和国家政府高度重视,习近平总书记2016年在重庆、2018年在武汉、2020年在南京、2023年在南昌分别主持召开了四次长江经济带发展座谈会,均对长江经济带产业转移工作作出了重要部署,强调要有序引导产业转移,留着产业链关键环节。长江经济带覆盖沿江的上海市、江苏省、浙江省、安徽省、江西省、湖北省、湖南省、重庆市、四川省、贵州省和云南省共9省2市,面积205.23万平方千米,横跨我国东中西三大版块,区域间禀赋差异较大。2021年长江经济带地区总人口数已达到全国总人口数的约45%,经济规模总量已经占到了全国经济的46%左右,在区域经济发展中占有重要地位。

选取长江经济带作为研究对象主要有以下原因。一是长江经济带横跨我国东中西三大版块,有丰富的资源、人口和产业基础,因此其产业转移现象具有广泛性和代表性。二是长江经济带上中下游发展不平衡、中上游发展不充分比较明显,上中下游在经济发展、产业结构、资源禀赋等方面存在显著差异,是全国发展的一个缩影,将其作为研究对象具有较强的代表性和指导实践意义。因此,本章节以长江经济带为研究对象,揭示国内产业转移现状及趋势,并分析产业转移趋势下企业迁移呈现出的新特征。

3.1 测度指标和数据来源

3.1.1 测度指标

产业转移是对一区域内不同地区产业在一定时期内集聚或转移结果的测度。现有文献有关产业转移的度量主要有两类。一是根据区域间投入产出表利用投入产出模型对产业转移进行定量测算,针对我国制造业、电子信息产业、产业转移过程中伴随的碳污染转移等行业和指标进行了测度,并对转移趋势进行了分析^[68-69]。由于受到区域间投入产出表编制时间的限制,因此这类测度方法难以揭示出产业转移的动态演变过程。二是利用相关指标的增减来判断产业集聚和转移的程度,如区位熵指数、空间基尼系数、赫芬达尔指数、产业静态集聚指数和产业动态集聚系数等。从研究对象来看,研究区域从全国范围具体到环渤海地区、长江经济带、某一具体省市等经济区域,研究测度的行业也从所有制造业细化到高新技术产业、数字产业等具体某个行业^[70-72]。从研究方法看,越来越多的研究运用多种测度方法从不同层面比较和相互印证以得到更为准确的产业转

移变化过程^[73-74]。

上述研究方法各有不同的侧重点，借鉴罗良文等^[75]的做法，本研究采用较为常用的静态集聚指数和动态集聚指数对长江经济带产业转移现状进行分析，并引入产业梯度系数来确定不同地区产业所处梯度水平以分析产业承接地政府重点关注的产业转移目录。

(1) 产业静态集聚指数

产业静态集聚指数反映某一产业在地区专业化程度，是衡量该产业当前空间分布的直观指标，可以用来评价一个地区具有比较优势的产业。产业静态集聚指数的计算公式表示为：

$$SAI_{ij} = \frac{x_{ij}/\sum_{j=1}^n x_{ij}}{\sum_{i=1}^m x_{ij}/\sum_{j=1}^n \sum_{i=1}^m x_{ij}} \quad (3.1)$$

在公式(3.1)中， i 表示行业， m 表示研究区域内行业的个数， j 表示地区， n 表示所研究区域内的城市数量， m 表示研究区域内行业的个数， x_{ij} 表示 i 行业在地区 j 的产值， $\sum_{j=1}^n x_{ij}$ 表示 i 行业在所研究区域内的总产值， $\sum_{i=1}^m x_{ij}$ 表示 j 地区所有行业的总产值， $\sum_{j=1}^n \sum_{i=1}^m x_{ij}$ 表示所研究区域内所有行业的总产值。 SAI_{ij} 的数值越大，说明 i 行业在 j 地区的集聚优势越明显。

(2) 产业动态集聚指数

产业动态集聚指数反映某一产业在一定时期内向某经济区域的集聚速度，可以衡量该产业在不同地区间集聚和转移的趋势。产业动态集聚指数的计算公式表示为：

$$DAI_{ij(0-t)} = \frac{D_{ij(0-t)}}{D_{i(0-t)}} = \frac{\sqrt[t]{x_{ij(t)}/x_{ij(0)}} - 1}{\sqrt[t]{\sum_{j=1}^n x_{ij(t)}/\sum_{j=1}^n x_{ij(0)}} - 1} \quad (3.2)$$

在公式(3.2)中， $D_{ij(0-t)}$ 表示 j 地区 i 行业在 $0\sim t$ 时期内的增长速度； $D_{i(0-t)}$ 表示区域内 i 行业在在 $0\sim t$ 时期内的平均增长速度， $x_{ij(t)}$ 和 $x_{ij(0)}$ 表示 j 地区 i 行业 t 时期和期初的产值， n 表示所研究区域内的城市数量。 $D_{i(0-t)} > 0$ 表示区域内 i 行业在 $0\sim t$ 时期的产值规模是扩大的，属于扩张性行业；当 $D_{i(0-t)} < 0$ 时，则表示区域内 i 行业在 $0\sim t$ 时期的产值规模是缩小的，属于收缩性行业。进一步地，当 $D_{i(0-t)} > 0$ 时，如果 $DAI_{ij(0-t)} > 1$ 时，表明 j 地区 i 行业在 $0\sim t$ 时期内表现为相对集聚状态；当 $0 < DAI_{ij(0-t)} < 1$ 时，表明尽管 j 地区 i 行业在 $0\sim t$ 时期处于相对转移状态，表现为增长，但发展速度已低于平均水平，产业逐渐向外转移；当 $DAI_{ij(0-t)} \leq 0$ 时， j 地区 i 行业处于绝对转移状态，表现为 j 地区 i 行业已经出现萎缩，大量产业已向外转移。当 $D_{i(0-t)} < 0$ ，如果 $DAI_{ij(0-t)} > 1$ ，则表明 j

地区*i*行业处于绝对转移状态,表现为*i*行业已大量向外转移;如果 $0 < DAI_{ij(0-t)} < 1$, 则 *j*地区*i*行业处于相对转移状态,表明*j*地区*i*行业逐渐向外转移;如果 $DAI_{ij(0-t)} \leq 0$, 则表明*j*地区*i*行业在 0~*t* 时期内表现为相对集聚状态。

(3) 产业梯度系数

产业梯度系数用来反映一个地区某个产业所处产业梯度层级的情况,主要取决于地区创新程度和产业专业化程度,通过区位熵和比较劳动生产率来衡量。产业梯度系数的公式为:

$$IGC_{ij} = LQ_{ij} \times CPOR_{ij} = \frac{x_{ij}/\sum_{j=1}^n x_{ij}}{\sum_{i=1}^m x_{ij}/\sum_{j=1}^n \sum_{i=1}^m x_{ij}} \times \frac{x_{ij}/e_{ij}}{\sum_{j=1}^n x_{ij}/\sum_{i=1}^m e_{ij}} \quad (3.3)$$

在公式(3.3)中, *n*表示所研究区域内的城市数量, *m*表示研究区域内行业的个数, $\sum_{i=1}^m x_{ij}$ 表示*j*地区所有行业的总产值, $\sum_{j=1}^n \sum_{i=1}^m x_{ij}$ 表示区域内所有产业的总产值, e_{ij} 表示*j*地区*i*行业的从业人数, $\sum_{i=1}^m e_{ij}$ 表示区域内*i*行业的从业人数。 IGC_{ij} 越大,表示*j*地区*i*行业所处产业梯度越高,与其它区域相比该地区该产业具有比较优势。

3.1.2 数据来源

劳动密集型产业是指在生产过程中大量依赖劳动力资源而较少使用技术和机械化设备的产业。本章节选取了长江经济带 11 省市 10 个规模以上工业行业的典型劳动密集型产业工业总产值作为基础数据。按照罗良文等^[75]的分类,选取的典型劳动密集型产业分别为农副食品加工业,食品制造业,纺织业,纺织服装及服饰业,皮革、毛皮、羽毛及其制品和制鞋业,木材加工和木、竹、藤、棕、草制品业,家具制造业,造纸和纸制品业,印刷和记录媒介复制业,文教、工美、体育和娱乐用品制造业。其基础数据主要来源于有关年份的各省市区历年的统计年鉴和相关年份《中国工业统计年鉴》。本文中长江经济带下游地区指上海、江苏、浙江、安徽四省市,中游地区包括江西、湖北、湖南三省市,上游地区包括重庆、四川、贵州、云南四省市。

3.2 结果分析

3.2.1 主要劳动密集型产业转移情况

(1) 农副食品加工业

农副食品加工业是利用农、林、牧、渔业产品作为原料进行的各类食品加工活动,包括谷物磨制、饲料加工、植物油和制糖加工、屠宰及肉类加工、水产品加工,以及蔬菜、水果和坚果等食品的加工。

分析发现,长江经济带各省市整体的农副食品加工业的平均增长速度(D_{it})小于0,表明该产业在长江经济带区域内的产值在减小,属于收缩性行业,总的呈现出“下游转移、中上游集聚”的现象。

具体来看,下游地区各省市的农副食品加工业均在向外转移,仅有安徽省的农副食品加工业仍具备区域比较优势,说明安徽省农副食品加工业向外转移的规模还比较小,同时也说明该产业已不再符合下游地区的发展要求,产业结构调整和产业升级正在逐渐进行。中游地区中,湖北省农副食品加工业逐渐在向外转移,而江西省、湖南省农副食品加工业表现为产业集聚,这可能得益于江西、湖南两省具备的农业资源禀赋优势,中游地区农副食品加工业仍具有明显的区域竞争优势。下游仅有四川省农副食品加工业在向外转移,但仍在区域间具有竞争优势,转移规模较小,其余城市农副食品加工业均表现为集聚,其中重庆市和贵州省的农副食品加工业还尚未具备区域竞争优势,说明集聚发展程度还较低。

表 3.1 2014-2021 年长江经济带各省市农副食品加工业集聚与转移情况

地区	动态集聚指数	平均增长速度	产业梯度系数	产业集聚或转移	是否具有区域竞争优势
上海市	0.349	$D_{it}=-0.0193$	0.172	产业转移	否
江苏省	3.208		0.793	产业转移	否
浙江省	1.656		0.206	产业转移	否
安徽省	2.464		1.472	产业转移	是
江西省	-0.493		1.354	产业集聚	是
湖北省	2.289		2.559	产业转移	是
湖南省	-2.010		1.632	产业集聚	是
重庆市	-0.633		0.817	产业集聚	否
四川省	0.542		1.473	产业转移	是
贵州省	-0.468		0.579	产业集聚	否
云南省	-3.101		1.182	产业集聚	是

(2) 食品制造业

食品制造业是指以农副产品为原料通过物理加工或利用酵母发酵的方法制造食品的工业生产部门,其原料主要是农、林、牧、渔及副业部门生产的初级产品。

分析发现,长江经济带各省市整体的食品制造业的平均增长速度大于0,该产业的产值在增加,属于扩张性行业,总的呈现出“下游转移、中上游集聚”的现象。

具体来看,下游区域仅有上海市的食品制造业表现为产业集聚,具有区域竞争优势,考虑到上海的产业发展阶段,上海市食品制造业集聚的主要是总部、研发等产业链高附加值项目,江苏省、浙江省、安徽省均表现为向外转移,不具有区域竞争优势。中游城市仅有湖南省食品制造业表现为产业集聚,其余城市食品制造业均表现为产业转移,其

中只有湖北省、湖南省食品制造业具有区域竞争优势。下游城市食品制造业均表现出产业集聚的状态，但只有四川省和云南省食品制造业具有区域竞争优势。

表 3.2 2014-2021 年长江经济带各省市食品制造业聚集与转移情况

地区	动态集聚指数	平均增长速度	产业梯度系数	产业集聚或转移	是否具有区域竞争优势
上海市	1.404	$D_{it}=0.01$	1.638	产业集聚	是
江苏省	-0.183		0.465	产业转移	否
浙江省	0.252		0.409	产业转移	否
安徽省	-0.952		0.885	产业转移	否
江西省	-3.630		0.591	产业转移	否
湖北省	-1.255		2.050	产业转移	是
湖南省	4.316		1.647	产业集聚	是
重庆市	3.465		0.693	产业集聚	否
四川省	2.693		2.015	产业集聚	是
贵州省	3.205		1.746	产业集聚	否
云南省	2.793		1.233	产业集聚	是

(3) 纺织业

纺织业指运用天然纤维或化学纤维，经过一系列工艺处理制造出各类纱线、丝线、绳索及织物并进行染色加工的产业。

表 3.3 2014-2021 年长江经济带各省市纺织业聚集与转移情况

地区	动态集聚指数	平均增长速度	产业梯度系数	产业集聚或转移	是否具有区域竞争优势
上海市	0.562	$D_{it} = -0.03$	0.243	产业转移	否
江苏省	1.525		1.221	产业转移	是
浙江省	1.098		1.680	产业转移	是
安徽省	0.976		0.597	产业转移	否
江西省	0.950		0.883	产业转移	否
湖北省	0.103		0.663	产业转移	否
湖南省	-0.248		2.213	产业集聚	是
重庆市	3.717		0.062	产业转移	否
四川省	1.043		0.628	产业转移	否
贵州省	-1.998		0.092	产业集聚	否
云南省	-0.028		0.038	产业集聚	否

分析发现，长江经济带各省市纺织业的平均增长速度小于 0，表明该类行业在该区域的整体产值在减少，属于收缩性行业，总的呈现出“中下游转移，上游集聚”的现象，说明长江经济带绿色发展战略政策的实施和推进对污染程度较大产业的迁出起到了推动作用。由于上游欠发达地区的环境规制较弱，生态承载能力较强，迁移企业能够较为明显带动区域经济发展，部分属于产业链环节污染较小的企业往上游地区转移趋势较为明显。

具体来看,下游地区纺织业均在向外转移,纺织业作为下游地区的优势产业之一,虽然在向外转移,但仍保留了产业链上附加值高而污染程度较低的研发、设计和营销等环节,下游较多省份依然具有明显的区域竞争优势。中游地区除了湖南省的纺织业表现为产业集聚且具有区域竞争优势,其余城市的该类产业均在向外转移且不具备区域竞争优势。上游地区的四川和重庆地区的纺织业表现为产业转移,不具备区域竞争优势,贵州省和云南省的纺织业正在集聚,但发展时间较短,还未形成产业集群,尚不具备区域竞争优势。

(4) 纺织服装、服饰业

纺织服装、服饰业主要包括机织服装制造、针织或钩针编织服装制造、服饰制造等大类。

表 3.4 2014-2021 年长江经济带各省市纺织服装、服饰业聚集与转移情况

地区	动态集聚指数	平均增长速度	产业梯度系数	产业集聚或转移	是否具有区域竞争优势
上海市	1.032	$D_{it} = -0.04$	0.736	产业转移	否
江苏省	1.805		0.963	产业转移	否
浙江省	0.591		1.686	产业转移	是
安徽省	0.842		0.956	产业转移	否
江西省	0.799		1.780	产业转移	是
湖北省	0.657		0.573	产业转移	否
湖南省	-0.371		1.439	产业集聚	是
重庆市	1.719		0.135	产业转移	否
四川省	-0.582		0.718	产业集聚	否
贵州省	0.213		0.142	产业转移	否
云南省	-0.8920		0.059	产业集聚	否

分析发现,长江经济带各省市纺织服装、服饰业的平均增长速度小于0,表明该类行业在该区域的整体产值在减少,属于收缩性行业,总的呈现出“中下游转移,上游集聚”的现象。

具体来看,下游地区的纺织服装、服饰业均在向外转移,仅有浙江省具有区域比较优势。中游地区仅有湖南省的纺织服装、服饰业表现为集聚,区域竞争优势方面,江西省和湖南省纺织服装、服饰业具有区域比较优势。上游地区的四川省和云南省表现为产业集聚,但均尚未具备区域竞争优势。

(5) 皮革、毛皮、羽毛及其制品和制鞋业

该行业是指利用动物皮革、毛皮、羽毛等天然材料,经过加工处理,制作成各种皮革制品、毛皮制品、羽毛制品以及鞋类产品的行业。

分析发现,长江经济带各省市皮革、毛皮、羽毛及其制品和制鞋业的平均增长速度

小于 0，表明该类行业在该区域的整体产值在减少，总的呈现出“部分集聚，多数向外转移”的现象。

具体来看，下游地区皮革、毛皮、羽毛及其制品和制鞋业均在向外转移，但上海市浙江省、安徽省的皮革、毛皮、羽毛及其制品和制鞋业仍然具有区域比较优势，说明这些地区仍然保留着一些附加值较大的价值链环节，集聚优势较为明显。中游地区的该类产业中，江西省表现为产业转移、湖北省和湖南省表现为产业集聚，均具备区域比较优势。下游地区仅有贵州省的皮革、毛皮、羽毛及其制品和制鞋业表现为集聚，其余均在向外转移，都不具备区域竞争优势。

表 3.5 2014-2021 年长江经济带各省市皮革、毛皮、羽毛及其制品和制鞋业集聚与转移情况

地区	动态集聚指数	平均增长速度	产业梯度系数	产业集聚或转移	是否具有区域竞争优势
上海市	1.008		1.258	产业转移	是
江苏省	3.731		0.214	产业转移	否
浙江省	1.719		1.193	产业转移	是
安徽省	0.887		1.648	产业转移	是
江西省	0.027		1.957	产业转移	是
湖北省	-0.426	$D_{it} = -0.03$	3.230	产业集聚	是
湖南省	-1.850		1.229	产业集聚	是
重庆市	2.084		0.570	产业转移	否
四川省	0.928		0.673	产业转移	否
贵州省	-0.201		0.698	产业集聚	否
云南省	3.093		0.016	产业转移	否

(6) 木材加工和木、竹、藤、棕、草制品业

该产业门类是指木材的采伐、加工以及利用木材、竹、藤、棕、草等自然资源制作各种产品的过程。

表 3.6 2014-2021 年长江经济带各省市木材加工和木、竹、藤、棕、草制品业集聚与转移情况

地区	动态集聚指数	平均增长速度	产业梯度系数	产业集聚或转移	是否具有区域竞争优势
上海市	1.515		0.163	产业转移	否
江苏省	2.528		0.820	产业转移	否
浙江省	0.307		0.521	产业转移	否
安徽省	1.043		1.566	产业转移	是
江西省	0.460		1.169	产业转移	是
湖北省	0.350	$D_{it} = -0.04$	2.610	产业转移	是
湖南省	-0.268		1.467	产业集聚	是
重庆市	-2.490		1.257	产业集聚	是
四川省	0.320		1.028	产业转移	是
贵州省	2.358		0.633	产业转移	否
云南省	0.855		0.342	产业转移	否

分析发现,长江经济带各省市木材加工和木、竹、藤、棕、草制品业的平均增长速度小于0,表明该类行业在该区域的整体产值在减少,属于收缩性行业,总的呈现出“向外转移”的现象,向外转移的趋势较为明显。

具体来看,下游地区的木材加工和木、竹、藤、棕、草制品业均在向外转移,仅安徽省具备区域竞争优势。中游地区仅湖南省的木材加工和木、竹、藤、棕、草制品业表现为产业集聚,其余城市均表现为在向外转移,但中游地区的各省市木材加工和木、竹、藤、棕、草制品业均具备区域比较优势。下游地区中仅有重庆市的木材加工和木、竹、藤、棕、草制品业在集聚,具备区域比较优势的城市有重庆市和四川省。

(7) 家具制造业

家具制造业是一个涵盖了设计、生产、加工和销售各类家具产品的综合性行业,主要以木材、金属、塑料等多种材料为基础,通过切割、雕刻、打磨、组装等工艺流程,将原材料转化为各种实用而美观的家具。

表 3.7 2014-2021 年长江经济带各省市家具制造业聚集与转移情况

地区	动态集聚指数	平均增长速度	产业梯度系数	产业集聚或转移	是否具有区域竞争优势
上海市	-0.179	$D_{it}=0.014$	1.854	产业转移	是
江苏省	0.816		0.319	产业转移	否
浙江省	1.310		1.535	产业集聚	是
安徽省	-1.265		1.041	产业转移	是
江西省	5.561		2.092	产业集聚	是
湖北省	0.877		1.417	产业转移	是
湖南省	0.436		0.796	产业转移	否
重庆市	2.472		1.005	产业集聚	是
四川省	-0.659		1.173	产业转移	是
贵州省	2.641		1.009	产业集聚	是
云南省	2.561		0.039	产业集聚	否

分析发现,长江经济带各省市家具制造业的平均增长速度大于0,表明该类行业在该区域的整体产值在增加,属于扩张性行业,总的呈现出“中下游向外转移,上游集聚”的现象。

具体来看,下游地区只有浙江省的家具制造业表现为产业集聚,具备区域竞争优势的城市有上海市、浙江省和安徽省,表明向外转移的规模还较小,趋势不明显。中游地区中仅有江西省的家具制造业表现为产业集聚,其余城市的家具制造业均在向外转移,只有湖南省的家具制造业不具备区域竞争优势。下游地区中仅有四川省的家具制造业在向外转移,其余省市的家具制造业均表现为产业集聚,仅有云南省的家具制造业不具备区域竞争优势。

（8）造纸和纸制品业

造纸和纸制品业是一个涵盖了从原材料采集、纸浆生产、纸张制造到纸制品加工等多个环节的综合性行业，主要将木材、废纸等原材料转化为各种类型的纸张，并进一步加工成各种纸制品。

分析发现，长江经济带各省市造纸和纸制品业的平均增长速度大于 0，表明该类行业在该区域的整体产值在增加，属于扩张性行业，总的呈现出“中下游向外转移，上游集聚”的现象。

表 3.8 2014-2021 年长江经济带各省市造纸和纸制品业聚集与转移情况

地区	动态集聚指数	平均增长速度	产业梯度系数	产业集聚或转移	是否具有区域竞争优势
上海市	-3.552	$D_{it}=0.004$	0.407	产业转移	否
江苏省	-1.658		1.107	产业转移	是
浙江省	3.453		1.389	产业集聚	是
安徽省	2.127		0.797	产业集聚	否
江西省	0.727		0.875	产业转移	否
湖北省	-1.767		1.051	产业转移	是
湖南省	-2.037		1.001	产业转移	是
重庆市	8.849		1.751	产业集聚	是
四川省	2.617		0.862	产业集聚	否
贵州省	15.105		1.141	产业集聚	是
云南省	4.309		0.286	产业集聚	否

具体来看，下游地区只有浙江省和安徽省的造纸和纸制品业表现为产业集聚，但具有区域竞争优势的有江苏省和浙江省。中游地区的造纸和纸制品业均表现为产业转移，但仍具备区域竞争优势的城市有湖北省和湖南省。上游地区的各省市的造纸和纸制品业均表现为产业集聚，该类产业具有明显的向上游转移的现象，且重庆市和贵州省的造纸和纸制品业已经具备区域比较优势。

（9）印刷和记录媒介复制业

印刷和记录媒介复制业主要包括书、报刊印刷、包装装潢及其他印刷、装订及印刷相关服务、记录媒介复制等大类。

分析发现，长江经济带各省市印刷和记录媒介复制业的平均增长速度大于 0，表明该类行业在该区域的整体产值在增加，属于扩张性行业，整体呈现出“下游和中游转移，上游集聚”的现象。

具体来看，下游地区的印刷和记录媒介复制业仅有浙江省表现为产业集聚，仅有安徽省还具备区域竞争优势。中游地区仅有江西省的印刷和记录媒介复制业在向外转移，湖北省和湖南省的印刷和记录媒介复制业在集聚，但都具备区域竞争优势。上游地区城

市的印刷和记录媒介复制业均表现为产业集聚,只有重庆市和四川省的印刷和记录媒介复制业具备了区域竞争优势,说明川渝两地依托自身优势协同承接产业转移发挥了重大作用。

表 3.9 2014-2021 年长江经济带各省市印刷和记录媒介复制业聚集与转移情况

地区	动态集聚指数	平均增长速度	产业梯度系数	产业集聚或转移	是否具有区域竞争优势
上海市	0.274	$D_{it}=0.017$	0.637	产业转移	否
江苏省	-0.254		0.647	产业转移	否
浙江省	1.515		0.687	产业集聚	否
安徽省	-0.128		1.483	产业转移	是
江西省	0.666		1.211	产业转移	是
湖北省	2.749		1.900	产业集聚	是
湖南省	1.583		1.668	产业集聚	是
重庆市	1.733		1.177	产业集聚	是
四川省	1.653		1.209	产业集聚	是
贵州省	1.859		0.508	产业集聚	否
云南省	1.130		0.663	产业集聚	否

(10) 文教、工美、体育和娱乐用品制造业

该产业门类主要包括文教办公用品制造、乐器制造、工艺美术及礼仪用品制造、体育用品制造、玩具制造、游艺器材及娱乐用品制造等大类。

表 3.10 2014-2021 年长江经济带各省市文教、工美、体育和娱乐用品制造业聚集与转移情况

地区	动态集聚指数	平均增长速度	产业梯度系数	产业集聚或转移	是否具有区域竞争优势
上海市	3.481	$D_{it}=0.002$	3.398	产业集聚	是
江苏省	-16.133		0.810	产业转移	否
浙江省	0.974		1.357	产业转移	是
安徽省	-8.983		0.588	产业转移	否
江西省	8.838		1.394	产业集聚	是
湖北省	61.833		1.158	产业集聚	是
湖南省	20.964		1.741	产业集聚	是
重庆市	-0.464		0.361	产业转移	否
四川省	11.705		0.437	产业集聚	否
贵州省	18.627		0.202	产业集聚	否
云南省	9.035		1.142	产业集聚	是

分析发现,长江经济带各省市文教、工美、体育和娱乐用品制造业的平均增长速度大于 0,表明该类行业在该区域的整体产值在增加,属于扩张性行业,整体呈现出“下游转移,中上游集聚”的现象。

具体来看,下游地区只有上海市的文教、工美、体育和娱乐用品制造业表现为产业集聚,具备区域竞争优势的包括上海市和浙江省。中游地区的文教、工美、体育和娱乐

用品制造业均表现为产业集聚，均具备区域竞争优势，集聚优势明显。上游地区只有重庆市的文教、工美、体育和娱乐用品制造业的在向外转移，具备区域竞争优势的城市仅有云南省。

3.2.2 代表性服务业转移情况

服务业是指从事利用信息、设备、技术、技能等为社会提供劳务或服务业务的产业。本章节选取了2021年长江经济带11省市3个代表性服务业的生产总产值和从业人数作为基础数据。选取的典型服务产业分别为批发和零售业、交通运输、仓储和邮政业和金融业，其基础数据主要来源于各省市历年的统计年鉴。

(1) 批发和零售业

批发业是指将商品从生产商或进口商处采购，并经过一系列的分销环节，最终销售给零售商或其他批发商的商业活动。零售业是指将商品直接销售给最终消费者的商业活动。

表 3.11 2014-2021 年长江经济带各省市批发和零售业聚集与转移情况

地区	动态集聚指数	平均增长速度	产业梯度系数	产业集聚或转移	是否具有区域竞争优势
上海市	0.560	$D_{it}=0.048$	0.541	产业转移	否
江苏省	1.031		1.633	产业集聚	是
浙江省	0.867		1.653	产业转移	是
安徽省	1.705		1.082	产业集聚	是
江西省	1.319		0.905	产业集聚	否
湖北省	0.534		0.458	产业转移	否
湖南省	0.852		1.332	产业转移	是
重庆市	1.119		0.890	产业集聚	否
四川省	1.418		0.925	产业集聚	否
贵州省	1.556		0.667	产业集聚	否
云南省	1.005		1.343	产业集聚	是

分析发现，长江经济带各省市批发和零售业的平均增长速度大于0，表明该类行业在该区域的整体产值在增加，属于扩张性行业，整体呈现出“下游部分转移、上游集聚”的现象。

具体来看，下游区域有江苏省和安徽省的批发和零售业表现为产业集聚，其它地区的批发和零售业均在向外转移，江苏省和安徽省的批发和零售业已经具备区域竞争优势，浙江省的批发和零售业虽然在向外转移，但仍具备区域竞争优势。中游地区仅有江西省的批发和零售业表现为产业集聚，湖北省、湖南省表现为产业转移，具备区域竞争优势的仅有湖南省。上游地区的该类产业均表现处产业集聚态势，但目前仅有云南省具有区

域竞争优势。

（2）交通运输、仓储和邮政业

交通运输、仓储和邮政业主要包括铁路运输业、道路运输业、水上运输业、航空运输业、管道运输业、多式联运和运输代理业以及装卸搬运和仓储业等大类。

分析发现，长江经济带各省市交通运输、仓储和邮政业的平均增长速度大于0，明该类行业在该区域的整体产值在增加，属于扩张性行业，整体呈现出“下游转移、上中游集聚”的现象。

表 3.12 2014-2021 年长江经济带各省市交通运输、仓储和邮政业聚集与转移情况

地区	动态集聚指数	平均增长速度	产业梯度系数	产业集聚或转移	是否具有区域竞争优势
上海市	0.919	$D_{it}=0.035$	0.575	产业转移	否
江苏省	0.591		1.098	产业转移	是
浙江省	0.938		0.832	产业转移	否
安徽省	2.339		2.080	产业集聚	是
江西省	1.179		1.248	产业集聚	是
湖北省	1.095		1.222	产业集聚	是
湖南省	0.732		1.113	产业转移	是
重庆市	0.894		0.833	产业转移	否
四川省	1.429		0.630	产业集聚	否
贵州省	-0.347		0.093	产业转移	否
云南省	1.697		1.515	产业集聚	是

具体来看，下游地区的交通运输、仓储和邮政业仅有安徽省表现为产业集聚，其余地区均在向外转移，上海市、浙江省的交通运输、仓储和邮政业不具备区域竞争优势，江苏省和安徽省的交通运输、仓储和邮政业仍然具备区域竞争优势。中游地区仅有湖南省的交通运输、仓储和邮政业在向外转移，其余地区的交通运输、仓储和邮政业均表现为产业集聚，且中游地区所有城市的交通运输、仓储和邮政业均具备区域竞争优势。上游地区中，重庆市和贵州省的交通运输、仓储和邮政业表现为产业转移，四川省和云南省的交通运输、仓储和邮政业表现为产业集聚，但是仅有云南省的交通运输、仓储和邮政业具有区域竞争优势。

（3）金融业

金融业是指经营金融商品的特殊行业，它包括银行业、保险业、信托业、证券业和租赁业。

分析发现，长江经济带各省市金融业的平均增长速度大于0，属于扩张性行业，整体呈现出“下游部分转移、中游集聚、上游部分集聚”的现象。

具体来看，下游地区仅有上海市和安徽省的金融业表现为产业集聚，江苏省和浙江

省的金融业均表现为向外转移，具有区域竞争优势的省市有上海市和江苏省。中游地区各省市的金融业均表现为产业集聚，但尚未具备区域竞争优势。上游地区的重庆市和云南省的金融业表现为产业转移，四川省和贵州省表现为产业集聚，但均尚未具备区域竞争优势。

表 3.13 2014-2021 年长江经济带各省市金融业聚集与转移情况

地区	动态集聚指数	平均增长速度	产业梯度系数	产业集聚或转移	是否具有区域竞争优势
上海市	1.066	$D_{it}=0.048$	4.346	产业集聚	是
江苏省	0.817		1.656	产业转移	是
浙江省	0.973		0.976	产业转移	否
安徽省	1.251		0.571	产业集聚	否
江西省	1.287		0.688	产业集聚	否
湖北省	1.133		0.862	产业集聚	否
湖南省	1.135		0.337	产业集聚	否
重庆市	0.857		0.680	产业转移	否
四川省	1.047		0.602	产业集聚	否
贵州省	1.210		0.481	产业集聚	否
云南省	0.753		0.750	产业转移	否

3.2.3 产业转移整体评价

一是劳动密集型产业增长缓慢，部分产业向外转移趋势明显。长江经济带绿色发展战略对长江经济带产业转型升级提出了紧迫的要求，部分污染程度较高的劳动密集型产业逐渐向外转移。生产总值表现为负增长的产业方面，从具体产业来看，从 2014 年到 2021 年，本研究所考虑的长江经济带 10 个典型劳动密集型产业中有一半产业的生产总值在减少，分别是农副食品加工业，纺织业，纺织服装、服饰业，皮革、毛皮、羽毛及其制品和制鞋业，木材加工和木、竹、藤、棕、草制品业，多数是对环境影响较大的产业，说明长江经济带生态优先、绿色发展战略取得了良好的效果。其中，下游地区上海的 10 个典型劳动密集型产业均在向外转移，“腾笼换鸟”工作基本完成。长江经济带内部承接这些转出产业的城市主要分布在中上游地区，特别是湖南省均有承接这部分产业，这部分产业均表现为产业集聚，这主要得益于湖南湘南湘西承接产业转移示范区的建设，鼓励和配套政策较为完善，云南、贵州得益于自身的资源禀赋优势，也大量承接了这些资源密集型产业。生产总值表现为正增长的产业方面，从具体产业来看分别是食品制造业，家具制造业，造纸和纸制品业，印刷和记录媒介复制业以及文教、工美、体育和娱乐用品制造业，这部分产业主要是劳动密集型或资源密集型产业，整体上是中上游地区在承接这部分产业，中上游集聚的态势较为明显。

二是服务业增长迅速，产业集聚程度较高。长江经济带整体服务业发展势头良好，增长较为迅速，集聚发展的趋势较为明显。整体来看，长江经济带批发和零售业生产总值由2014年的27879.98亿元增长到2021年的65657.94亿元，交通运输、仓储和邮政业由2014年的11847.82亿元增长到2021年的19475.97亿元，金融业由2014年的19275.05亿元增长到2021年的42525.92亿元，均表现出快速增长的态势。内部来看，长江经济带批发和零售业主要向中上游转移，特别是上游地区城市的批发和零售业均表现为产业集聚；交通运输、仓储和邮政业主要向中游转移，这说明中游地区在发挥长江“黄金水道”的“黄金效益”中起到了“承上启下”的作用；金融业中，浙江、江苏的金融业均表现为向外转移，安徽省金融业虽然表现为产业集聚，但尚未具备区域竞争优势，上海金融业的区域竞争优势十分明显，产业集聚度较高，说明在长三角一体化战略的建设中上海对周围地区金融产业的吸引集聚作用明显；中游地区和上游地区的金融业多表现为产业集聚，多个省市均提出要大力发展金融业，成渝正在全力打造长江上游金融中心，一系列利好政策对吸引承接金融业转移起到了重要作用。

3.3 产业转移的趋势分析

3.3.1 产业转移合作模式不断优化

各省市间不断探索合作模式与机制，区域合作不断增强，产业转移合作模式加快创新。一是采取“飞地经济”、合作共建园区等方式，推动区域资源优势互补。上海市与长江经济带其它城市在园区共建、产业转移、口岸合作、江海联运等领域加强合作并取得有效进展；安徽省抢抓长三角一体化发展契机，在充分利用区域间比较优势的前提下引进布局产业链，已建成18个省际产业合作园区，促进长三角产业协同发展，加快引进和融入沪苏浙产业链供应链，有效利用起区域间的资源禀赋优势。二是以国家东西部扶贫协作等政策为契机，加快探索产业转移新模式。浙江省的纺织业具备明显的区域竞争优势，但该类产业已不符合区域长期产业发展规划，部分产业链环节已逐渐在向外迁移，承接产业转移是落后地区实现经济发展的重要手段。作为国家扶贫工作重点县的四川省宜宾市屏山县充分利用“东西扶贫协作”发展契机，抢抓下游地区产业转型升级机遇，与浙江省嘉兴市海盐县合作共建浙川纺织产业扶贫协作示范园。目前该示范园已引进纺织企业36家，总投资289亿元，预期产值428亿元，已初步构建起纺纱、纺线、织布、服装全产业链集群，在推动扶贫协作的同时也促进了产业转移，创新了产业转移合作模式。

3.3.2 城市群成为产业转移合作的主要载体

城市群成为产业转移与合作的主要载体，成为企业迁移选址决策的重要考虑因素。长江经济带有长三角城市群、长江中游城市群和成渝双城经济圈等重要城市群，辐射带动力强，城市群内部之间的分工协作不断深化，已成为长江经济带产业转移与合作的重要载体。城市群是城市的集聚体，能够带来规模经济和范围经济，有效降低区域市场壁垒，实现对周边外围地区的辐射带动作用产生城市群集聚效应，实现了在更大范围内生产要素的优化配置。下游区域，长三角地区充分利用上海在金融、产权、技术、航运等要素市场的领先优势，加快“腾笼换鸟”进程，结合江苏、浙江和安徽三省发展需求，精准配置资源要素，杭嘉一体化合作先行区、无锡—苏州长三角一体化发展合作示范区等一批合作典范区建设正加速长三角一体化进程。目前长三角 4 省市在毗邻处合作已建设了 5 个跨省合作区，有效促进了相关产业在地区间转移。中游区域，湖南、湖北、江西充分利用毗邻长三角城市群的“中心—外围”空间优势以国家级承接产业转移示范区、自贸区、开发区等平台为重要引擎，积极承接产业转移加快产业结构调整，实现经济的高质量发展。上游区域，成渝地区双城经济圈在承接产业转移的同时培育了创新增长点，积极发挥地区资源禀赋优势和区位优势，依托成渝地区双城经济圈产业合作示范园区和国家级承接产业转移示范区，以更大力度、更高标准协同承接产业转移，且内部之间合作不断深化，加快推动中心线地区产业向都市圈地区转移，成为产业转移与合作的新高地。2021 年重庆沿江承接产业转移示范区承接东部地区产业转移项目 347 个，完成投资 523 亿元，四川正在积极打造国家级产业转移示范区，重点围绕电子信息、新能源汽车及动力电池等优势产业打造产业集中承载地。

3.3.3 产业转移与承接更加注重绿色和高质量

长江经济带各省市深入贯彻落实“共抓大保护、不搞大开发”政策，更加注重协同推动生态环境保护 and 经济发展，“绿色”和“高质量”成为产业转移的两大主题。从数据分析来看，污染程度较大的劳动密集型产业例如纺织业、纺织服饰业等产业的产值均在减少，其中长江经济带纺织业生产总值由 2014 年的 18889.5 亿元下降到 2021 年的 15399.5 亿元，企业向外迁移趋势明显。从实践来看，在下游地区，江苏省严格落实整改责任制和销号制，共清理整治 596 个长江干流岸线利用项目，关闭低端落后化工生产企业 4600 多家，沿江化工园区由 37 个减少到 19 个；浙江省严格控制高污染、高耗能、高排放企业入驻高新技术园区，大力实施城镇污水垃圾、化工污染、农业面源污染、船舶污染和尾矿库污染等生态环境污染治理工程。在中游地区，湖北省每年出台推动长江大保护发

以上内容仅为本文档的试下载部分，为可阅读页数的一半内容。如要下载或阅读全文，请访问：<https://d.book118.com/998053123056006142>