

目 录

摘 要	I
ABSTRACT	II
第 1 章 绪论	1
1.1 研究背景	1
1.2 研究意义	2
1.2.1 理论意义	2
1.2.2 现实意义	2
1.3 国内外研究现状	3
1.3.1 国外研究现状	3
1.3.2 国内研究现状	5
1.3.3 文献述评	7
1.4 概念界定与理论基础	8
1.4.1 概念界定	8
1.4.2 理论基础	10
1.5 研究思路及研究方法	11
1.5.1 研究思路	11
1.5.2 研究方法	12
1.5.3 研究创新	12
第 2 章 M 检察院观护帮教的现状及问题分析	14
2.1 重庆市 M 检察院附条件不起诉涉罪未成年人帮教服务基本介绍	14
2.2 M 检察院涉罪未成年人的基本情况	15
2.2.1 M 区检察院涉罪未成年人的犯罪类型情况	15
2.2.2 M 区检察院附条件不起诉涉罪未成年人的基本情况	16
2.2.3 M 区检察院诉帮信罪附条件不起诉未成年人的基本情况	17
2.3 帮信罪未成年犯罪嫌疑人主要特征	18
2.3.1 消极悲观情绪，缺乏人生目标	18
2.3.2 犯罪年龄小，法律意识薄弱	18
2.3.3 家庭情感淡薄，沟通不足关系紧张	18

2.3.4 远离社会群体，回归社会困难	19
2.4 现行未成年附条件不起诉观护帮教的问题	19
2.4.1 办案人员相对不足，资金支持不稳定	19
2.4.2 帮教模式单一，缺少针对性措施	20
2.4.3 未形成完备的监督评估体系，帮教效果持续性不佳	20
2.5 司法社会工作介入帮教工作的优势	20
2.5.1 缓解司法压力，提升帮教效果	20
2.5.2 社会工作能够整合多方资源	21
2.5.3 价值理念的契合	21
第3章 个案工作介入附条件不起诉未成年人观护帮教实务	22
3.1 接案	22
3.1.1 服务对象的选择	22
3.1.2 基本资料	22
3.1.3 初次会谈与专业关系的建立	24
3.2 明确案主需求	26
3.2.1 需求评估工具	26
3.3 案主需求界定	27
3.3.1 改善自我认知，树立人生目标	27
3.3.2 纠正偏差行为，提高法律知识	28
3.3.3 调节家庭关系，获得家庭支持	28
3.3.4 提升专业技能，重新回归社会	28
3.4 制定帮教服务方案	29
3.4.1 帮教服务目标	29
3.4.2 帮教服务计划	30
3.5 个人层面的介入	30
3.5.1 从“心”开始，提升认知	31
3.5.2 择己所长，发挥优势	32
3.5.3 社工引航，与法同行	35
3.6 家庭和学校层面的介入	37

3.6.1 亲子同学习，共成长	37
3.6.2 家校共携手，促互动	40
3.7 社区层面的介入	41
3.7.1 普法润人心，助回归	42
3.7.2 公益活动行，促融入	43
第4章 个案服务评估与结案	45
4.1 社工自评	45
4.2 服务效果评估	45
4.3 检察院评估	46
4.4 服务对象评估	46
4.5 结案	47
第5章 总结与反思	48
5.1 主要研究结论	48
5.1.1 个案工作对于观护对象的针对性及有效性	48
5.1.2 生态系统理论对于个案工作的开展具有指导作用	48
5.1.3 社会工作可以最大限度的发挥附条件不起诉制度	49
5.2 反思	49
5.2.1 社工自我反思	49
5.2.2 理论运用反思	50
5.2.3 介入效果反思	50
5.3 展望	50
参考文献	52
致谢	56
附录一	57
附录二	58

附条件不起诉未成年人观护帮教的个案研究 ——以 M 检察院帮信罪小 Y 为例

摘 要

近年来未成年人犯罪层出不穷，且具有较大的社会危害性，根据 2023 年发布的《未成年人检察工作白皮书》中调查数据显示，我国未成年人犯罪数量居高不下，同时互联网发展也带来了许多新型的犯罪类型，帮助信息网络犯罪活动罪成为我国排名第三的犯罪类型。由于未成年人身心发育不成熟、加之缺乏法律意识以及追求利益的心态，较易涉嫌帮助信息网络犯罪活动罪，这对我国涉罪未成年人的预防和矫正提出了更加严峻的要求。未成年人作为特殊的群体，当前我国制定了《未成年人保护法》来完善司法体系，坚持“教育为主，惩罚为辅”的原则，并设定了附条件不起诉考察期，鼓励司法机关和社会力量合作，采取相应的监督和考察措施进行附条件帮教工作，而社会工作所具有的专业优势，逐渐成为司法矫正体系的重要力量。

笔者在重庆市 M 检察院实习期间，接触了多名附条件不起诉犯罪嫌疑人，通过深入访谈整理出涉嫌帮信罪未成年犯罪嫌疑人的具体特征及问题表现，查阅相关文献并结合具体的个案进行研究，以生态系统理论、社会支持理论为理论支撑，从接案前的社会调查，建立关系时的心理评估，考察帮教期间的监督考察、家庭教育等工作，将司法社会工作、检察机关工作需求、未成年人考察帮教工作充分融合，围绕未成年人的犯罪原因和回归社会的具体需求，注重从未成年人个人认知和行为、家庭学校和同辈影响以及社区环境、社会文化政策方面进行帮教，对案主进行情绪疏导及行为纠正，改善家庭关系，构建朋辈支持系统等，并对此过程进行详细记录。

最后通过对案主社会成熟度量表数据的前后对比分析得出，社会工作介入附条件不起诉涉罪未成年人的帮教工作是有效的，总结出现行附条件不起诉观护帮教工作缺乏稳定的资金支持、办案人员相对不足，帮教模式单一，缺少针对性措施，未形成完备的监督评估体系，帮教效果持续性不佳，社会工作者在实际工作中对理论知识运用的欠缺、社工缺乏多方面知识，并提出相应的改进策略，包括建立明确的服务标准，加强资金支持；充分融合各方力量，针对监督考察工作的各主体建立合理评估体系，建立持续性观护帮教服务机制；加强社工人才培养，促进司法社会工作的发展等，以期为社会工作介入未成年司法领域提供经验借鉴。

关键词：司法社会工作；附条件不起诉制度；涉罪未成年人；观护帮教

A Case Study on Conditional Non prosecution of Minors for Watching and Teaching ——Taking M Prosecutor's Office's Crime of Helping Trust Xiao Y as an Example

ABSTRACT

In recent years, juvenile delinquency has emerged in an endless stream with great social harmfulness. According to the survey data in the White Paper on Juvenile Prosecutorial Work released in 2023, the number of juvenile delinquency in China remains high, while the development of the Internet has also brought many new types of crime, helping information network crime to become the third largest crime type in China. Due to the immature physical and mental development of minors, coupled with a lack of legal awareness and a pursuit of interests, they are more likely to be suspected of aiding information network criminal activities, which poses more severe requirements for the prevention and correction of juvenile offenders in China. As a special group, minors in China have formulated the "Law on the Protection of Minors" to improve the judicial system, adhere to the principle of "education as the mainstay, punishment as the supplement", and set up a conditional non prosecution inspection period, encouraging cooperation between judicial organs and social forces, and adopting corresponding supervision and inspection measures for conditional assistance work. The professional advantages of social work have gradually become an important force in the judicial correction system.

During my internship at M Procuratorate in Chongqing, the author contacted several conditional non prosecution suspect, sorted out the specific characteristics and problem manifestations of juvenile suspect suspected of helping and trusting the crime through in-depth interviews, consulted relevant literature and conducted research in combination with specific cases, with the ecosystem theory and social support theory as the theoretical support, from the social survey before accepting the case, the psychological assessment when establishing relationships, and the inspection of supervision, investigation, parent education and other work during the period of helping and teaching, fully integrated the judicial social work, the work needs of the procuratorial organ, and the investigation, assistance and teaching

work of minors involved in the case. Focusing on the criminal causes of minors and the specific needs of returning to society, the author paid attention to the personal cognition and behavior of minors, the impact of home and school and peers, as well as the community environment, In terms of social and cultural policies, help and educate the case owner, conduct emotional counseling and behavior correction, improve family relations, build a peer support system, etc., and record this process in detail.

Finally, through a comparative analysis of the data from the social maturity measurement table of the case owner, it is concluded that the intervention of social work in conditional non prosecution of minors involved in crimes is effective. It is summarized that there is a lack of stable financial support for conditional non prosecution observation and teaching work, a relatively insufficient number of investigators, a single teaching model, a lack of targeted measures, a lack of a complete supervision and evaluation system, poor sustainability of teaching effectiveness, a lack of theoretical knowledge application by social workers in practical work, and a lack of multifaceted knowledge by social workers. Corresponding improvement strategies are proposed, including establishing clear service standards and strengthening financial support; Fully integrate various forces, establish a reasonable evaluation system for each subject involved in supervision and inspection work, and establish a sustainable mechanism for observation, care, and teaching services; Strengthening the cultivation of social work talent team, promoting the development of judicial and social work, etc., in order to provide experience and reference for the intervention of social work in the field of juvenile justice.

Keywords: Judicial and social work; Conditional non prosecution system; Juveniles involved in crimes; Watching and assisting in teaching

第1章 绪论

1.1 研究背景

众所周知,电信网络诈骗犯罪造成了极其恶劣的社会影响,破坏社会主义诚信建设的同时,也严重影响着人民群众安全感和社会和谐稳定^[1]。从全国范围来看,根据《刑事检察工作白皮书(2023)》,全国检察机关共起诉电信网络诈骗犯罪51351人,同比上升66.9%。受电信网络诈骗犯罪高发影响,帮信罪、掩隐罪、妨害国(边)境管理类犯罪等关联犯罪也呈现上升态势,其中,起诉帮信罪146579人,同比上升13%,帮信罪是电信网络犯罪的重要“帮凶”,目前已成为各类刑事犯罪中起诉人数排名第三的罪名^[2]。从重庆市范围来看,通过中国裁判文书网检索出重庆市2020年至2023年帮助信息网络犯罪活动罪的案件判决的有效文书共420份^[3],尤其2020年重庆市“帮信罪”案件呈现井喷态势,可见近些年帮信罪案件问题较为突出,研究该类型的案件具备现实意义。

针对当前未成年人犯罪率居高不下的现象,司法机关与全社会都需深入反思,如何有效降低未成年人犯罪率及再犯可能性,并引导他们深刻认识到问题的严重性,从而顺利回归社会,这是一个亟待共同解决的问题。2021年正式施行的《未成年人保护法》以及《刑事诉讼法》,都是为了保护未成年人的身心健康和合法权益,同时实现了未成年人司法社会工作在司法领域的嵌入式发展^[4]。我国在2013年正式试用附条件不起诉制度,对于初犯、具有良好的认罪态度且所造成的社会影响较轻微的未成年人,检察机关依照依法惩治和精准帮教相结合的原则,在通过社会调查以及全面审理之后,对其进行考察帮教服务,根据帮教结果来判断是否对未成年犯罪嫌疑人采取不起诉决定。

作为拥有法学知识与社会工作专业知识的社会工作者,就成为检察机关重点合作对象。检察机关通过购买社会工作服务,利用社会工作专业能力来开展心理疏导、技能培训、社会适应能力提升等工作,通过对案主微观、中观和宏观系统的分析全面来了解帮信罪犯罪嫌疑人的身心发展特点与成长背景,制定特殊性的帮教计划,以减少司法机关的办案在人力和专业化方面的不足。同时社会工作根据检察机关的要求开展具有针对性

[1]陈如超,张雯雯.电信网络诈骗称谓与概念的演变[J].中国刑警学院学报,2023(1):5-14.

[2]最高人民法院.未成年人检察工作白皮书[R].最高人民法院,2023.

[3]中国裁判文书网.2020年-2023年重庆市帮助信息网络犯罪活动罪的数据[DB/OL].<https://wenshu.court.gov.cn/>.最后访问时间:2024年1月10日.

[4]席小华.中国未成年人司法社会工作理论与实务模式研究[M].上海:华东理工大学出版社,2019:38.

的观护帮教工作，形成专业的帮教结论，给检察院今后的量刑工作提供至关重要的建议，最大限度地满足未成年人利益最大化的需求，帮助未成年人重新回归社会。但是我国各地的观护帮教水平参差不齐，社会工作在实际开展工作的过程中仍然会存在帮教手段单一、介入模式单一、缺乏分类矫正、矫正效果不明显、过于重视形式工作，社会工作的介入过程还需要进一步优化和完善。因此本研究通过社会工作开展具体帮教实务，总结服务过程中面临的问题，提出解决对策，提升司法专业化水平，进一步促进司法机关办案专业化与帮教社会化的良性互动，为未成年人的健康成长和社会和谐稳定做出积极贡献。

1.2 研究意义

1.2.1 理论意义

目前我国学者对于司法社会工作的研究大部分都集中在社会工作的价值以及社会工作与司法工作的适配性上，对于司法社会工作介入检察工作的实践和理论探索还需要进一步深入。因此本文从帮信罪涉罪未成年人的考察帮教阶段介入，总结帮信罪未成年人的具体特点和问题表现，以社会工作者的视角来对涉罪未成年人进行评估和帮教，借助社会工作生态系统理论为支撑，充分分析社会工作在检察阶段的未成年人帮教工作中所发挥的作用，从案主的个人认知和行为、家庭学校和朋辈以及社区和社会环境进行全方位的帮教，不仅可以帮助涉罪未成年人充分认识到触犯法律的严重性，帮助其重新回归社会，而且通过把专业的社会工作融入到具体的法学实务中，可以更好地践行我国的司法制度，为完善我国未成年人司法保护体系提供一定的理论指导，推动我国刑罚执行朝着专业化的水平发展；同时本研究可通过具体的实践实务，更加清晰地认识到社会工作理论在实务中的作用，分析其中的不足，寻找相应的解决对策，进一步拓宽相关社会工作理论的实践应用范围和效果。

1.2.2 现实意义

司法社工作为社会力量在进入未成年司法领域过程中，由于社会工作者的专业服务模式 and 检察机关的配合处于摸索阶段，势必会面临一定的困境，因此本文的实践研究一方面丰富了社会工作专业本身的实践经验，同时司法社会工作的柔性刚好弥补了检察工作的刚性，进一步推动司法社会工作和检察工作的融合。另一方面社会工作者通过对未成年犯罪嫌疑全面调查，关注未成年犯罪嫌疑人的性格、心理特征、家庭与社会环境等全方位等信息，将社会工作的思想和方式与未成年人检察工作相结合，弥补了检察机关

在帮助涉罪未成年人再社会化工作中的局限与不足,满足涉罪未成年人的独特需求,提升法律素养,最大限度的帮助其回归正常生活。

1.3 国内外研究现状

1.3.1 国外研究现状

(1) 国外附条件不起诉观护帮教的研究

国际上,西方发达国家都较早地建立了附条件不起诉观护帮教制度。美国学者爱伦·豪切斯泰勒·斯黛丽指出,美国采用审前分流替代起诉程序,将罪犯从传统司法程序中分离,缓刑局与罪犯签订协议并要求罪犯履行特定义务,以减轻刑罚,这种方式有效预防罪犯再犯,提高司法资源使用效率^[1]。英国设立专门的观护帮教机构,运用观护令、社区计划令等方法实行观护,同时明确机构的职责和功能^[2]。日本在1922年出台的《少年法》所奉行的是刑罚严惩主义,以立法形式来保障保护未成年人的身心健康,充分调动社会各方面的力量,整合社会资源,强调多样性和针对性帮教,建立起了精密完整的未成年人预防犯罪保护体系^[3]。1924年德国引入“不起诉”规定,自此被追诉人有了免受追诉的机会,1974年制定的《刑法引言法》和1993年的《司法减轻负担法》确立附条件不起诉制度是一个相对独立的刑罚体系,具有一定的独立性和可预测性,其运行效果直接关系着司法公正^[4]。德国审前的附条件不起诉主要由检察院主导,在考察期内如果未成年人未达到所附条件和规定,则应依法承担相应的司法后果。这些国家的附条件不起诉制度对我国的未成年保护起到了借鉴参考的意义。附条件不起诉制度通过与专业的社会工作机构合作,既符合司法规定,缓解检察机关的工作压力,提升我国的司法效率,而且能够最大限度的保护未成年人,同时也有利于探索符合我国实际的帮教体系。

(2) 国外涉罪未成年人的研究

国外对于涉罪未成年人的研究大多是从犯罪原因和如何防治两方面进行的。首先对于犯罪原因,意大利的学者恩里科·菲利将犯罪原因归结为人类学、自然和社会三大因素^[5]。青少年犯罪的原因包括很多方面的因素,家庭对于未成年人的影响是巨大的,安

[1]【美】爱伦·豪切斯泰勒·斯黛丽、南希·弗兰克:《美国刑事法院诉讼程序》,陈卫东、徐美君译,北京:中国人民大学出版社,2002年,第274-275页。

[2]张帆,卫学莉.涉罪未成年人观护制度探索[J].山东警察学院学报,2017,29(01):92-97.

[3]林琳.我国少年观护制度体系构建探讨——以日本为借鉴[J].河北法学,2021,39(03):77-90.

[4]李倩.德国附条件不起诉制度研究[J].比较法研究,2019,(2):177-187.

[5]恩里科·菲利.犯罪社会学[M].郭建安译.北京:中国人民公安大学出版社,2004:30.

吉拉·D·马伦斯提出,家庭的完整性、父母与子女间的支持关系以及父母树立的积极榜样可以让青少年最大限度的远离犯罪。基于上述因素,强化家庭功能对未成年人的健康成长起到了至关重要的作用^[1]。除了家庭因素外,约翰·D·霍夫曼和米凯拉·J·杜福尔认为,家庭收入和宗教信仰也可以成为青少年犯罪的原因^[2]。未成年人犯罪除了家庭影响之外,个体本身的不成熟也是重要原因之一。Mallett 指出未成年人因身心发育还未成熟,在受到外界不良因素的影响时,容易形成错误的念头,进而导致错误的行为,甚至走上犯罪道路^[3]。其次对于如何防治未成年人犯罪问题,国外有着一系列值得我们借鉴学习的措施。日本通过将法制教育纳入教育体系,以课堂教育和日常普法相结合的新形式,同时加强社会组织广泛参与,构建未成年法治教育体系,以此来防止未成年人走上犯罪道路^[4]。学者佩乔罗认为,青少年可以通过提高社交技能,教导他们以平和的方式应对外界刺激,有助于减少冲动行为的发生,进一步预防犯罪行为的发生^[5]。虽然青少年易冲动犯下罪行,但是人的行为和心理是可以被转变和塑造的,通过政策建议,采取专业服务对涉罪未成年人进行观护帮教,帮助涉罪未成年人重新回归社会^[6]。根据国外的研究,我们不难发现家庭因素对青少年成长具有显著影响,如亲子关系、家庭信仰及成员间关系等。家庭运转失衡会导致青少年在不良环境中成长,缺乏家庭教育与关爱的未成年人很可能走向犯罪道路,同时社会政策的完善也有利于涉罪未成年人的帮教。

(3) 国外关于司法社会工作在涉罪未成年人领域的研究

司法社会工作者作为一支专业队伍,几百年来发展出来的专业模式和方法,已经在国外司法领域发挥了重要的作用。国外在涉罪未成年领域的司法社会工作最早起源于美国,在《美国司法社会工作一百年——过去到现在》中比较全面地论述了美国司法社会工作本土化的发展情况^[7]。德国和意大利于 20 世纪初,分别颁布了《青少年保护观察法》和《少年法》来完善少年司法体系,强调要对青少年加强特殊保护和观察,旨在通过更加人性化的方式来处理少年的违法行为^[8]。1975 年意大利司法系统便在非监禁刑执行领

[1]Angela D.Mulle.The Relationship Between Juvenile Delinquency[D].Marshall University,2004.

[2]Tanusree,Moitra,Indrani,Mukherjee,Garga,Chatterjee.Parenting Behavior and Juvenile Delinquency Among Low-Income Families[J].Victims & Offenders.2018,13(3):336-348.

[3]Mallett,C.A.Youthful offending and delinquency:The comorbidity impact of maltreatment,Mental health problems,and learning disabilities[J].Child and Adolescent Social Work Journal.2013,31(4):53-62.

[4]汪蓓.日本青少年法治教育改革经验及其启示[J].学校党建与思想教育,2015(19):92-94.

[5]Pedro P,Ricardo B,Jorge Q, et al.Triarchic psychopathic traits versus self-control:comparing associations with youth antisocial outcomes[J].Criminal Behaviour and Mental Health,2022,32(4):267-278.

[6]侯东亮.少年司法模式研究[M].北京:法律出版社,2014:155.

[7]杨旭.美国司法社会工作的发展和借鉴[J].学术交流,2013(3):5.

[8]何雪松.社会工作理论[M].上海:上海人民出版社,2007:59-72.

域引入司法社会工作者来负责监督“非监禁措施”的实施情况^[1]。经过百年的发展变革后,英法美等国家都成立了特殊的立法来保护未成年人,对司法社会工作者的要求也越来越高,要求社会工作者在具备专业知识的前提下,还要掌握一定的心理学和法学相关的知识,介入领域已从起初的犯罪预防、矫正和帮护,逐渐拓展至儿童监护、民事纠纷调解、家庭暴力干预、性侵害防治等民事与刑事司法体系内的全方位社会服务^[2]。D·S·Yong, LoMonaco S·Y 在二十世纪末至二十一世纪初提出,越多越多的人开始认可司法社会工作的专业性,开始肯定司法社会工作在司法领域所发挥的作用^[3]。司法社会工作开始在司法领域大展拳脚,国外的先进理念和模式值得我们参考借鉴,但也要结合我们国家的实际情况采取针对性措施。

1.3.2 国内研究现状

(1) 国内少年司法社会工作的相关研究

我国社会工作起步晚,司法社会工作的发展相对迟缓,上海的社区矫正工作首次引入了司法社会工作这一概念。对司法社会工作研究较早的专家席小华认为,司法社会工作就是司法社工参与到刑事检察工作中,基于人道主义、利他主义,运用专业的科学知识及方法对服务对象开展助人自助的活动过程^[4]。何明升在《司法社会工作概念的缺位及其补足》一文中指出,司法社会工作是一个由特定价值理念和实践逻辑构成的复杂系统^[5]。

关于司法社会工作的理念,席小华认为中国未成年人司法制度的理念与司法社会工作专业价值观相契合,这为司法社工介入涉罪未成年人矫治提供了先决条件^[6]。学者杨旭认为社会工作有助于少年司法实现惩罚与更生的双重功能,少年司法属人性化司法,与社工注重人的全面发展以及尊重、接纳、平等的价值理念相契合^[7]。赵靓也提出社会工作与少年司法有其亲缘性,都以“国家亲权理念”、“教育刑理念”等价值理念为主,

[1]Ronco D..Changes in the role of justice social workers in Italy: Questions of control, assistance and officers' training[J]. British Journal of Community Justice,2013,11(1).

[2]Liesbeth Naessens,Peter Raeymaeckers. A generalist approach to forensic social work: A qualitative analysis[J]. Journal of Social Work,2020,20(4).

[3]D·S·Yong,LoMonaco S·Y.Incorporating content on offenders and corrections into social York curricula[J].Journal of Social York Education,2001(31):475-489.

[4]席小华.未成年人司法社会工作服务体系建设的核心理念[J].中国社会工作,2021,(10):11.

[5]何明升.司法模式与社会工作的关系及其渐进式亲和[J].学术交流,2012(11):45-51.

[6]席小华:未成年人司法社会工作服务体系建设的核心理念[J].中国社会工作,2010(10):66-67.

[7]杨旭.司法社工在少年司法领域中的应用——以意大利经验为例[J].华东理工大学学报(社会科学版),2015,30(02):39-48.

满足未成年人犯罪矫正的特殊需求^[1]。因此司法社会工作的理念和我国的刑法理念不谋而合，都是旨在最大限度地帮助未成年人走出困境，重新回归社会。

（2）国内关于附条件不起诉观护帮教的研究

我国未成年人工作遵循“教育、感化、挽救”的方针以及“教育为主、惩罚为辅”的原则，2012年正式确立的附条件不起诉制度规定对符合条件的涉罪未成年人开展一定期限的观护帮教，同时妥善保护其个人信息，帮助他们顺利回归正常生活。何挺认为这一制度为涉罪未成年人提供了审前转处与非犯罪化改造的新途径，其实施状况也反映了我国少年司法的发展进程和不起诉裁量权的运用情况^[2]。叶青认为未成年人身心特点决定了对其使用刑罚处罚时，最好避免使用监禁刑，这已经成为各国少年司法制度共同的理念，未成年人“非监禁化”的概念被各国接受和适用，体现了国际社会对涉罪未成年人的保护与关照^[3]。对于未成年人监督考察方面，夏纪森认为监督考察期限是综合考量其社会危害性和人身危险性后确定的。检察机关可根据未成年犯罪嫌疑人的表现及其人身危险性的变化，在法定范围内适时调整考察期，以实现对其的惩戒或激励效果^[4]。

关于未成年人观护帮教模式方面研究，具体来说我国主要以北京上海地区为代表的帮教模式：首先是北京的公、检、法、司等各部门与社会组织进行合作形成的“4+1+N”未检工作模式，构建了相对独立于普通案件的未成年人刑事案件工作体系，形式了涉罪未成年人“民警、家长、社工”三位一体的全方位帮教工作机制^[5]。其次是上海地区以政府的公检法部门为主导，实施标准化的分段教育，项目化的教育分类，个别的分级教育，就其发展整体而言，“上海模式”下的司法社会工作更加注重的是一种“预防性”和“补救性”服务^[6]，通过资金打造专业社会工作队伍，购买社会工作服务为未成年人提供帮教，审判交给政府，矫正交给社会的模式。对于涉罪未成年的帮教，学者认为观护帮教目前发展还不充分，存在着一些问题。董冰认为，虽然我国附条件不起诉监督考察初步形成了社会支持体系，但各参与主体还未真正达到较高程度的合力，主要体现在参与积极性、主动性不强等^[7]。张福坤认为应该因地制宜，结合各地区发展模式，规范

[1]赵靓.社工介入未成年犯罪人社区矫正问题探析[J].江苏社会科学,2017(06):115-120.

[2]何挺.附条件不起诉制度实施状况研究[J].法学研究,2019,41(06):150-171.

[3]叶青.未成年人刑事诉讼法学[M].北京:北京大学出版社,2019:255.

[4]夏纪森.未成年犯罪嫌疑人的权益保障研究——从附条件不起诉的考察帮教机制切入[J].西南政法大学学报,2019,21(04):51-59.

[5]刘彦,杨新娥,秦硕,等.构建未成年人司法社会工作服务合作机制的北京实践[J].中国社会工作,2020(28):18-20.

[6]费梅苹.构建中国特色未成年人社会工作服务新体系——基于未成年人保护法的要求[J].中国社会工作,2020(11):8-9.

[7]董冰.未成年人检察社会支持体系构建路径探析[J].大庆社会科学,2022(05):92-95.

观护帮教建设,强调政府发挥带头指挥作用,社区、矫正机构和学校联动,明确责任分工,关注未成年人犯罪后的情绪变化和心理健康状态,挖掘犯罪未成年人自身潜力,形成全面规范化的挽救机制^[1]。

(3) 国内关于司法社会工作介入帮信罪未成年人的观护帮教研究

未检工作经历约30年的历史,各地实践优先,2012年在新《刑事诉讼法》中专章规定未成年人刑事诉讼程序,对社会工作介入未检领域提供了政策支持,动员专业社会组织参与未成年人保护与犯罪预防工作是少年司法内部的创新变革^[2]。学者在这先后纷纷对未检工作建设进行了分析。席小华运用社会支持这一理论视角探讨了社会工作介入少年司法的必要性,对相关概念及理论框架进行界定,并对社会支持体系在建构过程中所起的作用、扮演的角色、提供的服务等进行说明^[3]。张中剑提出择优选建“未成年人观护基地”,并探索完善心理测评、社工参与、志愿者协助的未成年人权益保护协调机制^[4]。张善根认为社会结构的快速变化激发了不同社会群体的冲突与竞争,减少了犯罪的成本,同时家庭结构的缺陷是社会问题增多,犯罪提高的一大因素^[5]。孙运梁强调,网络技术的普及增加普通网民涉及网络犯罪的风险。此外,法条中“明知”的弹性空间使得参与帮信罪的犯罪分子可能觉得犯罪成本降低,进而放松了主观上的警惕^[6]。林生法,王世卿指出,目前帮信罪的犯罪主体主要以年龄较小、学历较低的男性为主,特别是初中学历者占多数。由于这种帮助行为对文化水平要求不高,辍学的未成年人容易受到帮助犯罪行为方式多样、法律界定模糊以及自身认知偏差的影响,很容易涉嫌帮信罪^[7]。同时近两年帮信罪未成年人的人数快速上升,再犯罪风险较高,附条件不起诉领域仍存诸多挑战,需司法社工提供专业支持,相关部门和机构正积极研究,力求通过更紧密的协作与提升,使司法社工在附条件不起诉制度的实施中发挥关键作用。

1.3.3 文献述评

国内外学者长期以来在青少年犯罪问题上广泛研究,同时未成年犯罪嫌疑人的帮教需求也在不断提升。国外附条件不起诉制度发源较早,对于未成年人的犯罪成因和特点

[1]张福坤,韩秋杰.未成年人观护帮教机制之困境与完善[J].山西省政法管理干部学院学报.2015,28(4):11-16.

[2]王伟.司法社会工作在创新社会治理中的功能作用[J].人民检察,2017(19):79-80.

[3]席小华.社会支持视角下社会工作参与少年司法的角色与作用[J].青少年犯罪问题.2020(1):32-39.

[4]张中剑,黄卫延,熊柳.涉罪未成年人特色考察帮教机制研究——以广州市南沙区人民检察院未成年人检察工作综合创新为视角[J].法治论坛,2013(04):49-58.

[5]张善根.司法社会工作的功能定位及其范畴——以未成年人的司法保护为中心[J].青少年犯罪问题,2011,(5):45-49.

[6]孙运梁.帮助信息网络犯罪活动罪的核心问题研究[J].政法论坛,2019(02):80-91.

[7]林生法,王世卿.基于既有样本分析的帮信罪犯罪特点及治理策略研究[J].公安教育,2021(09):34-38.

进行了全面研究,并发展出了先进的理念和完善的制度,社会工作也在司法领域发挥了巨大作用,从国外的经验来看,社会工作的发展要有相应的政策支持,需要建立专业的人才队伍;国外的理论和实务基础扎实,我们可以根据国内实际情况有选择的参考借鉴。社会工作进入我国以来得到了快速的发展,学者们探析出社会工作的理念与司法理念的高度契合,并根据我国各地地区的实际情况发展出了多种帮教模式,社会工作借助专业优势已经广泛的介入到了涉罪未成年人的帮教考察工作。目前在针对未成年人帮教工作方面已经发展出了相对成熟的模式,但大部分研究多集中在理论性经验的探讨,大部分关于司法社会工作参与未成年人保护的研究都是在社区矫正方面展开的,并未对涉罪未成年人进行明确的罪名分类,实务帮教模式比较单一,关于介入模式和矫正手段等具体内容的研究尚显不足,社工在实际操作中更多依赖于经验的积累和总结。综上所述,本文以研究较少的涉嫌帮信罪的未成年人为研究对象,运用个案研究的方法,在具体的操作层面,讨论司法社会工作的理论在实践中的应用效果,通过对未成年人的成长环境、个人性格特征、家庭状态以及学校社区参与度等方面进行全面调查分析,将多方资源联系起来,并按照需求设计出一套有针对性的帮教措施,为今后检察官和社工对帮信罪未成年人的帮教服务提供经验参考。

1.4 概念界定与理论基础

1.4.1 概念界定

(1) 少年司法社会工作

司法社会工作是社会工作者进入刑事司法领域,以利他主义为指引、以科学知识和方法为基础的专业的助人活动^[1]。何明升指出,司法社会工作由司法机构、社会工作者和社工机构三方共同协作,形成互补关系,旨在共同为受害者和犯罪分子提供援助,充分利用人际关系中的有利资源,促进问题的解决及最大程度地促进社会变革。本文所指的少年司法社会工作主要是指专业社会工作介入未成年检察工作,运用专业的理念和方法为涉罪未成年人提供针对化服务^[2]。司法社会工作的干预和介入为犯罪预防和控制开辟了多种途径,丰富了刑事司法的社会功能,同时司法行政部门在犯罪矫正和帮教安置工作中获得了有力支持。

(2) 涉罪未成年人

涉罪未成年人并非规范文本中的专有术语,每个国家的对于年龄的定义范围也不尽

[1]席小华.社会工作介入少年司法制度之探究[J].青少年犯罪问题,2009(04):46-49.

[2]何明升.司法社会工作概念的缺位及其补足[J].法学论坛,2012(02):138-145.

相同。根据《中华人民共和国刑法修正案(十一)》在2020年对未成年人的法定最低刑事责任年龄进行了调整,规定已满12周岁不满14周岁的人,犯故意杀人、故意伤害罪,致人死亡或者以特别残忍手段致人重伤造成严重残疾,情节恶劣,经最高人民检察院核准追诉的,应当负刑事责任,正是“宽严相济”刑事司法政策的体现^[1]。本文所采取的涉罪未成年人概念,根据刑法所规定的年龄以及所犯的罪行,对未成年人犯罪的界定是对已经被司法机关立案侦查、审查起诉但尚未判刑,年龄已满14周岁不满18周岁且犯轻微罪行适用附条件不起诉制度,由检察院作出附条件不起诉的涉罪未成年人^[2]。

(3) 附条件不起诉制度

自1986年上海市长宁区人民检察院建立起全国第一个“少年起诉组”以来,附条件不起诉制度的检察探索有将近二十年的历史^[3]。2012年,我国《刑事诉讼法》在立法层面上确定了未成年人附条件不起诉制度。附条件不起诉是在审查起诉阶段,检察机关根据法律规定,综合考虑涉罪青少年的犯罪行为、自身条件以及刑事政策的需要,设定一定时长的考察期。若考察期满,涉罪未成年人满足条件,检察机关即对其作出不起诉决定^[4]。重庆市M检察院根据刑法规定,针对犯罪嫌疑人的性格、年龄、犯罪的性质和情节、犯罪的原因以及犯罪后的悔过表现等,对罪行较轻的犯罪嫌疑人附以条件,设定6—12个月的考察期,在此期间犯罪嫌疑人要遵守检察院的规定和要求,在考察期届满时对其进行综合评估,并做出是否起诉的决定,并对其档案进行封存。附条件不起诉是一项有利于涉罪未成年人的诉讼制度,涉罪未成年人对自己的行为进行修正,同时也获得了重新回归社会的机会,特别是对于涉罪未成年的档案封存,体现了国家司法的温度,进一步激励涉罪未成年人改过自新。

(4) 帮助信息网络犯罪活动罪

随着信息技术的发展,虽然一定程度上推动了社会的巨大变革,但同时也导致了信息网络犯罪数量的迅速攀升,帮助信息网络犯罪活动罪(以下简称“帮信罪”)是2015年刑法修正案(九)增设的三个新型网络犯罪之一。根据《刑法》规定,明知他人利用信息网络实施犯罪,为其犯罪提供互联网接入、服务器托管、网络存储、通讯传输等技术支持,或者提供广告推广、支付结算等帮助,情节严重的,处三年以下有期徒刑

[1]中华人民共和国中央人民政府.中华人民共和国刑法修正案(十一)[EB/OL].https://www.gov.cn/xinwen/2020-12/27/content_5573660.HTML

[2]中国法制出版社.中华人民共和国刑法(实用版)[M].北京:中国法制出版社,2021:10.

[3]张军:《最高人民检察院关于人民检察院开展未成年人检察工作情况的报告——2022年10月28日在第十三届全国人民代表大会常务委员会第三十七次会议上》,《检察日报》2022年10月30日,第02版.

[4]王贞会等.未成年人刑事司法社会支持机制研究[M].北京:中国人民公安大学出版社,2017:223.

或者拘役，并处或者单处罚金^[1]。与传统的犯罪相比，它的犯罪方式更为隐蔽，造成的后果也更为严重。犯罪主体分散，正犯很难被发现等特点极大程度增加了司法机关的侦查工作的难度。为了制止越来越严重的信息网络犯罪，我国新增多部法律条文以及“断卡”行动，社会工作的介入也为帮信罪的治理提供了专业力量。

（5）观护帮教

社会帮教是“教育为主、惩罚为辅”的原则以及“教育、挽救、感化”的方针的集中体现，是国家亲权的体现^[2]。本文从“观护”与“帮教”两方面对其进行论述与定义。其中，观护制度要求把犯罪人置于社会之中，制订一些必须遵循的事项，以便罪犯能够遵守，并且由看守人提供必要的引导与协助，从而促使犯罪人改过自新。“帮教”是指帮助与管教。本文中司法社会工作者接受检察院委托后，采取个案工作方法，对附条件不起诉涉罪未成年人开展心理疏导、行为矫正、法治教育、家庭教育、社区融入、职业教育等方面的工作，使其能及时纠正自身的过错，降低案主的负面权能感，建立正确的三观，使其更好地融入社会，促进自我发展。

1.4.2 理论基础

（1）生态系统理论

生态系统在 20 世纪 70 年代受到学者的广泛关注，学者们将系统理论与生态理论的观点充分融合，在系统视角下重点关注系统与系统之间的关联性和整体性，在生态视角下注重个人与环境之间的多重互动关系^[3]。学者布朗芬·布伦纳关注个体和环境的相互影响，认为每个人的发展都不是独立的^[4]。发展心理学将系统分为微观系统、中层系统、外在系统和宏观系统^[5]。据查尔斯·扎斯特罗认为每个人的外部系统是影响，相互作用的，对于人的评估应该是在这些系统内进行分析和评估^[6]。

生态系统理论指导社会工作者以更开阔的视野开展服务，通过对案主个人、家庭、学校以及社区社会环境进行综合考察，分析这些系统是如何与案主进行互动的，个人的行为是如何被这些系统内的多种因素影响的，为社会工作者今后的工作提供思路与解决

[1]中华人民共和国刑法[EB/OL].<https://flk.npc.gov.cn/detail2.HTML>.最后访问时间:2024 年 1 月 15 日.

[2]任文启.国家如何在场?——国家亲权视野下涉罪未成年人服务个案的实践与反思[J].青少年犯罪问题,2020(05):102-111.

[3]童敏.社会工作理论[M].北京:社会科学文献出版,2019.

[4]Ceci,Stephen J. “Urie Bronfenbrenner(1917-2005).” *American Psychologist*.006,61(2):173-174.

[5]Teater Barbra.社会工作理论与方法[M].余潇等译,上海:华东理工大学出版社,2013:87-95.

[6]师海玲,范燕宁.社会生态系统理论阐释下的人类行为与社会环境——2004 年查尔斯·扎斯特罗关于人类行为与社会环境的新探讨[J].首都师范大学学报(社会科学版),2005(04):94-97.

对策^[1]。因此本文依据查尔斯·扎斯特罗的观点,通过对案主的个人行为和认知、案主家庭内部环境、学校以及社区社会生活环境来对案主进行分析,并指出其中的不良因素对案主的影响,和案主一起确定服务目标,加强案主与各系统间的关联,通过发掘不同环境系统的优势,链接并整合服务对象所需的资源,建立稳定且协调的支持网络,从而实现其再社会化,促进个体的全面发展。

(2) 社会支持理论

社会支持理论最早运用在社会心理学领域,迄今为止已有多为学者对其进行研究。Caplan 第一次把该理论引入犯罪学研究,他认为社会支持能够为社会提供持久的推动力,包括获取信息的便利性和认知的深入、实际的帮助和援助,以及在面临困难时得到的情感支持^[2]。后来中国的社会工作者开始对其研究,学者王思斌认为社会支持网络是以个人为中心,对个人生活起到支持作用的所有关系的合集,反映了个人与其他系统之间的互动状态^[3]。通过社会支持理论分析服务对象的各个系统,有效地整合家庭、学校、司法机关及政府相关部门所提供的支持资源,帮助社工发现系统之间存在的问题并给予解决,从而构建有利于涉罪未成年人重新回归社会获得正常生活的支持网络^[4]。

1.5 研究思路及研究方法

1.5.1 研究思路

根据近几年帮信罪未成年犯罪嫌疑人数量的不断增多,本文选取刑事检察阶段帮信罪未成年个案进行帮教工作,通过明确附条件不起诉的工作内容和时限,总结分析帮信罪未成年人的具体特征;走访分析案主的个人情况,采取专注倾听鼓励的方法,与案主建立专业关系;同时在生态系统理论的指导下,社会工作介入涉罪未成年人的帮教时,根据案主与家庭、朋辈、社区和学校等多个系统之间的互动情况,按照实际需求设计出一套有针对性的帮教方案,将多方资源联系起来,让未成年人能够顺利地度过考察期,减轻检察机关办案的压力,推动其重新融入社会;最后通过社工、案主、检察院等多方对服务过程和结果进行评估,总结并反思个案工作介入帮信罪未成年人的成果与不足,并提出建议。本文技术路线图如图 1.1 所示。

[1]库尔特·勒温.拓扑心理学原理[M].竺培梁译,北京:北京大学出版社,2011:67.

[2]Caplan RM,Yarcheski T.Survey of continuing Medical education in IoYa.[J].Journal of the IoYa Medical Society,1974,64(4).

[3]王思斌.社会工作概论[M].高等教育出版社,2014.

[4]何明升.司法社会工作概论[M].北京:北京大学出版社,2020:81-82.

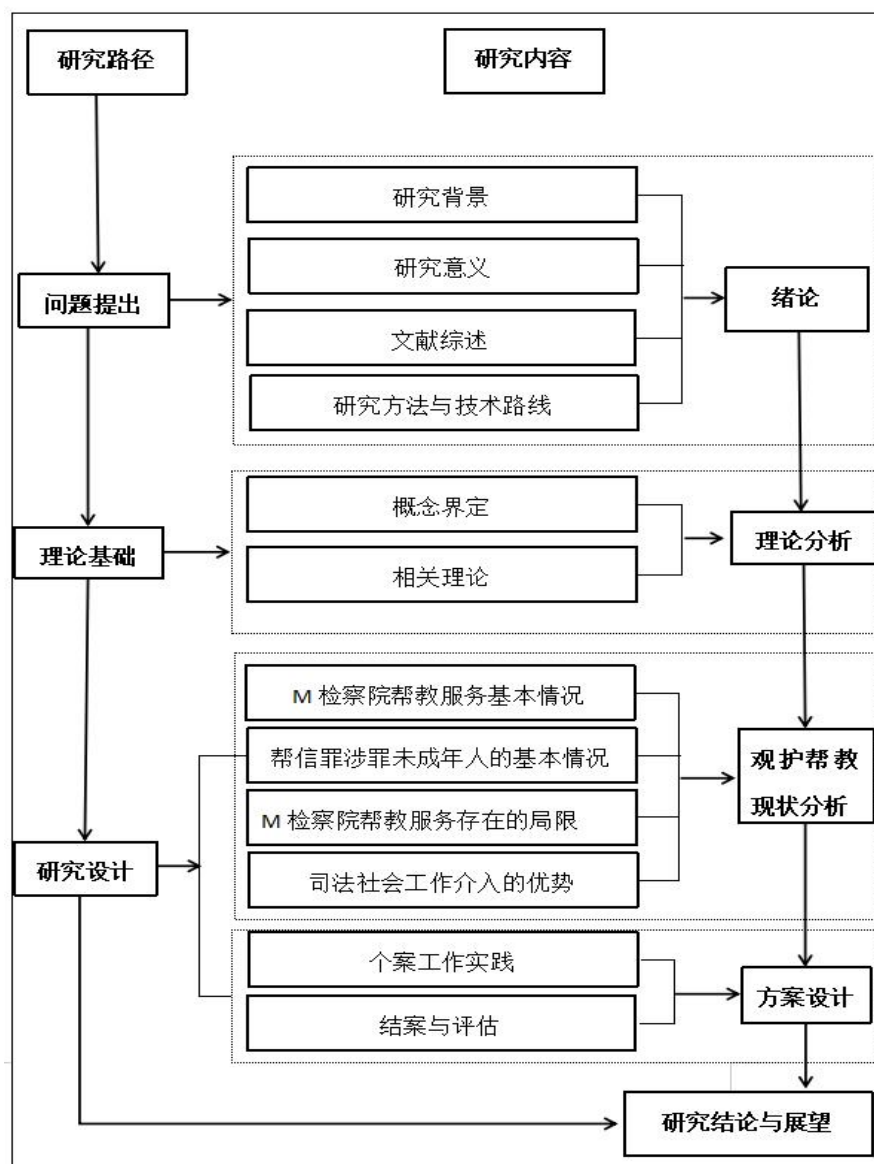


图 1.1 技术路线图

1.5.2 研究方法

(1) 个案研究法

个案研究法是通过长期、持续地深入调查和研究一个人或一组人，以提炼和概括出具有普遍意义的经验规律。由于服务对象是涉罪未成年人，所犯的罪行、生活成长环境以及性格认知不同，个案研究法刚好可以弥补小组和社区工作方法的针对性不足问题，通过综合分析考察进而剖析他们存在的问题与需求，提出了一套针对性的服务方案，并进行了具体的帮教服务，使他们接纳社会工作者并敞开心扉，同时社会工作者也更容易把握服务整个服务过程，最大限度的保护涉罪未成年人的隐私。

(2) 访谈法

访谈法分为结构式访谈和无结构式访谈，前者遵循既定标准流程进行，而后者被称为深度或自由访谈，这种访谈形式对被访者的回答限制较少，访谈员通常会鼓励并引导被访者自由表达个人想法与观点。本文社会工作者与案主个人、家人、老师及社区人员进行访谈，对服务对象的情况进行全面掌握，从而对服务对象所处的生活环境有一个更加细致的认识，与案主共同制定符合自身的帮教方案，从而帮助服务对象解决问题，促进其回归社会。

（3）参与式观察法

社会工作者根据帮教对象的独特性，近距离的参与观察涉罪未成年人的日常生活，在与案主会谈时社工要注意案主的肢体和非肢体语言，进而明确未成年人的真实想法。通过倾听、尊重、同理等技巧与案主建立信任关系，逐渐引导未成年进行改变，并在服务过程中及时发现案主的变化，和案主一起制定符合其实际情况的服务内容。

1.5.3 研究创新

首先，研究对象的创新。近些年未成年犯罪人数快速增长，社会工作对未成年人的帮教大多都是以盗窃罪和聚众斗殴罪为服务对象，但是对于日益增长的新型犯罪类型帮信罪的研究较少，帮信罪未成年人有着不同于其他犯罪类型的身心特点及行为特征，因此本文运用个案工作方法，聚焦具体的犯罪类型，分析涉嫌帮信罪未成年人的特征，采取针对性的帮教措施。

其次，帮教手段的创新。本文以生态系统理论为指导，对帮信罪涉罪未成年人的观护帮教从未成年人的个人认知、家庭关系、学校及社区文化氛围的角度入手，分析案主与这些系统之间的互动情况，运用个案工作方法，通过认知改善、家庭教育、小组活动及社区行动的方式，加强案主与各系统之间的联系，发掘案主的优势，发挥其潜能，帮助案主建立持续稳定的支持网络，助力案主重新回归社会。

第2章 M 检察院观护帮教的现状及问题分析

2.1 重庆市 M 检察院附条件不起诉涉罪未成年人帮教服务基本介绍

随着社会发展进入新阶段，涉未成年人犯罪的矫正面临新的挑战，人民群众对未成年人的司法保护提出许多新的要求。2017年重庆检察机关依托“莎姐”品牌开展未成年人检察改革，重庆市未检工作抓保护、建机制、创品牌、谋发展，改革驶入快车道。2018年，重庆被最高检确定为未检业务统一集中办理的试点省市，未检部门职能已逐步拓展，从原本仅限于办理未成年人刑事案件，发展到同步处理侵害未成年人人身权益的案件，进而实现涉未成年人刑事执行、民事行政、公益诉讼案件的一体化办理。2021年，该项工作在全国推开，重庆未检在试点基础上继续深化推进改革，从全面出击到聚焦重点，从单一保护到融合保护，从依法办案到促进治理，形成了“四大检察”“五大保护”的综合司法保护格局。

重庆市 M 检察机关以司法办案为支撑，全面加强未成年人综合司法保护，以高质量检察履职护航未成年人健康成长。2023年，重庆市 M 检察院全力扩大“莎姐”品牌影响力和覆盖面，逐步将“莎姐”迭代升级为全市未成年人保护和犯罪预防工作品牌，启动为期一年的“莎姐守未”未成年人保护和犯罪预防专项行动，检察机关协同相关部门做好依法打击、环境整治、分类观护、宣传引导等工作。扎实开展“莎姐守未”专项行动，心理疏导、司法救助未成年人 64 人次，1 个案例被市检察院评为“司法救助典型案例”；对校园周边道路安全、食品安全、文化环境安全，与行政机关多次磋商，均得到整改反馈，开展“送法进校园”巡回宣讲、“检爱同行，共护未来”等大型普法活动 4 次，着力提升未成年人法治意识。全面优化未成年被害人“一站式”询问、救助中心运行，深化落实与区法院、区妇联等 7 家单位出台的《联合开展家庭教育指导工作的实施意见（试行）》，联合区民政局建立观护帮教基地，对“问题父母”发出“督促监护令” 52 份。

重庆市 M 检察院根据上级安排部署，各检察院未检部门开始通过购买社会工作服务来开展附条件不起诉的帮教服务。M 检察院根据相关规定，通过调查形成涉罪未成年人的基本社会调查报告，根据案主及其监护人的意见和实际情况检察院决定是否对其采取附条件不起诉，社会工作者会根据检察院的要求开展符合案主情况的专业服务，规定时间内案主若符合条件即通过考核，但若违反规定就会被检察院提起公诉。目前已形成“一案调查，帮教按需”的未成年人观护帮教模式，帮助检察机关做出是否起诉的决定，

也助力了涉罪未成年人重新回归社会。具体流程如图 2.1 附条件不起诉工作流程图所示。

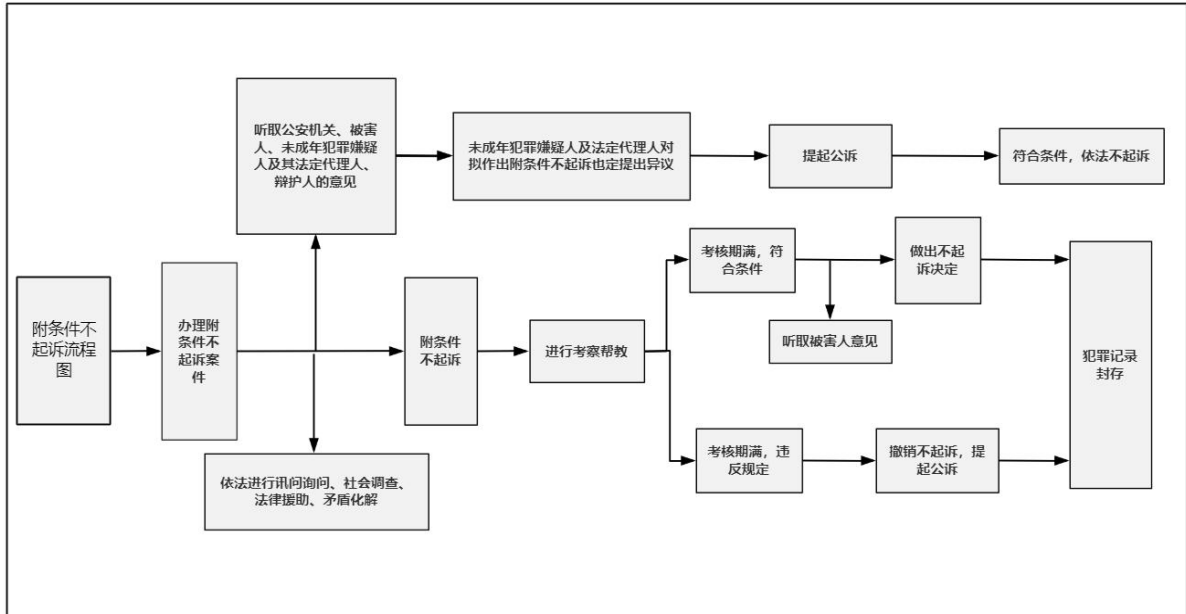


图 2.1 附条件不起诉工作流程图

2.2 M 检察院涉罪未成年人的基本情况

2.2.1 M 区检察院涉罪未成年人的犯罪类型情况

笔者 2023 年在 M 检察院实习时，对该检察院涉罪未成年人的犯罪类型情况进行了整体分析。2022 年共审查起诉未成年人案件 91 件 119 人，M 检察院坚持“教育、感化、挽救”方针，其中附条件不起诉 20 件 23 人。研究发现该检察院所承接的案件包括盗窃、抢劫、聚众斗殴、寻衅滋事、帮信罪等类型，具体情况如图 2.2 所示：

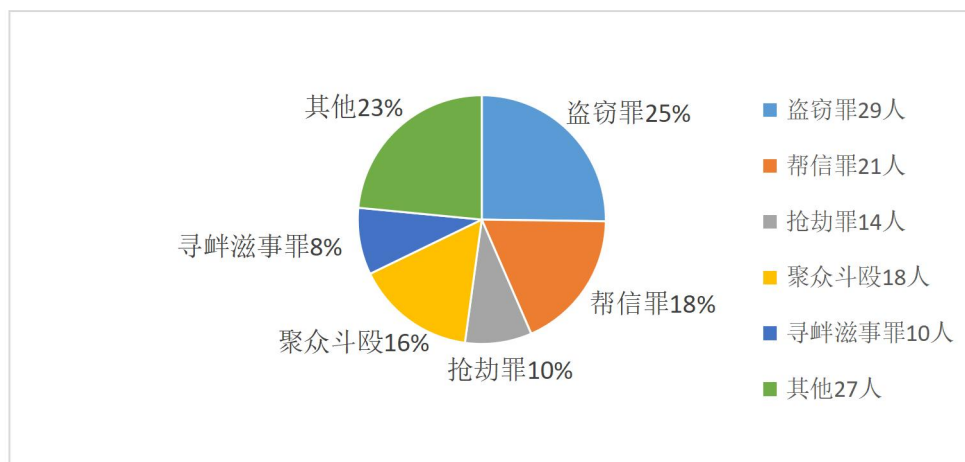


图 2.2 M 检察院未成年人犯罪类型

如图所示，从 2022 年 M 检察院涉罪未成年人的犯罪罪名来看，盗窃罪 29 人占比为最高的 25%，其次是帮信罪的 21 人占比为 18%，排在第三的是聚众斗殴 18 人占比为 16%。从重庆市 M 检察院来看，帮信罪的涉案人数在各项案件中排名第二，仅次于盗窃罪，M 检察院所管辖的帮信罪案件正在逐年上涨。

笔者在实习时，通过使用中国裁判文书网的高级检索功能发现，2020 年到 2022 年，涉嫌帮助信息网络犯罪活动罪（下称“帮信罪”）的一审刑事判决书超过两万份，而其中检察机关审结（含起诉、不起诉）未成年人涉嫌帮信罪的人数也在明显上升，涉嫌帮信罪的未成年人从 2020 年的 236 人，到 2021 年的 3001 人，再到 2022 年的 5474 人，2022 年犯罪人数更是同比上升了 82.4%，未成年人涉嫌帮信罪的情况愈演愈烈。具体情况如图 2.3 所示：

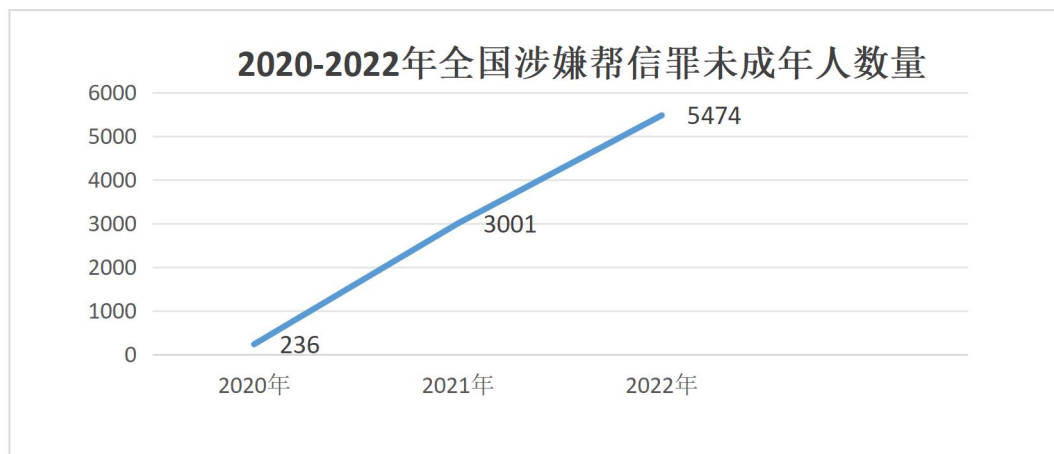


图 2.3 2020-2022 年全国涉嫌帮信罪未成年人数量

2.2.2 M 区检察院附条件不起诉涉罪未成年人的基本情况

在 M 检察院的附条件不起诉案件 23 件，其中盗窃罪稳居第一，寻衅滋事罪未成年人有 5 人，帮信罪未成年人有 5 人，帮信罪附条件不起诉数量占帮信罪犯罪数量的比例为 24%，并列第二，成为新型犯罪的主要类型，具体如图 2.4 所示。由于未成年人身心发育不成熟，缺乏明确的辨别能力，很容易犯隐蔽的帮信罪。通过对国内学者的文献分析，目前我国的附条件不起诉未成年人帮教主要是针对盗窃罪的，对于异军突起的帮信罪实务研究较少，上述数据也清楚显示，帮信罪正在侵犯我国未成年人，附条件不起诉制度所帮教的未成年人数量也正在上升。因此本文通过生态系统理论为指导，运用社会工作的专业方法对附条件不起诉涉帮信罪的未成年开展帮教服务。

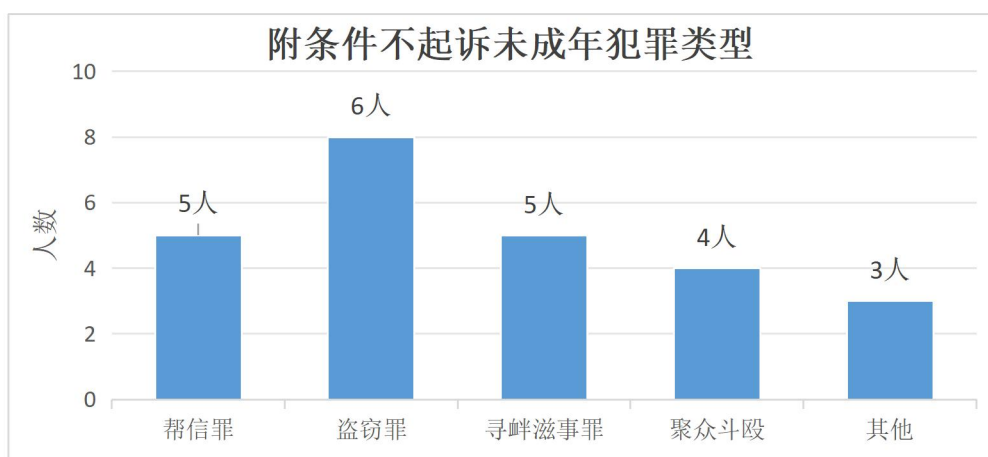


图 2.4 附条件不起诉未成年人犯罪类型

2.2.3 M 区检察院诉帮信罪附条件不起诉未成年人的基本情况

笔者在 M 检察院实习期间接触了多名涉嫌帮信罪附条件不起诉未成年人，通过未成年进行情况调查，同时结合 M 检察院近年来的帮教报告以及帮信罪相关案件资料进行整理，分析归纳，并对涉罪未成年人进行访谈调查，具体情况如表 2.1 所示。

表 2.1 2023 年 M 检察院帮信罪未成年人基本信息表

个案编号	性别	年龄	学历	教养方式	家庭收入	是否初犯	考察期
M1	男	17岁	高中	放纵型	3-5万	是	6个月
M2	女	16岁	初中	忽视型	3万以下	是	6个月
M3	男	16岁	初中	放纵型	3-5万	是	6个月
M4	男	18岁	初中	忽视型	3-5万	是	6个月
M5	男	17岁	小学	忽视型	3万以下	是	6个月

在 M 检察院的帮信罪附条件不起诉未成年被告人中，年龄方面，由于帮信罪的特殊性，未成年人作案时年龄分布在 16-18 周岁之间；学历方面，基本都是初中和小学毕业，文化程度较低；身份方面，在作案时，身份为在校学生的占比 14%，非在校学生占比 86%，多数涉罪未成年人在初中毕业之后未继续上学，由于缺乏固定的工作和稳定的经济来源，涉嫌帮信罪的未成年人更容易受到诱惑，成为网络犯罪分子利用的目标群体。

通过案情卷宗的整合分析可以发现，大多数犯帮信罪的年龄比较小，基本都没有完成初中学业且多为初次犯罪。同时大多数家庭收入较低，他们表示自己由于利益诱惑才触碰法律红线，不明确自己的行为属于违法行为，法律意识薄弱，是非辨别能力较差。另外，涉罪未成年人所在家庭结构不完整，多为离异或重组家庭，在家庭沟通、家庭教育和家庭监管方面存在许多问题。

2.3 帮信罪未成年犯罪嫌疑人主要特征

2.3.1 消极悲观情绪，缺乏人生目标

大多数在涉罪未成年人在案发之后，面对检察机关的审问、家人的严厉指责、社会各界的异样评论、担心坐牢的恐惧以及对于犯罪行为的后悔，对于今后人生缺乏希望，表现出一种消极低落的悲观情绪。在笔者接触的附条件不起诉未成年人中，他们内心充满了自卑，看低自己，情感低迷，表现出强烈的情绪波动，缺乏正常的情感体验等是犯罪青少年的主要心理特点。涉罪未成年人因为犯罪的缘故，他们大多数受到老师同学的指责，被迫或者主动离开学校，整天无所事事，浑浑噩噩，要么自我封闭，要么参与寻求刺激的低级活动，原本的生活轨迹被打破；同辈群体的远离，社会公众的谩骂，从而导致涉罪未成年人自我认同度低，认为前途是黑暗的无法改变的，往往会感到生活无望，产生逃避心理。

2.3.2 犯罪年龄小，法律意识薄弱

涉罪未成年人处于生长发育期，缺乏良好的家庭教育，法律意识薄弱。由于年龄较小，对事物的判断能力较差，缺乏理性思考的能力，很容易受到外界的诱惑，走上犯罪的道路。大部分未成年人认为自己没有违法，或者认为别人违法与自己无关，存在侥幸心理。还有一部分受周围环境影响，认为自己是未成年人，违法但不会坐牢，不清楚犯罪行为的后果，因此就轻率地涉足违法活动。因此，社会工作者在帮教的过程中，要加强对服务对象的法律知识培训，提高法律认知，明辨是非对错，避免再次犯罪。

2.3.3 家庭情感淡薄，沟通不足关系紧张

未成年人犯罪，不仅是未成年人自身的因素，其背后家庭的因素同样不可忽视。一方面处于青春期的孩子存在叛逆的心理，对未知的社会充满了好奇，如果家人不能给与理解和管教，孩子很容易产生偏差行为和错误的价值观。另一方面个体的行为受到其所处的环境影响，如果长期生活在一个充满争吵和矛盾的恶劣家庭氛围中，对案主会产生潜移默化的消极影响，他们会通过模仿父母的行为，久而久之会以相同的态度对待父母，容易和家人产生分歧和发生争吵，对其的价值观和生活态度都产生了消极影响。有些家庭可能缺乏爱、关注和支持，家庭成员之间沟通不畅或存在冲突，缺乏积极的家庭氛围；有的家庭教育方式可能存在问题，可能过于溺爱或者过于严厉，导致孩子产生逆反心理或者心理问题；有的家庭经济条件较差，可能导致孩子缺乏物质上的满足感，从而寻求其他途径来获得满足；有的家庭价值观可能存在偏差，如对法律、道德的认识不清晰或

者灌输了错误的观念给孩子；家庭成员之间缺少沟通存在矛盾等因素，这些都是导致未成年人走向犯罪的原因。因此，对于涉罪未成年人的帮教，社会工作要重视从案主的家庭系统介入，通过开展家庭座谈会，家庭分享会，家庭教育等方法来增进亲子之间的沟通交流，改善家庭状态，增强家庭社会功能。

2.3.4 远离社会群体，回归社会困难

笔者在调查中发现，一方面涉罪未成年人的社会评价普遍较差，加之其又产生了犯罪行为，由于检察机关在办案过程中不可避免地泄露一些信息，造成较为亲近的亲戚同学形成一种“他是罪犯，他是坏人”的看法，进而刻意的远离涉罪未成年人。另一方面未成年人本身对于社会的关注度较少，不愿意参加社区活动，而且未成年人在涉罪后会受到朋辈群体的排挤与歧视，对未来生活感到迷茫，多数孩子会封闭自己，不愿与任何人接触，也有少部分选择与朋友一起通过上网吧、进 KTV 等不健康的方式来消磨时间。而附条件不起诉制度给了涉罪未成年人重新回归社会的机会，社会工作者的作用则是帮助他们改过自新并融入正常的社会。

2.4 现行未成年附条件不起诉观护帮教的问题

2.4.1 办案人员相对不足，资金支持不稳定

尽管较多地区的检察机关创新了帮教方式，在检察部门成立了专门的未检部门，并与其他社会力量合作发挥作用。但在检察院内部还存在检察机关内部人员不足，缺乏固定的资金支持等问题。面对未成年人犯罪数量的不断提升，加上未成年人办案的复杂性和全面性，检察官需要对未成年人的家庭、成长环境及学习情况等多个方面进行全面调查走访，加之帮教周期较长，很容易出现人员不足的情况，他们只能要求未成年人定期到检察院汇报情况或者通过手机电话联系，很难参与到未成年人的帮教全过程。同时，检察机关的资金主要来源政府拨款，而这些资金用于单次帮教服务的预算十分有限，难以支撑多样化服务内容和活动项目的开展，购买社会工作服务的次数也受到限制。因此，检察机关要制定合理的资金分配制度，探索资金筹措的多元途径，争取获得社会公益组织和企业的资金支持；另一方面，也可以向上级单位申请在物质、人才等方面的资助补贴，降低对单一经费的过度依赖。

2.4.2 帮教模式单一，缺少针对性措施

从各地探索来看，在对涉罪未成年进行帮教过程中，宽缓化处理手段成为主流。此外，在帮教措施的选择上，检察机关由于人员不足，只能开展简单的普法教育、思想汇报等较于浅显的工作，涉罪未成年人只要在帮教期间不发生违法行为，遵守检察院的要求就可以通过考核。但是这就容易导致最核心的案主自身存在的问题没有解决，观护帮教的意义不仅仅是为了未成年人渡过考察期成功回归社会，更是要从未成年人的内心进行改化，让其转变行为方式，树立明确积极的人生目标。检察院是司法部门，拥有的大部分是法学的知识，缺乏对未成年人的心理、行为、家庭关系的改善、社会融入等专业技巧，很难与未成年人建立信任关系，未成年人可能只是以一种遵从的态度参与帮教过程。而且每个未成年人的成长经历，生活状况，思想性格都存在特殊性，帮教模式套路化、重复化现象严重，精准性有所不足，容易导致帮教考察的“同质化”，这对于未成年人的保护是完全不足的，很难达到助人自助的目的，未成年人的在犯罪风险还可能较高。

2.4.3 未形成完备的监督评估体系，帮教效果持续性不佳

未成年人因犯罪而产生的恐惧感，同时由于未成年人的身心发育还未健全，在面对高压状态下会因为紧张无法正确表达自己的想法与需求。同时检察人员的专业制服对于未成年人来说是一种无形的压力，容易让未成年人加强自己罪犯身份，潜移默化的接受并强化自己罪犯身份，按照罪犯的身份表现自己的行为，这对于未成年人的帮教效果来说是一种障碍。在进行帮教考察工作时，检察院对开展观护帮教的成效没有具体可量化指标，主要是要求未成年人写思想汇报定期上交，思想汇报具有较强的主观性，未成年人可能只是敷衍了事，不一定是真正的思想转变，帮教效果不明显且持续性不佳。社会工作者通过整合多方资源，与未成年人进行长期互动，能在具体服务过程中通过未成年人的言行举止察觉到未成年人的真正变化，并对检察院自由量裁权起到监督作用。

2.5 司法社会工作介入帮教工作的优势

2.5.1 缓解司法压力，提升帮教效果

检察机关除了开展日常行政工作，还要进行审前的社会调查、矫正服务、定期家访等工作，对涉罪未成年人的观护帮教持续时间较长，需要花费大量的时间、金钱以及人力，对于办案任务繁重的检察官来说，是很难去兼顾的。监督考察存在一定的风险性，这涉及到未成年人的脱管、不遵守规定、再违法、再犯罪等问题。这些问题不仅直接影

响案件承办人对于适用附条件不起诉的态度，也会影响整个社会的法律公正和未成年人的权益保护。因此，我们需要加强对监督考察的监管和评估，确保其有效性和公正性，以提升附条件不起诉的适用率。同时，我们也需要加强未成年人的法律教育和社会支持，帮助他们更好地遵守规定和回归社会。有了社工的专业辅助，检察官们对于某些帮教难度大的涉罪未成年人也倾向于给予更多感化教育的机会，把这一制度运用得更广泛、更深层次、效果更好，把立法本意发挥得更加淋漓尽致，社会工作者也能对未成年人进行针对性的服务，有效的开展帮教服务，最大限度的发挥帮教效果。

2.5.2 社会工作能够整合多方资源

检察机关在附条件不起诉帮教工作中作用明显，但现实情况是司法人员时间和资金有限，不能保证检察官能够兼顾所有方面，这就需要专业的社会工作队伍加入其中，长时间高投入的调查工作，能够对服务对象的各方面情况深入把握，能够协调整合家庭、学校及社区社会资源对案主进行支持。本文中帮教服务的开展在此背景下，借助社会支持系统理论的指导，通过帮助案主寻找正式和非正式支持网络为案主提供支持，社会工作为支持网络中的一个环节，帮助案主矫正自身的偏差行为并链接相关的社会资源，使得案主在附条件不起诉的考察期能够得到相应的社会支持，重新回归校园接受教育并获得朋辈群体的支持，开展正常的社会生活。

2.5.3 价值理念的契合

附条件不起诉制度是我国传统司法理念向现代司法理念转变的产物，该制度符合恢复性司法目的，贯彻和运用“教育、感化、挽救”的方针，设定一定的考察期对犯罪嫌疑人进行监督教育和矫治，促使其改过自新，提高法治观念，助力重新回归社会。社会工作秉承每个人都是独立的个体，尊重案主的独特性，无论其社会地位、背景或特点如何，努力为弱势群体争取权利，促进社会的平等与包容。社会工作者秉持客观、公正的态度，不偏不倚地为个体提供帮助和支持，社会工作者综合运用各种专业知识和技能，从系统性的角度出发，为个体及社会提供全面的服务和支持。这些价值理念不仅是与司法理念高度契合，更是对司法理念的一种拓展和延伸。

第3章 个案工作介入附条件不起诉未成年人观护帮教实务

3.1 接案

根据M检察院的需求，社会工作者和检察院签订《附条件不起诉监督考察协议》，笔者作为实习社工开始协助对涉罪未成年人小Y为期6个月的帮教服务，在此期间根据检察院的要求，案主严格遵守法律法规，服务社会工作者和检察官的监督，定期进行思想汇报，进行法律知识讲座，开展帮教活动等。由于案主的特殊性，社会工作者在开始帮教服务前，要广泛调查案主的相关资料，对案主作出综合分析，根据检察院的卷宗形成初步的调查报告，在网上查阅了相关的法律知识，为接下来的接案的做好准备工作，以便和案主建立专业信任关系，同时在前期的准备工作中，社工也要严格遵守尊重、接纳、保密的原则。

3.1.1 服务对象的选择

根据笔者在M检察院实习期间的考察情况，未成年人犯帮信罪的人数也在逐渐上升，初犯人员占比较高，同时犯罪手段、方式不断智能化，帮信罪作为一种新型犯罪类型，尤其是涉及帮信罪的未成年案主在这两年数量与日俱增。目前国内对涉罪未成年人的研究主要聚焦在年龄和性别，对罪名的研究也大多集中在盗窃罪以及聚众斗殴罪等，对于这种新型的犯罪类型的观护帮教研究较少，同时帮信罪未成年人的犯罪特征以及具体需求比较特殊，根据综合考虑，本文选取涉嫌帮信罪未成年人小Y为研究对象，其主要特征符合帮信罪“三低”（低龄、低收入、低学历）的普遍特征，因此选择小Y作为案主能够丰富该领域的帮教实务研究，且具备一定的代表性。

3.1.2 基本资料

社工在进行介入帮教之前，要对案主的情况有一个全面的了解，但是检察院给的资料相对简单。所以社工为了更好开展后续的观护帮教服务，根据现有的社会调查内容对案主的个人情况、社会背景、家庭环境和社会关系进行进一步的信息收集，社会调查情况如下：

案主Y，男，汉族，重庆人，案发时16岁，案发前已经辍学半年，2023年3月，在明知L收购银行卡是用于网络犯罪活动的情况下，将以自己身份信息办理的一套中国农业银行卡出售给L。后Z因涉嫌诈骗罪被依法刑事拘留，后M区人民检察院经过对

案件的审理以及对 Y 的综合调查，考虑到其是未成年人，未造成严重的社会影响且认罪悔改态度就好，检察院以涉嫌帮信罪对其做出附条件不起诉决定，责令其接受 6 个月的帮教。

案主家庭情况：案主 Y 今年 16 岁，家庭收入主要来源母亲的零工和父亲的寄款，案主的父母与他的爷爷奶奶居住在一起，从小到大他的父母工作很忙，平时对他的照顾就落在了爷爷奶奶身上，爷爷奶奶非常疼爱案主，案主跟他们的关系较为和谐。案主父亲常年在外地打工，只有过春节的时候才会回来，平时除了给家里寄钱之外，很少过问家里的事情，与家人的沟通较少。案主母亲的脾气比较暴躁，经常因为一点小事就开口大骂，案主与母亲的关系也较为疏远。案主与母亲的关系一般，母亲性格外向，大大咧咧，经常打麻将到深夜，对案主的学习和生活情况也是不管不问。

案主性格特点：案主每次回到家中就独自待在房间里，很少与家人沟通，性格比较孤僻。虽然妈妈在家，由于案主白天要上学，母亲晚上经常打麻将，所以案主和母亲的交流较少，所以案主生活上较为敏感，对父母存在怨恨情绪。同时案主的学习成绩较差，在班里属于差生，他和家人对自己的学业均不抱希望，处于自暴自弃的状态。在生活中除了与邻居一起玩，基本没有朋友，缺乏主见，但是他从不跟别人起冲突，性格较为温和。

案主主要生命历程：2006 年 11 月案主 Y 出生于西安市，出生之后随父母回到重庆生活，由于案主父母与爷爷奶奶生活在一起，平时父母上班后，案主就有爷爷奶奶照顾。案主的求学生涯都是在重庆完成的，初中毕业后在就辍学在家。据案主母亲口述：“Y 小时候学习特别好，经常受到老师表扬，每年还有奖状，但是上了初中之后就完全变了一个人了，让我操了不少心”。“刚上初中的时候，学校有几个学生欺负他，Y 就不想上了，但是我哪能任由他，强制他去上学，可是他经常跟老师撒谎逃学，最多的一次逃了近 20 天，我们到处找，真的气死了”。也就在这之后，Y 触犯了法律。

在 Y 四五年级的时候，因为晚上回家太晚或者偷拿钱等，被家人采用简单粗暴的方式进行教育。Y 从初二开始叛逆，在学校被老师批评，在家被母亲不分青红皂白的辱骂，导致性格越来越逆反。在母亲印象中：“有一次他们班里有个学习比较好的同学，说 Y 扔他书了，实际上并没有扔，然后那个同学把他的书包从楼上扔下去，Y 生气的把同学打了一顿，被请了家长，我还带这个同学去医院看了病，Y 在那之后就对我不理睬，可能觉得自己被冤枉了很难受”。

刚上初中的时候，有一次 Y 没写作业，老师给其母亲打电话说他三天没写作业，让母亲将 Y 带回家，随后 Y 母就去学校跟老师吵了一架，指责老师对于 Y 都三天没写作

业了，为什么才跟她说。据Y母口述：“经历了这件事以后，Y在学校的时候经常被穿小鞋，老师把他位置调在班级角落让他一个人做，对他不管不问，这样的老师太没有责任心了”

案主Y上初一军训时，站在他后面有个小孩捣了其一下，被教官叫了出来罚站，班主任不多加过分就对其进行体罚，导致Y受伤进医院。因为这个事情，Y母找到了学校，最后在校长的调解下，老师给Y道了歉。初二下学期的时候，Y表示不想去上学，去了也是在教室外面站着，根本无心学习。从那之后Y就辍学在家，也做过服务员、网管等工作，但时间都不长。

3.1.3 初次会谈与专业关系的建立

（1）访谈时间：2023年3月28日上午10:00-11:00

（2）访谈地点：M区检察院未成年人办案区

社工与案主的第一次见面是在检察院签订《日常帮教与监督考察委托函》之后。由于关于案主涉罪的相关资料检察院进行保密，社工所得到的资料只有检察院提供的简洁社会调查报告，所以社工还需要进一步挖掘案主的详细情况。

初次见面是在检察官、律师以及案主家人的参与下完成的。社工向案主说明自己的身份，并阐明厘清各自在观护帮教中的责任，希望案主能够配合工作。开始阶段服务对象较为紧张，对社工的身份保持怀疑，回答问题时较简短，社工承诺会根据协助案主解决面临的问题，与案主共同度过这段特殊时期，给予案主心理支持，并表示会对案主的情况给予保密。在社工的亲切的鼓励和关怀下，案主开始描述涉案的具体情况，其母亲也在一旁提供补充信息。在初步了解案主的情况后，社工要求案主根据个人实际情况填写青少年社会成熟度测量表，以深入了解案主的心理状态。最后，案主签订了帮教服务三方协议。以下是社工与案主第一次面谈的部分记录：

检察官A：Y，经过我们的综合考虑，决定对你采取为期6个月的考察帮教期，在这6个月内，你要认真完成任务，严格要求自己，特别是不能再有任何违法犯罪行为，同时我们也给你找来了以为专业人员，社工X，全程帮助你进行矫正，你有什么问题以后可以直接跟他联系，希望你能配合他的工作。

社工：阿姨您好，小Y你好，我是X社会工作服务中心的社工，你可以直接叫X社工，根据附条件不起诉的相关规定，M区检察院委托我机构对你进行附条件不起诉的帮教考察工作。今天是我们首次见面，可能你对我们的了解还不是很充分，我也先正式地向您介绍下我自己以及工作内容，我们服务对象大多是未成年人，然后我们和警察叔

叔、检察官们既有共同之处，也有区别：共同点在于我们社工和警察叔叔、检察官一样也是一种职业，也需要遵守相关规章制度；不同点在于工作性质和工作内容，警察、检察官主要是惩治犯罪，我们则是进行日常帮教，简单来说就是让你改变现在的状况，重新回归社会，但是期间你有许多任务要完成。

Y 母亲：好的，太感谢了，我们一定积极配合。

社工：好的，这都是我应该做的。那我们都留一个联系方式吧！

Y 母亲：好的，Y，快点加！

案主 Y：哦.....

社工：没事的，一般情况我是不会打扰你的，但是你的电话要保持畅通，我在需要的情况下要能第一时间找到你，希望我们接下来的时间能够和平相处，顺利完成工作任务，你要为了自己的前途着想，也要为了你的家人考虑。

案主 Y：行，知道了。

经过短暂的寒暄接触之后，社工表明了自己的身份和工作内容，以及对于案主的期待，接下来社工会进一步了解案主所处的情况，通过与案主签订协议来建立正式的服务关系。因为案主是检察院转介过来的，具有一定的强制性，所以服务关系的建立还是比较简单的，但是从刚才对案主的观察来看，案主还是存在抵触心理的。所以接下来的主要工作就是缓解案主的情绪，了解案主的问题和需求，掌握更详细的信息，社工逐渐开始引导案主述说了自己的问题。

社工：Y，你可以把我当成你的大哥哥，我们是好朋友，是工作伙伴，你对我说的事情就只是我俩之间的秘密哦。

案主 Y：好的。

社工：那目前我们的主要任务就是让我详细了解一下你的情况，填一下这个表，然后我会分析一下你目前的困境，看看有没有什么地方我可以给予帮助的。

案主 Y：这个表的成绩不会影响我最终的考核结果吧？

社工：不会的，这个表就是增加我对你的了解，然后我们俩一起分析原因，共同制定出今后的工作计划。

面谈小结：首先，第一次面谈社工和案主都有点生疏和紧张，在面对案主及其家人的时候，有点搞不清楚状况，案主母亲强硬的说话态度，案主冷漠的语气，感觉现场的气氛随时有可能崩溃，感觉他们随时会争吵起来。因此在这过程社工需要特别注意，特别是对于接纳、尊重、同理技巧的运用，要用自己的肢体语言来获取案主的信任中，让第一次面谈能在一种轻松愉快的氛围中进行，让案主感觉到自己和他人是平等的，这也

有利于专业关系的建立。其次，案主对于自己违法行为也表示到后悔，他表示自己的生活受到了很大的影响，很担心自己这辈子就要在监狱度过了，他也表示今后不会在触犯法律。虽然他认识到自己的错误了，但是总有一种被迫的意愿。从这次初期的接触来看，社工总结了案主的几个问题。第一，案主因为犯罪，对生活失去了希望；第二：缺乏法律意识；第三，家庭关系紧张，缺乏良性互动；第四，面对社会的不接纳选择逃避。那么接下来的社工会根据生态系统理论，对案主的微观、中观和宏观系统进行深度分析，制定针对化服务。

3.2 明确案主需求

笔者与案主建立专业关系之后通过走访案主的家人朋友，对案主的情况基本掌握。根据生态系统理论的指导，社工绘制了生态系统图，分析案主与各个系统之间的互动情况，明确其中存在的问题，并指导案主填写社会成熟度量表，分析案主的心理，最终和案主共同确定了目前的需求及努力的方向。

3.2.1 需求评估工具

1、青少年社会成熟度测量表

《社会成熟度测量表》是针对中学生群体的社会化程度的标准化测评，具有很好的信效度，主要用于心理健康领域^[1]。本测试的总分为 200 分，分数越高，社会成熟程度也就越高。身心的成熟是随年龄的增大而增强的。一般来说，这种成熟一直持续到青年期结束。一个初中二年级的学生，如果分数达到 63 分以上，即可认为是符合心理健康要求的。但一个高中二年级的学生则需要达到 82 分才算符合心理健康的要求。若总分超过 100 分，则可认为是社会成熟度比较高的人。该量表共 16 个项目，具体见附录二。笔者运用该量表对案主的心理状况进行测量，前测结果：25 分，结果表明案主社会成熟度较低，反映出案主的心理较不成熟，在意别人的看法，对自己的能力非常不自信，很难坚持自己理想目标。

2、生态系统图

社会工作者通过对案主身边系统进行深入了解，绘制了案主的生态系统图，如图 3.1。通过该图可以清晰的看到案主与身边的系统是如何互动的、关系的强弱以及资源的交换情况。案主与父亲的关系疏远，与母亲的关系比较紧张，父母的关系也比较紧张，处于常年分居的状态。爷爷奶奶是他唯一的依靠，案主与自己的发小关系较好，平时总

[1]Sutthichai J,Isweri P,Shah E.The Abbreviated Mental Test:Its use and Validity[J].Age & Ageing(5):332-6.

是在一起玩耍，但自从犯罪以后也很少联系。社区、学校、检察院以及社工，都是单方面的向案主输入，案主处于被动接受的状态。生态系统图不仅能够全方面的分析案主情况，而且有助于社工明确今后的工作重点。（—代表强关系、---代表弱关系、└代表关系紧张、↔ 箭头代表系统间资源和能量的流向）

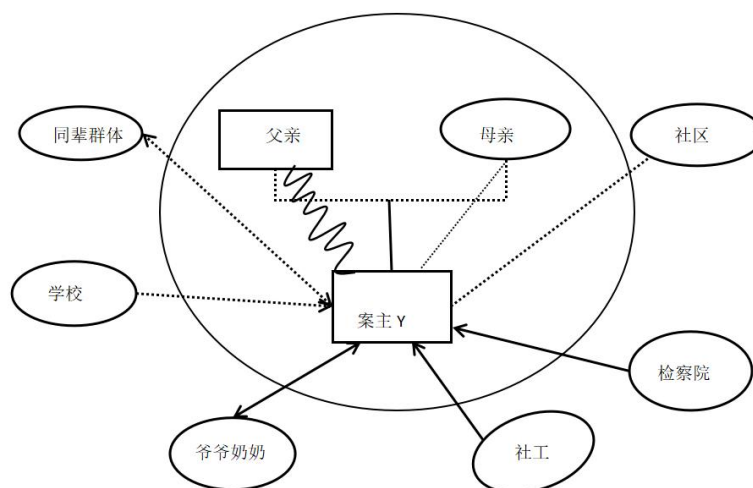


图 3.1 案主 Y 的生态图

3.3 案主需求界定

本文以生态系统理论为指导，通过走访调查，分析个人与生存环境中其他系统之间的关系，明确案主与其他系统之间是如何互动的，从积极的角度发现案主生态系统中的机会和限制，发掘出可利用的资源。

3.3.1 改善自我认知，树立人生目标

微观系统的需求直接关系到个人的生存与成长。社工对于的介入首先是对其本身的个体情况进行调查，经过访谈和量表评估，案主 Y 的需求主要在心理认知偏差和个人行为层面。社工介入的首要目标就是改变案主对自己的认知。案主要对自我有明确的认知，社工要对案主有明确的了解。案主处于人生的生长发育阶段，获取足够知识顺利完成学业是目前的主要任务。但是案主目前处于辍学状态，周围“坏孩子”的标签让他无法与人接触，同学和老师也对他投来异样的眼光，导致案主整天郁郁寡欢。案主认为自己的违法行为会对自己的人生造成严重的负面影响，对自己的产生严重怀疑，否定自己的能力甚至觉得自己就是一个坏孩子，使他无法与别人进行交往。由此产生的巨大心理压力让案主失去对生活的希望。所以社工的首要任务就是缓解案主的悲伤情绪，消除心理困

以上内容仅为本文档的试下载部分，为可阅读页数的一半内容。如要下载或阅读全文，请访问：<https://d.book118.com/998064134056006142>